

Я хотел бы сделать некоторые критические замечания по новому макету учебника по политической экономии.

Я прочел около 100 страниц, относящихся к докапиталистическим формациям и к капитализму. Смотрел немного и раздел "Социализм". Но о социализме скажу в другой раз. Сегодня хочу отметить некоторые недостатки, касающиеся разделов о капитализме и докапиталистических формациях. Работа комиссии пошла по неправильному пути. Я говорил, что нужно взять первый вариант макета учебника за основу. А это, очевидно, поняли так, что учебник не нуждается ни в каких особых поправках. Это неверно. Требуются очень серьезные поправки.

Первый и главный недостаток учебника, изобличающий полное непонимание марксизма, заключается в том, что здесь неправильно изложен вопрос о мануфактурном и машинном периодах капитализма. Раздел о мануфактурном периоде капитализма раздут, ему посвящено 10 страниц и он поставлен выше машинного периода. Машинного периода капитализма в учебнике по сути дела нет, он исчез. Машинный период не выделен в особую главу, его дали на нескольких страничках в главе "Капитал и прибавочная стоимость". Возьмите "Капитал" Маркса. В "Капитале" мануфактурный период капитализма занимает 28 страниц, а машинному периоду отведена большая глава - 110 страниц. Да и в других главах Маркс много говорит о машинном периоде капитализма. Такой марксист как Ленин в работе "Развитие капитализма в России" уделил главное внимание машинному периоду. Без машины нет капитализма. Машины - основная революционизирующая сила, которая преобразовала общество. В учебнике не показано, что такое система машин, о системе машин сказано буквально одно слово. Поэтому вся картина развития капитализма получила искаженное освещение.



## 2.

Мануфактура зиждется на ремесленном, ручном труде. Машина отменяет ручной труд. Машинное производство - это крупное производство, основанное на системе машин.

Надо иметь в виду, что наши кадры, наша молодежь - это люди, имеющие 7 и 10-летнее образование. Они интересуются всем. Могут заглянуть в "Капитал" Маркса, в труды Ленина, они спросят: почему изложено не так, как у Маркса и Ленина? Это - главный недостаток. Надо излагать историю капитализма по Марксу и Ленину. В учебнике необходима специальная глава о машинном периоде, а главу о мануфактуре следует сжать.

Второй крупный недостаток учебника состоит в том, что в нем не дается анализ заработной платы. Главные вопросы не освещены. Заработная плата дается в разделе о домонополистическом капитализме только по Марксу. Нет заработной платы в условиях монополистического капитализма. После Маркса прошло много времени.

Что такое заработная плата? Это прожиточный минимум плюс некоторые сбережения. Надо показать, что такое прожиточный минимум, номинальная и реальная заработная плата, показать это живо и убедительно. Мы воюем теперь с капитализмом на базе заработной платы. Возьмите живые факты современной жизни. Во Франции, где падающая валюта, получают миллионы, а купить на них ничего нельзя. Англичане кричат, что у них самый высокий уровень заработной платы и дешевые товары. При этом скрывают, что заработная плата номинально может быть высокой и все же она не обеспечивает даже прожиточного минимума, не говоря уже о сбережениях. В Англии цены на некоторые продукты, например, на хлеб, на мясо, низкие, но рабочий получает эти продукты по норме в



3.

ограниченном количестве. Остальные продукты он покупает на рынке по вздутым ценам. Там имеется множественность цен. Американцы кичатся высоким уровнем жизни, но по их собственным данным 2/3 рабочих не имеют прожиточного минимума. Все эти плутни капиталистов их надо разоблачить. Надо на конкретных фактах показать тем же английским рабочим, которые давно живут за счёт сверхприбылей и колоний, что падение реальной заработной платы при капитализме является аксиомой.

Мы могли бы сказать им, что у нас во время гражданской войны все были миллионерами. В годы этой войны у нас были самые низкие цены, хлеб продавали по рублю за килограмм, но продукты были нормированы.

У нас весь расчёт заработной платы строится иначе. Надо на конкретных фактах показать положение с реальной заработной платой у нас. Это имеет большое революционное, пропагандистское значение.

Было бы правильно в разделе о монополистическом капитализме снова вернуться к вопросу о заработной плате и показать это по-настоящему.

В макете учебника большая глава посвящена первоначальному накоплению. Об этом можно сказать кратко, на двух страницах. Здесь рассказывается, как какая-то герцогиня сгоняла с земель крестьян. Кого удивишь теперь этим? Вещи же более важные упущены. Эпоха империализма даёт куда более яркие факты.

О плане построения книги. Раздел о капитализме следует разбить на две части: под буквой А - дать домонополистический капитализм и под буквой Б - монополистический капитализм.



4.  
 Теперь о предмете политической экономии. В учебнике получается не определение предмета политической экономии, а скорее введение. Есть же разница между определением предмета политической экономии и введением. В этом отношении второй вариант ближе к теме, хотя здесь тоже получается введение. Тут разъясняются некоторые экономические термины Маркса. Это подводит читателя к усвоению экономических трудов Маркса и Ленина.

Пишут, что политическая экономия изучает производственные отношения. Но это не всем понятно. Говорят, что политическая экономия изучает отношения производства и обмена. Это неправильно. Возьмите обмен. При первобытно-общинном строе обмена не было. Не развит он был и при рабовладельческом строе. Термин обращение также не годится. Все это не совсем подходит и для социализма. Надо сказать: политическая экономия рассматривает производство и распределение материальных благ. Это применимо ко всем периодам. Производство - это отношение людей к природе, а распределение - куда идут произведенные блага, это чисто-экономическая сторона.

В учебнике нет перехода от предмета политической экономии к первобытно-общинному строю. Маркс начинает "Капитал" с товара. А вы почему начинаете с первобытно-общинного строя? Это нужно объяснить.

Существуют два метода изложения: один метод - аналитический, абстрактный. При этом методе изложение начинается с общих абстрактных понятий с привлечением исторического материала. Такой метод изложения (его придерживался Маркс в "Капитале") рассчитан на более подготовленных людей. Другой метод -



5.

исторический. Он дает освещение исторического развития различных экономических систем и раскрывает общие понятия на историческом материале. Хотите, чтобы люди поняли теорию прибавочной стоимости, - изложите вопрос с самого зарождения прибавочной стоимости. Исторический метод рассчитан на людей менее подготовленных. Он является более доступным, так как исподволь подводит читателя к пониманию законов экономического развития. (Читает определение аналитического и исторического методов).

В учебнике использована схема Энгельса о дикости и варварстве. Это абсолютно ничего не дает. Чепуха какая-то! Энгельс здесь не хотел расходиться с Морганом, который тогда приближался к материализму. Но это дело Энгельса. А мы тут при чем? Скажут, что мы плохие марксисты, если не по Энгельсу излагаем вопрос? Ничего подобного! Получается большое нагромождение: каменный век, бронзовый век, родовой строй, матриархат, патриархат, а тут еще дикость, варварство. Это только путает читателя. Дикость и варварство - это презрительные названия со стороны "цивилизованных".

В учебнике много болтовни, пустых, ненужных слов, много исторических экскурсов. Я прочитал 100 страниц и страниц 10 вычеркнул, но можно вычеркнуть еще больше. В учебнике не должно быть ни одного лишнего слова, изложение должно быть скульптурно отточено. А тут в конце разделов какие-то выходки против империалистов: вот де вы, империалисты - подлецы, вводите рабство, крепостничество. Это все комсомольские штучки, плакат. Это отнимает время и засоряет головы. Нам нужно воздействовать на умы людей.



О Томасе Море и Кампанелле говорится, что они были одиночками, что они не связались с массами. Просто смешно. Разве в этом дело? Ну, а если бы они связались с массами, что из этого получилось бы? Тот уровень развития производительных сил требовал имущественного неравенства. Это неравенство никак нельзя было тогда уничтожить. Утописты не знали законов общественного развития. Тут дается идеалистическая трактовка.

Нужно, чтобы наши кадры хорошо знали марксистскую экономическую теорию.

Первое, старшее поколение большевиков было теоретически подковано. Мы зубрили "Капитал", конспектировали, спорили, друг друга проверяли. В этом была наша сила. Это нам очень помогло.

Второе поколение менее подготовлено. Люди были заняты практической работой, строительством. Марксизм изучали по брошюрам.

Третье поколение воспитывается на фельетонах и газетных статьях. У них нет глубоких знаний. Им надо дать пищу, которая была бы удобоварима. Большинство из них воспиталось не на изучении работ Маркса и Ленина, а на цитатах.

Если дело дальше так пойдет, то люди могут выродиться. В Америке рассуждают: все решает доллар, зачем нам теория, зачем наука? И у нас так могут рассуждать: зачем нам "Капитал", когда социализм строим. Это грозит деградацией, это - смерть. Чтобы этого не было даже в частностях, нужно поднять уровень экономических знаний.

Нынешний об'ём учебника не подходит, он разбух до 766 страниц. Надо, чтобы было не более 500 страниц, из них около половины на досоциалистические формации и половина на социализм.



7.

У авторов первого варианта учебника нет заботы, чтобы разъяснить термины Маркса, которые встречаются в "Капитале". Наиболее употребительные термины Маркса и Ленина надо вводить с самого начала, чтобы подвести читателя к восприятию "Капитала" и других трудов Маркса и Ленина.

Плохо, что в комиссии нет споров, нет драки по теоретическим вопросам. Имейте в виду, что вы делаете историческое дело. Читать учебник будут все. 33-й год существует советская власть, а у нас нет книги по политической экономии. Ее все ждут.

В литературном отношении учебник очень плохо обработан, много болтовни, много экскурсов в гражданскую историю и историю культуры. Это же не учебник по истории культуры. Поменьше исторических экскурсов, прибегать к ним следует только в случае необходимости иллюстрации теоретических положений.

Возьмите "Капитал" Маркса, "Развитие капитализма" Ленина и руководствуйтесь ими в работе.

Когда учебник будет готов, мы поставим его на суд общественного мнения.

Еще одно замечание. В учебнике рассмотрение капитализма ведется только по линии промышленности. А надо иметь в виду общенародное хозяйство. У Маркса в "Капитале" тоже излагаются главным образом вопросы промышленности. Но перед ним стояла другая задача. Ему надо было разоблачить капитализм, вскрыть язвы капитализма. Маркс понимал значение народного хозяйства в целом. Это видно из того, какое значение он придавал экономической таблице Кенэ. Нельзя ограничиваться изложением вопросов сельского хозяйства только в главе о земельной ренте.



8.

Мы не только разоблачили капитализм, мы его свергли и стоим у власти. Мы знаем какой удельный вес и значение в народном хозяйстве имеет сельское хозяйство.

Как у Маркса, так и в нашей программе сельскому хозяйству недостаточно уделено внимания. Это надо исправить.

Надо брать законы народного хозяйства в целом. Не пренебрегать аграрными отношениями при капитализме и социализме.

По записям:

Леонтьева

Островитянова

Шепилова

Юдина

24/12-50г. 11-12 час.  
н.д.и.