

✓ 1 280

280

Наряду с целым рядом новых установок по вопросам теории и практики современного революционного движения, на XIX, XXI и XXII съездах КПСС, на многочисленных Пленумах ЦК КПСС этого периода были подняты и по новому решены многие крупнейшие вопросы внутреннего развития СССР.

Разрешите мне остановиться на некоторых из этих вопросов.

VI

О перестройке управления промышленностью и о новом порядке планирования производства.

Передо мной тезисы доклада Хрущева по Постановлению ЦК КПСС "О дальнейшем совершенствовании организации управления промышленностью и строительством".

Из второго раздела этих тезисов / стр.11-13 / следует, что лейтмотивом намечаемой перестройки управления промышленностью явились "возросшие требования к более оперативному и конкретному руководству промышленностью на местах".

На основании тезисов Хрущева я нарисовал себе следующую схему развития организационных форм управления нашей социалистической промышленностью:

ВСНХ и совнархозы на местах.	Министерства	ВСНХ и совнархозы на местах.
Восстано- вительный период. Слабо раз- витая про- мышленность	Период индустриализа- ции. Рост министер- ств, "связанных / см. тезисы Хрущева / с ростом новой техники, с задачами техничес- кого прогресса..."	Период развернутого строительства комму- низма. Создание ма- териально-техниче- ской базы коммунизма.

И я что-то не смог найти логики в этой схеме. — почему возросшие

требования к управлению промышленностью привели нас снова к той организационной форме управления, которая соответствовала первым годам существования Советской власти, когда наша промышленность делала самые первые, слабые шаги, когда вопрос о промышленности упирался "в гвозди и керосин" и когда не существовало еще ни единого народнохозяйственного плана, ни государственных плановых органов ?

В своих тезисах Хрущев совершенно справедливо указывает, что переход от совнархозов к системе народных комиссариатов, а потом и министерств диктовался "ростом новой техники, задачами технического прогресса, новыми достижениями науки, открывавшими крупные качественные изменения в организации современного промышленного производства".

Так спрашивается, - почему переход к развернутому строительству коммунизма, который по логике вещей должен был бы характеризоваться еще большим ростом новой техники, еще большим ростом технического прогресса, еще более глубокими научными достижениями и т.д. и т.п., - то есть еще более вескими причинами для сохранения министерств, призванных отвечать за состояние всех этих показателей по своим отраслям, - почему этот переход потребовал возврата к старым принципам управления промышленностью ?

Тезисы обосновывают необходимость перестройки управления промышленностью наличием крупных недостатков в существующей системе. -

" 3. Крупным недостатком в практике руководства промышленностью и строительством является наличие ведомственных барьеров, что часто тормозит ~~инициативу~~ решение ~~многих~~ важнейших вопросов развития народного хозяйства. Многочисленные факты говорят о том, что в результате узковедомственного подхода к делу со стороны некоторых хозяйственных руководителей государство несет большие потери, на длительный срок задерживается решение ряда неотложных народнохозяйственных задач... ."

4. Ведомственный подход приводит к ослаблению, а нередко и к нарушению нормальных производственных связей между предприятиями различных отраслей промышленности, расположенных в одном и том же экономическом административном районе. При узковедомственном подходе далеко не полностью используются возможности оперативно решать хозяйственные вопросы на местах, более целесообразно распределять имеющиеся материальные, трудовые и финансовые ресурсы и принимать конкретные меры для скорейшей ликвидации недостатков, выявляющихся в ходе выполнения планов.

6. При существующих формах управления промышленностью... каждое министерство во многих случаях стремится изготавливать для себя все, не считаясь с затратами средств и материалов...

7. Одна из важнейших причин, которая визывает необходимость перестройки управления промышленностью... заключается также в том, чтобы более правильно использовать специалистов и шире привлечь к руководству промышленностью многочисленные кадры местных работников...

...Перестройка руководства промышленностью... позволит значительно сократить и упростить аппарат..." / стр.18-17 /

Как яствует из тезисов, главный, крупнейший недостаток существовавшей системы управления промышленностью - наличие труднопроходимых ведомственных барьеров. "ведомственный подход к делу".

Известно, что мы перешли к новой / к новой ли ? / системе управления промышленностью, отказались от отраслевого принципа управления в пользу принципа территориального. По мысли авторов этой перестройки этот принцип позволяет "оперативно решать задачи развития промышленности данной области или республики, исходя из общегосударственных интересов". / стр.22 /

По мысли инициаторов этой перестройки замена нескольких десятков отраслевых министерств еще большим количеством совнархозов, построенных по территориальному, и не только по территориальному, а и по национальному принципу, должна привести к ликвидации ведомственных барьеров, к более оперативному и конкретному руководству промышленностью на местах, к более правильному учету общегосударственных интересов местными хозяйственными органами.

Мысль эта — очень и очень спорная.

И мне кажется, что, если отвлечься от такого на мой взгляд неизбежного обстоятельства, как то, что новая территориальная система управления промышленностью приведет к разобщению предприятий одной и той же отрасли промышленности, находящихся в разных экономических районах и в ведении разных совнархозов, неминуемо скажется на росте технического прогресса всей отрасли в целом. — фактически при решении вопроса о той или иной форме управления промышленностью перед нами стояла проблема выбора между ведомственными барьерами и интересами и барьера-ми и интересами местническими и национальными.

В свое время В.И.Ленин предупреждал:

"...Вы, может быть, скажете, разве так плохо дело в Советской республике, что к исполнению воли ВЦИК надо принуждать. Приходиться, товарищи, принуждать, и это лучше сказать прямо, чем прятать под крыло и воображать, что все обстоит благополучно...
...Лучше сказать правду, что наши местные органы надо принуждать неуклонно и беспощадно...Это очень трудно... Трудна борьба с местничеством, с мелкособственническими привычками. Мы знаем, что этого сразу сделать нельзя, но мы никогда не устаем добиваться от представителей пролетариата, чтобы они эту истину повторяли и проводили в жизнь, ибо без этого построить социализм невозможно". / т.28, стр. 377 /

Мы решили, что выше замечание В.И.Ленина достаточно устарело, как впрочем и подавляющее большинство всех его других указаний, и что выше наши местные товарищи настолько выросли, что местничество стало меньшим злом, чем ведомственный подход к делу.

"Самое главное, что гарантирует строгое соблюдение принципов демократического централизма и общегосударственных интересов, — это наличие в республиках и в огочисленной армии глубоко интернациональных, теоретически подготовленных, имеющих большой опыт практической работы кадров нашей партии". / Там же, стр. 145. Мухитдинов /

Подавляющее большинство товарищей, выступавших при обсуждении вопроса о перестройке управления промышленностью выступало против предло-

жений некоторых о создании в центре Высшего Совета Народного Хозяйства ССР - ВСНХ, против создания Комитетов при Совете Министров ССР, отмечая, что их создание означало бы возврат к старым формам управления, что товарищи, выдвигавшие подобные положения, будто бы заражены чувством недоверия к местным кадрам.

На практике нам пришлось создать и ВСНХ, и множество Комитетов, руководящих теми или инными отраслями промышленности.

Практика показала, что критика членов т.н. антипартийной группы в адрес намечавшейся перестройки управления промышленностью носила принципиальный характер и основывалась на более трезвой и объективной оценке существовавшего / и существующего / положения вещей, чем оценка инициаторов и сторонников этой перестройки.

Выступая на XXI съезде КПСС в 1959 году Хрущев говорил, что

"постепенный переход к коммунизму нельзя понимать как какое-то замедленное движение. Наоборот, это есть период быстрого развития современной индустрии, крупного механизированного сельского хозяйства..." / Стенотетч XXI съезда, стр. 95 /

У В этом и был смысл перестройки управления промышленностью. Новые организационные формы управления промышленностью были призваны устранить ведомственные барьеры, улучшить оперативность, конкретность руководства народным хозяйством и т.д., то есть, коротко говоря, открыть более широкий и свободный путь для дальнейшего более ускоренного движения вперед экономики "переходного периода от социализма к коммунизму".

Оправдали ли себя проведенные мероприятия ?

Обратимся к цифрам. / Смотрите приложение /

Вот таблица №1. В ней сведены статистические данные о производстве главнейших видов промышленной продукции, начиная с 1928 года.

Таблица №2 построена на основе таблицы №1, и говорит о темпах роста производства основных видов промышленной продукции по соответствующим периодам в % к 1929 году / уровень 1929 г. принят за 100 /.

Эта таблица также базируется на абсолютных цифрах, но если мы обратим внимание на ее заключительную часть – итог сопоставления темпов роста по отдельным периодам – можно заметить, что период 1959–1963 г.г. ^{о/} по абсолютным цифрам прироста промышленной продукции, отнюдь не по всем показателям превосходил предшествующие периоды. Из 23 первых мест этой таблицы период 1959–1963 годов занимет 13 первых мест.

Таблица №3 затрагивает одну из важнейших качественных сторон – в ней сведены данные о производстве основных видов промышленной продукции на душу населения, данные о темперах роста промышленной продукции на душу населения.

Из 15 показателей данной таблицы период 1959–1963 годов ясно определяется на 1-ом месте только по двум показателям – по темпам роста производства нефти и электроэнергии на душу населения. По трем другим показателям – производству стали, чугуна и мяса, – период 1959–1963 г.г. едва отличается от предшествующих лет, по остальным ДЕСЯТИ показателям значительно уступает предшествующим годам по темпам роста промышленной продукции на душу населения.

Таблица №4 содержит сводку данных всех других таблиц по четырем главным пунктам: 1/ по приросту в абсолютных цифрах по периодам; 2/ по %-ному отношению этого прироста; 3/ по среднегодовому приросту в абсолютных цифрах; 4/ по % среднегодового роста.

Как мне думается, эта таблица раскрывает все скобки у какущихся значительными абсолютными цифрами и позволяет поставить все точки над "и", что я и делаю в таблице №5.

Из нее видно, что даже по чисто количественным показателям / к которым я отношу абсолютные цифры прироста как за рассматриваемый пе-

риод в целом, так и среднегодовые абсолютные цифры. даже по этим показателям, из 64 первых мест период 1959-1963 годов занимает только 29 первых мест.

Что же касается 64 первых мест по качественным показателям, то есть по показателям роста в %-ном отношении, как по периоду в целом, так и в среднем по годам, - ни на одном из 64 первых и даже вторых мест мы не видим периода 1959-1963 годов.

Получается довольно любопытная картина, - период 1958-1963 г.г., т.е. период прошедший в новых организационных формах управления промышленностью, задуманных как реальное средство улучшения работы промышленности, как реальное, действенное средство ускорения темпов нашего экономического развития, - на деле промел под знаком ощущимого замедления темпов развития нашей экономики.

Вот Вам и ускоренное движение к коммунизму!..

Находятся люди, которые говорят, что нельзя упускать из виду то обстоятельство, что ныне каждый процент прироста промышленной продукции намного превосходит в материальном выражении процент прироста предшествующих лет. Они говорят, что если, например, каждый процент прироста угля в 1937 году выражался цифрой в 1,3 миллиона тонн, в 1950 году - в 2,6 миллиона тонн, то в 1963 году он выражался цифрой в 5,3 миллиона тонн.

Убедительно ли это утверждение?

Нет, не убедительно. Ибо каждому взрослому человеку должно быть ясно, что для нашей страны одинаковую трудность представляло добиться прироста продукции, скажем, на 10% к достигнутому уровню как в 1937 году, так и в 1963 году. Штангисту-легковесу не менее тяжела штанга весом в 100 кг, чем тяжеловесу в 200.

Это утверждение неверно и по существу. Из таблицы №5 не так уже трудно увидеть, что период 1959-1963 г.г. и по абсолютным размерам среднеголового прироста основных видов промышленной продукции по тем, отраслям, по которым он занимает 1-ое место, по многим из них весьма незначительно отличается от предшествующего периода / из 13 показателей такое явление имеет место в 7 случаях /.

Программа КПСС провозгласила, что

"КПСС ставит задачу всемирно-исторического значения - обеспечить в Советском Союзе самый высокий жизненный уровень по сравнению с любой страной капитализма". / стр.92 /

Программа КПСС торжественно уверяет нас, что эта задача будет осуществлена в "ближайшее десятилетие / 1961-1970 годы/". / стр.66/

Согласно нашим статистическим данным производство основных видов промышленной продукции на душу населения в СССР и США составляло:

/ в 1963 году /

	СССР	США	СССР в % к США
Сталь	357	585	69%
Чугун	268	347	76%
Нефть	924	1965	47%
Цемент	272	312	88%
Химические волокна	1,4	6,0	23%
Серная кислота	80,6	98,3	81%
Минеральные удобрения	88,7	206	43%
Электроэнергия	1824	5636	32%
Мясо	45,7	97,0	50%
Зерновые	496,4	900,0	55%

Если предположить, что естественный прирост населения в СССР и в США сохранится на существующем уровне / соответственно в 1,6% и 1,3% /,

288

и что ежегодный прирост основных видов промышленной продукции также сохранится на нынешнем уровне / в 8% и в 3% соответственно/, то мы догоним США по уровню производства этих видов промышленной продукции на душу населения

	Абсолютное произ- водство		Население / в млн.ч./		Производство на душу нас.		ГОД
	СССР	США	СССР	США	СССР	США	
Чугун	93,3	77,7	245	207	380	375	1969
Сталь	156,3	131,8	258	216	606	610	1972
Нефть	778,0	652,0	303	250	2570	2608	1982
Цемент	83,0	67,0	238	203	373	332	1967
Хим.волжина	8900,0	3000,0	875	800	10,4	10,0	1997
Мин.удобр.	70,3	58,0	280	231	25	25	1977
Электроэнер.	2692	2165	323	260	8334	8327	1987

Из таблички следует, что даже если среднегодовой прирост основных видов промышленной продукции СССР в 2,5 раза будет превышать среднегодовой рост соответствующих отраслей промышленности США, то поставленная Программой КПСС задача, - в 1970 году догнать любую страну капитализма по производству на душу населения, - не сможет быть выполненной.

И это тем более справедливо, если мы вспомним, что за последние годы темпы развития основных отраслей промышленности таких капиталистических государств как США, ФРГ, Франция, Япония, Италия, - не отстают от темпов развития промышленности Советского Союза.

Возникает вопрос - было ли обещание Программы КПСС, данное в 1961 году, к 1970 году догнать наиболее передовые капиталистические государства по жизненному уровню простым хвастовством или оно имело под собой реальную базу ?

Чтобы ответить на этот вопрос, надо вернуться назад и рассмотреть весь период 1946-1960 годов, период, анализ экономического развития которого и привел авторов Программы КПСС к вышеупомянутому торжественному обещанию.

Если мы обратимся к таблице №2, то мы увидим, что период 1946-^е 1960 г.г. дает следующие цифры среднегодового прироста важнейших видов промышленной продукции: по стали - 28%, по чугуну - 27%, по нефти - 41%, по минеральным удобрениям - 51%, по выработке электроэнергии - 36% и т.д.

Несложный расчет показывает, что подобные темпы развития, будь они выдержаны, несомненно позволили бы нашей стране догнать к 1970 году главные капиталистические страны по производству на душу населения перечисленных видов промышленной продукции.

Таким образом авторы Программы КПСС стояли на вполне реальной почве, когда в 1961 году давали от имени партии ~~важнейшее~~ обещание обеспечить к 1970 году советским людям самый высокий жизненный уровень в мире.

К сожалению, Программа КПСС оказалась дискредитированной и в этой области, ибо уже сейчас можно с абсолютной уверенностью утверждать что даже ежегодный прирост продукции в 50% вряд ли поможет нам в оставшиеся до 1970 года 5 лет догнать передовые капиталистические страны.

Страшится, - существуют ли какие-либо объективные причины, приведшие к значительному замедлению темпов роста нашей промышленности за последний период?

Буржуазные экономисты и социологи - защитники капиталистического способа производства - всегда стремились доказать, что высокие темпы развития производства, характеризовавшие социалистическую экономику,

290

якобы присущи любой стране "в начальной стадии индустриализации", при переходе от периода низкого уровня развития производительных сил к некоторому высокому уровню, по достижении которого эти темпы неминуемо должны замедляться.

Мне кажется, что заявляя, как это делают некоторые люди, о том, что проценты 1963 года это совсем не одно и тоже, что проценты 1937 года, мы вольно или невольно играем на руку измышлениям буржуазных экономистов и социологов.

А между тем статистика отвергает доводы подобных ученых.

Нельзя отказать такой стране как СССР в том, что она давно прошла начальную стадию индустриализации. Поэтому любопытно сравнить темпы развития тех отраслей промышленности СССР и США, по которым имеются соответствующие данные в наших официальных справочных материалах.

	СССР				США				
	1950-1955		1958-1963		1950-1955		1958-1963		
	Абсол. в %	прирост							
Уголь /млн.т./	130	150	36	107	-	62	88	41	110
Нефть /млн.т./	37	212	93	182	69	126	48	113	
Сталь /-"/	18	166	25	146	18	120	22	128	
Чугун /- " -/	14	173	19	148	11	119	18	125	
Электроэнерг.	89	197	176	175	254	162	299	139	
Цемент /млн.т./	12	220	28	183	13	229	29	197	

Эта табличка свидетельствует о том, что и в такой высокоразвитой стране, как США, основные отрасли промышленности развивались достаточно высокими темпами.

281

291

Любопытна в этом отношении и следующая табличка, несколько расшифровывающая предыдущую:

	СССР	Год Год 1963				
Год максим.	Производство	Абсолют.	Абсол.	Прирост		
прироста	предшествую-	прирост.	произ-	и в %	в %	
	щего года.	и в %	водство	1962		
Чугун /мн.т./	1962	50,9	4,4-8,6	55,3	4,4	6,1
Сталь /- " -/	1962	70,8	5,5 - 7,1	76,8	8,9	5,1
Уголь /мн.т./	1955	347,1	38,6 - 11,1	454,4	12,0	2,6
Электроэнергия	1963	369,3	40,0 - 10,8	369,3	40,0	10,8
Нефть /мн.т./	1962	166,0	20,2 - 12,1	186,2	19,9	10,7

	США	Год 1963					
Год максим.	Производство	Абсолют.	Абсолют.	Прирост			
прироста	предшествую-	прирост	произ-	и в %	в %		
	щего года	и в %	водство	1962			
Чугун	1955	-	17,3	-	60,1	7,0	11,6
Сталь	1955	81,8	26,6	-	90,8	10,0	11,0
Уголь /кам./	1955	-	63,4	-	398,6	29,0	7,8
Электроэнергия	1955	-	84,4	-	648,6	64,0	9,9
Нефть	1955	-	22,9	-	365,0	7,0	1,9

Абсолютный прирост в 1963 году в % к объему этого года.

	Чугун	Сталь	Уголь	Электроэнергия	Нефть
СССР	8%	7,3%	7,5%	12%	11%
США	24,6%	24,5%	14,3%	12,7%	7%

О чём свидетельствуют полученные данные ? Они свидетельствуют о том, что за последние годы промышленность США не только не отстает по

темпам роста от промышленности СССР, но и по некоторым важнейшим отраслям опережает нашу страну.

Этого факта нельзя отрицать и нельзя оправдать никакими теоретическими ссылками.

Для капиталистического производства, целью которого является извлечение определенной нормы прибыли для обогащения класса капиталистов, характерен общий медленный рост производства, при периодических спадах и взлетах.

Для социалистической экономики, целью которой, как гласит Программа КПСС, является всемерное удовлетворение растущих материальных потребностей трудящихся, характерен быстрый и неуклонный рост производства.

Эта цель социалистической экономики, и, тем более, провозглашенное Программой вступление нашей страны в период развернутого строительства коммунизма - общественного строя, означающего распределение материальных благ по потребностям - требует и не может не требовать высоких темпов роста производства.

Проведенный мной посильный анализ положения дел в нашей промышленности вскрывает обратную картину - после реорганизации управления промышленностью на новых организационных началах темпы роста промышленного производства в нашей стране замедлились; несмотря на значительный абсолютный рост капиталовложений в промышленность, темпы капитальных вложений в промышленность также уменьшились по сравнению с предшествующими периодами социалистического строительства; ухудшился такой важный показатель работы промышленности, как выход валовой продукции на одного рабочего, произошло удорожание стоимости капитального строительства и т.д.

Что привело к этому ?

По моему убеждению, причины ухудшения работы нашей промышленности следует искать в том, что, во-первых, 102 союзархеа и полтора десятка Гос.Комитетов во главе с ВСНХ оказались не лучшей, а хуже
системой управления, чем 52 отраслевых союзных и союзно-республиканских министерства, и, во-вторых, в том, что благодаря новой, территориальной системе управления была нарушена отраслевая специализация предприятий, которая, при современном уровне инженерной и научной мысли, является главным условием непрерывного и быстрого роста производства.

Все вышесказанное, конечно, не означает, что существовавшие до перестройки формы управления промышленностью являлись неприкосновенными и не нуждались в дальнейшем совершенствовании и улучшении.

За последнее время и наша пресса, и пресса других / европейских / социалистических стран много внимания уделяет новой, очередной перестройке управления промышленностью и новым принципам планирования промышленного производства.

По мысли инициаторов новой эпохи перестройки управления промышленностью и новых принципов планирования, они должны быть в основном проведены в направлении сужения круга плановых показателей, обязательных для исполнения каждым конкретным предприятием, в направлении преподавания этим предприятиям полной хозяйственной самостоятельности.

До сих пор, когда речь заходила о едином народохозяйственном плане, я понимал его, как выработанную на основе результатов и опыта работы предшествующих лет и перспекти развития на будущее, на основе обобщения и учета каждой отрасли промышленности в отдельности всей промышленности в целом, программу действий, содержащую обязательные для исполнения конкретные директивные показатели.

Товарищи, ратующие за новую перестройку принципов планирования и за представление предприятиям "широкой" хозяйственной самостоятельности путем значительного сужения круга показателей, обязательных для исполнения каждым промышленным предприятием, пытаются доказать, что подобная перестройка никак не уменьшит роли единого народнохозяйственного плана, роли социалистического государства, поскольку в его руках остаются важнейшие экономические рычаги регулирования производства, например, такие, как государственные плановые цены.

Если я не ошибаюсь, в понятие "цена продукции" на наших социалистических предприятиях входят следующие составляющие: СЕБЕСТОИМОСТЬ продукции, т.е. денежные затраты на использованное для производства данного вида продукции сырье, материалы, топливо, электроэнергию, амортизационные начисления, на заработную плату рабочим и служащим с различными видами начислений на нее, из расходов предприятия на административно-управленческие нужды; и плюс так называемый, "чистый доход" предприятия, ПРИБЫЛЬ, определяемая как разница между себестоимостью продукции и ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПЛАНОВОЙ ЦЕНОЙ НА НЕЕ.

Чем ниже себестоимость данного вида продукции или чем выше государственная плановая цена на нее, — тем больше доход предприятия, его прибыль. Это понятно.

До сих пор государство в централизованном порядке определяло все и каждый показатель, входящий в понятие себестоимости продукции, — и цены на все виды сырья, материалов, на топливо и электроэнергию, на транспортные услуги и т.д., устанавливало штаты административно-управленческого аппарата, определяло численность рабочих, устанавливало фонд заработной платы и т.д. Именно исходя из средней себестоимости данного вида продукции государство и определяло, с учетом нужд расши-

ряющегося воспроизводства, государственную цену на данный вид продукции.

И я спрашиваю себя, — многимо ли установление достаточно правильных государственных цен на товарную продукцию без учета и планирования в централизованном порядке всех тех показателей и нормативов, которые в конечном итоге определяют саму эту цену?

Мыслимо ли установление государственных плановых цен без учета и планирования потребностей общества в каждом конкретном виде продукции, без учета и планирования потребностей каждого конкретного предприятия в сырье и материалах, станках и оборудовании, в топливе и транспорте и т.д. и т.п.?

Мыслимо ли установление государственных плановых цен без учета и планирования количества и сортимента добычи угля, нефти, выплавки стали, цветных металлов, производства стакнов, самолетов, приборов и т.д и т.п.?

Мне кажется, что немыслимо.

Я думаю, что все основные показатели и нормативы наших государственных планов настолько тесно связаны друг с другом, настолько вытекают один из другого, что, говоря о едином народохозяйственном плане, о планирующей и регулирующей деятельности социалистического государства, невозможно ограничить эту деятельность какой-то одной стороной или несколькими сторонами и показателями плана.

Социалистическое государство, если оно хочет оставаться социалистическим, в марксистско-ленинском понимании этого слова, не может отказатьься или ослаблять принципы социалистического планирования. Оно не может не планировать, не регулировать таких показателей работы промышленности, как объем и номенклатура производимых товаров, как цена на на производимые товары.