

**РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ИНСТИТУТ НАУЧНОЙ ИНФОРМАЦИИ
ПО ОБЩЕСТВЕННЫМ НАУКАМ**

СОЦИАЛЬНЫЕ И ГУМАНИТАРНЫЕ НАУКИ

**ОТЕЧЕСТВЕННАЯ И ЗАРУБЕЖНАЯ
ЛИТЕРАТУРА**

**РЕФЕРАТИВНЫЙ ЖУРНАЛ
СЕРИЯ 2**

ЭКОНОМИКА

4

**издается с 1972 г.
выходит 4 раза в год
индекс РЖ 2
индекс серии 2.2
рефераты 96.04.001-96.04.069**

МОСКВА 1996

правила "экономической игры". По мнению автора, налоговые ставки и ставки за кредит имеют пределы и требуют ограничения. "Порог налоговых ставок не должен превышать одной трети выручки, а учетная процентная ставка за пользование кредитом - одной четверти суммы кредита. Иначе неплатежеспособность предприятий будет нарастать, что неизбежно приведет к банкротству многих товаропроизводителей и уменьшит поступления средств в бюджет" (с. 234).

М.Е.Товмоян

96.04.002. ЯВЛИНСКИЙ Г.А. ЭКОНОМИКА РОССИИ: НАСЛЕДСТВО И ВОЗМОЖНОСТИ // Октябрь. - М., 1995. - № 7. - С. 158-176; № 8. - С. 148-165.

В реферируемой книге анализируются причины кризисного состояния российской экономики, пути его преодоления и основные направления экономического развития страны.

Сегодняшнее состояние нашего рынка и отношений собственности, пишет автор, уходит своими корнями в плановую экономику. В настоящее время происходит приспособление надстройки общества к эволюционному изменению его базиса - процесс, начавшийся задолго до формального краха коммунистической системы в России.

Плановую экономику в России в условиях СССР можно представить как теоретическую модель, где собственник (государство) делегирует производственные функции агенту, но не знает в точности технологии производства и не может проконтролировать объем производительно затраченной части выделенных фондов. Свое приближенное представление о том, какой объем продукции должен быть получен от представленного объема фондов собственник доводит до агента (дирекции предприятия) в виде плана. Основные исходные положения данной модели Явлинский формулирует следующим образом.

Экономические агенты максимизируют полезность, извлекаемую из ресурсов, которые предназначаются для теневой деятельности. Ограничением является объем ресурсов, которые необходимо направить на производство товаров, предусмотренных планом (с. 164).

Если предположить, что плановая экономика работает эффективно, то для теневой деятельности не остается ничего. Постоянный пересмотр производственных планов и норм выработки приводит к тому, что система постоянно находится в равновесии с максимальным использованием имеющихся ресурсов. Однако такое равновесие, по мнению автора, возможно только при очень быстром экстенсивном экономическом росте (т.е. при создании новых предприятий в тех отраслях, где еще нет убывающей отдачи от увеличения масштаба производства). По мере развития советской экономики возможности для экстенсивного роста становились все уже. Перед экономикой встала задача интенсификации - более полного использования имеющегося производственного потенциала.

В такой ситуации невозможно сохранение прежнего жесткого планового режима. На первых порах "экономической оттепели" растут и инвестиции, и выпуск готовой продукции, однако по мере смягчения государственного контроля, расход ресурсов каждым отдельным предприятием возрастает более быстрыми темпами, чем выпуск продукции. Проблема катастрофически падающей эффективности требует от властей нового ужесточения планового режима. Автор насчитывает три таких "цикла" в нашей истории, если ориентироваться на смену правительств - Хрущева, Брежнева и Горбачева, - и гораздо больше малых циклов в рамках каждого из режимов (с. 165).

По мере повторения этих циклов система все более разбалтывается и выходит из-под контроля собственника. В принципе после первых двух "оттепелей" - хрущевской и косыгинской - система была обречена на быстрый крах (в конце 60-х - начала 70-х годов). Ее гибель была отсрочена внешним

обстоятельством - резким, десятикратным ростом мировых цен на нефть, что обеспечило развитие элементов экстенсивного роста (за счет энергоресурсов).

Непримиримое противоречие между государством и директорами предприятий вкупе с деятелями теневой экономики переросло в системный кризис, завершившийся в августе 1991 г. победой директоров (с. 166).

Во второй части книги анализируется экономика современной России, ее специфика и отличия от рыночной. Как утверждает автор, нашу экономику нельзя назвать ни плановой, ни рыночной. Это постплановая экономика. Ее характерные черты - потеря целостности, хаос и неустойчивость, параллельное существование целых пластов формального и неформального права, сегментация по степени коммерциализации и по региональному признаку. Эти черты были обусловлены фискально-конфискационным характером "реформы", осуществляемой с 1992 г., а также разрывом связей и развитием центробежных тенденций в экономике страны (с.167).

Анализируя роль государства в постплановой экономике, автор отмечает произвольный, избирательный характер отношений между ним и предприятиями. Бюджетное ограничение предприятий ощущается сильнее, чем прежде, и в то же время государство не торопится с введением в жизнь законодательства о банкротстве.

Главная проблема для самого государства - это проблема сбора платежей в госбюджет. В условиях плановой централизации эта задача решалась путем изъятия в доход "излишков" прибыли предприятий. В настоящее время объем налоговых поступлений намного меньше планируемого, причем происходит постоянное сужение налоговой базы по мере падения уровня производства и развития теневой экономики.

В этих условиях государство стало активно использовать инфляционный налог. Явлинский утверждает, что независимо от намерений исполнителей гиперинфляция 1992-1993 гг. была не случайностью и не досадной ошибкой, а единственным действенным

средством государственной экономической политики, способом добора налогов, что позволило государству удержаться в седле без рыночных преобразований. "Постплановая экономика - это плановая экономика плюс гиперинфляция по всей стране... Отмена Госплана, разрыв связей, дезорганизация и хаос есть следствие, а не первичный признак" (с.169).

Поведение экономических агентов в постплановом рынке отличается следующими чертами: "Полное недоверие к государству и любому элементу общественного контроля вообще, уход в тень, в экономические джунгли, где каждый борется за выживание сам" (с.199).

В числе элементов такой защиты: "долларизация" экономики и криминализация внешнеэкономической деятельности; неплатежи предприятий, задержки с оплатой по счетам и льготные кредиты.

Для предприятий выбор в пользу теневой экономики и черного рынка стал еще более экономически обоснованным, чем ранее. Это связано с налоговым бременем и ослаблением госконтроля за экономической деятельностью; с дезорганизацией системы расчетов и институциональными недостатками банковской сферы и сферы обращения; с воздействием инфляции на ускорение оборачиваемости средств. Инфляция лишает всех экономических агентов стимулов к долгосрочным инвестициям; предприятия вслед за банками и государством стремятся быстрее прокручивать деньги, задерживать платежи и использовать наличный расчет, что способствует развитию черного рынка.

Решение проблемы собственности наряду с проблемой инфляции - важнейшие условия выхода из порочного круга постплановой экономики. Собственность в современной экономической системе России, как и сама эта система, имеет переходный характер. Существует частная собственность, которая помимо личной, индивидуальной, включает в себя также собственность теневой, зачастую криминальной экономики. Кроме того, есть государственная (включая муниципальную и местную), а

также постгосударственная собственность (формально акционированные, но по сути не приватизированные предприятия).

Главное отличие постплановой собственности от рыночной и плановой состоит в том, что в отношении огромного пласта хозяйственных объектов собственник юридически не оформлен и право контроля и распоряжения собственностью институционально не закреплено. Это касается, во-первых, частной собственности теневой экономики и, во-вторых, постгосударственной собственности директоров бывших госпредприятий (с.174).

Собственность в России сегодня находится в руках временщиков, и если мы не имеем полного паралича сделок вообще, то в этом "заслуга", как считает Явлинский: а) инерции хозяйственных связей планового периода, б) элементов нарождающихся рыночных институтов (особенно в сфере розничной торговли и индивидуального предпринимательства); в) фактов криминального "порядка" (с.175).

Поскольку суть постплановой экономики есть экономический выбор между официальным и черным рынком, то при нерешенном вопросе о собственности и (или) в условиях бюджетного ограничения такие меры, как повышение процентных ставок или уровня налогообложения, относительно удорожая "официальную" деятельность по сравнению с теневой, ведут к увеличению оттока ресурсов на черный рынок" (с.176).

В третьей части книги Явлинский анализирует основные направления общественно-экономического развития России, пути перехода к рынку. Автор считает необходимым прежде всего избавиться от фальшивых дилемм, которые тиражировались коммунистическими идеологами и живы в наши дни: частная или государственная собственность, рынок или план, свободные или контролируемые цены, полная свобода внешней торговли или снова закрытие страны.

Рассматривая догму "план или рынок", автор отмечает, что при положительных сторонах как рыночной, так и плановой организации

хозяйства ни та, ни другая неэффективны. Рынок, например, не способен решить проблему неопределенности и ограниченной рациональности; проблемы: монополизма, "внешних эффектов", "общественных благ", а также проблемы несовершенства контрактов, морального риска.

Плановая экономика может решить названные проблемы, однако в ней отсутствует механизм приспособления к меняющимся вкусам, потребностям, техническим возможностям экономического развития. Плановые органы в развитой и диверсифицированной экономике не способны выполнить весь тот объем работы, который в условиях рынка выполняется благодаря ценовым сигналам, - возникает так называемый плановый хаос. Кроме того, в экономике, ориентированной на прибыль, нет действующего механизма внедрения новых технологий и отсутствуют экономические стимулы саморазвития (с.154-155).

Итак, и плановое хозяйство, и рынок неэффективны в силу разных причин и в разной степени, но в принципе одинаково не могут обеспечить оптимального использования ресурсов. Это означает, пишет Явлинский, что каждое общество должно искать оптимальное сочетание того и другого, т.е. решать задачу на максимизацию с ограничивающими условиями.

По мнению автора, роль государства в обозримом будущем должна быть сосредоточена на осуществлении кризисного контроля (предотвращение чрезвычайных ситуаций). Следующие цели деятельности государства должны стать приоритетными:

- Способствовать развитию наметившейся в экономике тенденции к созданию интегрированных групп предприятий и их цепочек (финансово-промышленных групп - ФПГ), функционирование которых обеспечило бы сочетание конкурентных начал и хозяйственной организации. Задача государства - корректировать этот процесс, не допуская супермонополизации и паразитирования на криминальных связях.

- Избавиться от бремени инфляции, для чего решить две задачи: 1) ликвидировать зависимость госбюджета от инфляционного налога (путем переноса тяжести налогообложения с доходов от трудовой, инновационной и инвестиционной деятельности на дифференцированное налогообложение имущества, включая природные богатства, и расходов на потребление); 2) вернуть средства из теневой экономики в производственную сферу путем создания благоприятного инвестиционного климата.

Для выполнения последней задачи необходимо, в частности, наращивать смешанные (государственные и частные) инвестиции в инфраструктуру экономики, налаживать систему долгосрочного кредитования, стимулировать сбережения населения (с.157).

Анализируя процесс приватизации в стране, Явлинский выдвигает следующий тезис - "приватизации в России (оставляя в стороне малую приватизацию...) еще не было вообще. Вместо нее был завершен определенный этап трансформации номенклатурной собственности" (с.158).

Номенклатурно-мафиозный порядок распределения бывшей государственной собственности чреват тенденцией к падению экономической эффективности. Преодолеть эту тенденцию и перейти к подлинной приватизации можно, по мнению автора, путем правильного использования объективных сил, заинтересованных в развитии российской экономики. Речь идет о крупных инвесторах (частные лица, чековые и прочие фонды), а также о крупном бизнесе не в виде ФПГ. Насильственный передел сложившейся номенклатурно-мафиозной собственности - путь тупиковый.

Из двух приоритетов политики приватизации - социальной справедливости и повышения эффективности - сегодня необходимо, по убеждению Явлинского, выбрать второй (с.160).

Государство должно взять на себя следующие функции в процессе формирования эффективных собственников:

1) контроль за новыми собственниками (недопущение массовой безработицы);

2) стимулирование их конкурентного отбора, для чего ввести в действие механизм залогового права;

3) санация предприятий, для которых окажется невозможным подыскать собственника рыночным путем. Должны быть разработаны общие принципы санации и обеспечена финансовая поддержка через институты долгосрочного кредитования. В ходе проведения политики санации нужно подготавливать процедуру банкротства несостоятельных предприятий

Е.Е.Луцкая

96.04.003. ШОХИН С.О. БЮДЖЕТНО-ФИНАНСОВЫЙ КОНТРОЛЬ В РОССИИ (теория и практика). - М.: "Прометей", 1995. - 3 с.

Монография состоит из введения, четырех глав и заключения.

В первой главе исследуются проблемы бюджетно-финансового контроля на уровне субъектов Федерации, подчеркивается, что осуществление такого контроля возложено на Контрольно-счетную палату Московской городской Думы, созданную в 1994 г. и осуществляющую свою деятельность независимо от органов исполнительной власти.

Далее раскрываются задачи, принципы и функции Контрольно-счетной палаты. В числе основных задач называются: выявление незаконного, нерационального, неэффективного использования средств городского бюджета; контроль за законностью и своевременностью движения средств бюджета города в уполномоченных банках и других финансово-кредитных учреждениях.

Затем раскрываются принципы деятельности Контрольно-счетной палаты: законность, систематичность, объективность, независимость, гласность. Что же касается функций Контрольно-счетной палаты, то авторы исследуют две основные: контроль за исполнением бюджета и подготовку по запросу Московской городской Думы заключений по бюджетно-финансовым вопросам.