

УДК 656.11

**ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОМЫШЛЕННОЙ
ПОЛИТИКИ В УСЛОВИЯХ СОВРЕМЕННОГО
ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РОССИИ**

Х.Т. Айдинов, М.Х. Айдинов

*ФГБОУ ВО «Московский государственный университет технологий
и управления им. К.Г. Разумовского (ПКУ)
г.Москва, Россия*

Ключевые слова: промышленная политика, инновация, модернизация, импортозамещение, индикативное планирование, структурная политика, селективная политика.

В статье ставится задача выявить и проанализировать важнейшие, по мнению авторов, аспекты реализации промышленной политики в условиях современного экономического развития России. В ней показано, что проводимая сейчас политика импортозамещения должна стать частью комплексной промышленной политики страны в целях обеспечения ее эффективности. Промышленная политика, по мнению авторов, должна стать стержнем модернизации экономики, а последняя не реализуема без про-

мышленной политики. В статье доказывается, что промышленная политика – это политика структурная, направленная на модернизацию как отраслевых, производственных так и социальных и институциональных структур; политика региональная, направленная на оживление индустрии регионов; селективная, направленная на избирательное поощрение важнейших приоритетных отраслей промышленности.

В последнее время экономика Россия переживает далеко не лучшие времена. С одной стороны резко снизились цены на нефть и газ. Цены на нефть упали так, со 100-110 долларов до 50-60 долларов за баррель. С другой стороны, Россия испытывает бремя санкций, которые наложили на нее страны ЕЭС и США, в связи с известными событиями на Украине. Перед Россией стала проблема импортозамещения. Россия является не первой страной, которая решает вопросы импортозамещения. Богатый опыт в этой области накоплен такими странами как Южная Корея, Тайвань, КНР, Индия, Бразилия. Во многом этот опыт успешен. Например, Бразилия стала в итоге авиационной державой, которая производит региональные самолеты, доля в этом отношении мировой рынок вместе с Канадой (до 1990 г. Бразилия вообще не производила самолеты).

Россия делает первые шаги на пути импортозамещения как в промышленности, так и в сельском хозяйстве. Результаты их будут ощутимы, вероятно, через 2-3 года, но уже сейчас можно сказать, что политика импортозамещения является недостаточно последовательной. Она носит точечный и конъюнктурный характер, напоминая в некотором смысле «латание Тришкина кафтана». В действительности эта политика должна основываться на опыте других стран, успешно реализовавших эту политику.

Вместе с тем, выступая перед членами Совета законодателей при Федеральном собрании в апреле 2015 г., президент Владимир Путин подчеркнул, что тотального импортозамещения в России не будет. Это надо делать только там, где выгодно. Но политика импортозамещения должна быть систематической и ориентироваться на долговременные цели и, по нашему мнению, должна быть частью комплексной промышленной политики страны. И только в этом случае можно рассчитывать на ее достаточно высокую эффективность.

Проблемы промышленной политики длительное время дискутировалось в нашей литературе и в июле 2014 года Госдума приняла закон о принципах проведения промышленной политики в стране. И это неслучайно.

Прошло более 20 лет с того времени как в России начался процесс радикальных экономических реформ. 20 лет – срок по историческим меркам не так уж и велик (на фоне столетий и тысячелетий), однако время достаточно большое, чтобы подвести некоторые итоги и дать оценки результатам проводимых реформ, тем более, что у нас есть с чем сравнивать. Экономические реформы в КНР, начавшиеся в конце 70-х годов, превра-

тили отсталую страну сегодня в одного из лидеров мировой экономики. От начала НЭПА(1921г.) и до начала Великой Отечественной войны прошло 20 лет, и СССР за этот период превратился из аграрной страны в индустриально развитую державу, сумевшую выдержать тяжелейшую войну с фашистской Германией и победить в ней. После окончания войны и до наступления времени брежневского застоя СССР сумел не только восстановить разрушенное войной народное хозяйство, но и создать ядерный щит, надежно оберегающий страну до сих пор от любых посягательств на свою территорию со стороны иностранных государств. А по ряду позиций СССР смог стать в авангарде мирового научно-технического прогресса: 1954 г. – первая в мире атомная станция, 1955 г. – в небо поднялся первый в мире реактивный гражданский самолет (ТУ-104), произведя фурор в небе над Парижем, 1957 г. – запуск искусственного спутника Земли (и русское слово «спутник» стало в мире синонимом научно-технических достижений Советского Союза, показателем качества образования в нашей стране), 1961 г. – страна встречает с гордостью первого в мире космонавта. И как тут не вспомнить, что в середине 50-х годов началось массовое жилищное строительство, позволившее десяткам миллионов людей переселиться из бараков, коммуналок и подвалов в собственные квартиры «хрущевки» и т. д. А что же последние 20 лет в жизни страны? Итоги их тоже выглядят впечатляюще. Только в 2007 г., т.е. через 15 лет ВВП России вышел на уровень 1990 г. (102% к уровню 1990 г., в 2008 г. – даже 109,5 %), но это достигнуто было главным образом за счет бурного развития сферы оптовой и розничной торговли и финансового сектора. Что же касается продукции реального сектора, то в 2008 г. он был далек от дореформенного 1990 г.: продукция промышленности составляла лишь 82,4 % от уровня 1990 г., сельского хозяйства – 85,5 %, объем инвестиций в основной капитал-всего лишь 66,7 %.

Реальные доходы населения еще долго будут стремиться к достижению уровня 1990 г. (82,1 % в 2008 г.). Правда, Россия стала «великой» зерновой державой (импорт зерновых снизился с 28 млн.т. до 2 млн.т., а экспорт зерновых держится на уровне 10-15 млн.т.), но импорт продовольствия увеличился с 9,6 млрд. долл. в 1992 г. до 3,2 млрд. долл. в 2008 г. т.е. в 3,5 раза за полтора десятилетия и стремительно растет в последние годы- с 16,3 млрд. долл. в 2005 году до 35,2 млрд. долл. в 2008 г., т.е. за три года он более чем удвоился! А доля импорта в товарных ресурсах внутреннего рынка достигла 47 %, чуть- чуть не дотянув до половины. Но и эти достижения были смазаны кризис, разразившимся осенью 2008 в мировой экономике, в результате ВВП России в 2010 г. чуть превысил уровень 1990 г. По существу экономика России потеряла 20 лет впустую. Больше того, сделала во многих отношениях шаг назад. Налицо резкий спад обрабатывающей промышленности (деиндустриализация), деградация сельского хозяйства, системы образования и здравоохранения. С полукOLONиальной структурой экономики, России все больше превращается в сырьевой при-

даток развитых стран (и наиболее продвинутых развивающихся), специализируясь на поставках на мировой рынок энергоресурсов, металлургической продукции низкого передела и минеральных удобрений. Претензии России на право числиться в группе великих держав становится все более призрачными.

Особенно деградировало машиностроение, являющееся в развитых странах системообразующей отраслью промышленности и всей экономики. Производство металлорежущих станков уменьшилось за годы реформы в 14 раз, с 74,2 тыс. в 1990 г. до 4,8 тыс. в 2008 г., производство кузнечно-прессовых машин в 10 раз (с 27,3 тыс. до 2,8 тыс.), производство станков с ЧПУ-в 55 раз (с 16,7 тыс. до 0,3 тыс.). В 1990 г. мы произвели 140 магистральных самолетов, а сейчас мы производим в год от силы 6-7 самолетов. Средний возраст оборудования в промышленности увеличился с 10 лет в 1990 г. до 21 года в 2007 г. Страны, которые еще недавно не имели собственного машиностроения, уверенно начинают опережать Россию в своем поступательном развитии на путях экономического прогресса. Турция, не имевшая собственного станкостроения в 1990 г. уже в 2004 г. опередила Россию в этой области. Россия же опустилась в этом отношении с 3-го места на 22-е место в мире. Бразилия сумела создать собственное авиастроение в 90-е годы, обогнав Россию по строительству региональных самолетов и т.д. Подобных примеров можно приводить бесконечно. По уровню конкурентоспособности продукции, Россия все дальше скатывается назад, занимая в настоящее время лишь 65 место в мире.

И мировой экономический кризис 2008-2011 гг. лишь подтверждает тот факт, что однобокая специализация на экспорте сырья делают нашу экономику все менее конкурентноспособной и крайне уязвимой по отношению к колебаниям мировой конъюнктуры.

Реалии российской экономики диктуют настоятельную необходимость ее модернизации. 10-15 лет тому назад проблема модернизации экономики России даже не поднималась ни официальными лицами страны, ни идеологами ультралиберальных реформ, убежденными, что рыночные автоматизмы, «шоковая терапия», как «пинок под зад» макушке России, способны сами по себе решить все экономические проблемы: от создания «эффективного» собственника до повышения производительности труда как в развитых странах. И только в последние годы, когда тема модернизации звучала в устах президента и премьер-министра страны, она довольно часто, но вяло стала обсуждаться и в научной печати. Впрочем, единство мнений по поводу того, что понимать под модернизацией экономики, пока не существует. Для одних модернизация – это прежде всего модернизация институтов, а отнюдь не технологической базы. Для других - это, прежде всего уменьшение роли государства в экономике и ускоренная приватизация эффективных госпредприятий и банков (Сбербанка, РЖД, Аэрофлота и др.), хотя опыт 90-х годов показал, что крупный частный капитал в России начисто лишён созидательной функция и способен лишь «эффектив-

но» присваивать прибыль и элегантно уходить от уплаты налогов. В.Мау, известный российский экономист, один из столпов современного российского экономического либерализма, согласен с тем, что «глобальный кризис вновь подчеркнул необходимость комплексной модернизации нашей страны-технологической, экономической, социальной» [1].

При этом он выдвигает свою программу «антикризисный модернизации», где есть всё: и снижение инфляции до уровня ниже 5 % в год, и превращение рубля в региональную резервную валюту, и повышение эффективности бюджетных расходов, и реформирование финансового сектора с учетом глобализации финансовых рынков, и переход от консервации занятости к созданию новых рабочих мест, и дерегулирование условий ведения бизнеса, особенно для мелкого и среднего бизнеса, и превращение Москвы в мировой финансовый центр и т.д. Всего 11 пунктов. И один из важнейших приоритетов у него – «накопление человеческого капитала» (почему именно накопления, а не развитие, остается не ясным). Но вот в развитии индустрии среди этих 11 пунктов не сказано ни слова. А между тем, и без реиндустриализации экономики, по нашему мнению, невозможна никакая модернизация страны. В этом состоит корень всех проблем, стоящих перед Россией. Можно бесконечно заимствовать, совершенствовать, «выращивать» и создавать новые институты, можно бесконечно «накапливать человеческий капитал», низведя качество российского образования до третьесортного (лучший из наших университетов – МГУ – не входит даже в первую сотню в мире, в то время, как в неё входят несколько финских университетов и 3-5 австрийских). Но без развития индустрии, обрабатывающей промышленности, машиностроения, экономика России (и все общество в целом) обречена на стагнацию и дальнейшую деградацию.

Стержнем модернизации экономики должна стать промышленная политика. Разумеется с точки зрения либеральной идеологии проведение промышленной политики воспринимается как нонсенс, в современных условиях она не нужна, невозможна, неосуществима, более того абсурдна... Однако опыт всех стран, вставших на путь догоняющего развития (а Россия относится в настоящее время к числу таких стран) во второй половине XX века, свидетельствует о том, что без сознательно реализуемой промышленной политики этим странам никогда бы не удалось добиться столь впечатляющих результатов в своем экономическом развитии. По этому пути пошли после 2-ой мировой войны Франция, Япония, а затем Тайвань, Южная Корея, Малайзия и ряд других стран, которых принято относить к числу новых индустриальных стран (НИС).

Промышленная политика позволит задать развитию экономики страны четкую и оперативную стратегию, которой так не хватало России в последние 25 лет (это отмечают даже западные экономисты, большинство из которых отнюдь не отличаются большой любовью к нашей стране). Правда, уже существует так называемая стратегия 2020 (т.е. до 2020 года), но

она напоминает, скорее, благие пожелания в духе Манилова, чем аналитический и основательный документ. Предполагается, например, увеличить производительность труда в экономике России к 2020 году в 4 раза, т.е. она должна расти на 12 % в год; современная история еще не знала подобных прецедентов. Как собираются достигнуть столь фантастического результата авторы, разработавшие подобную «стратегию», скромно умалчивают. Но им нельзя отказать в фантазии и в воображении. Четко сформулированная и реальная цель развития страны – это то, что может сплотить народ, уйти от апатии и беспросветного взгляда на будущее России, взгляда, который все больше овладевает массами и в зародыше подавляет проявление любой возможной инициативы. Без реализации промышленной политики рассуждать о модернизации экономики России просто бессмысленно. Она будет способствовать координации разрозненных, часто совершенно бессистемных различных федеральных и национальных программ; позволит повысить конкурентоспособность продукции российских предприятий и осуществить на деле диверсификацию экспорта. А научные исследования? Хорошо известно, что 80 % всех НИОКР в США приходится на обрабатывающую промышленность. Возрождение науки в России невозможно себе представить без развития обрабатывающей промышленности, прежде всего машиностроения. И, наконец, промышленная политика позволит вернуть престиж работе инженера и квалифицированного рабочего, обеспечив им, разумеется, достойную оплату труда. Снова появится спрос на квалифицированную рабочую силу, на знание (сейчас в России только 5 % рабочих обладают высокой квалификацией (для сравнения в Германии – 55 %) поэтому их так легко заменить иммигрантами из ближнего зарубежья).

Промышленная политика связана с определением приоритетов (они со временем могут меняться). В настоящее время для России такими приоритетами, по нашему мнению, могут стать:

Развитие отраслей, производящих металлообрабатывающее оборудование как основы производства машиностроительной продукции. Развал в 90-е годы этой подотрасли, в т.ч. станкостроения, привел к тому, что рынок металлообработки в России на 90 % обеспечивается за счет импорта.

Возрождение гражданского авиастроения. В конце 90-х годов XX в. 35-40 % мирового парка авиалайнеров было произведено в России. А сейчас 83 % всего пассажирооборота в России выполняется иностранными самолетами и лишь 17 % – российскими. Через 2-3 года в России вообще собираются прекратить производство магистральных самолетов. А между тем при огромных пространствах России просто невозможно обойтись без собственной авиационной промышленности. Как саркастически заметил недавно президент Франции Н.Саркози, «страна не может претендовать на роль в великой державы, не обладая собственным самолетостроением».

Развитие биотехнологии и фармацевтической промышленности, как идущих в авангарде современного научно-технического прогресса. С дру-

гой стороны это диктуется необходимостью обеспечить экономическую безопасность России в данной сфере (в настоящее время импорт обеспечивает 80-85 % рынка лекарств в России).

Создание суперкомпьютеров.

Промышленная политика-это политика структурная, направленная на модернизацию и обновление структур как отраслевых, производственных, так и структур социальных, институциональных. Это политика региональная; она позволяет оживить индустрию, прежде всего в центральных областях России (Тульская, Рязанская, Владимирская), а также в ряде областей Сибири (Новосибирская область) и Дальнего Востока. Это политика селективная, направленная на избирательное поощрение нескольких приоритетных отраслей индустрии (не сырьевой направленности).

Реализация работающей промышленной политики, как показывает опыт успешного ее проведения в таких странах как Франция, Япония, Южная Корея, возможна лишь в рамках стратегического индикативного планирования. Индикативный план призван не только ориентировать развитие экономики, но и координировать действия отдельных экономических агентов (предприятий, корпораций, отраслей и самого государства). Разумеется, тезис об использовании индикативного планирования противоречит всем догмам экономического либерализма, по-прежнему уповающего на то, что стихия рыночного саморегулирования сама по себе решит все экономические проблемы России. Как она их решает мы уже убедились на практике последнего десятилетия, самого благоприятного в истории нашей страны с точки зрения мировой конъюнктуры: рост без развития, все увеличивающийся разрыв с развитыми странами в сфере техники и технологии, деградация науки, образования, здравоохранения.

Промышленная политика, разумеется, это не панацея от всех зол и она не претендует на решение всех проблем экономики России. При осуществлении промышленной политики встают такие сложные вопросы, как выбор приоритетов в условиях неопределённости будущего, непрофессионализм российской бюрократии, коррупция, nepотизм, клановость. Однако, с этими проблемами пришлось в свое время столкнуться и Франции, и Японии, и Южной Корее. И они их решали и, в основном, решили. А значит, такая возможность существует и для России.

Одновременно следует стимулировать развитие частного бизнеса, обеспечить поддержку импортозамещающих отраслей (агропром, машиностроение, инфраструктурное и жилищное строительство), позволяющих уйти от нефтегазовой зависимости. Необходимо дальнейшее реформирование финансовой системы, которое позволит принять меры по снижению рисков и минимизации потерь от введения санкций в современных условиях. Эти и другие шаги по реализации промышленной политики требуют безотлагательного проведения.

Литература

1. Айдинов, Х.Т. . Проблемы развития инновационного общества / Х.Т. Айдинов // Инновационность научных исследований в текстильной и легкой промышленности: сборник материалов научно-технической конференции. Книга 2., РОСЗИТЛП, М., 2010 г.
2. Гугняк, В.Я. Российская экономика и инновации / В.Я. Гугняк // Инновационность научных исследований в текстильной и легкой промышленности: сборник материалов научно-технической конференции. Книга 2., РОСЗИТЛП, М., 2010 г.
3. Айдинов, Х.Т., Промышленная политика как императив модернизации экономики России / Х.Т. Айдинов, М.Х. Айдинов, В.Я. Гугняк. Макроэкономические проблемы современного общества: сборник статей X Международной научно-практической конференции, РИО ПГСХА, Пенза, 2011.
4. Айдинов, Х.Т. Модернизация экономики и процессы приватизации в России / Х.Т. Айдинов, В.Я. Гугняк. // Инновационное развитие России: проблемы и перспективы: сборник статей II международной научно-практической конференции, РИО ПГСХА, Пенза, 2013.
5. Айдинов, М.Х. Инновационные аспекты инвестиционной стратегии региона / М.Х. Айдинов, Р.В. Табатадзе // Инновационное развитие России: проблемы и перспективы: сборник статей II международной научно-практической конференции, РИО ПГСХА, Пенза, 2013.
6. Айдинов, Х.Т. Процесс приватизации в свете модернизации экономики России / Х.Т. Айдинов, В.Я. Гугняк // Власть. – 2013. – № 11.
7. Айдинов, Х.Т. Россия в мировом инновационном пространстве, / Х.Т. Айдинов, В.Я. Гугняк // Власть. – 2015. – № 1.

INDUSTRIAL POLICY IMPLEMENTATION ISSUES IN THE CURRENT ECONOMIC DEVELOPMENT OF RUSSIA

H.T. Aydinov, M.H. Aydinov

*FSBEI HPE «Moscow State University of Technologies and Management
named after K.G. Razumovskiy» (FKU)
Moscow, Russia*

Key words: industrial policy, innovation, modernization and import substitution, indicative planning, structural policies, selective policies.

The article analyzes the most important, according to the authors, the aspects of the implementation of the industrial policy in the conditions of modern economic development of Russia. It shows that the on-going policy of import substitution should be part of a comprehensive industrial policy of the country in order to ensure its effectiveness. Industrial policy, according to the authors,

should be the core of the modernization of the economy, as the latter is not realizable without an industrial policy. The article proves that industrial policy is a structural policy directed on modernization of the industry, manufacturing and the social institutional structures as well.