

# Над этим размышляет история

— *Заметки к 20-летию с момента развала СССР*

Главный редактор: Ли Шэньмин

Заместители главных редакторов:

Ван Личан Фу Цзюньшэн Цао Сухун



Над этим размышляет  
история







# Над этим размышляет история

— *Заметки к 20-летию с момента развала СССР*

Главный редактор: Ли Шэньмин

Заместители главных редакторов:

Ван Личан Фу Цзюньшэн Цао Сухун

Переводчица: Ли Иньнан



# КАТАЛОГ

Серии мирового социалистического исследования

Разложение КПСС – коренная причина распада СССР     *Ли Шэньмин / 1*

## **Раздел I Горбачевский «демократический социализм с человеческим лицом» и распад СССР**

Серьезная ошибка в организационной линии – важная причина краха Советского Союза     *Чжан Цюаньцзин / 69*

Над этим размышляет история: Заметки к 20-тилетию с момента развала СССР     *Чжоу Синьчэн / 73*

Анализ причин распада СССР     *Сюй Чунвэнь / 89*

Коренная причина резких изменений в СССР и его распада – внутренние проблемы: размышления в канун 20-летия гибели КПСС и распада СССР     *Чжао Яо / 96*

Прозападная ориентация экономической науки – одна из важнейших причин распада СССР: размышления над программой «500 дней»     *Хэ Ганьцян / 105*

Горький опыт политических реформ и демократизации в СССР     *Чжан Шухуа / 116*

Размышления о причинах и последствиях распада СССР     *Тань Со / 119*

Шесть серьезных уроков: о гибели КПСС в результате перестройки     *Лю Шулинь / 129*



Причины разрушения СССР: некоторые итоги дискуссий в России

*Дмитрий Георгиевич Новиков (Россия) / 139*

Три главные причины резкого изменения ситуации

в СССР и его последующего распада *Чэн Эньфу Дин Цзюнь / 144*

## **Раздел II История СССР: от рождения к гибели – победы и поражения КПСС**

Предотвратить коррупцию и негативные изменения в партии,

усиливать ее правящую способность *Чжэн Кэян / 161*

Новые размышления над резкими изменениями,

произошедшими в СССР *Чэнь Чжисхуа / 164*

Отражение резкого поворота в Восточной Европе и распада

СССР в Уставах коммунистических партий  
капиталистических стран *Не Юньлин / 169*

Уроки, извлеченные из изменения идеологии в процессе

самоликвидации КПСС, и предостережения эпохи *Чжу Цзидун / 179*

Развал веры в общественную идеологическую систему:

причина распада социального строя в СССР *Цзинь Миньцин / 189*

КПСС стала не только организатором достижений,

но и причиной поражения – о взаимосвязи между национальной  
политикой и распадом СССР *Чжао Чанцин / 199*

Перерождение КПСС и распад СССР *Чжан Цюаньсин / 207*

Перерождение интересов КПСС и его серьезные последствия

*Ло Цзяньлинь / 214*

Тяжелый урок и горькое напоминание: размышление над тем,

как КПСС потеряла государственную власть *Чжун Минфу / 219*

Главная причина краха СССР и урок, полученный из этого опыта

*А. Каупф (Германия) / 224*

### **Раздел III    Западная стратегия мирной эволюции и распад Советского Союза**

Двадцать лет после распада СССР: последствия еще ощутимы

*Юй Хунцзюнь / 235*

Некоторые мысли по поводу важного события

в истории – распада СССР

*Лян Чжэу / 251*

Победа США над СССР с помощью «других методов»:

влияние внешнего фактора на распад СССР

*Ма Вэйсянь / 253*

Роль идеологии в процессе распада СССР и некоторые выводы

*Цао Чаниэн / 262*

«Холодная война» в сфере культуры и распад СССР

*Юй Пэй / 269*

Уроки краха КПСС: необходимость углубленного изучения

классовой борьбы в социалистическом обществе    *Мэй Жунчжэнь / 277*

Исторические уроки распада СССР

*Сюэ Синьго / 283*

Идеологические сдвиги и ключевые перемены в СССР    *Ван Тинъю / 291*

Полное отрицание Горбачевым руководителей компартии

и истории КПСС

*У Эньюань, Ли Янь / 304*

### **Раздел IV    Новые характеристики в движении капитала и в международном социалистическом движении**

Размышления о распаде СССР

*Чжан Гочжо / 313*

Новые характеристики движения капитала и новые задачи

борьбы за социализм после распада СССР

*Юй Вэньле / 320*

После мирового финансового кризиса в мире резко возросла

притягательная сила социализма

*Лю Чжимин / 331*

О состоянии международного социалистического движения

и его перспективах

*Нгуен Мань Хунг (Вьетнам) / 344*

- «Перестройка»: итоги и уроки *В.И. Жуков(Россия) / 354*
- Распад СССР и международное социалистическое движение в наше время *Дэвид Коц (США) / 369*
- Война и мир: кто победит? *В.И. Добреньков (Россия) / 383*
- СССР и ГДР были связаны общей судьбой *Эгон Кренц (Германия) / 388*

## **ВМЕСТО ПОСЛЕСЛОВИЯ**

**Возникновение и развитие стратегических идей Мао Цзэдуна касательно сохранения имманентной сущности партии и власти: размышления**

Посвящается 90-летнему юбилею основания КПК *Ли Шэньмин / 394*

## **ПРИЛОЖЕНИЕ**

**В благополучии не забывать об опасности – исторический урок гибели КПСС**

Дикторский текст к 8-серийному документальному

образовательному фильму (в сокращении) *Ли Шэньминь / 449*



# Разложение КПСС – коренная причина распада СССР

Ли Шэньмин\*

24 августа 1991 г. был бы самым обычным днем. Но в этот день генсекретарь ЦК КПСС М. Горбачев, превысив свои полномочия, сделал два заявления, потрясших весь мир. Первое: ЦК компартии Советского Союза вынужден принять трудное, но «единственно справедливое» решение о самороспуске. Второе: «Не считая, что я смогу в дальнейшем выполнять обязанности Генерального секретаря ЦК компартии, я слагаю с себя все полномочия».<sup>①</sup>

25 декабря 1991 г. в 7 часов вечера Горбачев подписал указ об освобождении самого себя от обязанностей Президента Советского Союза и затем в своем собственном кабинете перед объективами телекамер в прямом эфире произнес речь, объявив об этом событии. В то самое время, когда он произносил речь, с башни Президентской резиденции в Кремле был тихо спущен красный, с серпом и молотом Государственный флаг Советского Союза. Это означало, что с этого момента с политической карты мира навсегда исчез СССР.

---

\* Ли Шэньмин – вице-президент КАОН, главный сотрудник.

① Р. Медведев. *Последний год Советского Союза*. Изд-во «Шэхуэй кэсюе вэньсянь», 2009.

1991 год был последним годом существования Коммунистической партии Советского Союза, последним годом существования Союза Советских Социалистических Республик.

Сегодня настал 2011 год, год 20-й годовщины гибели КПСС и распада Советского Союза. В эту 20-ю годовщину мы предлагаем читателям данный сборник статей.

## **Часть первая.**

### **Гибель советской компартии, распад Советского Союза – великая историческая катастрофа**

Как квалифицировать такое чрезвычайное событие в истории человечества, как гибель Советской Компартии и распад Советского Союза?

Это колоссальная катастрофа или это большой прогресс? Несколько лет назад и в России, и в других странах по этому вопросу развернулась масштабная полемика, в ходе которой это событие оценивалось как «очень хорошее» или «очень плохое».

Накануне Первой мировой войны в 1913 г. страны Европы, называвшие себя цивилизованными, вели гонку вооружений. Тысячи разных газет под лозунгами «патриотизм», «защита и спасение цивилизации» всеми силами, на все лады искали повод для расширения гонки вооружений. В отношении этого Ленин четко и ясно указал: «Если не сразу можно определить, какая политическая или общественная группировка, какие силы или какой человек защищает данное предложение, данные меры и пр., значит, надо задать вопрос: кому это на руку?»<sup>①</sup>

Кому были на руку, а для кого стали бедствием гибель КПСС и распад Советского Союза?

---

<sup>①</sup> В.И. Ленин. *Полное собрание сочинений*. 2-е изд. на кит. яз. Т. 23. С.61-62.

Первое: Это событие принесло русскому народу огромные бедствия.

С начала реформ в Китае, не говоря уже о Пекине, Шанхае и др. крупных городах, но даже в отдаленных сельских поселках везде развернулось строительство. Самосвалы, башенные краны виднелись повсюду. А в июне 2002 г., когда автор был в поездке по России, в небе Москвы можно было лишь случайно увидеть башенные краны. При этом Председатель Общества Российско-китайской дружбы, академик РАН, директор Института Дальнего Востока М. Титаренко сказал: «Сейчас уже намного лучше, чем было десять лет назад, в период упадка. Сейчас 70% отечественного и иностранного капитала крутятся в Москве. Но во всех других местах страны вы можете почувствовать, каким тяжелым бедствием оказались для нашей страны, нации и народа распад СССР, гибель Компартии».

Мы летели в Волгоград (бывший Сталинград), и со снижающегося самолета в глаза нам бросились девять высоких быков моста, торчащих из Волги. Когда мы спросили о них приехавшего встречать нас губернатора, он ответил, что это должен был быть железнодорожный мост, соединяющий Россию с Казахстаном. Строительство его сулило много хорошего экономическому развитию края. Но федеральное правительство прекратило финансирование, и строительство остановилось в 1990 г. Я заметил на это, что до Второй мировой войны, растянувшись на 80 км вдоль берега Волги, расположились шесть больших промышленных районов Сталинграда, которые во время войны превратились в руины. После войны за короткие три года на этой самой же территории вырос новый район восстановленного Сталинграда. Основные сегодняшние строения были построены в те три года. Откуда же в те послевоенные времена находились деньги? Губернатор ответил: «Их не было». Тогда я задал другой вопрос: «Если за три с небольшим года можно было построить новый город, то почему за целых 12 лет невозможно построить мост?» Помолчав, губернатор ответил: «Главное,



потому что духовное состояние людей изменилось. Тогда в людях жила вера, были идеалы, был энтузиазм. Поэтому голодали, но строили. А сейчас все в недоумении: неужели все прошлое было ошибкой? Куда мы движемся? Мы не знаем». Наша делегация побывала и в районе Дальнего Востока. Там мы увидели картину еще большего упадка.

Чтобы закончить исследование темы «Исторические уроки гибели КПСС», автор несколько раз побывал в России, исследуя и изучая ситуацию в этой стране после распада СССР. В октябре 2003 г. автор снова приехал в Россию. Во время поездки я встречался с академиком Российской Академии общественных наук, деканом социологического факультета МГУ В. Добренковым. Он сказал: «Невозможно подсчитать тот духовный и материальный ущерб, который понесла страна за последние годы. На самом деле, так наз. перестройка привела к тому, что Россия откатилась назад на 20-30 лет. Потери некоторых духовных ценностей просто невозможно подсчитать». В результате этой поездки мы получили немало конкретных материалов, свидетельствующих об откате российского общества за 10 с лишним лет, начиная с периода распада Советского Союза до конца этого тысячелетия. Приведем примеры:

(1) В сфере экономики. Резкий спад показателей общей стоимости производства, превращение современной промышленной державы в страну-поставщика сырья. За период после распада с 1991 г. к концу XX века эти показатели по сравнению с 1990 г. сократились на 52%. (С 1941 по 1945 г. за период Великой Отечественной войны они сократились лишь на 22%). За этот же период промышленное производство сократилось на 64,5%, сельскохозяйственное – на 60,4%. Рубль обесценился, цены выросли в 5000 раз. Некоторые авиационные и аэрокосмические заводы и предприятия стали производить простые предметы быта. За период с 1990 по 2001 г. число людей, занятых в научно-технической сфере с 2,5 млн. человек сократилось до 800 тыс. Началась утечка мозгов из России в Америку, страны Европы и даже в развивающиеся страны. Можно

сказать, Россия стала поставщиком сырья для Америки, стран Европы и быстро развивающихся промышленных стран.

(2) В социальной сфере. Расслоение общества, хаотичность ситуации, резкое сокращение численности населения. Резкое разделение населения на бедных и богатых стало реальностью сегодняшней России. В 1989 г. соотношение низкой зарплаты 10% бедного населения к зарплате 10% самых богатых людей составляло 1:4,7, а в 1999 г. уже 1:80. Кроме того, такие явления, как алкоголизм, психические болезни, бомжи, дети-беспризорники, проституция, СПИД и др. венерические болезни стали настоящей социальной проблемой. Каждый год около 500 тыс. женщин уезжали за границу, где занимались проституцией. Распад СССР привел не только к потере большой части территории, но и к большой потере населения – около 100 млн. Сократилась численность русского населения. По результатам переписи к октябрю 2002 г., общая численность населения в России составляла 145 млн. чел., сократившись на 2 млн. по сравнению с 1989 г. На основании данных 2005 г. Госкомстата России, средняя продолжительность жизни мужчин в стране равнялась 58,6 годам (в начале 90-х гг. XX века эта цифра составляла 63,4 года, т.е. снизилась на 4,8 года), поставив, таким образом, рекорд по самым низким показателям по сравнению с показателями европейских стран.<sup>①</sup>

(3) В сфере общественной безопасности. Рост преступности, безнаказанность преступлений и преступников. За десять лет резко выросло число крупных преступлений. В 1990 г. число преступлений, связанных с убийствами, составило 14,3 тыс., в 1998 г. – 23 тыс., в 2001 г. – 29,8 тыс., в 2002 г. – свыше 32 тыс. Число без вести пропавших перевалило за 100 тыс.<sup>②</sup> Т.е., каждый год от рук криминала погибало

<sup>①</sup> Сунь Личжоу. *Приватизация, приведшая к безработице и повышению смертности мужчин.*

<sup>②</sup> В.Добренков. *Глобализация и Россия: социологический анализ.* М. ИНФА – М, 2006. С.339.

более 200 тыс. чел. На каждых четырех мужчин приходился один судимый. В среднем каждые пять минут в России погибал 1 человек. На каждые 100 тыс. человек приходилось 1000 преступников. Это был самый высокий показатель в мире. В такой криминальной ситуации организованная преступность проникает в самые верхние эшелоны власти России. Можно сказать, общество находилось в атмосфере террора. Однако, несмотря на такую ситуацию, российские либералы по-прежнему настаивали на проведении в жизнь программы, основанной на роли рынка для разрешения всех общественно-экономических проблем. Они всячески восхваляли так наз. «малое правительство», продолжение ослабления власти, сокращение функций и роли государства во всех областях. Пропагандируемая ими так наз. «защита прав человека» на самом деле являлась защитой криминала.

(4) В сфере государственных функций. Серьезная деградация. Внедрение многопартийной системы на манер Запада привело к неразберихе и разрушению политического режима. Повсеместно воцарились фальшь и ложь, взяточничество и коррупция. Сумма взяток и подкупа ежегодно достигала 10 млрд. американских долларов. Были утрачены доверие населения к своему правительству и эффективная взаимосвязь между властью и народом. Некоторые частные СМИ рассматривали народ, как вещь, которой можно свободно манипулировать, не стыдясь обмана. По многим жизненно важным вопросам общественного и социального характера мнение простого народа оставалось без внимания или просто отвергалось. В стране отсутствовала научно обоснованная идеология развития государства. Не было стратегической идеи разрешения проблем внутренней политики и внешней дипломатии. Росло разочарование у народа в отношении политических лидеров и их «демократического строя».

(5) В сфере духовности и нравственности. В обществе стал господствовать «закон джунглей», сумбур в области идеологических



убеждений, веры, этических норм. Была утеряна способность отличать критерии добра и зла, различать ложь и правду. Была подорвана основа общественной нравственности, наблюдалась полная духовная деградация. СМИ во всю мощь пропагандировали и вбивали людям в мозги западные ценности, которые делали упор на индивидуализм и личные интересы, что привело к потере прежних моральных устоев в сфере этики труда и трудолюбия, к смещению понимания добра и зла, правды и лжи, идейности. Деньги ставились превыше всего. Многие молодые люди не желали работать, мечтая за одну ночь стать банкирами, специалистами по пиару. Они не чурались даже преступлений, грабежа и шантажа. По телевидению шли передачи, в открытую приукрашивающие преступников и криминальные группировки. В такой обстановке серьезного социального кризиса чувство безысходности, безнадежности толкало людей на самоубийства. Число суицидов в России в 1990 г. составило 26,4 тыс., в 1998 г. – 35,4 тыс., а в 2001 г. выросло до 39,7 тыс.

(6) В сфере международного положения. Россия из супердержавы превратилась в страну второго сорта. В течение сравнительно долгого периода российская администрация, идя на поводу у требований западного мира во главе США, во многих регионах мира постепенно отказывалась от своих прежних союзников, отступала, теряя позиции супердержавы. Положение самой России в составе СНГ также ослабевало, освобождая ниши, которые быстро занимали другие страны. Произошел большой поворот геополитического характера. Навсегда исчезло прежнее понятие Родины. После обретения независимости тремя балтийскими республиками, а также республиками Центральной Азии и Закавказья, территория России сократилась до размеров, существовавших при Петре Первом в XVII веке. Россия потеряла выходы в Балтийском море и природные гавани Черного моря. На память приходят строки, которые написал китайский поэт Ли Юй: «Бескрайние просторы родины – расстаться с ними легко, а снова увидеть трудно. Опали цветы,

утекли вешние воды – все изменилось на небе и на земле».

За последние годы автор три раза побывал с визитом в России. И Титаренко, и Добренков и многие другие, говоря о распаде Советского Союза, гибели КПСС, выражали глубокое сожаление и горечь, иногда с трудом сдерживая слезы. В 1994 г. известный писатель, в прошлом диссидент, В. Максимов, лежа на больничной койке, сказал журналистам газеты «Правда»: «Я никогда не думал, что мне будет так больно от того, что сегодня происходит в стране... Родную страну топчут так, как будто своими глазами видишь, как насилюют твою мать. Нет ничего тяжелее этого». <sup>①</sup>

Бывший Председатель Совета Министров СССР Н. Рыжков в своей книге «Трагедия державы» говорит о том, что распад Советского Союза «нанес колоссальный ущерб России. Можно без преувеличения сказать, что это коснулось всех областей: престижа и роли нашей страны в международном сообществе; экономической мощи и военной боеспособности; развития науки, производства и культуры, уровня жизни населения и т.д.». <sup>②</sup> В подтверждение своих слов, помимо множества фактов, Рыжков приводит несколько примеров из материалов специальной комиссии Госдумы РФ за 1999 г., готовившей импичмент Президента России Б. Ельцина (При этом одно только изложение нескольких примеров заняло целых 9 страниц.). Рыжков пишет: «После распада Советского Союза разрушение народного хозяйства и науки породило огромную армию безработных на этом некогда едином экономическом пространстве». «В 1998 г. число безработных превысило 25 млн.», «больше половины национального дохода оказалось сосредоточено в руках 20% счастливых, а главная доля дохода сосредоточилась в руках 200-300 семейств, которые присвоили себе большую часть богатства страны, в их руках оказалась также и

---

<sup>①</sup> Газета «Правда» от 29 марта 1994 г.

<sup>②</sup> Н.Рыжков. *Трагедия державы*. Изд-во «Синьхуа», 2008. С.372.

власть». ①

Второе. Огромная катастрофа для мирового социалистического движения, которое оказалось в глубоком спаде.

После окончания Второй мировой войны страны Восточной Европы освободились от системы капитализма и встали на путь строительства социализма. Начиная с 1950 г., в этих странах темпы экономического строительства намного превосходили капиталистические страны.

Посмотрим, как обстояли дела с национальным доходом, промышленным ВВП в ведущих странах Восточной Европы до переворота в Советском Союзе. В период с 1950 по 1984 г. национальный доход и промышленный ВВП в Советском Союзе соответственно выросли в 9,9 и 14 раз, в Болгарии – в 14 и 29 раз, в Венгрии – в 5,1 и 9,2 раза, в ГДР – в 7,6 и 11 раз, в Польше – в 5,9 и 14 раз, в Румынии – в 17 и 38 раз, в Чехословакии – в 5,3 и 9,4 раза. А в период с 1950 по 1982 г. в США аналогичные цифры соответственно были 1,8 и 2,1 раз, в Англии – 1 и 0,9 раз, во Франции – 2,0 и 2,9 раз, в ФРГ – 3,4 и 3,9 раз, в Италии 3,1 и 5,3 раза. ②

В конце 80-х – начале 90-х гг. XX века, после огромных перемен в Советском Союзе и Восточной Европе, бывшие социалистические страны или переродились, или исчезли вовсе. Один за другим распались три многонациональные федерации: Советский Союз, Югославия, Чехословакия. Численность коммунистов в остальных странах мира резко сократилась с 44 до 10 млн. чел., причем большинство из компартий потеряли правящие позиции. Мировое социалистическое движение оказалось в невиданном спаде.

За короткий период с 1989 по 1990 г. один за другим сдали свои правящие позиции компартии Польши, Венгрии, Демократической

① Н.Рыжков. *Трагедия державы*. Изд-во «Синьхуа», 2008. С.372.

② Сун Цзэсин, Пань Кан. *История мировой экономики*. Ч.2. Изд-во «Цзинцзи кэсюе», 1997. С.110-111.

Германии, Чехословакии, Болгарии и Румынии. Коммунистические партии, правившие более 40 лет, сходили со сцены, превращаясь в оппозицию или перерождаясь в другие партии. Вслед за этим, в марте 1992 г., потерпев поражение на выборах, Албанская Трудовая партия сошла с политической сцены. В Югославии исчез Союз Югославских коммунистов, во всех республиках СФРЮ произошли огромные перемены. После целого года гражданских войн образовалось 6 независимых государств. По мере потери компартиями правящих позиций коренным образом изменялся и общественный строй в странах Восточной Европы. В политике стала осуществляться парламентская демократия на основе многопартийности; в экономике – отрицание системы общественной собственности как основного вида собственности подтолкнуло всеобъемлющий процесс приватизации. Резкий спад производства, продолжительная высокая инфляция, серьезный бюджетный дефицит и приходно-расходное пассивное сальдо, неспадающий высокий показатель безработицы, резкое ухудшение уровня жизни населения – все это стало причиной потери надежды на осуществление расцвета и улучшения жизни в короткий срок. Цена потери намного превзошла все ранние предположения.

Журнал «Мировая экономика и международные отношения» приводит такие цифры: в период с 1990 по 1993 г. наблюдается быстрое снижение ВВП в республиках СНГ. В Армении – более чем на 50%. В Азербайджане, Казахстане, Киргизстане, Молдове, Таджикистане – примерно на 40%, в Украине более чем на 30%. В Узбекистане и в Белоруссии – соответственно на 17% и 24%.<sup>①</sup>

Значительное снижение ВВП наблюдалось и в странах Восточной Европы. За период 1990-1993 гг. в Румынии – на 20,8%, Болгарии – 26%,

---

<sup>①</sup> П. Лучилина. *Экономическое состояние стран СНГ в 90-е гг.* // «Мировая экономика и международные отношения». 1995, №5. С. 57.

Чехии – 22%, Словакии – 25,8%, Польше – 5,8%, Венгрии – 17,1%.<sup>①</sup>

За последние 20 лет в Болгарии 6 раз проводились выборы, сменилось 11 правительств. Сейчас, за исключением таких областей, как табачное производство, железные дороги, морские порты, атомные электростанции, остальные 70% госпредприятий приватизированы, причем большая часть продана иностранцам. 97% банков принадлежат иностранному капиталу. В процессе приватизации произошла большая утечка государственной собственности. Состояние здоровья населения ухудшилось, численность населения с прежних 9 млн. сократилось до 7,8 млн. чел. Более миллиона человек, в большинстве своем молодежь и талантливая интеллигенция, выехали за рубеж. Усилилась социальная поляризация. Стремительно разбогатела небольшая часть людей, и также быстро обеднела большая часть населения. Депрессия в экономике привела к обветшанию инфраструктуры. Железные дороги и автодороги, городские улицы, здания, построенные еще 50 лет назад, – все одряхло и пришло в упадок, ремонт не проводился, везде царил разруха.<sup>②</sup>

Теперь посмотрим, какой катастрофой оказались для Кубы распад Советского Союза и гибель КПСС. В 70-е годы XX века Куба, начавшая осуществлять стратегию развития экономики страны, стала проводить индустриализацию, опираясь на «социалистический лагерь». Советский Союз и Куба осуществляли экономическую интеграцию, а в 1972 г. Куба вошла в СЭВ. В обмен на сахарный тростник страна получала промышленные товары из Советского Союза, удовлетворяя потребности населения, и производственные материалы для осуществления индустриализации страны. Торговля Кубы со странами СЭВ составляла 85% от общего объема ее торговли. Ежегодный импорт нефти из Советского Союза достигал 13 млн. тонн, покрывая 90%

① Сяо Линь, Чэнь Хун. *Некоторые цифры, касающиеся экономического положения в странах Восточной Европы в последние годы.* // «Изучение России». 1995, №5. С. 57.

② Лю Шучунь, Люй Вэйчжоу, Ма Сипу. *Болгария после переворота в Советском Союзе.* // «Вопросы теории за рубежом». 2007, №9. С.35 и №10. С.34.

потребностей страны. Интеграция гарантировала Кубе жизненные артерии, стимулируя экономическое развитие страны. В 70-е годы темпы ежегодного ускорения развития экономики страны в среднем достигали 7%, в первую половину 80-х годов – 8%.<sup>①</sup> Одновременно быстро осуществлялось социальное развитие. В области образования, общественной санитарии, социального страхования страна достигла международного уровня. Но в тоже время интеграция стала для Кубы серьезной скрытой опасностью.

Огромные перемены, произошедшие в Советском Союзе, почти уничтожили всю торговлю Кубы, а США, пользуясь этим, усилили экономическую блокаду страны. Куба, оказавшись под ударом «двойной блокады», вынуждена была вступить в «особый этап мирного периода». За период с 1989 по 1993 г. экономика страны сократилась на 35%.<sup>②</sup> В 1993 г. среднедушевой ВВП составил 66,1% от уровня 1989 г.<sup>③</sup> До сегодняшнего дня Куба еще не оправилась от удара «двойной блокады» и не вышла из «особого этапа» (см. речь Р. Кастро). В начале 2008 г. Фидель Кастро в статье, помещенной в газете «Ховен ребельде», сказал, что распад СССР для Кубы оказался «смертельным ударом». <sup>④</sup>

Что принесли распад СССР и гибель КПСС для Корейской Народно-демократической республики?

Начав строительство страны в 1948 г., КНДР сделала большие успехи в экономическом развитии страны. За период с 1948 по 1984 г. показатель темпов роста ВВП в среднем составлял 17,3%; в 1984 г. объем валовой продукции превосходил показатель 1946 г. в 431 раз, производство зерна – в 5,6 раза, доход населения в среднем увеличился в 65 раз и составлял в 1986 г. 2400 долларов США. Уже в 70-е годы XX

---

① *Desarrollos Macroeconomicos de Cuba en las Decadas de los anos 80 y 90* (<http://www.Redem.buap.mx/t2font.html>)

② *Informe Economico 1994*, Banco Nacional de Cuba, Habana, Agosto de 1995, anexo 1

③ Raul Hernandes Castellon, “SIGLO XX: breve historia socioeconomica y politica de Cuba”

④ Сообщение Агентства EFE от 27 января 2008 г., Гавана.

века КНДР осуществила механизацию и электрификацию сельского хозяйства, применение минеральных удобрений. В 80-е годы в стране сформировалась система высокомеханизированного сельского хозяйства, зависевшая от нефти, импортируемой из других стран соцлагеря. Следствием перемен в Советском Союзе стала серьезная нехватка нефти в КНДР. Большая часть сельхозтехники стояла в бездействии, почти исчезли источники минеральных удобрений. Все это привело к кризису сельского хозяйства, к серьезным зерновым проблемам. Хотя Корея не входила в состав СЭВ, однако 70% внешнеторгового оборота составляла торговля с СССР и соцстранами Восточной Европы. На протяжении 9 лет в КНДР в среднем ежегодный показатель экономики составлял минус 2%, в 1995 г. минус 4,6%, торговый экспорт сократился с 10 млрд. долларов США в 80-е годы, до 1 млрд долларов США. в 1997 г. Средний доход населения с 1064 ам. долларов в 1990 г. сократился до 741 доллара в 1997 г.<sup>①</sup> Сегодняшние экономические трудности Кореи, несомненно, имеют много разных причин, но разве распад Советского Союза, гибель КПСС, исчезновение СЭВа не являются главными причинами?

Третье. Распад Советского Союза, гибель КПСС принесли большие бедствия народам развивающихся и промышленно развитых стран.

Сегодня доход населения в богатых странах мира выше дохода населения самых бедных стран в 330 раз. Внешние долги стран Юга странам Севера с 794 млрд. долларов США в 1991 г. выросли до 3 триллионов, т.е. за какие-то 10 лет увеличились в 4 раза. По данным доклада ООН «2005 год. Развитие человечества», сегодня общая сумма дохода 500 самых богатых людей мира превышает общую сумму доходов 416 млн. самых бедных людей мира. Крах системы полного социального обеспечения в Советском Союзе и странах Восточной Европы повлек за собой и крах аналогичной системы в других странах. В результате в

<sup>①</sup> Мэн Циньи, Лю Лэй. *Настоящее экономическое положение в КНДР*. 2007. 11.6. <http://www.wyzsx.com/Article/Class20/200711/26836.html>

США, Швеции, Франции, Германии и других развитых странах Западной Европы возник поворот вправо не только в системе собственности, распределения, политической структуры, идеологии, но даже в уже существовавшей там системе социального обеспечения. В 2005 г. общий доход населения в Америке вырос примерно на 9%, однако доход 90% населения низов общества снизился на 172 доллара, т.е. на 0,6% по сравнению с предыдущим годом.<sup>①</sup> В 2000 г. число бедных в США составляло 31,6 млн. человек, а к 2001 г. к ним прибавилось еще 1,3 млн. человек, в 2002 г. прибавилось 1,7 млн., доведя эту цифру до 34,6 млн человек.<sup>②</sup> В Англии В 1980 г. число людей с уровнем доходов, на 40% не достигающих установленного уровня, составляло 1 млн. человек, а к 1999 г. эта цифра достигла 8 млн.<sup>③</sup> Сегодня во Франции насчитывается 25 миллиардеров и 7 млн. бедных.<sup>④</sup> С этой точки зрения можно сказать, что банкротство братьев Раймон в 2008 г., которое вызвало мировой экономический кризис и принесло бедствие народам многих стран, глубокими корнями уходит в события распада Советского Союза. Оставшись единственной супердержавой после окончания холодной войны, Соединенные Штаты Америки смогли беспрепятственно расхваливать и рекламировать свою мыльную экономику.

В истории человечества XX века произошло три важных исторических событий, имевших прямую связь с социализмом. Первое – это Октябрьская революция в России. Второе – образование Китайской Народной республики. Третье – гибель компартии Советского Союза и распад СССР. Первые два события всем коммунистам принесли огромную радость и счастье. Третье же событие принесло коммунистам

---

① «2005 г. Развитие человечества», США, сайт «Нью-Йорк таймс», 2007.3.29

② «Непрерывный рост бедных в США», Вашингтон, агентство Рейтер. 17 ноября 2008.

③ Лю Чжицзюнь. Глобализация отрицательно влияет на безопасность человечества.// «Хуаньцю жибао» от 2 мая 2006 г.

④ Шань Нань. Французы погрязли в «коллективной бедности».// «Гоцзи цзиньжун шибао» от 5 декабря 2008 г.



огромное потрясение и боль. Распад Советского Союза и гибель КПСС имеют качественное различие с поражением в 1871 г. Парижской коммуны, потому что «рабочий Париж и его Коммуна будут всегда воспеваться, как славные предшественники нового общества». <sup>①</sup> Погибшие герои Коммуны навсегда останутся в сердцах пролетариев. И ее палачи тоже навсегда останутся прибитыми к позорным столбам. А распад Советского Союза, гибель КПСС – это огромный откат назад, бедствие и реакционность, это зигзаг в истории человечества. Предатели, приведшие Советский Союз к распаду и партию к гибели, тоже навсегда останутся прибитыми к позорному столбу Истории, сколько бы ни старались их апологеты обелить их.

Несколько поколений руководителей нашей партии неустанно говорили об особой роли, которую играют негативные учителя. В определенном смысле, если бы не было поражения в борьбе с карательными походами Чан Кайши, если не было бы пролита кровь 50-ти тысяч героев в сражении на реке Сянцзян, то не было бы и совещания в Цзуньи, не была бы создана Китайская Народная республика. Можно сказать также, что если бы не было распада Советского Союза и гибели КПСС – огромного бедствия в истории социалистического и коммунистического движения и даже в истории всего человечества, то мы бы не поняли до конца трудность и великую жертвенность дела социализма и коммунизма, и поэтому не осознали бы величие и красоту этого дела. Конечно, сопоставляя поражение в борьбе с карательными походами, гибели 50-ти тысяч бойцов в сражении на реке Сянцзян с распадом СССР и гибелью КПСС с точки зрения потерь для дела революции, мы не можем ставить вопрос, что лучше – ультралевый или ультраправый уклон. В обоих случаях – это трагедии, но разные по существу. В первом случае встал вопрос о продолжении революции, а во втором случае налицо вопрос предательства революции.

<sup>①</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные сочинения. Изд-во «Жэньминь», 1995. Т.3. с.81.

Здесь, безусловно, есть принципиальное различие. В последующем социалистическом движении мы, безусловно, должны быть бдительны в отношении прежних «левацких» ошибок, но одновременно мы должны обращать внимание на появление другой скрытой тенденции – ошибочных правых уклонов. Дэн Сяопин в свое время сказал: «События в Восточной Европе и в Советском Союзе для нас есть пример негативного урока, плохое дело для нас превратилось в хорошее. Вопрос в том, чтобы уметь извлекать полезное из плохого. И затем хорошее превращать в традицию. Главное – никогда не забывать нашего предка – марксизм». <sup>①</sup> Поэтому, производя углубленный анализ произошедших исторических событий, мы должны извлекать из них уроки. Это имеет чрезвычайно важное значение для укрепления нашей партии, а также для дела освобождения всего человечества.

### **Часть вторая.**

**Коренная причина огромных перемен в Советском Союзе кроется не в «сталинской модели», т.е. в «советской модели социализма», а в отходе и в предательстве марксизма, социализма и интересов широких народных масс хрущевской и горбачевской кликой.**

Развал Советского Союза и КПСС был похож на горный обвал. В чем причина этого обвала? Мнения самые разнообразные. По мере углубления изучения этих причин многими отечественными и зарубежными исследователями такие версии, как «утопизм», «преждевременные роды», «ошибочная экономическая политика», «гонка вооружений», «национальные противоречия» и др. постепенно исчезли из СМИ нашей страны. Однако, точка зрения, что причиной

---

<sup>①</sup> Хронология жизни и деятельности Дэн Сяопина. Изд-во «Чжунъян вэньсянь», 2004. Ч.2. С.1332.

всему является «сталинская модель», т.е. «советская модель социализма» по-прежнему остается весьма влиятельной.

Изучая на протяжении нескольких лет исторические уроки гибели советской компартии и проведя серьезный анализ и исследование, мы пришли к выводу о том, что коренной причиной гибели компартии Советского Союза и его распада является не «сталинская модель» и не «советская модель социализма». Причина кроется в постепенном отходе от марксизма, идей социализма и предательстве интересов широких народных масс хрущевской кликой, а затем и горбачевской.

«Квинтэссенция марксизма, его живая душа – это конкретный анализ конкретной ситуации». <sup>①</sup> Это слова великого Ленина. Следуя им, проведем конкретный анализ «советской модели социализма» и соответствующих вопросов.

Первое. Анализ «сталинской модели», т.е. «советской модели социализма».

Мы считаем, что, говоря о социалистическом строе Советского Союза, необходимо рассматривать его два составляющих: основной политико-экономический режим и конкретные механизмы управления. Без анализа нельзя эти два понятия полностью признавать или полностью отрицать, огульно называя моделью советского социализма или сталинской моделью. Безусловно, между основным политико-экономическим режимом и конкретными механизмами управления существует неразрывная связь, включающая взаимодействие между ними. Однако между этими составляющими есть грань, позволяющая отнести их к различным категориям концепции. Основной политико-экономический режим определяет направление, качество и сущность, решает вопрос: «во имя кого, опираясь на кого». Это категория государственного строя. А механизмы управления отвечают за конкретные способы осуществления этого направления, отвечая

<sup>①</sup> В.И.Ленин. Избранные сочинения. В кит.пер. Изд-во «Жэньминь», 1995. Т.3. С.213.

на вопрос: «каким образом? как? », и относятся к сфере политики государства. Эти две категории нельзя огульно смешивать. В.И. Ленин, используя основные принципы марксизма в сочетании с практикой российской революции, успешно осуществил Октябрьскую революцию, заложил базу политико-экономического социалистического строя, соответствующую российской реальности. Коренная цель неуклонного и упорного совершенствования этого строя состояла в том, чтобы народ стал хозяином страны, чтобы со временем постепенно добиться полного разрыва между традиционными отношениями собственности и традиционными понятиями и осуществить конечную цель достижения свободы всех людей и всестороннего развития личности. В то же время конкретные формы проявления этого политико-экономического строя, а также способы его осуществления должны своевременно подвергаться корректированию, реформированию и совершенствованию в соответствии с непрерывными переменами ситуации в стране. В ленинский и сталинский периоды советский социалистический строй, его проявления и непрерывно изменяющиеся конкретные механизмы управления в основном отвечали советской реальности. В этом и заключалась главная причина огромных успехов строительства социализма в Советском Союзе. Но необходимо указать, что Советский Союз был первым в мире социалистическим государством, у которого не было опыта строительства социализма. Прибавив к этому некоторые ошибочные взгляды и поступки Сталина, мы можем сказать, что все это в сумме породило некоторые проблемы, касающиеся конкретной политики и конкретных механизмов. Так, после окончания Второй мировой войны и завершения послевоенного восстановления не были своевременно проведены реформы системы управления, заложенной еще в 30-е годы XX века и отличавшейся высокой централизацией власти; не получила в достаточной мере развития социалистическая демократия, отсутствовало совершенное законодательство, существовал культ личности. В

некотором смысле, распад Советского Союза и гибель КПСС связаны с этими факторами. Но они, ни в коем случае, не являются коренной причиной и не предопределили неизбежность развала СССР и КПСС. Мы не имеем оснований полностью отрицать базовый социалистический строй, основанный Лениным. И, тем более, не должны относить некоторые недостатки и проблемы конкретных механизмов управления к вопросам базового строя, тем самым отрицая базис социалистического политико-экономического строя в Советской стране, и не можем делать вывод, что причина распада страны и гибели компартии кроется в политико-экономическом строе социализма. Те, кто утверждает, что причиной всему является «советская модель социализма», «сталинская модель», на самом деле, главную вину перекладывают на базовый строй социализма. Эта концепция по сути не отличается от концепций, сводящих причины развала СССР к таким факторам, как «утопизм» и «преждевременные роды» социализма.

Второе. Анализ модели советского социализма, механизма управления, созданного в сталинский период.

Мао Цзэдун говорил: «Ни одной нации не избежать ошибок, и тем более их не мог избежать Советский Союз, который является первым в мире социалистическим государством и прошел столь длительный путь развития. Какое место следует отводить ошибкам, допущенным в Советском Союзе, к примеру, ошибкам Сталина? Эти ошибки носят частный и временный характер. Пусть даже кое-какие и имеют, как говорят, двадцатилетнюю историю, они все равно являются временными и частными, их можно выправить. Основное направление, главная сторона и большая часть проделанного в Советском Союзе являются правильными. Россия дала жизнь ленинизму и в результате Октябрьской революции превратилась в первое социалистическое государство. СССР строил социализм, победил фашизм и стал могучей индустриальной страной. У Советского Союза есть много такого, чему

мы можем поучиться. Конечно, надо перенимать передовой опыт, а не отсталый. Наш неизменный лозунг — учиться передовому советскому опыту... Поэтому тут необходим анализ. К ошибкам и заслугам Сталина, как мы говорили, применимо соотношение 3:7. Главное и основное в Советском Союзе является хорошим и полезным, а частичное — ошибочным». <sup>①</sup> Этот метод анализа, примененный Мао Цзэдуном в отношении Сталина, без сомнения подходит и для анализа советского социалистического строя и его механизмов управления. Дэн Сяопин также с позиции диалектического анализа «советского строя» в апреле 1957 г. сказал: «В эти годы мы быстро продвигаемся вперед, и одной из причин этого является то, что у нас есть опыт Советского Союза», «мы должны продолжать учиться у Советского Союза. И надо уметь учиться. Учиться у СССР хорошему — это большая польза для нас. И учиться на ошибках Советского Союза для нас тоже большая польза». <sup>②</sup> Мы считаем, что упоминаемые здесь опыт и ошибки СССР включают в себя опыт и ошибки механизмов управления. Это в полной мере отражает научный подход диалектического и исторического материализма. В высокоцентрализованном механизме управления, созданном в сталинский период, хоть и имели место порочные явления, но в основном этот механизм соответствовал требованиям международной обстановки и ситуации в стране в 30-40-е годы XX века, когда существовала блокада и опасность интервенции империалистических держав и настоятельно требовалось развитие передовых производственных сил. Это также показало правильность руководства компартии, благодаря чему Советский Союз добился успехов в индустриализации страны и в послевоенном строительстве, одержал победу в Великой Отечественной войне и еще больше укрепил и развил базовый социалистический строй. В конкретных механизмах управления сталинского периода

---

① Мао Цзэдун. Сочинения. Изд-во «Жэньминь», 1999. Т.7. С.91.

② Дэн Сяопин. Собрание сочинений. Изд-во «Жэньминь», 1989. Т.1. стр.263.

действительно существовали недостатки и ошибки. Но в основном эти механизмы соответствовали объективным требованиям социалистического строительства в Советском Союзе, помогали выявлению преимуществ социалистического политико-экономического строя. Поэтому мы ни в коем случае не должны из-за некоторых ошибок и недочетов того периода полностью отрицать весь механизм управления социалистического строя.

Третье. Анализ отсутствия своевременных реформ механизма управления высокоцентрализованной системы власти, созданного компартией.

Социалистический строй в Советском Союзе прошел через несколько исторических периодов: сталинский, хрущевский, брежневский и горбачевский. Различия между этими периодами очень большие. Поэтому если причину распада СССР приписывать социализму и сталинскому режиму, то такая точка зрения нам кажется недостаточно обоснованной. Как говорилось выше, высокоцентрализованный механизм управления в основном соответствовал как внутренней, так и международной ситуации 30-40-х годов XX столетия и в особенности отвечал требованиям задач военного периода и послевоенного восстановления. Но после окончания войны и завершения восстановительного периода эта система уже не могла соответствовать задачам нового периода строительства 50-х годов XX века, поэтому ее недостатки стали проявляться все очевидней. Требовались своевременные корректировки и реформы. Китайская компартия под руководством Мао Цзэдуна в процессе изучения опыта Советского Союза, вооружившись методом научного анализа, углубленно исследовала модель китайского пути развития, включая экономическую и политическую систему. Неуклонно придерживаясь социалистического пути, Дэн Сяопин приступил к последовательным реформам этой системы, благодаря которым огромные достижения Китая, его успехи

в модернизации страны получили всеобщее признание во всем мире. В Советском Союзе после завершения задач послевоенного строительства не были своевременно осуществлены необходимые реформы. По нашему мнению, ответственность за недостаточное осознание их необходимости лежит на Сталине. При этом также следует учесть плохое состояние его здоровья на склоне лет. Хрущевская группировка, вставшая у власти, пыталась провести кое-какие реформы, среди которых, несомненно, были и полезные начинания. Но по мере изменения ситуации Хрущев не смог своевременно осуществить правильное руководство реформами. Более того, эти реформы постепенно переросли в отрицание базового политико-экономического строя социализма, и это стало первым шагом в направлении будущего распада СССР и гибели компартии. Этот шаг был ключевым. В горбачевский период руководство КПСС, прикрываясь лозунгом «перестройки», перешло к всесторонней ревизии и полному предательству марксизма, в сущности, вступив на необратимый путь капитализма и, в конце концов, похоронив социализм. Если не признавать ошибок руководства КПСС, начиная с хрущевского и, в особенности, горбачевского периода, и называть в качестве главной причины распада СССР и гибели КПСС политико-экономическую систему, созданную в сталинский период, то это не будет соответствовать действительному положению дел и, более того, с исторической точки зрения это совершенно несостоятельно.

Четвертое. Анализ роли взаимодействия личности и механизма управления.

В августе 1980 г. на расширенном заседании Политбюро ЦК Дэн Сяопин сделал доклад на тему «Реформы в области системы партийного и государственного руководства». Он указал: «Наши прошлые ошибки, несомненно, имеют отношение к мышлению и стилю работы наших руководителей. Но более важным являются вопросы системы руководства, рабочего режима. Хороший режим в этих областях может



помешать самоволию плохих людей, а плохой режим не позволяет хорошему человеку в полной мере делать хорошее и даже может привести его к своей оборотной стороне – отрицательной».

«Вопрос системы руководства, организационного режима является вопросом коренного, всестороннего, стабилизационного и долговременного свойства, он касается вопроса перерождения партии и государства и поэтому должен привлечь серьезное внимание всей партии». <sup>①</sup> Те, кто считает, что причина распада СССР состоит в закостенелости модели советского и сталинского социализма, часто приводят эти слова в подтверждение своей точки зрения. Но они не принимают во внимание взгляды Дэн Сяопина более позднего периода. 5 октября 1991 г. на встрече с Генеральным секретарем Трудовой партии Кореи, Председателем Ким Ир Сенем Дэн Сяопин сказал: «Если в Китае возникнут проблемы, то это обязательно произойдет в рядах компартии. А так никто не сможет справиться с нами, и Америка не сможет». <sup>②</sup> В январе-феврале 1992 г. в своей знаменитой беседе во время поездки по югу страны, он подчеркнул: «Нужно отдавать себе ясный отчет и обратить внимание на подготовку смены. В руководящий состав необходимо вводить людей с хорошими моральными и деловыми качествами, беря за критерий революционизацию, омоложение, интеллектуализацию и специализацию руководящего состава. Именно за счет этого надо обеспечить проведение основной линии партии в течение 100 лет, гарантировать длительный покой и порядок в стране, о чем мы и говорим». «Правильный политический курс гарантируется правильной организационной политикой. Дела Китая будут ли идти успешно, сможем ли мы неуклонно придерживаться социализма и политики реформ, сможет ли экономика страны быстро развиваться, будет ли стабильна обстановка в стране – во всем этом ключевым является

<sup>①</sup> Дэн Сяопин. Собрание сочинений. Изд-во «Жэньминь», 1993. Т.2. С.333

<sup>②</sup> Дэн Сяопин. Избранное. Изд-во «Чжунъян вэньсянь», 2004. С.1332.

человеческий фактор». <sup>①</sup> «Когда удачно подобран состав Политбюро и особенно его Постоянного Комитета, то... можно устранить любые беспорядки». <sup>②</sup>

21 июля 1977 г. в речи на 3-м пленуме ЦК КПК 10-го созыва под заголовком «В полном объеме правильно понимать идеи Мао Цзэдуна» первыми словами Дэн Сяопина были: «Марксизм-ленинизм, идеи Мао Цзэдуна есть руководящая идеология нашей партии». <sup>③</sup> Он подчеркнул: «Товарищ Мао Цзэдун правильно высказывался по тому или иному вопросу в то или иное время, при той или иной ситуации, он правильно высказывался по этому же вопросу в другое время и при другой ситуации, однако в его высказываниях по одному и тому же вопросу, сделанных в разное время и в разной ситуации, ставятся разные акценты, и даже имеют место разные формулировки. Поэтому в понимании идей Мао Цзэдуна нельзя исходить из отдельных фраз – ключ к точному пониманию следует искать во всей системе его идей в целом». <sup>④</sup> Эти слова должны стать для нас руководящими и для правильного понимания мыслей самого Дэн Сяопина, высказанных в разное время и по-разному выраженных. Т.е. мы должны также правильно понимать теорию Дэн Сяопина в полном объеме, а, не схватив отдельное слово или нужное для себя выражение, однобоко рассуждать о его теории вообще.

Рассмотрим еще раз с точки зрения основной теории марксизма диалектическую связь между личностью и механизмом того или иного режима. Марксизм всегда считал, что производительные силы определяют производственные отношения. Совокупность общественных производственных отношений составляет экономический базис общества, а экономический базис, в свою очередь, определяет надстройку. Люди, занятые в производстве, являются самым

---

<sup>①</sup> Дэн Сяопин. Избранное. Т.3. С.380.

<sup>②</sup> Там же. С.310.

<sup>③</sup> Там же. Т. 2. С.42.

<sup>④</sup> Дэн Сяопин. Избранные сочинения. Изд-во «Чжунъян вэньсянь», 2004. Т. 2. С.42-43.

революционным, самым активным фактором производительных сил. Механизм режима является органической частью общественной надстройки. Человек создает и совершенствует этот механизм, он же или придерживается, или изменяет этот механизм. Поэтому, по сути говоря, именно человек определяет механизм режима. Именно это имел в виду в поздние годы Дэн Сяопин, говоря, что решающим является человеческий фактор. Конечно, определенные производственные отношения и надстройка могут производить обратное воздействие на производительные силы и экономический базис. Такая связь проявляется в отношениях между человеком и механизмом режима. Т.е. механизм режима в определенных условиях производит обратное воздействие на производительные силы, включая человека. При определенных условиях обратные воздействия могут играть решающую роль. В этом, как сказал Дэн Сяопин, и заключается важность «организационного режима» и «рабочего режима». На наш взгляд, Дэн Сяопин, говоря в 1992 г. о том, что если возникнут проблемы, то это обязательно произойдет в рядах компартии, фактически говорил о выводах, сделанных им на основании событий 1991 г. – гибели КПСС и распада Советского Союза, раскрыв коренные причины этих исторических событий в международном коммунистическом движении. Вопрос механизма режима является всего лишь одним из вопросов среди многих других внутрипартийных вопросов, конкретной формой действия и конкретной формой выражения основного социалистического режима и демократического централизма. Сформировавшийся режим, безусловно, влияет на действия человека, сдерживая и ограничивая их. Но ключевым остается руководящая роль теории в создании и реализации механизма, потому что без революционной теории не может быть революционных действий. Способность к абстрактному, рациональному теоретическому мышлению есть основное отличие человека от остальных живых существ на Земле и особое проявление субъективных способностей человека. Поэтому, как

мы считаем, главная причина распада Советского Союза и гибели КПСС кроется не в механизме режима, а в отходе от марксизма и предательстве коренных интересов широких народных масс хрущевской, а затем и горбачевской руководящей кликой. Хрущев, Брежнев и, в особенности, Горбачев никогда не смогут смыть с себя вигы за ту роль, которую они сыграли в распаде Советского Союза и гибели КПСС. Этой точки зрения мы придерживаемся и сегодня. Цзян Цзэминь сказал: «Самый большой урок, вынесенный из огромных перемен в Восточной Европе и из распада Советского Союза, состоит в том, что отказ от социалистического пути, от гегемонии пролетариата, от ведущей роли коммунистической партии и от марксизма-ленинизма привел к обострению и без того уже серьезных экономических, политических, социальных и национальных проблем, и, в конце концов, завершился огромной исторической трагедией». <sup>①</sup> Хорошо сказано.

1 февраля 2008 г., под конец восьмилетнего периода правления президента В.Путина, корреспондент «Российской газеты» во время интервью у член-корреспондента РАН М.К. Горшкова спросил последнего: какой тип руководителя нужен России для последующего развития страны? На что М.К. Горшков ответил, что, по-видимому, надо возвратиться к термину «научное управление» обществом. Считая этот термин слишком идеологизированным, мы долго стыдились употреблять его. Но сейчас нельзя не согласиться с точкой зрения Сталина: «Кадры решают все». <sup>②</sup> Эта установка фактически дает ответ на вопрос, что является определяющим – человек или система. Можно сказать, что в сущности здесь мы видим проявление нового понимания российских ученых в отношении причин распада СССР и гибели КПСС.

Пятое. Анализ понятия «сталинской модели», отвергнутой Западом. Созданный в ленинский и сталинский период социалистический

---

<sup>①</sup> Цзян Цзэминь. Избранные сочинения. Изд-во «Жэньминь», 2006. Т.3. С. 230.

<sup>②</sup> Российская газета от 1 февраля 2008 г.

строй и управленческий механизм являются осуществлением на практике в Советском Союзе теории социализма, разработанной марксистской наукой. Практика показывает, что этот строй соответствовал реальности Советского Союза, и он достиг больших успехов. Однако западные ученые и политики проводят параллель между этим режимом и гитлеровским фашизмом, называя его самой жестокой, антигуманной сталинской моделью социализма. Они называют жестоким социалистический режим не только ленинского и сталинского периода, но и режим всех социалистических стран мира. Они ни слова не говорят о серьезных ошибках хрущевской и горбачевской клик, которые, предав интересы народов, привели страну к такому результату, а приписывают причину распада Советского Союза и гибели КПСС Ленину и Сталину. В 1998 г. Горбачев, делая выводы о причинах распада СССР, очень ясно сказал, что при выборе модели «это была ошибка, которую совершили большевики до Сталина». <sup>①</sup> Надо особо указать на то, что Горбачев не только употребил термин «модель», но и ясно направил острие критики на досталинский период, т.е. на социалистический строй ленинского периода. Это дает нам право утверждать, что так наз. термин «сталинская модель» в корне отрицает не личность Сталина, а социалистический строй вообще.

Надо указать, что до Горбачева ни советская, ни китайская компартии никогда не употребляли этот термин. Первым, употребившим в 1953 г. термин «сталинская модель», был английский ученый Н. Seton-Watson. С тех пор этот термин стал часто употребляться западными учеными для определения социализма. В Советском Союзе это выражение стало употребляться при Горбачеве с 1987 г. Можно утверждать, что термин «сталинская модель» давно уже вобрал в себя определенное смысловое содержание, связанное с преступным характером тоталитаризма и тирании, приравниваемым к фашистскому режиму. Таким образом, этот

<sup>①</sup> М.Горбачев. *Раздумья о прошлом и будущем*. Изд-во «Синьхуа», 2002. С.20.

термин был поставлен на службу общей тактике Запада в его попытках уничтожить марксизм и социализм. Поэтому мы выступаем против употребления данного выражения.

Те, кто считает причиной распада СССР и гибели КПСС «сталинскую модель», говорят о «закостенелости» механизма социалистического строя. Они не считают, что ответственность лежит лично на Хрущеве и Горбачеве, но в тоже время подчеркивают личную ответственность Сталина. Обвиняя Сталина, они чаще всего концентрируют внимание на двух событиях, имевших место в 30-е годы прошлого века: во-первых, Сталин прервал ленинскую политику НЭПа и стал проводить политику коллективизации в деревне; во-вторых, произошло расширение масштабов репрессий. Как говорится в одной статье: «Всеобщая коллективизация нанесла огромный ущерб развитию сельскохозяйственных производительных сил в стране. Репрессии 30-х годов расшатали основы политической власти. На Сталине лежит главная ответственность за все это, потому что эти два движения проходили по непосредственным указаниям Сталина, в обход коллективных обсуждений на Политбюро». Мы считаем, что подобные точки зрения являются дискуссионными.

По расчетам Ленина, после Октябрьской революции Советское государство, избрав самый подходящий для страны способ, должно было постепенно перейти к новым общественно-экономическим отношениям. Однако русская буржуазия не соглашалась идти на уступки, выступала против регулирования производства и государственного контроля. Очень скоро началась Гражданская война, которая стала угрозой существованию советской власти. Иностранные интервенты, объединившись с русской буржуазией, пытались задушить молодую советскую власть. Ленин говорил, что буржуазия, «...будь у нее хоть маленькая надежда самым эффективным способом – войной – решить важный вопрос, не может и не в состоянии принять уступки, на которые

готова пойти советская власть с тем, чтобы постепенно перейти к новой форме режима». <sup>①</sup> Поэтому «мы ведем особую беспощадную борьбу... вследствие чего наше разрушение старых отношений будет гораздо основательнее, чем мы предполагали раньше». <sup>②</sup> Поэтому в обстановке внешней интервенции и гражданской войны Советской стране пришлось осуществлять особую политику «военного коммунизма». Эта политика полностью отвечала существовавшей тогда реальности, благодаря ей была защищена молодая советская власть. Отступая, иностранные интервенты вместе с белыми войсками на своем пути разрушали заводы и фабрики, шахты и железные дороги, сельскохозяйственный инвентарь, угоняли скот, увозили продовольствие. В 1921 г. экономическая и политическая ситуация в советской стране стала еще более серьезной. Крестьяне были недовольны политикой продразверстки, произошло Кронштатское восстание. В такой обстановке Ленин, размышляя о том, что такое социализм и как его построить, опираясь на уроки политики «военного коммунизма», выдвинул «новую экономическую политику» (НЭП). НЭП явил собой великую революцию в практике и великое теоретическое новаторство. НЭП сыграл огромную роль в деле развития производительных сил, укрепления рабоче-крестьянского союза, укрепления диктатуры пролетариата, имел большое показательное значение для строительства социализма в отсталой стране.

Ленин считал, что государственный капитализм является мостом в социализм, что для перехода к социализму необходим этот «зигзаг». Проведение новой экономической политики по сути имело целью позволить стране, где преобладало мелкое крестьянское хозяйство, в условиях пролетарской власти и контроля пролетариата в промышленности перейти зигзагообразным путем к социализму. Цель НЭПа состояла в укреплении рабоче-крестьянского союза, укреплении

<sup>①</sup> В.И. Ленин. Полное собрание сочинений. В кит.пер. Изд-во «Жэньминь». Т. 42. С. 224.

<sup>②</sup> В.И. Ленин. Полное собрание сочинений. В кит.пер. Изд-во «Жэньминь». Т. 42. С.223.

диктатуры пролетариата, продвижении строительства социализма.

Ленин указывал, что для построения коммунизма необходимы переходные периоды государственного капитализма и социализма. Он подчеркивал, что при осуществлении НЭПа пролетариат должен крепко держать власть в своих руках, обязательно должен преодолевать негативное влияние капитализма и через посредство государственного капитализма стимулировать развитие социализма.

Для того, чтобы лучше понять суть НЭПа, необходимо усвоить следующее.

Во-первых, в 1921 г. большевики начали отказываться от политики «военного коммунизма», заменив продразверстку продналогом, разрешив существование разных форм экономики, восстановив свободную торговлю, введя политику концессий и т.п. Исходя из реальности, большевики осуществили успешную попытку строительства социализма, и, что особенно важно, это приобрело направляющее значение для компартий других стран в деле строительства социализма в отсталой стране.

Во-вторых, НЭП представлял собой отступление перед наступлением. Ленин ясно указывал: «Мы сейчас отступаем, как будто бы возвращаемся назад. Но мы это делаем для того, чтобы, отступив на несколько шагов, взять новый старт, чтобы с новыми силами устремиться вперед». <sup>①</sup> Поэтому НЭП – не есть отказ от коммунизма и социализма, не есть безграничное отступление.

В-третьих, НЭП есть политика использования капитализма для развития социализма, а не для того, чтобы разрушить социализм. Это твердая пролетарская классовая политика, а не политика классового примирения, не политика отказа от классовой борьбы. Ленин указывал: «Государственный капитализм как один из важных элементов новой экономической политики существует в условиях власти Советов. Это

---

<sup>①</sup> В.И.Ленин. Избранные сочинения. Изд-во «Жэньминь», 1995. Т.4. С.732.



капитализм, который рабочий класс сознательно допускает, но в то же время и ограничивает». <sup>①</sup>

В-четвертых, при осуществлении НЭПа необходимо было держать нужное направление, которое было согласно воле народа. Только идя по правильному пути, можно прийти к победе. Ленин подчеркивал: «В отступлении должен быть порядок, необходимо четко определить границы отступления и не впадать в панику – это самое важное». <sup>②</sup> «Появившиеся в результате НЭПа такие явления, как мелкие торговые предприятия, аренда государственных предприятий, все это означает развитие капиталистических отношений. Если не видеть этого, значит совсем потерять голову. Без слов понятно, что усиление капиталистических отношений означает увеличение опасности». <sup>③</sup>

«Это требует от нас концентрации духа и сил, требует от нас научиться с помощью правильных методов преодолевать такие опасности». <sup>④</sup>

Реализация политики НЭПа явилась для Ленина процессом непрерывного изучения, нового осознания социализма. Опираясь на опыт новой практики, он, внося корректировки в некоторые существовавшие теории, выдвинул ряд теоретически новых концепций, дававших совершенно новое понимание социализма. Благодаря этим исследованиям теория Маркса и Энгельса об особенностях социализма получила новое развитие, сформировалось как единое целое ленинское представление о строительстве социализма в России, которое указало другим отсталым странам путь строительства социализма. Дэн Сяопин в полной мере дал положительную оценку исследованиям проблемы социализма в ленинский период. Он говорил: «Советский Союз строил столько лет, но так полностью и не разобрался, каким должен быть

<sup>①</sup> В.И. Ленин. Полное собрание сочинений. Изд-во «Жэньминь». Т. 43. С. 290.

<sup>②</sup> Там же. С.88.

<sup>③</sup> В.И. Ленин. Полное собрание сочинений. Изд-во «Жэньминь». Т.42. С.231.

<sup>④</sup> В.И. Ленин. Полное собрание сочинений. Изд-во «Жэньминь». Т.42. С.231.

социализм. По-видимому, наиболее правильным был образ мысли Ленина, когда он стал проводить новую экономическую политику». <sup>①</sup>

Поэтому можно сказать, что НЭП является приемлемой политикой для экономически отсталых развивающихся стран после устранения прямой военной угрозы со стороны внешних врагов. По мнению автора, Дэн Сяопин именно это имел в виду (см. приведенную выше цитату).

Советский Союз в свое время был единственной социалистической страной в мире. Внутренняя и международная обстановка, в особенности угроза интервенции со стороны империалистических держав, требовали скорейшего осуществления индустриализации страны, коллективизации сельского хозяйства, укрепления экономики и оборонной мощи. Но в то время в стране было нарушено равновесие между промышленным и сельскохозяйственным производством. К 1927 г. в области промышленности и сельского хозяйства объемы валовой продукции уже превысили довоенный уровень. К концу 1927 г. ВВП увеличился на 18%, составив 86% от общего показателя. Однако валовая продукция сельского хозяйства хотя и превысила довоенный уровень, но темпы роста были замедленными. К 1927 г. прирост составил всего 4,1%. <sup>②</sup> Производство зерна в период с 1926 по 1927 г. по сравнению с 1913 г. составило 95%. Причиной замедленного роста являлось наличие мелкого крестьянского хозяйства. После Октябрьской революции, когда были уничтожены крупные помещичьи и кулацкие хозяйства, число середняцких и бедняцких хозяйств выросло с 17 млн. до 24 млн. в 1927 г. Количество зерна, производимого этими хозяйствами, выросло с 2,5 млрд. пудов до 4 млрд. пудов, жизнь крестьян заметно улучшилась. Но объемы продаж зерна составляли всего лишь 11,1% от общего объема производства. До Первой мировой войны объем продаж составлял 26% от произведенного,

---

<sup>①</sup> Дэн Сяопин. Избранные сочинения. Изд-во «Жэньминь». Т.3. С. 139..

<sup>②</sup> И.В. Сталин. Полное собрание сочинений. В кит.пер. Изд-во «Жэньминь», 1955.Т.10. С.260-261..

а в 1927 – 13,3%.<sup>①</sup> Негативную роль играли подрывные действия кулацких хозяйств при продаже зерна. Кулацкие хозяйства окрепли в ходе реализации НЭПа, в их руках оказались большие запасы излишков зерна, но они отказывались продавать зерно государству по установленной цене, стремясь тем самым вызвать экономический кризис в стране. В ходе развития промышленности росли города, росло число рабочих, вследствие чего увеличивалась потребность в продовольственном снабжении городов. Все это требовало осуществления коллективизации сельского хозяйства, идея которой была впервые выдвинута Лениным. В декабре 1927 г. XV съезд ВКП (б) принял решение о коллективизации сельского хозяйства. Это отнюдь не было единоличным решением Сталина в обход Политбюро. На этом съезде В.М. Молотов сделал доклад по вопросу коллективизации.<sup>②</sup> В «Общей истории Советского Союза» написано: «XV съезд вошел в историю как съезд коллективизации». <sup>③</sup> На нем было подчеркнуто, что «повсеместное широкое создание колхозов не терпит ни малейшего отлагательства». Одновременно указывалось, что «вступление на путь коллективизации трудового крестьянства должно осуществляться по принципу добровольности». <sup>④</sup>

После 1930 г. коллективизация вошла в стадию всеохватывающего движения. Это также было коллективным решением руководства ВКП (б). Коллективизация в СССР осуществлялась на фоне мирового экономического кризиса 1929 г., охватившего капиталистические страны и вызвавшего Великую экономическую депрессию. Но, благодаря этому, для Советской страны представилась благоприятная возможность импортировать технику, машины и другое промышленное оборудование. Валовая продукция в стране ежегодно

① Б.Н. Пономарев. *История КПСС*. В кит.пер. Изд-во «Жэньминь», 1960. С.438.

② Ф.Чуев. *140 бесед с Молотовым*. Изд-во «Цзилинь жэньминь», 1992. С.453

③ А.Панкратова. *Общая история Советского Союза*. В кит.пер. Изд-во «Шэнхо-Душу-Синьжи Саньянь», 1980. С. 592.

④ Б.Н. Пономарев. *История КПСС*. В кит.пер. Изд-во «Жэньминь», 1960. С.440-441.

поднималась примерно на 20%.<sup>①</sup> Быстрый рост промышленности требовал соответственно быстрого роста сельского хозяйства. 5 января 1930 г. было коллективно принято решение « О темпах развития коллективизации и о мерах помощи государства в строительстве колхозов». В решении требовалось к концу первой пятилетки в основном завершить коллективизацию в стране, однако учитывались неодинаковые условия в различных регионах страны, округах и союзных республиках. Там, где условия были подготовлены, в развитых районах по производству зерна, таких как Северный Кавказ, Поволжье, низовья Волги, предполагалось закончить коллективизацию весной 1931 г. В других менее развитых районах, как Украина, Среднее Черноземье, Сибирь, Урал, Казахстан, завершить коллективизацию предполагалось к весне 1932 г. В остальных районах страны, учитывая различные факторы, как политические и экономические, предполагалось завершить коллективизацию к концу первой пятилетки, т.е. в 1933 г.<sup>②</sup> В документе особо подчеркивалась необходимость «запретить всякие указы сверху» при создании колхозов.<sup>③</sup> Однако вследствие действий некоторых людей, включая тех, кто был с самого начала против коллективизации, при реализации партийной политики движение пошло по кривой. Ошибки в политике, касающейся сельского хозяйства страны, к тому же искаженной действиями людей, непонимание со стороны крестьянских масс – все это привело к большой потере поголовья скота, сокращения рабочей силы, что в итоге нанесло вред производственным отношениям. В феврале 1930 г. ЦК ВКП (б) своевременно принял меры для исправления перегибов в движении и других ошибок. 2 марта 1930 г. в газете «Правда» была опубликована статья Сталина «Головокружение от успехов». В ней, с одной стороны, давалась положительная оценка

---

① Б.Н. Пономарев. *История КПСС*. Изд-во «Жэньминь», 1960. С.462.

② Там же. С. 464.

③ Ким. *История СССР: социалистический период (1917-1957)*. Изд-во «Шэнхо-Душу-Синьжи Саньянь», 1960. С.439..

важному успеху в области коллективизации и в то же время сурово критиковалось нарушение принципа добровольности, принципа учета различных условий в разных регионах страны, применение в некоторых местах насильственных действий и угроз в отношении тех, кто не желал вступать в колхоз, и других «нелепых и реакционных методов». В статье прозвучало предостережение тем, у кого от успехов закружилась голова.<sup>①</sup> Впоследствии Сталин неоднократно сурово критиковал подобные явления, благодаря чему некоторые ошибки были исправлены. Надо признать, что в ходе коллективизации были допущены грубые ошибки, но они были следствием различных сложных причин. На Сталине как руководителе партии лежит ответственность, но будет несправедливо полностью отрицать успехи коллективизации, а все ошибки, допущенные в ее ходе, приписывать одному человеку, говоря, что все решения принимал единолично сам Сталин. Бытует утверждение, что «повальная коллективизация серьезно нарушила развитие производственных сил в сельском хозяйстве СССР». Конечно, нужно признать, что развитие сельского хозяйства в тот период отставало от развития промышленности страны. Но также нужно видеть, что тогдашняя ситуация вынуждала к применению форсированных мер. Как говорит проф. А. Шубин (руководитель Центра истории России, Украины и Белоруссии Института всеобщей истории РАН), «решающие этапы развития индустриализации и модернизации страны приходились на 30-е годы. Сталинский режим отличался жестокостью и был не менее жесток, чем режим капитализма начального периода накопления капитала. Но только таким образом возможно было овладеть нужными ресурсами для строительства индустриальной базы и заложить основы дальнейшего развития промышленной структуры».<sup>②</sup> Упомянув слово «жестокость», Шубин в то же время указал на необходимость этой жестокости. За 12

① И.В. Сталин. Избранные сочинения. Изд-во «Жэньминь», 1979. Т.2. С.238-241.

② А. Шубин. *10 мифов советской страны*. М., 2007. С.348-349.

лет, с 1925 по 1937 г., Советский Союз, имея отсталую экономическую базу, стремительно построил полноценную индустриальную систему, основой которой стала тяжелая промышленность, и таким образом всего за несколько лет прошел путь индустриализации, для осуществления которой передовым

капиталистическим странам потребовались сотни лет. По уровню развития промышленности СССР в 1937 г. поднялся с четвертого места в Европе на первое, с пятого места в мире – на второе. К 1940 г. производство стали в стране достигло 18,3 млн. т, т.е., в 4,5 раза превысило уровень 1913 г., производство бензина составило 31 млн. т, превысив в 3,5 раза довоенный уровень, производство зерна увеличилось на 17 млн. т по сравнению с 1913 г. К концу Великой Отечественной войны Советский Союз достиг абсолютного превосходства не только в сфере морального духа армии, но и в количественном отношении в сфере вооружений. Число артиллерийских орудий было в 2,2 раза больше, чем в немецкой армии, танков – в 1,8 раза, боевых самолетов – в 6,8 раза. Все это гарантировало победу СССР в Великой Отечественной войне.<sup>①</sup>

Кроме того, надо видеть, что, несмотря на суровые условия военного времени, сельское хозяйство страны также достигло успехов. В 1937 г. производство товарного зерна составило 6,8 млрд. пудов. (Царская Россия в 1913 г. имела 4,8 млрд. пудов).<sup>②</sup> После войны развитие сельского хозяйства замедлилось, причиной тому явились экономический курс, отдававший предпочтение развитию промышленности и пренебрегавший сельским хозяйством, а также жесткая налоговая и закупочная политика и чересчур централизованная политика планового развития сельского хозяйства. Помимо этого, сельское хозяйство было сильно разрушено войной. Во время войны

---

① Таньсо. Реформы Горбачева и гибель Советского Союза. Изд-во «Шэуэй кэсюе вэньсянь», 2006. С.609.

② См.: Краткий курс истории ВКП (б). В кит. пер. Изд-во «Жэньминь», 1975. С.369.

было уничтожено более 70 тыс. деревень и сел, разрушено и разграблено более 98 тыс. колхозов, 1876 совхозов, более 2890 МТС. Было зарезано или угнано в Германию 7 млн. голов лошадей, 17 млн. голов крупного рогатого скота, несколько млн. голов свиней, коз и овец и др. домашнего скота. В сельском хозяйстве не хватало рабочих рук. В 1946 г. нехватка в рабочей силе в колхозах составляла 29%. Сельскохозяйственная техника была серьезно разрушена, а производственные возможности тракторных предприятий оставались на уровне 1930 г. Промышленность страны подверглась серьезному разрушению. Производство потребительских товаров в 1945 г. составляло всего 59% от довоенного уровня.<sup>①</sup> Задача по восстановлению народного хозяйства, разрушенного в войне, была неслыханно сложной и трудной. В 1946 г. главные районы производства зерна подверглись невиданным за последние 50 лет стихийным бедствиям. Однако к концу пятой пятилетки в 1950 г., за короткие пять лет, объем промышленного производства увеличился на 73%. По многим показателям промышленность превзошла довоенный уровень.<sup>②</sup> Несмотря на некоторые сложности, уровень коллективизации, техническое оснащение сельского хозяйства также получили значительное развитие. Заметно развилась электрификация сельского хозяйства. В 1958 г. производство зерна составило 8,5 млрд. пудов, что намного превысило уровень (6,8 млрд.) довоенного 1937 г.<sup>③</sup> Поэтому, если рассматривать коллективизацию как «серьезное нарушение развития производственных сил сельского хозяйства», то это не будет отвечать фактам и является несостоятельным. Безусловно, необходимо провести глубокий анализ уроков советской коллективизации. В т.ч. надо усвоить, что при реформировании и совершенствовании производственных отношений нельзя пренебрегать объективными

① Ким. *История СССР: социалистический период (1917-1957)*. Изд-во Шэнхо-Душу-Синьжи Саньянь», 1960. С.750-752.

② Б.Н. Пономарев. *История КПСС*. Изд-во «Жэньминь», 1960. С.652.

③ Б.Н. Пономарев. *История КПСС*. Изд-во «Жэньминь», 1960. С.744.

экономическими законами. Нельзя прибегать к насильственным методам, идти вразрез с принципом добровольности при перевоспитании крестьянства, нельзя пренебрегать конкретными условиями развития в различных регионах, многообразием конкретных форм.

Политика репрессий в отношении враждебных советскому строю элементов в 30-х годах XX века проводилась по решению ЦК ВКП (б) и не была «личным приказом» Сталина. Хотя в этой политике имелись серьезные ошибки, однако борьба по искоренению контрреволюционных элементов сама по себе являлась необходимой. Соратник Ленина и Сталина В. Молотов в 1971 г. говорил: «Партийная чистка полностью отвечала принципам централизованного демократизма». <sup>①</sup> «Я несу ответственность за эту политику... я совершал ошибки, были перегибы, но сама политика была правильной. Все члены Политбюро, включая меня, несут ответственность за ошибки». <sup>②</sup>

Расширение масштабов борьбы против контрреволюционных элементов – это трагедия, но борьба сама по себе была необходима. На Западе некоторые люди, имея тайные расчеты, преувеличивают число репрессированных в тот период, называя цифры 20 млн., 25 млн. и даже 50 млн. человек. Однако в докладе МВД СССР, направленном Хрущеву в 1954 г., стоит другая цифра: более 640 тыс. расстрелянных по обвинению в контрреволюционных преступлениях в период 1921-1941 г. <sup>③</sup> По данным, опубликованным КГБ СССР в 1990 г., за период с 1930 по 1950 г. по политическим причинам был вынесен приговор 3 млн. 770 тыс. чел., среди которых расстреляно более 780 тыс. чел. <sup>④</sup> Согласно «Закону о реабилитации жертв политических репрессий», подписанному Б. Ельциным, по меньшей мере, несколько сот репрессированных не

---

① Ф.Чуев. *140 бесед с Молотовым*. Изд-во «Цилинь жэньминь», 1992. С.467.

② Ф.Чуев. *140 бесед с Молотовым*. Изд-во «Цилинь жэньминь», 1992. . С.469-470.

③ У Эньюань. *История СССР*. Изд-во «Жэньминь», 2007. С.120.

④ Там же. С. 117, 121.



подлежали реабилитации. <sup>①</sup>

Каждый, кто уважает историю, должен признать огромные успехи Советского Союза, достигнутые в сталинский период. В отношении ошибок этого периода также нужен исторический подход. Индустриализация и коллективизация в СССР осуществлялись в условиях империалистического окружения без какой-либо помощи извне. Цифры говорят, что объем промышленного производства в 1937 г. был в 2,2 раза выше, чем в 1933 г. и в 5,9 раза выше, чем в 1913 г. Благодаря осуществлению двух пятилеток, Советский Союз занял второе после США место в мире как крупная индустриальная страна. В процессе индустриализации действительно наблюдалась чрезмерная эксплуатация крестьянства, перегибы в политике по отношению к зажиточному крестьянству, что нанесло серьезный урон интересам этих социальных групп. Однако это стало ценой, заплаченной за победу над фашизмом, за успехи в укреплении советской власти.

На свете не бывает совершенных людей, и Сталин – не исключение. Сталин совершил серьезные ошибки, особенно в поздний период своей деятельности. В число этих ошибок входят деспотичные методы работы, нанесшие ущерб принципу демократического централизма и социалистическому законодательству. В ходе борьбы против контрреволюционных элементов, с одной стороны, многие контрреволюционеры понесли заслуженную кару, но, с другой стороны, были невинно осуждены преданные коммунистическим идеалам люди и простые хорошие люди, что также нанесло большой ущерб. Сталин совершил серьезные ошибки, нанесшие вред Советской стране, однако надо видеть, что под его руководством Советский Союз осуществил индустриализацию страны и внес большой вклад в дело победы над фашизмом во Второй мировой войне. Все это говорит не только о

---

<sup>①</sup> У Эньянянь. *Суть и смысл дискуссии по вопросу «большой чистки» в СССР*.// «Лиши яньцзю». 2006 г. №6. С.176.

преимущество социалистического строя, но и о том, что Сталин является верным и непоколебимым коммунистом. На первом месте, несмотря ни на что, стоят его заслуги. Одним словом, вопросы того времени надо рассматривать в контексте тогдашних исторических условий. Необходимо диалектически подходить к анализу достижений и ошибок сталинского периода и сталинского режима: нельзя не признавать наличия проблем, но и нельзя полностью отрицать успехи.

В последние годы автор три раза побывал в России, где имел углубленные беседы с академиком М.Л. Титаренко. Во время одной из таких бесед Титаренко сказал: «Не кто-нибудь другой, а мы сами, советские люди, отправили Советский Союз в морг. Ценой своих бедствий русский народ объявил всему миру, что советская «демократия», «приватизация» – это безнадежный путь, это тупик. Некоторые западные страны вынашивают собственные замыслы, но другим народам не следует идти по нашим стопам. Я – член КПСС и до сих пор сохраняю партийный билет. Когда Советский Союз распался, я тоже был рад этому. Последующие десять лет принесли нашей стране и народу огромные бедствия, и я чувствую свою вину, ответственность перед страной и народом».

В 2002 г. во время моей поездки по России я разным людям задавал такой вопрос: «Какую оценку вы дадите по десятибалльной шкале Ленину, Сталину, Хрущеву, Брежневу, Горбачеву, Ельцину и Путину, оценивая их заслуги перед народом и страной?» Респондентами оказались 29 человек, среди которых были губернатор, мэр, ректор вуза, врач, электрик, бухгалтер, охранник отеля и др. В результате такого блиц-опроса абсолютное большинство дало высокую оценку Ленину и Сталину и очень низкую оценку получили Горбачев и Ельцин, о которых некоторые даже сказали: «Их следовало бы расстрелять».

В декабре 2009 г., когда отмечался 130-летний юбилей рождения Сталина, американский еженедельный журнал «Эпоха» опубликовал

статью, в которой приводились результаты анкетирования, проведенного Всероссийским Центром исследования общественного мнения. Они показали, что 54% русских людей дают высокую оценку качествам Сталина как вождя, 35% заявили, что ранее ошибались в оценке Сталина.<sup>①</sup>

Незадолго до смерти Сталин сказал: «Я знаю, после моей смерти некоторые выльют помой на мою могилу. Но ветер истории беспощадно сдует эти помой». <sup>②</sup> Можно сказать, что сегодня ветер истории уже начал очищать от мусора могилу Сталина и в будущем очистит окончательно.

### **Часть третья.**

**Необходимо с позиций диалектического материализма и исторического материализма анализировать причины катастрофы, произошедшей в Советском Союзе, и ее уроки.**

Что такое история? История состоит из времени и пространства, существующих относительно к настоящему времени, – это ушедшее время и пространство. Строго говоря, все книги и учебники по истории – это всего лишь историческая память отдельного человека, его записи и его сознание. Являются ли эта память, записи и сознание истинной картиной истории, объясняют ли они ее сущность и ее закономерности? Чтобы понять это, здесь необходим серьезный анализ. Ф. Энгельс в 80-х годах XIX столетия указывал: «Буржуазия все превращает в товар, в том числе и историческую науку. Сущностью буржуазии, условием ее выживания является фабрикация товара, поэтому ей нужно фальсифицировать историю. Чем больше будут отвечать ее

---

① См.: Почему русские вспоминают о Сталине.// «Наньфан чжоумо жэньу» от 1 марта 2010 г. <http://xian.qq.com/a/20100228/000053.htm>.

② Ф.Чуев. Молотов. М., 2000. С.396.

интересам исторические научные труды, тем выгодней ей это». <sup>①</sup> В 1889 г. Энгельс в письме указывал: «В области теории еще много работы надо проделать..., только при условии ясного теоретического анализа станет возможным среди множества сложных фактов указать правильное направление». <sup>②</sup> Из чего следует, что необходимо взять на вооружение методы диалектического и исторического материализма для проведения конкретного анализа.

Во-первых, необходимо изучать вопросы с позиции коренных интересов широких народных масс. В каждом обществе разные люди находятся в разных жизненных ситуациях и условиях, поэтому в отношении одного и того же важного исторического события они могут сделать самые разные выводы. В человеческом обществе, где существуют самые разные коренные интересы, в отношении самых основных социальных вопросов, люди часто придерживаются совершенно противоположных мнений. Некоторые события, которые в глазах народных масс воспринимаются как «реставрация» или «переворот», другими людьми провозглашаются «революцией», «обретением свободы». Ленин в свое время использовал такое изречение: «Если геометрическая аксиома затронет интересы человека, то и она подвергнется опровержению». <sup>③</sup> Поэтому до того, как будет достигнуто общее понимание, в отношении причин крушения КПСС и распада СССР будут существовать различные мнения и вспыхивать жаркие споры вследствие различия интересов. И не стоит насильно приводить всех к единому заключению. Но неужели же нет какого-то единого определения, не существует единственно правильного вывода? Служить всем сердцем народу, представлять интересы широких народных масс

---

① К. Маркс и Ф. Энгельс. Полное собрание сочинений. В кит.пер. Изд-во «Жэньминь», 1965. Т.16. с.573.

② К. Маркс и Ф. Энгельс. Полное собрание сочинений. В кит.пер. Изд-во «Жэньминь», 1965. Т.37. С.283.

③ В.И.Ленин. Избранные сочинения. Изд-во «Жэньминь», 1995. Т.2. С.1.

является основной целью истинных коммунистов всего мира, а также незыблемым и неизменным критерием ценности всех коммунистов мира, включая коммунистов-ученых. Поэтому мы должны рассматривать и анализировать причины крушения КПСС и распада Советского Союза с позиции интересов широких народных масс, а не с позиции, противостоящей интересам народных масс, потому что в последнем случае наши выводы не будут отвечать коренным интересам народных масс. Различные объяснения причин крушения КПСС и распада СССР по своей сути прямо или косвенно отражают расхождения в позициях исследователей.

Во-вторых, единственным критерием истины является общественная практика. Мы должны подчеркнуть, что речь идет не о практике отдельного человека и не отдельной политической группировки или же о краткосрочной практике общественной группы. Здесь под словом практика подразумевается практика миллионов масс людей, практика на определенном отрезке исторического времени. Это и есть неизменная мера истины у коммунистов. Некоторые утверждают, что причина крушения КПСС и распада Советского Союза кроется в советском режиме. Давайте посмотрим на факты, и тогда нетрудно будет сделать правильный вывод. Все знают, что система плановой экономики Советского Союза была заложена в 20-х годах XX столетия. С того времени и до 1975 г., на протяжении 50-ти лет советская экономика развивалась быстрыми темпами. Какими бы цифрами мы не оперировали – официальной советской статистикой или западными источниками – все они подтверждают, что темпы развития советской экономики превышали темпы развития всех капиталистических стран, за исключением Японии. Предпосылкой развития советской экономики было «осуществление максимальной социальной справедливости». Именно это капиталистические страны не могли осуществить. Благодаря осуществлению социалистического строя, построению плановой

экономической системы, уже к 1940 г. Советский Союз из отсталой аграрной страны превратилась в страну с передовой промышленностью. По статистическим данным западных стран, в 30-е годы XX века объем импорта промышленного оборудования в СССР достигал 85% - 90%. После начала Великой Отечественной войны эта продукция стала производиться в самой стране, что свидетельствует о технологическом прогрессе в сфере промышленности. Конечно, нельзя говорить, что в системе плановой экономики Советского Союза не было ошибок и проблем. Мы уверены, что практика мирового социалистического движения будущих годов еще яснее покажет, в чем состояла причина крушения КПСС и распада Советского Союза.

20 сентября 2003 г., с 9 часов утра до 14 часов, в Посольстве КНР в Москве автор имел пятичасовую беседу с русским ученым-историком Р. Медведевым. Он сказал: «11 сентября 2001 г. была 30-я годовщина кончины Хрущева. Чтобы лично почувствовать отношение людей к этому деятелю, я с утра пошел на Новодевичье кладбище к могиле Хрущева. За целый день на могилу Хрущева пришло 46 человек, однако, все это были его родственники. Это отражает отношение сегодняшних людей к Хрущеву. Но люди отмечают память Ленина, Сталина, Брежнева и Андропова». Автор считает, что народ в своей оценке всегда справедлив.

В-третьих, нужно уметь видеть сущность сквозь внешние явления. Марксизм считает, что любое явление есть внешнее проявление сущности, а сущность состоит во внутренней связи явлений. Иногда явления частично отражают сущность, но иногда полностью скрывают ее. Поэтому нельзя, основываясь лишь на интуиции и чувственном познании, познать сущность вещей. Обязательно нужно через явления подняться до уровня рационального мышления. Только так станет возможным понять сущность и закономерность явления. Описывая классовую борьбу во Франции в 1848-1850 гг., К. Маркс говорил: «Каждый важный раздел хронологии революционных событий 1848-1849

гг. отмечен заголовком «Поражение революции!» Но в этих поражениях погибла не революция, а рудименты дореволюционных традиций». <sup>①</sup>

Мы можем сделать такой вывод: крушение 1991 г. не есть поражение марксизма, это лишь поражение одного вида догматизма, берущего начало с постепенного отхода от марксизма во времена Хрущева и кончающегося изменой Горбачева марксизму. Это не есть поражение социализма или «сталинской модели» социализма, это есть поражение другой формы капитализма, берущего начало с постепенного отхода от марксизма во времена Хрущева и кончающегося изменой Горбачева марксизму. Как можно говорить о поражении социалистического демократизма? Это не есть поражение коммунистической партии как передового отряда пролетариата в его первоначальном смысле. Это фактически поражение буржуазной политической партии, полностью переродившейся в результате отхода от марксизма Хрущева и предательства Горбачева. Ошибки советской компартии сталинского периода заключались в теоретической закоренелости и догматизме. Но КПСС периода Хрущева и в особенности периода Горбачева, хотя внешне несла немало признаков догматизма и закоренелости, однако в своей сути уже начала постепенно изменяться и, в конце концов, пришла к полному перерождению.

Конечно, Горбачев в свое время называл себя социалистом. Обратившись к истории, нетрудно увидеть, что в период буржуазно-демократических революций во многих странах существовало несколько десятков «социалистических» партий и группировок, но в исторически короткие сроки – где-то около двадцати лет – они показали свое истинное лицо. Для Горбачева эти сроки оказались еще короче – от трех до пяти лет. Судить о сущности любого человека, любой политической партии надо не по красивому наряду, который он на себя надевает, не по звонкому имени, которое он себе выбирает, а по его делам, по тому, что

<sup>①</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные сочинения. Изд-во «Жэньминь», 1995. Т.1. С.376.

он в действительности провозглашает. Закостенелый, догматический марксизм не является марксизмом. Поэтому крушение КПСС, распад Советского Союза не есть поражение марксизма. Сущность системы сталинского периода остается социалистической. Крушение и распад Советского Союза не есть поражение научного социализма, включающего в себя и сталинский период социализма. Со времени правления клики Хрущева КПСС уже начала постепенно перерождаться. В особенности в поздний период правления Горбачева, несмотря на то что, в верхних эшелонах власти такие руководители, как Н. Рыжков, Е. Лигачев и др., выступали против горбачевской клики, и среди простых коммунистов было также немало выступавших против, но, в сущности, к этому времени КПСС уже переродилась в буржуазную политическую партию. Это уже не была прежняя партия. Поэтому мы говорим, что произошло не крушение компартии в истинном понимании партии как передового отряда пролетариата, а крушение переродившейся и ставшей буржуазной партии. И в этом смысле крушение такой партии является хорошим делом, которому надо радоваться. Трагедия дает кровавые уроки, которые показывают, что для любой правящей пролетарской партии отход, уклонение от марксизма, предательство социализма и коренных интересов народных масс абсолютно неприемлемы. Было бы несправедливо и просто немислимо, если бы такая «советская компартия» – переродившаяся, предавшая марксизм, социализм и коренные интересы народных масс, не распалась. Углубленно исследуя причины гибели советской компартии, распада Советского Союза, необходимо, в первую очередь, уметь отличить настоящий марксизм от ложного, настоящий социализм от ложного, настоящую коммунистическую партию от ложной. Только так мы сможем ухватить суть вопроса.

В-четвертых, необходимо схватить главное противоречие, главную сторону противоречия, определяющую суть вопроса. Невозможно познать явление изолированно, односторонне, статически



и поверхностно. В противном случае выводы получатся такие, как у слепцов, ощупывающих слона, о чем рассказывается в древней китайской притче. Причем каждый слепец был убежден в своей правоте. Есть много причин, повлекших крушение КПСС и распад Советского Союза, но их можно разнести на три категории. Первая – внешние факторы, в т.ч. «мирное перерождение», военная угроза Запада во главе с США, борьба за мировую гегемонию. Вторая – просчеты и ошибки в ходе практической реализации социализма. Третья – отход от марксизма и народных масс, начиная с Хрущева и кончая предательством Горбачева. Из вышеназванных трех категорий причин главной является третья, она же является определяющей стороной противоречия. Поэтому, ухватив эту главную причину, мы сможем легко и последовательно выявить все остальные.

В-пятых, необходимо правильно понять связь между причиной и следствием, не допуская путаницы между ними. Диалектический материализм говорит:

1. Любой результат непременно имеет причину, нет результата без причины. Причинно-следственная связь любого явления является объективно существующей, общераспространенной. Любое важное событие, как в природной среде, так и в человеческом обществе, зачастую является результатом совокупности многих причин.

2. Связь между причиной и следствием является не только объективной, но и диалектической. Причина и следствие – это противоположные и единые стороны противоречия. Они противопоставлены друг другу и находятся во взаимоисключающих отношениях. Например, появление проблем внутри правящей компартии явилось причиной неудач в экономике страны, в международных конфликтах, в борьбе с США за мировое господство. А не наоборот: неудачи в экономике страны и пр. отнюдь не явились причиной возникновения проблем внутри компартии. Другая сторона

противоречия – проявление единства противоположностей. Стороны взаимозависимы и при определенных условиях могут взаимопревращаться. Наличие достаточного количества причин и предпосылочных условий ведет к появлению результата. Зерна переворота 1991 г. были посеяны уже во время XX съезда КПСС, результатом которого явилось полное отрицание Сталина. Появление привилегированной прослойки внутри КПСС, как и предательство марксизма и народных масс кликой Хрущева, потеря доверия народных масс к компартии, в конце концов, стали причиной формирования идеологически и политически ошибочного направления и курса партии.

В-шестых, необходимо поднять осознание явления на теоретический уровень, дойти до понимания его закономерности. Крупные перемены, произошедшие в Советском Союзе и Восточной Европе, заставляют нас по-новому исследовать и изучать исторические события. Необходимо проделать огромную теоретическую работу, потому что только путем четкого теоретического анализа возможно среди множества ошибочных и сложных явлений найти правильный ответ. Обобщая уроки Советского Союза, мы можем увидеть четкую схему: причина распада Советского Союза находится внутри самой компартии, а истоки этих ошибок лежат в области теории. Важной причиной ошибок является недостаточная теоретическая подготовка партийного руководства – низкий уровень этой подготовки приводит к расшатыванию веры в коммунистические идеалы. Ленин в своей деятельности проявил себя непоколебимым, великим марксистом. Проблемы появились в сталинский период, но это, несмотря ни на что, были ошибки, допущенные великим марксистом. В хрущевский период эти ошибки начали качественно изменяться. Период от Хрущева до Брежнева, а затем до Горбачева явился периодом постепенного завершения отхода от марксизма и его предательства, что привело, в конце концов, к крушению КПСС и распаду Советского Союза.

Недавно автор в беседе с одним американским экономистом спросил его мнение по поводу распада Советского Союза. Он ответил: «В период распада я как раз находился в Москве. Главной причиной распада, на мой взгляд, является то, что Горбачев утратил веру в марксизм и коммунизм». «Посудите сами: если папа Иоанн Павел II сегодня объявит, что Бога нет, представьте, что произойдет с христианским миром?» Нельзя не признать правоту моего собеседника.

Если мы говорим о том, что истоки перемен в Советском Союзе лежат в теоретической области, внутри партии, можно ли тогда говорить, что истоки всех исторических перемен нужно искать в изменении человеческого мышления? Нет. Марксизм говорит: нужно оставаться на базе реальной истории. Нельзя объяснять практику, исходя из понятия, а наоборот, исходя из материальной практики, объяснять понятие. Необходимо здесь заметить: советский социализм родился не из пустоты, он подготавливался и появился на основе старой России, которая, со своей стороны, передала Советской России в наследство определенные производительные силы, капитал и определенную социальную среду и тем самым определила дальнейшее развитие страны, имеющее свою специфику. В т.ч. такие непреодолимые вещи, как товарное производство, обмен валюты, необходимость высокой оплаты труда специалистов и т.д.

Далее следует отметить влияние мощных производственных методов и всей производственной системы Запада во главе с США. В военное время непоколебимая вера поддерживала людей в их ожесточенной борьбе. В мирное же время в процессе активного или пассивного общения с западным миром во главе с США, вследствие наблюдения за различиями в сфере собственности, в сфере распределения и образа жизни, в узкой среде так наз. социальной элиты рождается чувство зависти к тому, что на Западе в руках малой части людей сосредоточена большая часть общественного богатства.

Третье, на что следует обратить внимание, это удар, наносимый огромным материальным богатством, т.е. деньгами, сосредоточенным в руках Запада во главе с США. Маркс говорил: «Когда острое штыка натывается на острые «экономические» вопросы, он становится мягким, как нежный фитиль». <sup>①</sup> Энгельс указывал: «Сила буржуазии полностью зависит от денег». <sup>②</sup> В 1918 г. Ленин в своей речи сказал, что в руках Вильсоновской Америки «долларов так много, что она может купить всю Россию, всю Индию и весь мир». <sup>③</sup> В 1920 г. Ленин снова подчеркнул: «В капиталистическом мире сейчас уже выделилось меньшинство очень богатых стран – их население не достигает даже десятой части численности населения мира... Они грабят весь мир за счет 'стрижки купонов'. Эта огромная сверхприбыль позволяет им подкупать рабочих лидеров и высшую прослойку рабочей аристократии... Эта обуржуазившаяся 'рабочая аристократия' является основной социальной (а не военной) опорой буржуазии... Потому что это прослойка является настоящим ставленником буржуазии в рабочем движении». «Если не понимать экономические корни явлений, если не в полной мере осознавать политическое и социальное значение данного явления, то невозможно будет сделать ни шага вперед в решении практических задач коммунистического движения и будущей социальной революции». <sup>④</sup> В высказываниях Маркса, Энгельса и Ленина заложен глубокий смысл. Западные державы покупают на доллары лидеров не только своих американских рабочих и их аристократическую прослойку, им гораздо важнее купить «ключевых людей» других стран. Формы и методы покупки таких людей многообразны. По воспоминаниям помощника Горбачева последний, придя к власти, «вскоре получил много наград, премиальных подарков, гонораров от западных стран. Скоро на его

---

① К. Маркс и Ф. Энгельс. Полное собрание сочинений. Изд-во «Жэньминь», 1965. Т.5. С.543.

② К. Маркс и Ф. Энгельс. Полное собрание сочинений. Изд-во «Жэньминь», 1957. Т.2. С.647.

③ В.И. Ленин. Полное собрание сочинений. Т. 35. С. 346.

④ В.И. Ленин. Избранные сочинения. Т.2. С.581-582.

банковской книжке насчитывалось более миллиона американских долларов». <sup>①</sup> В сентябре 2003 г. во время беседы автора с историком Р. Медведевым в Москве, последний сказал: «Несомненно, Горбачев и Ельцин получили немало денег от западных стран. За одну мою толстую книгу, изданную в Англии, я получил 2000 фунтов гонорара. За издание в Америке - 10000 американских долларов. А, как мне стало известно, за издание тоненькой брошюры Раисы Горбачевой в Америке она получила гонорар в 3 млн. долларов. За первую книгу, изданную в Западной Германии, Ельцин получил 400 тысяч немецких марок, за издание в Англии – 100,000 фунтов». Мы вправе сказать, что подкуп привилегированной части советского руководства сыграл важную роль в распаде Советского Союза и крушении КПСС. Восхваление и подкуп Горбачева и Ельцина Западом являются одними из главных факторов, побудивших их к предательству дела социализма. Появление горбачевых и ельциных внутри советской компартии – результат подкупа Западом во главе с США. Ленин говорил: «Так называемый класс – это круг людей, имеющих разное положение в определенной социально-экономической структуре. Среди них один круг людей может присваивать труд другого круга». <sup>②</sup> Т.е. можно сказать, что горбачевы и ельцины присвоили, сделав своей собственностью, труд государства, нации и народа за счет продажи коренных интересов государства, нации и народа. Вышеобозначенные три пункта указывают на экономические корни зарождения буржуазной идеологии в советском социалистическом обществе, в особенности внутри правящей партии. Сделав такой анализ, мы ясно увидим, что история распада Советского Союза и крушения КПСС является также историей классовой борьбы, причем историей классовой борьбы в особой форме.

---

① В. Болдин. *Судьба Горбачева*. В кит. пер. Изд-во «Чжунъян бяньи», 1996. С.4.

② В.И. Ленин. *Избранные сочинения*. Изд-во «Жэньминь», 1995. Т.4. С.11.

## **Часть четвертая.**

### **Уроки, которые мы должны извлечь из распада Советского Союза и крушения советской компартии.**

Распад Советского Союза и крушение КПСС являются чрезвычайным событием в международном коммунистическом движении XX века. Анализируя и обобщая итоги этой великой трагедии, мы должны, по меньшей мере, извлечь из нее следующие уроки.

Первое. Необходимо уделять неустанное и серьезное внимание идеологической работе в области теоретических разработок, правильно и своевременно выступать против всякого рода догматизма и эмпиризма. Теоретическое воспитание крайне важно. Если теория правильна, то партия будет сильна, политический курс будет правильным, будет идейная сплоченность, экономика будет развиваться, социальная обстановка будет стабильной. В противном случае мы будем иметь деморализацию партии, ошибочный политический курс, идейную сумятицу, экономическую стагнацию или упадок, социальную дестабилизацию. Без революционной теории не может быть революционного движения. Если посмотреть с другого угла зрения, то ошибочная теория может породить ошибочные действия. Правильная теория – это проводник революции, ошибочная теория – проводник крушения и гибели. Умение сочетать базовые положения марксистской теории с реалиями своей страны, с развитием эпохи, непоколебимо придерживаться правильного курса в условиях непрерывного развития и возникновения новых ситуаций, новых проблем – это и есть проявление серьезного отношения к теории. А это, в свою очередь, требует своевременной, правильной борьбы с разными формами догматизма. Умение читать наизусть слова и выражения из трудов марксизма и их механическое насаждение без учета конкретных условий и изменений обстановки – мы

можем назвать это «восточным догматизмом». А отрицание основных положений марксизма под предлогом изменений условий и ситуации и перенимание взамен, как новых святынь, различных западных теорий, попытки «мыслить» и «творить», руководствуясь ими, – мы можем это назвать «западным догматизмом». Убеждения, что ни марксизм, ни западные теории не подходят к реальности Китая, а выход искать нужно в традиционном конфуцианском учении, беря его за руководящую теорию, – мы можем это назвать «анахроническим догматизмом». Мы выступаем против всех видов подобных догм. В любое время, в любых обстоятельствах мы должны, выступая против эмпиризма, не забывать про теорию. Тот, кто считает, что правильная теория – пустая вещь, не имеющая никакого практического значения, и самым надежным является собственный накопленный опыт, тот рано или поздно вкусит горькие плоды пренебрежительного отношения к теории. Вышеприведенные примеры разных форм догматизма и эмпиризма в разное время, в разных ситуациях имеют разное проявление, но в определенное время и в определенных условиях одна из этих трех ошибочных форм, как правило, выступает как главная. Мы должны, исходя из непрестанно изменяющейся ситуации, своевременно корректировать свой курс. В противном случае, в ходе борьбы против догматизма или эмпиризма есть опасность попасть в ловушку другой формы догматизма.

Второе. Необходимо, чтобы власть на самом высоком уровне находилась в руках руководителей, преданных марксизму, пролетарской партии, стране и народу. Необходимо уделять серьезное внимание подготовке преемников дела пролетарской революции. С точки зрения исторической диалектики, любое важное историческое событие и его результат не зависят от воли отдельной личности. Каждая общественная эпоха нуждается в своем особом представителе, и если нет такого представителя, то эпоха сама создаст его. Ленин и Сталин – выдающиеся представители коренных интересов пролетариата и широких народных

масс. А появление в Советском Союзе в 80-х годах XX столетия такой личности, как Горбачев, в некотором смысле, есть явление совершенно случайное. Однако естественное нередко открывает себе дорогу через посредство случайности, потому что «оппортунизм – это не случайное явление, не грех, не ошибка и предательство отдельной личности – это общественный продукт целой исторической эпохи».<sup>①</sup>

«XX съезд КПСС и последующие общественные условия стали решающими факторами, хотя и не позволившими появлению в это время Горбачева, но, тем не менее, приведшими к естественному появлению его заместителя. История давно доказала, что великая революционная борьба создает великую личность. И наоборот, регрессивное течение истории выдвигает регрессивные личности. Горбачевы и Ельцины – представители социальных сил, которые, в течение десятков лет действуя внутри партии и внутри страны, пытались построить в СССР общество с системой частной собственности на средства производства. Они были внутривнутрипартийными ставленниками западной монополистической буржуазии во главе с США. Их мотивы уничтожения коммунизма в Советском Союзе ни в коем случае не являются ничего не значащим индивидуальным желанием – эти мотивы предопределены историческим течением времени, в котором жили эти люди. Мы знаем, что путь извилист, но перспективы прекрасны. Трудности и повороты не исчезнут сами, а прекрасное будущее не наступит само собой. В определенном смысле, борьба между пролетариатом и буржуазией, социализмом и капитализмом есть борьба между лидерами, представляющими каждый свои политические силы. Буржуазия большое внимание уделяет подготовке и отбору своих ставленников. Пролетариат и широкие народные массы, тем более, должны уделять большое внимание воспитанию и подготовке представителей своего дела, в особенности своих лидеров. Только так, несмотря на зигзаги пути, мы сможем

---

<sup>①</sup> В.И. Ленин. Полное собрание сочинений. В кит. пер. Изд. 2-е. Т. 26. С. 264-265.



неустанно двигаться вперед и в тяжелой сложной борьбе противостоять различным регрессивным течениям истории, чтобы победить их.

В апреле 2010 г. автор, возглавив делегацию, снова посетил Россию. 28 апреля в Госдуме РФ я имел беседу с представителями КПРФ. В беседе с А.И. Лукьяновым (в прошлом кандидат в члены Политбюро ЦК КПСС, секретарь ЦК КПСС, Председатель Верховного Совета СССР, а сегодня Председатель Центрального консультативного совета КПРФ), коснувшись вопроса ответственности руководителей КПСС и влияния западного фактора на распад страны, он слово в слово повторил слова из речи бывшего премьер-министра Великобритании М. Тэтчер, произнесенной в Хьюстоне, США, 18 ноября 1991 г. на встрече с делегацией советских специалистов по нефтяной и нефтеперерабатывающей промышленности, приехавших в Хьюстон с визитом. В это время М. Тэтчер только что сложила с себя обязанности премьера. В прошлом в университете она изучала химию. М. Тэтчер сказала: «Советский Союз представлял серьезную угрозу западному миру. Я говорю не о военной угрозе. В сущности, военной угрозы не существует. Наше вооружение, включая ядерное оружие, превосходно. Я имею в виду экономическую угрозу. Опираясь на политику планового развития плюс особый духовный энтузиазм, в сочетании с методами материального поощрения, Советский Союз добивался высоких показателей экономического развития. Раньше в процентном отношении прирост валовой продукции в СССР был в два раза выше нашего. Принимая во внимание богатые природные ресурсы, которые могли бы быть рационально использованы, Советский Союз мог бы вытеснить нас с мирового рынка. Поэтому мы принимали всевозможные меры, чтобы ослабить советскую экономику, создавая внутренние проблемы». «Основной прием состоял в том, чтобы втянуть Советский Союз в гонку вооружений». «Другой важной политикой было использование лазейки в законодательстве СССР, которое формально разрешало

любой союзной республике по своей воле выйти из состава Союза. Конечно, благодаря роли компартии и силовых структур долгое время осуществление этого было затруднительным. Однако существование такой лазейки давало нам возможность в будущем реализовать нашу политику». «К сожалению, несмотря на все наши усилия, политическая обстановка в Советском Союзе оставалась очень стабильной». «Положение было затруднительным, но мы скоро получили информацию, что после смерти советского вождя к власти придет человек, которому мы помогаем. Благодаря ему, мы, вероятно, сможем реализовать наш замысел. Этим человеком был М.Горбачев. Специалисты из моей интеллектуальной команды так характеризовали его: неосторожен, легко увлекается, чрезвычайно тщеславен. Он состоит в хороших отношениях со многими блестящими представителями советского политического мира, поэтому с нашей помощью он сможет прийти к власти». «В среде моей интеллектуальной команды имелись большие разногласия по вопросу, нужно ли выдвигать Ельцина в лидеры Народного фронта, с тем, чтобы затем он вошел в состав Верховного Совета РСФСР, а в будущем стал российским лидером (став в оппозицию к Горбачеву)». Большинство из команды были против кандидатуры Ельцина, учитывая его прошлое и особенности его характера... однако, в конце концов, все-таки решили выдвинуть его». «В период событий 19 августа 1991 г. мы оказали ему сильную поддержку». «Таким образом, фактически Советский Союз уже распался, хотя еще существует законодательно. Но я со всей ответственностью могу сказать присутствующим, что не пройдет и месяца, как вы услышите сообщение о том, что Советский Союз законодательно распался». <sup>①</sup> И, действительно, 8 декабря 1991 г. президент России Б. Ельцин, президент Украины Л. Кравчук и Председатель Верховного Совета республики Беларусь С. Шушкевич подписали в Беловежской пуще соглашение о создании

---

<sup>①</sup> См.: С.Павлов. <http://www.contrtv.ru/print/2025/>, [http://derzava.com/art\\_deze](http://derzava.com/art_deze)

Союза Независимых Государств (СНГ). Фактически это означало, что одно из самых мощных государств в мире – Советский Союз распался. Это событие произошло всего через 20 дней после речи М. Тэтчер. Если же взять 25 декабря 1991 г. за официальную дату распада СССР, то прошел всего месяц с небольшим после этой речи. Это еще раз доказывает, что буржуазия и капитализм уделяют большое внимание не только воспитанию своей смены, но также и подготовке и воспитанию своих представителей внутри социалистических стран. Это еще раз подтверждает правильность и дальновидность слов Мао Цзэдуна о важности «воспитания и подготовки сотни тысяч преемников революционного дела пролетариата»<sup>①</sup>, а также правильность и дальновидность слов Дэн Сяопина о том, что «все ли в Китае будет идти успешно, в некотором смысле, зависит от человеческого фактора»<sup>②</sup>. И это свидетельствует также, что в отношениях между режимом и человеком ключевым фактором является человек.

Третье. Необходимо строго придерживаться принципов демократического централизма, в полной мере развивая демократию и укрепляя внутривластный контроль. Демократический централизм является основным организационным принципом нашей партии и государства. В июле 1945 г., накануне победы в Антияпонской войне, Мао Цзэдун в беседе с Хуан Яньпэем<sup>③</sup> в Яньане сказал: «Мы уже нашли новый путь... Новый путь называется – демократия. Только благодаря контролю народа над правительством, правительству не приходится расслабляться. Если каждый гражданин будет вести себя ответственно, власть не погибнет из-за кончины лидера».<sup>④</sup> Суждение Мао Цзэдуна об

① *О лжекоммунизме Хрущева и его уроках для всемирной истории.* // «Жэньминь жибао» от 14 июля 1964 г.

② Дэн Сяопин. Избранные сочинения. Т.3. С. 380.

③ Хуан Яньпэй – известный общественный деятель Китая (прим.пер.).

④ *Мао Цзэдун: биография. 1893-1949.* Сост. Отдел изучения важных документов ЦК КПК. Изд-во «Чжунъян вэньсянь», 1996. С.719-720.

ответственности каждого гражданина является развитием марксистской теории о народной демократии. Ядром и коренной целью политики социалистического демократизма является идея о том, что народ является хозяином страны. А ответственность каждого человека есть основной путь достижения этой цели. И трудность дела социализма состоит именно в трудности осуществления того, чтобы каждый человек проявлял ответственность. Члены партии, независимо от своего положения в партии, все равны между собой. Партийный устав предоставляет им равные права участвовать во всех внутривнутрипартийных делах, в том числе, и право определять партийную линию и курс партии. Тов. Ху Цзиньтао не раз подчеркивал, что говорить надо правду – то, что думаешь, то, что искренне думаешь. Дискуссии по любому вопросу должны проходить на основе равенства и свободы слова. Каждый может свободно высказывать свое мнение, если только это будет на пользу партии и делу социализма. Только так можно создать хорошую политическую атмосферу, только так станет возможным достичь внутривнутрипартийной сплоченности и единства действий. Зажим инакомыслящих, создание «монополии слова» идут вразрез со славными традициями и стилем работы нашей партии.

Четвертое. Необходимо придерживаться линии масс: делать все во имя народных масс, всегда опираться на массы. Всем сердцем и всеми помыслами служить народу, представлять коренные интересы самых широких народных масс – наша неизменная ценностная ориентация. «Практика есть единственный критерий истины» (Мао Цзэдун). Общественная практика сотен миллионов народных масс – таково наше неизменное воззрение на критерий истины. «Народ, и только народ есть настоящая сила, создающая историю» (Мао Цзэдун) – в этом неизменная мотивация наших действий. Мы стоим за органическое единство позиции, мировоззрения и методологии. Мы за то, чтобы исходная позиция, точки зрения, методы, ценностные критерии, критерий истины и мотивация действий – все было органически соединено с народными

массами как субъектом. Мы ясно понимаем, что, отойдя от народных масс, ни один человек, ни одна группа, ни одна политическая партия никогда не смогут добиться успеха. Отдельный человек – это капля в море народных масс. Капля легко может высохнуть, но когда капли собираются вместе, они превращаются в ручеек, в реку и в море. В определенных условиях народные массы в течение какого-то времени могут проявлять беспомощность в отношении вредных поветрий и разного рода извращений и ошибочных течений, но при особых условиях они могут поднять бурю, и тогда, как говорится: «Вода может понести лодку, но может и перевернуть ее». Стоя на позиции народных масс, мы сможем всегда пополнять свои силы, как Антей.

Пятое. Необходимо твердо придерживаться курса реформ и открытости, придерживаться правильного направления курса реформ. Марксизм объяснил сущность и закономерности развития человеческого общества, и мы должны твердо придерживаться и следовать основным законам истории развития человечества. Следует помнить, что эти законы при применении на практике «в любое время могут меняться, исходя из исторических условий и времени применения». <sup>①</sup> Материя непрестанно движется, ситуация постоянно меняется, поэтому мы должны раскрепостить свое мышление, проводить реформы, использовать новые методы, чтобы соответствовать изменениям в развивающейся ситуации. Каждый народ имеет свои замечательные культурные традиции, свои особые ресурсы – и это требует от нас непрестанного изучения и использования. Необходимо знакомить другие страны с замечательными традициями нашей национальной культуры, осуществлять обмен и сотрудничество с другими странами и народами, а для этого необходимо проводить долгосрочную политику открытости внешнему миру. Сегодня, когда усиливается глобальная экономическая интеграция, ни одна страна, закрывшая двери, не добьется успеха в

<sup>①</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные сочинения. Изд-во «Жэньминь», 1995. Т.1. С.248.

своём развитии. Поэтому осуществление реформ и открытости есть наша долгосрочная стратегия, направленная на укрепление мощи нашей страны. Но мы должны видеть, что для проведения курса реформ и открытости должна иметься основная предпосылка, а именно: четкое направление курса реформ. Наш курс реформ и открытости должен отвечать интересам непрестанного укрепления социалистического строя и его самоусовершенствования, интересам развития и модернизации страны, повышения уровня материальной и культурной жизни широких народных масс. Поэтому необходимо придерживаться правильного направления реформ, четырех основных принципов, курса опоры на собственные силы. Мы должны дорожить независимостью и суверенитетом страны, обретенными китайским народом в долгой борьбе, и твердо защищать их.

Шестое. Необходимо сохранять бдительность в отношении замыслов внутренних и внешних врагов. В некотором смысле можно сказать, что дело освобождения человечества заключается в правильном решении вопроса войны и мира. Парижская коммуна открыла новую страницу в деле освобождения человечества, но из-за чувства гуманности и своей наивности пролетариат не смог правильно решить вопрос войны и поэтому потерпел страшное поражение. Пролетариат крепко усвоил эти уроки. Позднее социалистический Советский Союз одержал победу в Великой Отечественной войне, затем победу в войнах одержали социалистический Китай, Корея и Вьетнам. Это в какой-то степени говорит о том, что пролетариат во время войны, опираясь на мощные силы народа, вышел победителем. Однако, в обстановке мира, т.е. в вопросе мирного перерождения он не имел опыта, что привело к трагедии крушения КПСС и распада Советского Союза. Когда-то, в период Первой мировой войны, американский президент Вильсон сказал: «Демократия – это важный руководящий принцип, потому что он демонстрирует совершенно новый внутригосударственный

порядок, который, конечно, может распространиться до масштабов международного порядка». «Новая свободная демократия», утверждал Вильсон, станет «одним из важных видов экспортной продукции» США, т.к. необходимо гарантировать беспрепятственное продвижение демократии во всем мире. После окончания Второй мировой войны директор американского ЦРУ Дж. Кейнан и госсекретарь А. Даллес выдвинули теорию «мирного перерождения». Еще накануне окончания Второй мировой войны, в 1945 г. Даллес сказал: «Война кончается, и все вопросы будут решены, все будет приведено в порядок. Мы используем все наши ресурсы, все наше золото, всю материальную помощь и финансы для создания людей по нужному нам образцу, людей, послушных нам». «Умы людей, их сознание – все может меняться. Стоит нам внести путаницу в головы, и мы незаметно изменим понятие ценности». «Мы обязательно должны найти внутри России человека, имеющего общее с нами сознание, найти нашего союзника».

«Мы постепенно, начиная с литературы и искусства, сотрясаем их существование». «Мы незаметно, но активно и непрерывно будем стимулировать изменения в мозгах их чиновников – пусть они станут жадными без меры, потеряв все принципы. Бюрократизм и перерождение будут рассматриваться как доброе дело, а искренность, честность и порядочность будут высмеиваться». «Наглость и бесстыдство, обман и ложь, пьянство и наркомания, отсутствие чувства стыда, продажность, национализм и междоусобная ненависть – прежде всего, ненависть к русским – чтобы все это незаметно, нашими усилиями, было освящено, а потом расцвело пышным цветом». «Только меньшинство, очень малая часть людей может почувствовать или осознать произошедшее. Но этих людей мы изолируем, поставим их в беспомощное положение, превратим их в посмешище. Мы найдем способы оклеветать их, объявить их отбросами общества». <sup>①</sup> Но американские власти к этому не

<sup>①</sup> Н. Рыжков. *Трагедия державы*. Изд-во "Синьхуа", 2008. С.1-2.

проявили должного внимания. Только после поражения своих жестких методов – военных действий в Корее и Вьетнаме США поняли важность «мягкой силы» – «демократии», «свободы», «прав человека». Поворот произошел в период правления президента Р. Никсона, который в конце 1968 г. стал 37-м президентом США. В этот период США разместили миллион американских военнослужащих в 30 странах мира, поставляли вооружение или экономическую помощь более чем ста странам, в особенности таким странам, как Вьетнам, который в результате шестилетней войны оказался на грани катастрофы. 20 января 1969 г., вступая в должность, Никсон сказал: «После периода противостояния мы входим в эпоху переговоров». «История предоставила нам честь стать созидателями мира». «Мы приглашаем своих возможных противников за стол мирных переговоров». <sup>①</sup> Последующие американские правительства стали придавать еще большее значение использованию «мягкой силы», после чего и произошел распад Советского Союза и крушение такого гиганта, как КПСС. С тех пор в сношениях с другими большими странами США все больше стали действовать с позиции «мягкой силы».

Со времени крушения КПСС и распада СССР в 1991 г. уже прошло 20 лет. За этот период в мире появилось огромное количество статей, монографий и мемуаров, посвященных этой теме. При этом немало ученых акцентируют внимание на «вкладе» ЦРУ в события в Советском Союзе. Среди них – писатель, политический обозреватель, националист и публицист О.А. Платонов. В своей книге «Терновый венец России: история масонства, 1731-1995 гг.» он, в отличие от других авторов, исследовал процесс мирного перерождения СССР, осуществленный США, начав с периода возобновления деятельности мировой секретной организации на территории Советского Союза. В книге представлено

---

<sup>①</sup> Р. Никсон. *Речь на церемонии инаугурации*. Блог Дунфан. 25 марта 2006. (<http://chouky.blog2.cnool.net/Article/2006.03.25/197380.html>).



множество фактов, подробно показывающих, как ЦРУ, не жалея денег, искали и готовили в Советском Союзе ставленников своих интересов, описана роль этих агентов в распаде СССР. В настоящее время данная книга находится на стадии подготовки к переводу на китайский язык. Сошлюсь на некоторые отрывки из этой книги в переводе Ма Вэйсянь – сотрудника Института России, Восточной Европы и Центральной Азии. В частности, автор книги пишет о том, что в последние месяцы Второй мировой войны будущий директор ЦРУ США, видный масон А. Даллес сказал: «Война кончается, и все вопросы будут решены, все будет приведено в порядок. Мы используем все наши ресурсы, все наше золото, всю материальную помощь и финансы на одурманивание и оболванивание людей». Соответствующие материалы свидетельствуют, что с 1945 по 1994 гг. в разные организации, созданные в Советском Союзе, а затем и в России («Трехсторонний совет», «Совет Большой Европы», «Международный русский клуб») вошло более 440 человек, и среди них М. Горбачев, А. Яковлев, Э. Шеварднадзе, Б. Ельцин и др. Среди членов этих организаций немало тех, кто был не только верным ставленником интересов США, но и опорной силой уничтожения Советского Союза, а впоследствии многие из них стали надежным ядром брежневской власти. Другим важным исследовательским трудом стала книга «Петергофский клуб – теньевая клика управления миром». Ее автор – канадский ученый русского происхождения Д. Истуриин, который более десяти лет изучал полувековую деятельность этого клуба, созданного в 1954 г. Книга раскрывает деятельность клуба, направленную на управление миром во имя установления гегемонии и политики с позиции силы. В книге говорится, что Б. Клинтон, еще в бытность губернатором, в июне 1991 г. принял участие в совещании данного клуба в немецком Баден-Бадене. На следующий год он был избран Президентом США. После вышеуказанного совещания он посетил Москву, где имел тайную встречу с ведущим членом

горбачевской администрации, тогдашним главой МВД В. Бакатиным. Несмотря на поражение Горбачева на выборах, Бакатин в администрации Ельцина занял самую высокую должность главы КГБ. Клинтон даже пообещал, что в случае победы Ельцина на выборах, российские военные корабли смогут заправляться горючим и пользоваться другими привилегиями во всех американских морских базах. Став президентом, Клинтон сдержал свое слово.<sup>①</sup>

Мы должны понимать, что такое положение, как «сильный Запад и слабый Восток», будет существовать на протяжении длительного периода, социалистическому и капиталистическому строю предстоит длительное сосуществование. На протяжении этого периода между этими формациями будут иметь место и сотрудничество, и конкуренция, и жестокая борьба. Коренные стратегические цели двух формаций несовместимы. Поэтому, с одной стороны, мы должны сохранять высокую бдительность в отношении использования Западом «жесткой силы» и в то же время сохранять бдительность в отношении применения методов «европеизации», «раскола» «мягкой силы». Особенное внимание следует обратить на важную роль нового вида оружия, используемого Западом во главе с США, – это так наз. «финансовое управление», «идеологическое управление», проникновение различных «неправительственных организаций», «информационное вмешательство» и т.п.

Мы верим, что русская нация – великая нация, российский народ – великий народ. Родина ленинизма и Октябрьской революции не будет долго пребывать в безмолвии. Крушение КПСС и распад Советского Союза – это величайшее историческое бедствие будет компенсировано огромным историческим прогрессом российской нации и всего человечества. По мере усиления глобализации и экономической

---

<sup>①</sup> Д.Истурин. *Петергофский клуб – теневая клика, манипулирующая миром*. Изд-во «Синьсин», 2009. С.58-59.

интеграции, по мере углубления основных противоречий между глобализацией производства и международной монополизацией капитала (свидетельством чего является начавшийся в США в сентябре 2008 г. международный финансовый кризис, которому до сих пор не видно конца), колесо истории продолжит свое движение вперед и, в конце концов, прокатится по обломкам империй. Урок, полученный на отрицательном примере крушения КПСС и распада СССР, будет усвоен. В истории человечества после тяжелого извилистого пути обязательно наступит прекрасная весна.

**Декабрь 2010 г.**

## **Раздел I**

---

Горбачевский «демократический социализм с человеческим лицом» и распад СССР

# **Серьезная ошибка в организационной линии – важная причина краха Советского Союза\***

**Чжан Цюаньцзин\*\***

История резких перемен в СССР преподнесла нам урок в отношении того, что возможность сохранить систему социалистического государства зависит главным образом от партии и народа. Сегодня я собираюсь рассмотреть серьезную организационную ошибку КПСС и обсудить с вами печальный пример развала советской партии и государства.

Во-первых, КПСС изменила марксистскому принципу построения партии, что привело к изменению ее сути и функций. Процесс строительства партии тесно связан с ее политической линией. КПСС – это пролетарская партия, созданная Лениным, членами которой являлись пролетарские элементы, от начала и до конца руководящей идеологией партии был марксизм-ленинизм, наивысшей целью являлось построение коммунизма. Но Хрущев изменил основным принципам марксизма-ленинизма, отверг и извратил всю историю КПСС, дал отрицательную оценку Ленину и Сталину. Горбачев, в свою очередь, выдвинул принципы «гласности» и «демократизации», предлагая построить

---

\* Выступление на международной научной конференции «Форум общественных наук Китая – 20-летие распада СССР»

\*\* Чжан Цюаньцзин – бывший заведующий Орготделом ЦК КПК.

«демократический социализм с человеческим лицом», и это в самом корне явилось предательством идеи социализма. Горбачев изменил народу. В силу этих серьезных идеологических ошибок КПСС как партия пролетариата утратила свои характеристики и свою передовую классовую сущность.

Во-вторых, КПСС допустила серьезные отклонения, приведшие к окончательной измене принципу демократического централизма. А это основная организационная форма и главный организационный принцип марксистской политической партии. Ленинский период был периодом последовательного осуществления этого принципа, когда каждый член партии мог полноценно пользоваться правами, записанными в Уставе, когда в партии присутствовало полное равноправие и не было «особых партийцев».

В начальный период, когда Сталин занял пост генерального секретаря, в партии проводился принцип демократического централизма и внутрипартийного контроля. Но впоследствии возник культ личности и «право голоса одного человека», что привело к серьезным последствиям. Во времена Хрущева и Брежнева ряд ошибок в организационной линии КПСС, оставшихся после Сталина, формально были определенным образом исправлены, но в реальности принцип демократического централизма по-прежнему не проводился в жизнь. Хрущев, вышедший на авансцену, благодаря разоблачениям «культа личности», после достижения статуса первого лица стал утверждать собственный «культ личности», который во многом превзошел «культ личности» Сталина.

В период Горбачева партия постепенно начала отказываться от принципа демократического централизма, дойдя до крайней степени так наз. «демократизации». Горбачевым вначале было выдвинуто положение о «новой оценке принципа демократического централизма», началось внедрение «самоуправления» партийных организаций на разных уровнях, из-за чего КПСС утратила единую волю и способность

к единству действий. «Гласности», «плюрализму» и «демократизации» сопутствовали «новое мышление», «демократический социализм с человеческим лицом» – эти установки постепенно сформировались в цельную идеологическую структуру, искажив до неузнаваемости неоспоримую истину. Под руководством Горбачева на XXVIII съезде КПСС из Устава партии была официально вычеркнута статья «Организационная структура партии: вся партийная жизнь и деятельность должны руководствоваться принципом демократического централизма». Вслед за этим начали осуществляться «гласность», «плюрализм» и «демократизация», монопартийная система в СССР была заменена на многопартийную, и в стране возникла ситуация, когда «вне партии имеются другие партии, а внутри партии существуют фракции, которые в свою очередь делятся на еще более мелкие течения». Таким образом, гибель КПСС и распад СССР стали неизбежными.

В-третьих, КПСС допустила серьезные отклонения в кадровой политике – ключевом звене организационной линии, которое играет решающую роль в партии и ее деятельности. Крах КПСС был неотделим от целого ряда ошибок в работе с кадрами.

Именно потому, что в кадровом вопросе партия отказалась от принципа демократического централизма, критерии отбора кадров по политическому, моральному принципам и принципу профессиональной пригодности были отброшены, и взамен стали практиковаться назначения на должности выдвинутых из родственников, близких друзей, сослуживцев и земляков, подхалимов и приспешников. Как гласит китайская поговорка, «согласные со мной выживают, а несогласные – погибают» – этот принцип стал повсеместным. Хрущев назначил на ответственные должности свою жену, дочь и зятя. В этом плане, как Брежнев, так и Горбачев от него не отставали. Таким образом, КПСС была разрушена изнутри, и это стало важнейшей причиной гибели партии и государства.

В-четвертых, КПСС допустила серьезные отклонения в линии масс, обязательной для марксистской политической партии. Ошибки организационного и кадрового характера привели к тому, что КПСС постепенно отказалась от жизненно важной линии – линии масс. В России, стране являвшейся слабым звеном в империалистической системе, впервые была достигнута победа пролетарской революции, было создано первое в мире социалистическое государство; в наитруднейших условиях была одержана победа в Гражданской войне и в войне против иностранной интервенции в Великой Отечественной войне, укреплена новая власть; было остановлено массированное наступление Гитлера и его распоясавшихся немецко-фашистских захватчиков. Все это было бы невозможно, если бы КПСС не обладала мощной тыловой базой и не пользовалась всесторонней поддержкой советского народа, без этих условий все эти победы не могли бы быть одержаны. Но по мере утверждения своего господствующего положения и достижений в социалистическом строительстве КПСС постепенно отказывалась от линии масс, забыв о принципе «все для народа» и о том, что нельзя отрываться от масс, интересам народа был причинен огромный ущерб. Народные массы начали безразлично или с чувством вражды относиться к партии. С этой точки зрения становится понятно, что измена линии масс предопределила разрушение последних оборонительных позиций КПСС.



# **Над этим размышляет история: Заметки к 20-тилетию с момента развала СССР**

**Чжоу Синьчэн\***

## **1. Время течет. С момента развала СССР прошло уже 20 лет.**

Когда в СССР стремительно изменялась политическая ситуация, я все свое внимание сосредоточил на изучении этого явления. После определенного периода наблюдений и размышлений я постепенно понял главную суть происходивших в СССР событий: Горбачев направлял реформы в стране в соответствии со своими идеями и линией на «демократический социализм с человеческим лицом». Поэтому целью его реформ являлось не совершенствование социалистического режима, а «подрыв всего существующего» и построение политической партии и социальной системы на манер идей западноевропейских социалистов, то есть преобразование коммунистической партии в социалистическую, а социалистического строя – в частично реформированный капиталистический.

Горбачев, по сути, является антимарксистским и антисоциалистическим деятелем. Следуя его идеологической установке, в СССР неизбежно

---

\* Чжоу Синьчэн – профессор Народного университета Китая.

должен был реставрироваться капиталистический строй, и первая в мире социалистическая держава неизбежно должна была погибнуть от его рук.

Перерождение СССР в капиталистическое государство является самым важным событием международного коммунистического движения. Народ нашей страны, строящий социализм с китайской спецификой, уделяет большое внимание вопросу о том, как переродился СССР. Это обусловлено тем, что анализ и понимание данной проблемы тесно связаны с такими коренными вопросами, как: есть ли будущее у социализма, жизнеспособно или нет марксистское учение. Казалось бы, что с распада СССР прошло 20 лет, уже улеглись бури и ветры той эпохи, материалы, касающиеся этого события, уже открыты и опубликованы, суть события, его причины и результаты уже ясны, но вопреки всему этому представители различных классов и политических течений в этом вопросе по-прежнему придерживаются диаметрально противоположных воззрений, продолжаются бурные дискуссии. Здесь мы приведем слова Мао Цзэдуна: “ То, что в процессе перерождения СССР разные классы и политические течения продолжают придерживаться неодинаковых воззрений – закономерное явление, я предполагаю, что людям в течение длительного времени будет трудно прийти к единому взгляду”.

## **2. Как нам изучать вопрос перерождения СССР при наличии разных воззрений, включая противоположные?**

Для этого, прежде всего, надо определиться со своей позицией. Мы должны стоять на классовых позициях пролетариата. При изучении вопроса перерождения СССР для нас важно извлечь из этого урок с тем, чтобы еще эффективнее строить в нашей стране социализм с китайской спецификой и предотвратить повторение трагедии Советского Союза. В этом и состоит моя цель изучения данной проблемы. Если

кто-то принимает за основу посылку, что социалистический строй бесперспективен, что единственный выход – идти по капиталистическому пути, то следует сказать, что такое положение идет вразрез с закономерностями социального развития и нарушает основные интересы народа. Трактовка вопроса об изменении социального строя в СССР, как «прогрессивного явления», проявившегося в «отказе от исторических ошибок и заблуждений», заявления о том, что Россия вступила на «торный путь человеческой цивилизации», отражают основные интересы класса капиталистов. Резкие перемены в СССР вызвали бурный восторг политиков и теоретиков, представляющих интересы монополистического капитала, которые не скупались на горячие приветствия и одобрение. Эти факты до сих пор свежи в нашей памяти. Они служат наглядным доказательством того, насколько перерождение СССР соответствует интересам и желаниям этих людей! А нам ни в коем случае нельзя смешиваться с ними.

Следует подчеркнуть, что, только, находясь на позициях рабочего класса, можно сделать объективные научные выводы, суть которых состоит в том, что рабочий класс – самый передовой класс, он представляет требования передовых производительных сил, представляет направление передового социального развития, его интересы находятся в соответствии с общей тенденцией развития общества. У пролетариата его классовость и научный подход всегда едины.

### **3. Помимо правильной позиции, для изучения вопроса перерождения СССР требуются правильные методы изучения**

Ленин в свое время указал: «Единственным научным методом в общественных науках является материалистический подход». <sup>①</sup> Материализм учит о необходимости исходить из объективно

<sup>①</sup> В.И. Ленин. Полное собрание сочинений. Изд-во «Жэньминь», 1984. Т. 1. С. 181.

существующей реальности. В этой связи Мао Цзэдун разъяснял, что значит «исходить из реальности в поисках сути»: «Реальность – это всё существующее в действительности, суть – это внутренние связи в объективных явлениях, «поиск» – значит, что мы должны все это изучать»<sup>①</sup>. Поэтому необходимо исходить из объективной действительности перерождения СССР и находить внутренние, действительно существующие, а не придуманные связи. Категорически не следует при отборе материала для изучения исходить а priori из какого-то ранее установленного принципа, подгоняя под него материал, и тем более не следует делать упрощенческие выводы о причинах перерождения СССР, используя теорию и практику построения в нашей стране социализма с китайской спецификой. Правильным методом является сбор первичных материалов, касающихся всего процесса перерождения, и применение основных принципов марксизма для анализа этих материалов в целях нахождения закономерностей.

Исходя из реальных материалов, необходимо обратить внимание на всестороннее понимание всего процесса перерождения. Необходимо определиться с тем, что является главным, а не сосредотачиваться на отдельных событиях и фактах, после чего делать определенные выводы. Перерождение СССР – это сложный исторический процесс, обусловленный многочисленными причинами, поэтому следует остерегаться одностороннего изучения вопроса и использования материалов, предоставленных только одной или даже несколькими сторонами, что ведет к упрощенности выводов. В свое время Ленин предупреждал нас: «При анализе социальных явлений наиболее опасен односторонний и произвольный отбор материалов и фактов». «Если исходить из всего комплекса фактов и их связей, то тогда реальность сама говорит за себя и представляет неопровержимые доказательства. Если же не брать весь комплекс фактов, не исходить из анализа действительных

---

<sup>①</sup> Мао Цзэдун. Избранные сочинения. Издательство «Жэньминь», 1991. Т.3. С. 801.

связей, а односторонне и произвольно отбирать фактический материал, то все уподобляется детской игре, или еще хуже». <sup>①</sup>

Другим важным принципом при изучении вопроса перерождения СССР является использование правильного методологического подхода, который заключается в том, чтобы найти главное противоречие. Этому методу учил нас Мао Цзэдун. Он говорил: «В процессе развития сложного явления всегда присутствуют многочисленные противоречия, среди которых обязательно имеется главное противоречие, существование и развитие которого определяет существование и развитие других противоречий или влияет на них». «Поэтому если в сложном процессе наличествуют два или более противоречия, в процессе изучения следует приложить все силы, чтобы выискать главное. Если мы его установим, то все вопросы становятся легко решаемыми». <sup>②</sup> Нам следует использовать эту методику для изучения вопроса перерождения СССР.

#### **4. При изучении вопроса перерождения СССР необходимо придерживаться методологии марксистского классового анализа**

Как следует анализировать такое важное и сложное историческое событие, как перерождение СССР? Еще в 1914 г. Ленин высказал мысль о методологии анализа сложных исторических процессов, сказав: «Марксизм предоставляет нам направляющую линию, которая помогает найти закономерности в разноречивом и запутанном состоянии вещей. Это линия есть теория классовой борьбы. Только изучая совокупные устремления всех членов одной или нескольких социальных групп, можно научно определить результаты их устремлений. Эти устремления

<sup>①</sup> Цит. по: В.И. Ленин. Полное собрание сочинений. Изд-во «Жэньминь», 1990. Т. 28. С.364.

<sup>②</sup> Мао Цзэдун. Избранные сочинения. Изд-во «Жэньминь», 1991. Т.1. С. 320, 321.

противоречивы, потому что каждое общество делится на классы, занимающие разное социальное положение и имеющие разные жизненные условия». <sup>①</sup> История развивается благодаря совместным усилиям различных социальных сил, и чтобы дать разъяснение ее развитию, необходимо анализировать социальные отношения и сложную ситуацию переходных этапов от одного класса к другому и от прошлого в будущее. Ленин неоднократно предупреждал нас: «Марксист не должен отходить от правильных позиций в анализе классовых отношений». <sup>②</sup>

Вспоминая процесс перерождения СССР, мы не можем не признать, что это была острая классовая борьба в условиях социалистического общества, и главным звеном этой борьбы являлась государственная власть. Суть перерождения СССР сводится к тому, что враждебные силы (т. е. «демократы») при поддержке западных империалистов, а также при поощрении и содействии со стороны новых ревизионистов внутри партии (т. е. сторонников гуманистического демократического социализма), объединившись, пошли в наступление и вырвали государственную власть из рук народа. Это был трехшаговый процесс. Первый шаг: объединение внепартийных враждебных сил с внутрипартийными социалистами с гуманистической и демократической направленностью, которые полностью отрицали исторические заслуги партии и социалистическую действительность, будировали антикоммунистическое и антисоциалистическое общественное мнение, проведя таким образом подготовительную работу в области контрреволюционной общественной идеологии и внося сумятицу в мышление членов партии, ее кадрового состава и широких народных масс. В результате вера в социализм была поколеблена. Второй шаг: враждебные силы на базе идеологической сумятицы среди партийных и народных масс подорвали партийную структуру, инициировали

---

<sup>①</sup> Цит. по: В.И. Ленин. Избранные сочинения. Изд-во «Жэньминь», 1995. Т.2. С.426.

<sup>②</sup> В.И. Ленин. Полное собрание сочинений. Изд-во «Жэньминь», 1985. Т. 29. С. 140.

политические беспорядки и, пользуясь ими, шаг за шагом прибрали к рукам политическую власть. В это же время партия, руководствуясь идеями гуманистического и демократического социализма, шаг за шагом отступала со своих позиций, добровольно передав власть этим таким силам. В результате была подорвана власть пролетариата, а в конечном итоге была распущена и сама коммунистическая партия, произошел распад СССР. Это была трагическая гибель партии и государства. Третий шаг: буржуазные политические силы, используя полученную ими государственную власть, провели приватизацию и восстановили капиталистическую экономическую систему, что заложило базу для политического господства буржуазии.

В процессе перерождения СССР с точки зрения политической борьбы можно выделить следующие несколько схваток.

Схватка первая. Враждебные силы организовали различные «неофициальные организации», открыто занимавшиеся антикоммунистической и антисоциалистической деятельностью. При этом Горбачев не только не пресек подобного рода деятельность, но и сделал для нее различного рода послабления и поощрения.

Схватка вторая. С целью противопоставить себя на политической арене коммунистической партии враждебные силы не захотели ограничиться только «неофициальными организациями» и открытой деятельностью, а, не останавливаясь на достигнутом, выдвинули требование об официальном признании разных политических партий и осуществлении многопартийной системы,

Схватка третья. Под лозунгом «свободных выборов» враждебные силы постепенно начали захватывать власть на местах с тем, чтобы отвоевать себе всю государственную власть.

Схватка четвертая. После поражения «19 августа» была распущена КПСС и прекратил существование сам Советский Союз. Враждебные силы, воспользовавшись как предлогом тем, что КПСС в этом инциденте

«не сумела занять твердую позицию осуждения и сопротивления», объявили о роспуске коммунистической партии. Было конфисковано все имущество КПСС, опечатаны партийные учреждения различных инстанций и газетные издательства, прекращена организационная деятельность партии на всех уровнях партии. После чего было объявлено о роспуске СССР. Таким образом, с политической карты мира исчезла первая социалистическая держава, и стала реальностью реставрация капиталистического режима на территории СССР.

Вспоминая историю этих перемен, никто не будет отрицать, что это была ожесточенная классовая война.

## **5. Неправильно утверждать, что перерождение СССР в капиталистическое государство – это «выбор народа»**

Бытует мнение, что в ходе эволюции СССР на улицы с целью проведения митингов и антикоммунистических манифестаций выходили десятки миллионов человек, проводились забастовки, а когда после событий 19 августа было объявлено о роспуске КПСС, массовые организованные выступления протеста отсутствовали. Для некоторых людей это служит доказательством того, что перерождение СССР соответствовало желанию народа, мол, это был народный выбор.

Но такое утверждение ошибочно. На протяжении истории развития человечества все ретроградские действия, нарушающие закономерности социального развития, всегда навязывались народу реакционными классами и отнюдь не соответствовали воле народных масс, и перерождение СССР в этом случае не является исключением. Произошедшее перерождение не отвечает главным интересам трудового народа. В политических действиях и решениях Горбачева и Ельцина, реставрировавших капитализм и распустивших СССР, не было решающего участия народа, и народ не уполномочивал их на это. 17



марта 1991 г. в СССР был проведен всенародный референдум по вопросу «согласны ли вы, чтобы СССР продолжал свое существование?». Результат референдума показал, что 76% принявших в нем участие стояли за существование Советского Союза, однако спустя 9 месяцев Ельцин совместно с другими деятелями, не считаясь ни с чем, объявил о роспуске СССР. Разве это можно называть «народным выбором»? Вне сомнения, такое решение антинародно. В начале 90-х годов с целью изучения тенденций развития реформ в СССР Институты США и других западных стран, следившие за развитием реформ в СССР и изучающие общественное мнение, проводили многочисленные социальные опросы, результаты которых показали, что от 5% до 20% респондентов высказывались за капиталистический режим, а большинство, равное 80%, надеялись на продолжение существования социализма. В канун 8 декабря 2001 г., т. е. десятилетия со дня подписания Беловежского договора, в России было проведено обследование общественного мнения, которое показало, что большинство россиян (72%) продолжают испытывать сожаление по поводу распада СССР и только 10,4 % выразили одобрение, а 13,4% проявили безразличие по этому вопросу, оставшиеся же затруднились ответить. Из этого следует, что перерождение и распад СССР не отражают желания народа и это не является народным выбором.

## **6. Правильная оценка практики социализма в СССР является необходимой предпосылкой для изучения вопроса перерождения СССР**

Расхождения в воззрениях при изучении вопроса перерождения СССР часто неотделимы от оценки практики социализма в СССР.

Анализируя связь между перерождением СССР и его практикой социализма, методологически следует обратить внимание на то, чтобы связь между необходимостью проведения реформ и развалом страны не

рассматривалась, как неизбежность.

Говоря о причинах перерождения СССР, люди часто упоминают, что это стало результатом ошибок, допущенных правящей коммунистической партией. В этом есть определенная доля истины. В социалистическом государстве коммунистическая партия находится у власти, в случае, если она не допускает ошибок, то социалистический режим остается нерушимым. Но понимание этого вопроса только до такой степени далеко недостаточно, в некоторых случаях оно даже способно привести к ошибкам. Необходимо иметь в виду, что социалистическое общество в истории человечества является новым социальным строем, поэтому вопрос, как строить социализм, надо решать путем поисков в практической работе, а в период поисков ошибки всегда неизбежны. Существуют две категории ошибок. Первая – это ошибки, допущенные в конкретной работе, проводимой в условиях, когда твердо придерживаются марксизма и основных принципов социализма. Такие ошибки, при условии, что партия проводит правильную линию, возможно исправить самостоятельно, и они не повлияют на социальный режим и саму партию. Другие ошибки – это когда партия отказывается от основных принципов марксизма и социалистического пути развития и замещает его ошибочной линией капиталистической направленности, в этом случае происходит свержение социалистического строя и реставрируется капитализм – подобная развязка неминуема, этот результат невозможно исправить. Перерождение СССР и является результатом ошибок второго рода.

Эти две категории ошибок показывают нам, что существуют два разных вопроса: первая категория ошибок подчеркивает настоятельную необходимость реформ. Но реформы сами по себе не могут являться целью, они лишь один из способов разрешения противоречий, существующих в реальной жизни, именно потому, что существуют недочеты и недостатки, поэтому необходимо проводить

реформирование; а другая категория ошибок неизбежно приводит к краху социалистической системы.

## **7. Необходимо конкретно анализировать функции многочисленных составляющих всего процесса перерождения СССР**

Выше уже упоминалось, что перерождение СССР было результатом совместного воздействия многих составляющих. Чтобы проанализировать причины этого перерождения, нам надо всесторонне исследовать все эти составляющие.

Первая категория – это внешние факторы, а именно стратегия мирного перерождения, проводимая западными странами. Этим фактором нельзя пренебрегать, некоторые американские политики придают ему особую важность. Но ввиду того, что внешние факторы являются условиями, а внутренние – причиной, то внешние факторы могли подействовать лишь через внутренние, поэтому решающую роль сыграли факторы внутри страны.

Вторая категория – это ошибки и недостатки в форме осуществления социалистического строя внутри страны. Есть мнения, которые относят эти факторы к глубинным причинам, будто бы эти ошибки и недостатки стали решающими и привели к перерождению. Эта трактовка остается дискуссионной. Мы не отрицаем, что в советском социализме на практике было допущено большое количество ошибок, а некоторые из них являлись очень серьезными, но эти ошибки были лишь явлениями частного характера. Негативным результатом их стало то, что в народных массах появилось недовольство, которое создало благоприятную ситуацию для подстрекательства и призыва к беспорядкам со стороны враждебных сил, но эти ошибки создали только потенциальную угрозу для перерождения, а станет ли эта угроза реальной, зависело от линии

партии. Если бы партия проводила правильную марксистскую линию, то все ошибки можно было бы исправить путем проведения реформ и таким образом продвинуть вперед дело социализма. Если сравнивать ситуацию в КНР и СССР, то мы можем заметить, что главная проблема не в наличии или отсутствии ошибок или недостатков (в определенной степени это неизбежно), а в отношении к ним. В этом случае все решает проводимая линия. Тем не менее, принимая во внимание вышесказанное, ни в какой мере нельзя считать, что факторы этой категории стали решающими в вопросе перерождения СССР.

Третья категория – руководящая группа КПСС, во главе с Горбачевым, проводила ошибочную линию – линию на “социализм демократического типа с человеческим лицом”. Следует указать, что ошибочная линия Горбачева оказалась решающим фактором в перерождении СССР, между нею и самим перерождением существует прямая связь, они находятся в неизбежной причинно-следственной зависимости.

## **8. Дело социализма в СССР погубило от рук горбачевских реформ**

Социализм – это постоянно реформирующееся общество. Как и при других социальных системах, при социализме существуют и постоянно появляются новые противоречия, а все развитие происходит в процессе разрешения противоречий. Реформы способствуют разрешению противоречий, это движущая сила развития социалистического общества. Только реформы могут поддержать активные жизненные силы социализма. Но при этом необходимо проводить различие между двумя видами реформ: первые – это реформы, направленные на самоусовершенствование социалистической системы; вторые – это реформы, приводящие к капитализму. Горбачев проводил именно

второй вид реформ, в ходе своего реформирования он погубил социализм.

Исходной точкой реформ Горбачева было всестороннее отрицание практики социализма. Он выдвинул утверждения о том, что существующий социалистический режим является «авторитарным», «диктаторским», что установилась «диктатура бюрократии», поскольку существуют различного рода монополии: в политике – это руководство коммунистической партии, приведшее к «монополизации политической власти»; в экономике, где господствует государственная собственность на средства производства, которая не дает человеку права выбора на вид собственности – это экономическая монополия; в идеологии направляющая роль марксизма-ленинизма препятствует «восприятию передового мышления» – это духовная монополия. Все эти монополии приводят к тому, что в жизни общества появляются аномальные явления отчуждения: в политике – «отчуждение человека от политики и политической власти», экономическая монополия приводит к тому, что «человек отчуждается от собственности и средств производства», а духовная монополия «отчуждает человека от культуры». «Перестройка» была направлена на уничтожение этих монополий и преодоление отчуждения, т. е. «образно говоря, следует взорвать все», «распроститься с прошлым», «до самого основания поменять общественное здание: начиная с экономического базиса и кончая социальной надстройкой». Способом был выбран плюрализм, т. е. отмена руководящей роли коммунистической партии, осуществление многопартийной системы и парламентской демократии; отмена государственной собственности и осуществление приватизации; отмена главенства идеологии марксизма и осуществление системы плюрализма в области идеологии. Короче говоря, это было преобразование социалистическую систему по моделям, привнесённым с запада. Это и есть основное идеологическое направление и содержание «реформ», которые осуществлял Горбачев.

В действительности эти реформы являются всесторонним переходом к капитализму.

### **9. Роль Горбачева в процессе перерождения СССР, главный вред от ошибочной линии, представителем которой он является**

Горбачев говорил, что его «конечная цель всей жизни – это уничтожение коммунизма». В тот период Ельцин и другие уже объявили о роспуске Советского Союза, и Горбачеву ничего не оставалось, как покинуть только недавно занятое им кресло президента. Покидая того, он заявил, что «он спокоен». Причина этому названа им самим: «Главная цель моей жизни уже достигнута: я уничтожил коммунистический режим в СССР и в странах Восточной Европы». <sup>①</sup> Горбачев в свое время занимал пост генсека КПСС, и он же поставил «конечной целью своей жизни» уничтожение коммунистического режима. В такой ситуации не будет преувеличением назвать его самым крупным ренегатом за всю историю международного коммунистического движения. Под его руководством перерождение СССР в капиталистическую страну было неизбежным.

Следует указать, что когда мы говорим о предательстве Горбачева, мы имеем в виду не только одного конкретного человека (конечно, и на нем лежит ответственность), речь идёт об ошибочной линии на предательство марксизма и коммунизма, представителем которой являлся Горбачев. Так, критикуя Каутского, Ленин направлял свою критику на ревизионистскую линию II Интернационала. “Социализм демократического типа с человеческим лицом” – эта модель Горбачева не является социалистической моделью. С точки зрения идеологии, это буржуазное течение, направленное против марксизма. С точки зрения

---

<sup>①</sup> См.: Диалог (Чехия). 1996, №146.

социального строя – это видоизменённая модель реформированного капитализма. С точки зрения воздействия на историю – это произошло в социалистическом государстве и стало мостом, открывшим путь назад в капитализм. “Социализм демократического типа с человеческим лицом” имеет под собой глубокие социально-классовые корни. Как сказал Ленин: «Оппортунизм не является случайным, это не ошибка, преступление или предательство со стороны отдельных личностей, а продукт целой исторической эпохи». <sup>①</sup> Подводя итог, можно сказать, что внешними условиями для его порождения стали уступки давлению со стороны империализма, а внутренними – влияние буржуазной идеологии. “Социализм демократического типа с человеческим лицом” Горбачева является продолжением ревизионизма Хрущева.

## **10. Было ли неизбежным перерождение СССР?**

При обсуждении данного вопроса люди часто задаются вопросом: было ли неизбежным перерождение СССР? Оставим в стороне проблему политических позиций и начнем рассматривать этот вопрос только с точки зрения познания. Толковать эту тему следует, деля ее на два аспекта. Исходя из аспекта закономерностей социального развития, перерождение СССР – всего лишь один из водоворотов, встретившийся на длинном пути истории развития социализма, это не объективная неизбежная тенденция, а всего лишь один из изгибов общего хода развития. То, что социализм заменит собой капитализм, – это объективная закономерность, обусловленная основными противоречиями внутри капиталистического строя. Если продолжают существовать основные противоречия внутри капиталистического строя, то эта закономерность никогда не изменится. Но эта закономерность

<sup>①</sup> Цит. по: В.И. Ленин. Избранные сочинения. Изд-во «Жэньминь», 1995. Т.2. С.494.

воплощается в жизнь через классовую борьбу, поэтому ее осуществление не может быть прямолинейным, трудно избежать откатов назад и изгибов. Перерождение СССР – не больше, чем проявление волнообразности движения. Нам не следует на том основании, что СССР переродился (хотя само по себе это крайне серьезное поражение), начать сомневаться в объективной закономерности, в том, что социализм неизбежно заменит собой капитализм.



# Анализ причин распада СССР

Сюй Чунвэнь\*

## 1. Распад СССР произошел в результате порочной линии Горбачева на перемену курса

Следует сказать, что давно, еще в 1988 г., до 19-й партконференции КПСС, Горбачев уже начал задумывать «реформы» социалистической политической системы и идеологии в СССР. Так, в ноябре 1987 г. на праздновании 70-й годовщины Октябрьской революции в своей речи он подчеркнул необходимость корректировки «искаженной» социалистической системы. В опубликованном в 1987 г. сборнике «Перестройка и новое мышление» он писал, что в прошлом в политике «первое место отводилось классовым интересам», а «ядро нового мышления – это признание общечеловеческих интересов и того, что интересы существования человечества превыше всего». Конечной целью реформ является «полноценное раскрытие гуманистического характера всего, что играет решающую роль в нашей системе, – в экономике, политике, морали». 26 ноября 1989 г. в газете «Правда» Горбачев опубликовал статью под заголовком «Социалистическая идея и

---

\* Сюй Чунвэнь – ведущий научный сотрудник Института философии КАОН.

революционная перестройка», в которой утверждал: «Социалистическая идея в понимании сегодняшнего дня – это прежде всего идея свободы». «Эта свобода основывается на человеческом разуме и на гуманистических воззрениях в отношении прав человека, условий жизни других людей, в отношении свободы». «В социализме проявляются моральные ценности демократии и идеалы и ценности всего человечества, защитником которых он является». Горбачев особенно подчеркивал: «Если в начальный период мы говорили о том, что реформы в целом означают внесение корректировок в искаженные части социального механизма., то сейчас мы говорим, что существует необходимость полностью переделать все наше социальное здание: начиная с экономического базиса и заканчивая социальной надстройкой... Мы можем с полной уверенностью утверждать, что в настоящее время мы не только строим социализм с человеческим лицом, но и социализм демократического типа». А в июле 1990 г. на XXVIII съезде КПСС Горбачев официально поднял знамя «социализма демократического типа с человеческим лицом» и этим завершил общую перемену курса партии.

Горбачев говорил так: «Социализм, к которому мы движемся в ходе перестройки,— это общество, опирающееся на эффективную экономику, на высшие достижения науки и техники, культуры, на гуманизирование общественной структуры, осуществившее демократизацию всех сторон общественной жизни и создавшее условия для активной творческой жизни и деятельности людей» («Социалистическая идея и революционная перестройка», «Правда», 26 ноября 1989 г.).

Почему мы говорим, что Горбачев поднял знамя «социализм демократического типа с человеческим лицом» и этим изменил генеральный курс партии? Именно потому что под этим знаменем он, начав с критики ошибок Сталина, перешел к его полностью негативной оценке, назвав социалистический строй в СССР «государственным социализмом», подлежащим «коренной перестройке», утверждая,

что общество носит характер «бюрократической диктатуры». Начав с пропаганды ценностей гуманизма, он дошёл до апологетизма надклассовых свобод внутри страны и общечеловеческих ценностей в масштабах всего мира, требуя в политике отказаться от противостояния социализма и капитализма. Лозунги гласности и демократии он использовал в поддержку системы политического плюрализма и многопартийности. В экономике он называл приватизацию средств производства «всесторонней реформой отношений в области собственности»; в идеологической сфере воспевал плюрализм идеологических воззрений, стремясь «полностью отказаться от ограничений других воззрений и форм мышления, отказаться от ограничений на идеологическом фронте, отказаться от догматизма и нетерпимости». В области партийного строительства он превозносил «партийную демократизацию», требовал, чтобы КПСС начала выполнять функции «парламентской партии» с тем, чтобы преобразовать ее в «самоуправляющуюся политическую организацию социалистического типа».

## **2. Извращение и самоотрицание социалистического строя стали главной предпосылкой для распада СССР**

Ещё в 1956 г., на XX съезде КПСС Хрущев в секретном докладе, следуя антикоммунистической социал-демократической линии, обвинил Сталина в «истерии преследований», «суровой личной диктатуре» и «вступлении на путь массовых репрессий и террора». Эти обвинения по сути несли в себе отрицание марксистско-ленинской теории классовой борьбы и диктатуры пролетариата. Это позволило империализму воспользоваться ситуацией и поднять в мировом масштабе волну антикоммунизма и антисоветизма. В Восточной Европе произошли венгерские события, а в западных странах из компартий вышло около 1/3 их членов.

В 80-90-е гг. XX века Горбачев унаследовал и развил это антикоммунистическое направление и дал полностью негативную оценку всей истории построения социализма в СССР после смерти Ленина и установления диктатуры пролетариата. Он считал, что несколько десятилетий практики социализма в СССР принесли народу одни бедствия, поэтому это не просто ошибочный, но и «преступный» «авторитарный социализм». Он говорил: «Прежняя теория и практическая модель социализма, которые навязывались партии в течение десятилетий, сегодня уже не могут устоять ни в теории, ни на практике». «Модель социализма, навязываемая партии и обществу на протяжении десятилетий, уже потерпела стратегическое поражение. Такой вывод имеет принципиальное значение». Горбачев утверждал, что сформировавшиеся за несколько десятилетий недостатки системы являются «отчуждением человека от власти, отчуждением его от средств производства и результатов собственного труда, отчуждением от духовного богатства». Он считал, что значение реформ сводится к тому, как преодолеть это отчуждение и что способом исправления является применение нормативов общечеловеческих ценностей, которые несут «социализм демократического типа с человеческим лицом». Он подчеркивал: «Поэтому мы можем прийти к выводу: мы уже приближаемся к мнению, что нам следует полностью изменить наш социализм. В рамках старой модели мы не сумеем найти для себя ответа на наши вопросы». Чтобы преодолеть кризис, нужно «разбить все остатки идеологии сталинского периода и все, связанное с ним».

**3. Лозунги «Гласность, демократизация, плюрализма» призвали антикоммунистические силы собраться и свергнуть руководство коммунистической партии**

Но этого оказалось недостаточно, и Горбачев в 1988 г. на 19-й

партконференции КПСС выдвинул свои предложения о гласности, демократизации и плюрализме общества. Съезд принял резолюцию по вопросам гласности, в которой подчеркивается, что гласность есть осуществление социалистического народного самоуправления и условие гарантии гражданских прав, свобод и обязанностей, что это метод обеспечения плюрализма в различных сферах в советском обществе, что «гласность» открывает эффективный путь к установлению «социализма с человеческим лицом».

Следует указать, что если бы лозунг «гласность» был выдвинут из-за недостатков пропаганды и осуществления демократии при социализме при низком уровне и недостаточной открытости и ставил бы своей целью повысить активность широких масс в деле построения социализма, то это положение было бы бесспорным. Но проблема состоит в том, что Горбачев, выдвинув эти лозунги, занялся самобичеванием и отрицанием социалистического строя и при этом придавал этим лозунгам одностороннюю и абсолютизированную трактовку, пропагандировал такие положения, как «неограниченная гласность», «наивысшая степень гласности», «дать гласности зеленый свет». В рамках этих лозунгов сам Горбачев называл сталинское правление «периодом административной указки» «авторитарной бюрократической системой», «авторитаризмом», «казарменным социализмом». Добавим к этому «Закон о печати», одобренный Верховным Советом 12 июня 1990 г. и провозгласивший «свободу печати», отмену цензуры, обещаая гражданам право «в любой форме, включая печатные органы и другие СМИ, публиковать свои мнения и предложения, а также искать, выбирать, получать и распространять информацию», и устанавливающий, что государственные учреждения, политические партии, социальные организации, религиозные конфессии, а также граждане, достигшие 18 лет, «пользуются правом создавать СМИ». Таким образом, три инициативы Горбачева по поводу гласности, демократизации и плюрализма привели

к тому, что под предлогом «свободы печати» начали разглашаться партийные и государственные секреты с целью разоблачения «негативных сторон» социализма, что стало поводом для дискредитации достижений строительства социализма, а имиджу коммунистической партии был нанесён серьёзный урон. Это, в свою очередь, привело к утрате контроля над идеологической ситуацией и превратилось в инструмент для ее разложения.

По вопросу плюрализма общества, в первую очередь, следует указать на то, что в социалистическом обществе действительно существуют противоречия внутри народа, существуют различные идеологические точки зрения и разные интересы. Но идея плюрализма, выдвинутая Горбачевым, не указывала на правильные методы регулирования существующих в социалистическом обществе противоречий и различий в интересах, а переводила их в плоскость политики, что подтолкнуло разные социальные группы выступить с позиций, противоположных партийным установкам. Позже в своем развитии идея плюрализма вылилась в пропаганду многопартийной системы. Говорилось, что демократизация приведет к «появлению новых социальных политических группировок граждан», «развитие общества может прийти к тому, что станет возможным создание политических партий»; «осуществление многопартийной системы – не трагедия, и если эта система является нормальным продуктом исторического развития и соответствуют потребностям общества, мы не должны, как черт ладана, бояться многопартийной системы». Все это способствовало тому, что затаившиеся в эпоху пролетарской диктатуры силы или же антикоммунистические силы, взращенные при пособничестве империализма, исподволь пытавшимся переродить социализм, – все эти силы собрались воедино, объединились и начали наступление, результатом которого стало свержение руководства коммунистической партии. По мере продвижения и осуществления в СССР гласности, демократизации и плюрализма

многочисленные неофициальные организации вышли из подполья. По подсчетам, в 1987 г. их насчитывалось свыше 30 тыс., в 1989 г. – свыше 60 тыс., а в 1990 г. – более 90 тыс., при этом большая часть этих организаций имела антипартийную и антисоциалистическую направленность. В 1990 г. ЦК КПСС на февральском Пленуме принял решение об отмене руководящей роли коммунистической партии и осуществлении многопартийной системы. После этого сразу возникло более 500 политических партий, среди них свыше 20 всесоюзного значения, при этом почти все имели политическую цель свергнуть коммунистическую партию и социалистический политический строй.

# **Коренная причина резких изменений в СССР и его распада – внутренние проблемы: размышления в канун 20-тилетия гибели КПСС и распада СССР**

Чжао Яо\*

## **1. Реформам был дан ошибочный курс**

(1) В экономической сфере. Придя к власти, Михаил Горбачев, главным образом,

начал заниматься экономическими реформами. Но предпринятые им меры практически все оказались ошибочными. Например, переход к рыночной экономике. Горбачев понял, что существовавшая плановая экономика уже не соответствовала требованиям экономики, развивающейся в новой ситуации. Он был прав в своем настоятельном требовании к переходу на рыночные рельсы, но он стремился свершить этот переход в чрезмерно короткие сроки путём либерализации экономики и принятия программы «500 дней», разработанной под руководством академика С. Шаталина, пытаясь за год с небольшим осуществить переход от плановой экономики к рыночной. Однако попытка осуществить эту программу в ускоренном порядке не привела к успеху, и в результате экономическая структура СССР оказалась

---

\* Чжао Яо – профессор Высшей партийной школы ЦК КПК.



не плановой и не рыночной, что привело к хаосу и трудностям в экономике. К этому надо добавить осуществление приватизации. В СССР одновременно происходили два процесса – переход на рыночную экономику и приватизация собственности, которая означала замену социалистической общественной собственности на капиталистическую частную собственность, что разрушало экономический базис социализма.

(2) В политической сфере. В 1988 г. после 19-й партконференции КПСС Горбачев

легкомысленно перенёс центр реформирования из области экономики в политику, полностью восприняв западную политическую модель, включая президентское правление, парламентскую систему и многопартийность. Он ошибочно выдвинул лозунги «гласности» и «демократизации», которые высвободили антисоциалистические и националистические силы. Позднее эти две силы вышли из под контроля и дестабилизировали политическую ситуацию, приведя далее к полному организационному развалу и распаду СССР.

(3) В идеологической сфере. После прихода к власти Горбачев передал

идеологическую работу в руки своих выдвиженцев А. Яковлева и В. Медведева. Следует указать, что и ранее эта область внутрипартийной работы всегда находилась под контролем правого крыла партии. Горбачев принял предложение Яковлева и Медведева и выдвинул тезис о «плюрализме мнений», который перерос в «плюрализм воззрений». В итоге был неприкрыто провозглашен «плюрализм в области идеологии». Так произошла метаморфоза идеологического застоя в либерализм. Суть плюрализма в области идеологии – добровольный отказ от направляющей роли марксизма-ленинизма на идеологическом фронте и предоставление антикоммунистической и антисоциалистической буржуазной идеологии возможности занять главенствующее положение.

В вопросе «плюрализма в области идеологии» Горбачев первым

начал отвергать и ревизовать марксизм-ленинизм. В 1987 г. он по договоренности с одним американским издательством за 40 дней написал и издал книгу «Перестройка и новое мышление». Основное содержание «нового мышления» сводилось, с одной стороны, к приукрашиванию капитализма, а с другой – к бичеванию социализма. Главным уязвимым местом в «новом мышлении» стали рассуждения о шкале ценностей, ставящие «общечеловеческие интересы превыше всего». Вслед за этим Горбачев выдвинул идею о «социализме демократического типа с человеческим лицом», которая фактически явилась репликой идеи демократического социализма и её осуществлением на территории СССР. Этот демарш Горбачева по сути означал подмену марксизма-ленинизма демократическим социализмом и отход от позиций марксизма, что было предательством на теоретическом и идеологических фронтах. Далее Горбачев предложил в соответствии с идеей «социализма демократического типа с человеческим лицом» в корне преобразовывать экономический базис и надстройку в СССР, а компартию превратить в социал-демократическую партию, что является предательством социализма и коммунистической партии. Таким образом, все идеологические и теоретические основы, существовавшие в СССР, подверглись окончательному разрушению.

(4) В партийной сфере. В течение длительного времени внутри КПСС существовали

две насущные проблемы, требовавшие разрешения: первая – слишком мало уделялось внимания партийному строительству, не решались внутрипартийные проблемы; вторая – в области отношений между партией и государством вся власть была сосредоточена в руках партии, которая подменила собой административные органы и советские структуры, сковывая их деятельность. В начале реформ Горбачев, по-видимому, понимая эту проблему, посчитал, что партия стала помехой на пути реформ и выдвинул идею о том, что «следует разграничить

функции партийных и административных органов». Но подспудно в его мышлении таилось враждебное отношение к партии, которая, по его мнению, стала главным препятствием на пути реформ. С целью преодолеть это препятствие Горбачев постепенно ослаблял руководящую и направляющую роль партии. В этом направлении было предпринято несколько шагов. Первый шаг: используя и извращая лозунг Ленина «Вся власть Советам!», Горбачев передал власть из рук партии в руки административных органов, и в результате партия утратила свою власть. Второй шаг: дождавшись, когда созреют условия, в соответствии с потребностями антикоммунистических сил внутри и вне страны Горбачев внес поправки в 6-ю статью Конституции СССР, отменив пункт о руководящей роли партии. Это стало губительным для Советского Союза. В стране немедленно возникли многочисленные группировки, было создано несколько десятков, а затем свыше 100 политических партий, в результате массы и общество в отсутствие направляющей силы начали раздирать противоречия. По мнению советника Горбачева по международным вопросам В. Фалина, отказ КПСС от руководящего положения стал главной причиной резких перемен в СССР.

(5) В сфере национальной политики. Находясь у власти, Горбачев проявил

излишнюю самонадеянность в оценке достижений национальной политики, недооценив национальные противоречия в стране и глубину проблем межнациональных отношений. Он потерял бдительность в отношении националистических сил, желавших раскола, начал заигрывать с ними и пошел на уступки. Так, уступая шаг за шагом, он и привел страну к всеобщему национальному кризису.

## **2. Перерождение коммунистической партии**

КПСС, имеющая славную историю, в свое время пришла к

власти, упрочила ее и длительный период придерживалась идеологии марксизма-ленинизма. За свой почти вековой путь КПСС накопила богатый исторический опыт. Однако, став правящей партией, особенно в период после завершения Второй мировой войны, партия не уделяла достаточного внимания внутривнутрипартийной идеологической работе, организационному строительству и стилю работы, что стало причиной её постепенного перерождения в период мирного строительства. Прежде всего внутри партии зародилась, а затем сформировалась привилегированная прослойка. После получения верховенства в государстве в руках партии сосредоточилась огромная власть. Многие партийные руководители, ощутив превосходство собственного положения, начали вести образ жизни, далеко превосходящий уровень жизни народа, пользовались огромными привилегиями и оторвались как от масс, так и от действительности. Они проводили жизнь в комфорте и сытости, пользовались особыми распределителями для приобретения дефицитных товаров, их больше не интересовали насущные нужды населения, и они уже не могли использовать свою власть во благо народа. Единственное, что их интересовало, – это сохранение своих привилегий. Формирование привилегированной прослойки означало, что реставрация капитализма уже обрела социально-политическую базу. Кроме этого, была утрачена вера в идеалы коммунизма. Маркс и Энгельс своей теорией о «двух неизбежностях» вооружили несколько поколений коммунистов и революционеров. Российские коммунисты, возглавляемые Лениным, руководствуясь идеями коммунизма, завоевали государственную власть и построили социализм, что было неоспоримой заслугой коммунистов и их преимуществом. Но в эпоху мирного строительства вера и мечтания постепенно ослабли, как в рядах коммунистической партии, так и среди населения. В 70-е, а особенно в 80-ые годы XX века под воздействием идеологического влияния, пришедшего с Запада, и по другим причинам эта вера исчезла и среди руководящего состава КПСС.

Из вышесказанного следует, что с 20-е по 80-е годы XX века внутри КПСС уже существовала большая группа руководителей, подвергшаяся разложению. Они больше не придерживались учения социализма, а шли по капиталистическому пути. Позже, когда в СССР начались резкие перемены, эти люди сыграли крайне негативную роль. Среди них нашлись и такие, которые отказались от членства в компартии и организовали свои партии, став их лидерами или заняв в них важные посты. Другая часть – управленцы, главным образом, руководители предприятий, в процессе приватизации использовали свои позиции и приватизировали государственное имущество, превратившись в «нуворишей» или «олигархов».

### **3. Измена вождей**

При существовавшей в СССР политической системе у вершины власти стояло Политбюро ЦК КПСС. От его решений зависела судьба государства и партии. К 80-м годам XX столетия среди членов Политбюро, возглавляемого Горбачевым, оставался только один участник Великой Отечественной войны, все остальные стали выдвиженцами в послевоенные мирные годы. Несмотря на то, что в этой команде имелись истинные марксисты типа Е. Лигачева, Н. Рыжкова, которые имели мужество отстаивать марксистские принципы и высказывать свое мнение, высокое положение Горбачева, являвшегося генсеком, дало возможность постепенно сформироваться правому крылу Политбюро, в которое вошли А.Яковлев, Э. Шеварнадзе, В. Медведев во главе с М. Горбачевым. Именно они заняли в Политбюро определяющее положение. Эти люди даже изначально не были марксистами, под влиянием буржуазной идеологии они постепенно перерождались, одни в демократических социалистов, другие – в либералов. Мало сказать, что их вера в идеалы коммунизма была поколеблена или совсем утрачена,

они реально предали дело социализма и коммунизма. Предав марксизм, они начали доказывать, что марксизм превратился в «новую религию»; они предали коммунистическую партию и сами отдали приказ о ее роспуске; они предали социализм, называя его «новой утопией». В результате спланированной и организованной этим правым крылом деятельности реформы в СССР отбросили страну вспять и ввергли страну в пучину бедствий. Русские сейчас называют это «ошибкой и изменой вождей».

#### **4. Координация с враждебными силами внутри и вне страны**

Предательство небольшой горстки высших руководителей нанесло тяжелый удар по социализму в СССР. Но этого было недостаточно, чтобы разрушить социалистическую державу, поэтому они объединились с внешними и внутренними враждебными силами для подрыва и разрушения Советского Союза. После Октябрьской революции Ленин многократно указывал на то, что пока существует международный капитал, для страны продолжает сохраняться угроза реставрации капитализма. Сталин в свое время также дал определение «капиталистической блокады», в том смысле, что пока существует международный капитал, в СССР продолжает оставаться угроза реставрации капитализма. Но эти неоспоримые истины были забыты и отвергнуты последующими поколениями. Западные силы, возглавляемые США, всегда враждебно относились к СССР. Для того, чтобы уничтожить эту социалистическую державу, они испробовали самые разные стратегические методы: применение силы, экономическую блокаду и мирное перерождение. В начале 50-х гг. XX века Государственный секретарь США А. Даллес понял, что по отношению к социалистическим государствам, особенно к таким крупным странам, как к Советскому

Союзу и КНР, стратегия «удушения» путем внешней интервенции невыполнима, так как внешняя агрессия приводит к еще большему внутреннему сплочению, поэтому необходимо менять стратегию силы на попытку подрыва изнутри. Ведь, как известно, все крепости легче всего взять изнутри. Таким образом, новой стратегией стало «мирное перерождение». Горбачев и Ельцин – это два важных лица, выбранных и обработанных внешними силами.

Западные враждебные силы твердо решили мирным путем переродить социалистические государства. Но это тоже было бы не страшно. Страшным стало то, что Горбачев повел политику уступок внешнему давлению, исходившему от империализма. Да и внутри страны он тоже сдался капиталистическим силам, позволив им развернуть свою деятельность. Если бы в мире не существовали западные враждебные силы во главе с американским империализмом, которые всячески пытались извне «задушить» и «переродить» СССР, то перемены, происшедшие в нем, было бы трудно представить.

## **5. Недостаточность гарантий со стороны социалистического законодательства**

СССР имел 70-тилетнюю историю социалистического общества, в течение которой был создан социалистический строй, были разработаны Конституция и ряд законов, идеи социализма глубоко проникли в сердца людей. Но почему же, когда высшее руководство страны начало проводить предательские реформы, шаг за шагом разрушая социализм, сама система и ее законодательство оказались бессильными, а народ беспомощным, и ему оставалось только покорно сносить происходящее? За этим кроется глубоко лежащая проблема – недостаточность гарантий со стороны социалистического законодательства. Если бы СССР был правовым государством, то Конституция и законодательная система

могли бы эффективно защитить социалистический строй, и в случае, если бы руководство отклонилось от пути социализма, то народ смог бы, используя законы как оружие, остановить действия руководства и даже объявить руководству импичмент. Но в СССР, хотя существовали и Конституция, и законы, но отсутствовала завершённая законодательная структура, в центре которой стояла бы Конституция. Вместо этого действовала система единоличного самоуправления и произвола руководителей, что было сильнее любого закона. Руководитель мог делать что угодно, а Конституция при этом оставалась чистой фикцией. Это одна из важных причин того, что в СССР произошли столь резкие перемены, это печальный опыт, который следует учесть.



# **Прозападная ориентация экономической науки – одна из важнейших причин распада СССР: размышления над программой «500 дней»**

Хэ Ганьцян\*

20 лет назад в процессе реформы экономической системы произошел распад Советского Союза. Анализируя причины этого события, нельзя не обратить внимание на пагубную роль прозападной ориентации экономической науки в тот период. Здесь имеется в виду не географическое явление, а обретение буржуазного западного уклона.

## **1. Программа «500 дней» – раковая опухоль, появившаяся в результате прозападной ориентации экономической науки**

Катастрофический результат допуска прозападной ориентации в экономическую науку особенно отчетливо проявляется в Программе «500 дней», появившейся незадолго до распада СССР. Ее можно назвать программой действий по разрушению экономического базиса социализма, действий, совместно проводимых буржуазными либералами внутри Советского Союза и враждебными внешними силами.

Эта программа получила свое название из статьи «Программа

---

\* Чжао Яо – профессор Высшей партийной школы ЦК КПК.

перехода страны к рыночным отношениям за 500 дней»<sup>①</sup>, опубликованной в небольшой газете «Демократическая Россия». В этом номере газеты под шапкой названия была набрана мелким жирным шрифтом строка: «Орган российских демократических сил». А под заглавием рубрики была напечатана черно-белая фотография с портретом Ельцина и его коллег.

В действительности в газете была опубликована не «программа», а основные тезисы книги «Переход к рынку — проект и программа». В аннотации к книге указывалось, что ее написание было организовано М. Горбачевым, бывшим в то время генсеком КПСС, и представителем либеральных сил Б. Ельциным.

В статье кратко излагалось основное содержание книги, поэтому для простоты ее стали называть Программа «500 дней». Из общего заголовка и названия глав книги следует, что отсчет 500 дней должен был начаться с 1 октября 1990 г., и с этого времени путем применения различных «чрезвычайных мер» предполагалось полностью изменить экономический базис и структуру народного хозяйства, переведя его на рыночные рельсы, а по сути превратить в капиталистическую экономику.

Уже в первых строках этого краткого изложения указывается: «К настоящему времени человечество не смогло найти более эффективную форму экономики, чем рыночная экономика». Что означает полное отрицание того, что возникший в человеческом обществе социалистический строй имеет преимущества в ускорении развития экономики. В тексте Программы «500 дней» постоянно встречаются два ключевых слова – это «разгосударствление экономики» и «приватизация». Лейтмотивом книги является утверждение, что «для осуществления прав человека в области собственности требуются разгосударствление экономики и приватизация, что осуществляется путем передачи

---

<sup>①</sup> См.: *Программа 500 дней. Переход страны к рыночным отношениям.* «Демократическая Россия». Октябрь 1990 г.

государственного богатства гражданам». Это и есть квинтэссенция капиталистической сущности идеи, главная цель которой – подрыв основ государственной собственности и социалистической экономики.

Также следует напомнить, что до опубликования Программы «500 дней» ее разработчики консультировались у профессора Гарвардского университета. Итак, по вопросу программы экономических реформ, затрагивающих будущее и судьбу социалистического государства, потребовалась консультация американского экономиста, одного из авторитетов западной экономики! Очевидно, что руководство КПСС, начиная проводить реформы, уже преклонялось перед современной западной буржуазной экономической наукой, а главной опорой этих реформ стали люди из числа либералов! Без преувеличения можно сказать, что Программа «500 дней» – это раковая опухоль, появившаяся в результате прозападной ориентации экономической науки. Общеизвестно, что появление этой программы инициировало ускорение всестороннего кризиса государственной политической системы и экономики. Всего через 400 дней после ее опубликования произошел распад Советского Союза. История показывает, что прозападная ориентация экономики приводит к гибели партии и государства, наносит стране непоправимый вред.

## **2. Вред от прозападной ориентации экономической науки проявляется в следующих аспектах**

(1) «Разгосударствление экономики» и «приватизацию» поставили во главу реформ, целью которых стало построение капиталистического экономического строя.

В тексте Программы «500 дней» ни разу не упоминается о государственной социалистической собственности и не встречается понятие «социализм», зато многократно повторяются такие негативные

определения, как «дефицит», «командная экономика», «авторитаризм», «диктатура». Для полной дискредитации социалистического строя (в данном случае используется не диалектический выборочный подход) недостатки традиционной плановой экономики, которые было возможно преодолеть в ходе реформ, трактуются как неизлечимая болезнь, присущая социалистической экономике. Отсюда видно, что основная цель программы – не реформа управленческой системы, а полный подрыв экономического базиса социализма и построение капиталистической экономики, основанной на частной собственности.

(2) Передергивание понятий обычной и особой форм экономики стало прикрытием того, что под видом перехода к рыночной экономике реально осуществлялся переход к экономике капиталистического типа.

В Программе «500 дней» используются завуалированные формулировки. Так, много говорится о переходе к рынку, но скрывается истинная цель – переход к экономике капиталистического типа. Давайте вспомним историю современной экономической науки: с момента ее возникновения она зиждилась на порочной концепции, прикрывающей капиталистические экономические отношения простым товарообменом. Сущность этого Карл Маркс вскрыл в своем труде «Капитал». В Программе «500 дней» используется такое понятие, как «сфера рыночной экономики», вместо реального термина «сфера капиталистической экономики». Цель этих словесных манипуляций – маскировка истинной сути, и именно это изобличает прозападную ориентацию экономического учения.

(3) Под предлогом поддержки экономических инициатив «предпринимателей» по сути пропагандируется создание класса капиталистов.

То, что Программа «500 дней» представляет интересы класса капиталистов, становится очевидным, когда читаешь, что «предоставление наивысших свобод» является предварительным

условием «эффективного развития функций рыночной экономики», что в принципе «допускается все, что не запрещено». Одновременно с проведением «разгосударствления» выдвигается требование о «конкретных нормах в вопросах найма рабочей силы частными предпринимателями и лицами». Естественно, что под термином «предприниматель» подразумевается не специалист по менеджменту предприятий, а частник, капиталист. В программе под предлогом воспитания «предпринимателей» излагается намерение вырастить класс новых капиталистов. Во всем этом проявляется лживость капиталистической экономической теории и свойственная ей тенденция к обману.

(4) Славословия по поводу абстрактных прав и свобод человека и отрицание решающего воздействия социалистических производственных отношений на права трудящихся.

В Программе «500 дней» подчеркиваются три ключевых слова: «человек, свобода, рынок». В ней много говорится об абстрактном гуманизме и правах человека, об абстрактных свободе и равенстве. В книге сделан особый акцент на праве человека на обладание частной собственностью, но ни разу не говорится о том, что рабочий класс и трудящиеся имеют право на защиту государственной собственности. Выделена «свобода деятельности предпринимателей», но не обозначены свободы рабочего класса и трудящихся использовать разные пути для осуществления демократического управления народной экономикой и предприятиями. Таким образом, книга полностью отрицает то положение, что социалистические производственные отношения являются главным гарантом основных прав человека и всего спектра демократических свобод для трудящихся.

(5) Пропаганда нового либерализма и экономическое предательство Родины.

Программа «500 дней» стремилась убедить людей, что экономика СССР должна «полностью инкорпорироваться в мировую экономическую

структуру», выдвигалось требование в процессе приватизации обращать пристальное внимание на привлечение иностранного капитала. Пропагандировалось, что «зарубежные юридические и физические лица могут на равных условиях со всеми производящими лицами разворачивать деятельность на внутреннем рынке». «Дать возможность свободно открывать валютные счета», допустить иностранцев свободно ввозить и вывозить из России капитал. Такая политика экономического либерализма по сути является экономическим предательством Родины и отвечает интересам международного монополистического капитала.

(6) Утверждение демократического социализма и догматическое перенесение в страну модели системы социального обеспечения западных стран.

Чтобы завоевать симпатии людей, в Программе «500 дней» ее авторы были вынуждены утверждать, что реформы имеют целью повышение уровня жизни народа. Но в отношении конкретных способов, используя положения западной экономической науки о социальном обеспечении, предлагается применять реформаторские экономические меры, свойственные демократическому социализму, т. е. «частная собственность плюс общественный бюджет и перераспределение». Такие методы перераспределения могут только временно смягчить противостояние между наемными работниками и капиталистами, эта система в своей основе служит поддержанию капиталистического строя, решая противоречия только поверхностно и не затрагивая их суть. Это и есть один из методов капиталистического реформирования.

### **3. Причины появления прозападной ориентации в советской экономической науке**

(1) Высшее руководство КПСС встало на позицию проведения в жизнь лживого буржуазного лозунга «универсальных ценностей».

Генсек КПСС Михаил Горбачев в 1988 г. одновременно в СССР и США выпустил книгу «Перестройка и новое мышление для нашей страны и для всего мира»<sup>①</sup>, в которой утверждал, что «общечеловеческие ценности превыше всего». Такой наивный идеалистический подход «нового мышления» к главным вопросам экономики и общества неизбежно приводит к преклонению перед развитыми капиталистическими странами, которые начинают представляться передовыми образцами развития человеческого общества, и от этого становится трудно замечать классовый характер западной буржуазной экономической науки, которая видится как современная экономическая наука, представляющая общечеловеческие ценности. Под влиянием подобных буржуазных рассуждений среди экономистов появлялись личности, принимающие западную экономическую мысль за аксиому, такие как Г. Попов, Е. Гайдар и Г. Явлинский, которые и начинали планировать реформы. Они всячески приукрашивали капиталистическую рыночную экономику, а в особенности так называемую американскую современную капиталистическую рыночную экономику и беспардонно дезавуировали социалистическую экономическую систему. Таких прозападных «реформаторов» типа А. Яковлева вводили в руководящее ядро КПСС с тем, чтобы противостоять марксистским силам придерживающимся правильного пути и посмевающим выступать против «западников». Высшее руководство КПСС, бесспорно, несло ответственность за «западный уклон» в экономической науке, а главный партийный руководитель Горбачев сыграл самую негативную роль в этом процессе.

(2) В экономической науке наблюдалась серьезная тенденция к отклонению от исторического материализма.

Еще в 1965 г. в СССР было решено начать экономические реформы.<sup>②</sup>

① М. С. Горбачев. *Перестройка и новое мышление для нашей страны и для всего мира*. Изд-во политической литературы. М., 1988.

② Сборник лекций по зарубежной экономике. Сост.: Общество по изучению зарубежной экономической науки. Изд-во КАОН, 1981. Т. 4. С. 383.

Идеи этих реформ широко обсуждались в научных кругах, высказывалось немало интересных точек зрения, базировавшихся на реальной действительности, выступавших за государственную собственность и товарно-денежные отношения. Однако занявшие главенствующие позиции различного рода деятели сначала противопоставили социалистическую экономику товарно-денежным отношениям, а затем впали в другую крайность – делая ставку на рыночную экономику, стали отрицать государственную экономику. Такая метаморфоза тесно была связана с вредной тенденцией отхода от позиций исторического материализма, наблюдавшейся у многих советских экономистов. После прихода к власти Горбачева экономическая наука все более и более воспринимала идеи западной науки. В кругах экономистов перестали обращать внимание на, важнейший основополагающий фактор – форму собственности и начали превозносить тенденцию к “унификации” под влиянием западной экономической науки, изучать в этом ракурсе проблемы отношений между государством и рынком, централизации прав и их распределения, способы распределения ресурсов и т.д.. «Сталинская модель» была приравнена к «дьявольской модели», и этим был поставлен знак равенства между государственной собственностью и «дефицитной экономикой», между государственной собственностью и «устаревшей системой». Эти тенденции, в конце концов и привели к появлению Программы «500 дней».

(3) Ослабление изучения марксистской экономической теории развития этой науки и в высших учебных заведениях.

По мере продвижения реформ и открытости в советских вузах непрерывно снижалось внимание к курсу марксистской экономической теории и ее развитию. Под предлогом введения курса современной экономической науки внедрялось интенсивное обучение современной капиталистической экономике. Это способствовало усилению западнического уклона в этой сфере, появлению большого количества



новых «героев» – экономистов-либералов с антисоциалистической направленностью. В ходе реформ из их числа выдвигались вице-премьеры, а Г. Явлинский, в будущем идеолог Программы «500 дней», активно преподавал в высших учебных заведениях.

(4) Отказ от проведения идейно-политического воспитания среди масс.

Чтобы «западная тенденция» в экономической науке смогла занять ведущее положение в СССР, требовалась определенная социальная база. Если бы в СССР постоянно уделяли внимание социалистическому идеологическому воспитанию, то было бы нетрудно донести до сознания народа, что только путь социализма помог в недалеком прошлом отсталой стране за короткий срок превратиться в «супердержаву», которая была в состоянии противостоять США. Несомненно, в социалистической экономической управленческой структуре имелись определенные недостатки, но, придерживаясь социалистического режима и осуществляя диктатуру пролетариата, имелась реальная возможность, опираясь на собственные силы народных масс, исправить эти недостатки. Однако руководство КПСС ослабило идеологическое воспитание масс в плане изучения социалистической шкалы ценностей, поэтому в обществе повсеместно возникало слепое поклонение западной экономической системе, нарастало стремление приблизиться к западному образу жизни, к обществу потребления. Следует заметить, что именно это и стало социально-идеологической предпосылкой для прозападного уклона экономической науки в СССР.

(5) Распространение экономической идеологии международного капитала.

Начиная с 60-х гг. XX века, в западной экономической мысли существовало три основных течения, которые оказали сильное воздействие на экономические реформы в социалистических странах.

Первое: “неолиберализм”, который посредством экономического учения о новом порядке пропагандирует преимущества рыночной

экономики в условиях частной собственности.

Второе: идеологическое течение “демократического социализма”, которое подразумевает экономику с упором на социальное обеспечение и предлагает с помощью перераспределения общественных финансов регулировать взаимоотношения между экономической эффективностью и социальной справедливостью с целью исправления недостатков, свойственных капиталистической экономике.

Третье: теория «конвергенции» систем, которая, опираясь на сравнительную экономику, стирает различия или вовсе отказывается от принципа разграничения экономических систем в соответствии с собственностью на средства производства.

В любом из этих трех течений присутствуют элементы, достойные изучения, а может быть, и подражания. Но при этом все эти течения входят в сферу современной капиталистической экономической науки и смешивают понятия системы экономического управления и базовой экономической системы. Если действовать исключительно в соответствии с этими учениями, то неизбежно произойдет потеря бдительности по отношению к частной собственности и появится возможность превращения реформ в упразднение общественной собственности. СССР под влиянием ориентации Горбачева на «общечеловеческие ценности» утратил бдительность и, оставив в стороне аналитический и критический подход, целиком воспринял экономическую идеологию международного капитала. Горькие плоды этих действий мы видим и сейчас.

#### **4. Тяжелый урок**

(1) Исходя из вышеизложенного анализа, можно сделать вывод, что законы.

исторического материализма, касающиеся взаимодействия экономического базиса и надстройки, существуют объективно и не

зависят от воли человека. После того, как буржуазная экономическая наука в СССР возобладала как руководящая идея реформаторов экономического строя, то, являясь идеологией класса капиталистов, она не могла не начать стремительно разлагать экономический базис социалистической общественной собственности, что в итоге привело к гибели социалистического государства и коммунистической партии. Поэтому нам следует соблюдать линию, разработанную на 4-ом Пленуме ЦК КПК 17-ого созыва и четко разграничивать марксизм и антимарксизм, решительно исправлять имеющиеся у нас на текущий момент серьезные ошибки в теоретическом понимании вопроса.

(2) Нельзя считать, что если западная экономическая наука занимается рыночной экономикой, то и в нашей деятельности по осуществлению реформ и открытости следует опираться на нее.

(3) Нельзя считать, что современная рыночная экономика может существовать в отрыве от отношений в области собственности на средства производства .

(4) Нельзя слепо доверять абстрактным представлениям о справедливости и универсальной шкале ценностей.

(5) Недопустимо в области экономической науки выступать только против «марксистского догматизма» и не выступать против «западнического догматизма».

(6) Нельзя считать, что ослабление курса марксистского экономического учения в высших учебных заведениях является не более, чем простым изменением учебной программы.

# Горький опыт политических реформ и демократизации в СССР

Чжан Шухуа\*

История показала, что распад СССР стал результатом перерождения КПСС на её конечном этапе. М.Горбачев вслепую проводил политическую реорганизацию и слишком спешил с внедрением демократизации. Это и послужило катализатором процесса, который в конце концов привел к коллапсу всей системы:

## **1. Политический путь: при проведении реформ не следовало менять общее направление**

В 1983 г. по поручению Президента США Р. Никсона, было проведено исследование ситуации в нескольких государствах Восточной Европы, после чего был сделан следующий вывод: многие коммунисты в СССР и странах Восточной Европы утратили веру в коммунизм. В этих странах руководящие посты начинали занимать люди, по сути являющиеся не теоретиками, а практиками. Горбачев сам признавал, что он уже давно перестал верить в жизнеспособность научного социализма,

---

\* Чжан Шухуа – главный научный сотрудник, зам директора Центра научных документов и информации КАОН.

поэтому, заняв пост главы государства, начал приспособлять «социал-демократическую теорию» для преобразования КПСС.

Реформы – это метод самосовершенствования социалистической системы, они не должны превращаться в «отказ от веры в идеалы коммунизма, в изменение общего направления и отказ от основных идей», в ходе реформ нельзя менять общее направление. Идейное направление демократического социализма использовало лозунги демократии и гуманизма, чем не только завело в тупик сами реформы, но и погубило дело социализма в СССР, имевшего к тому времени уже 74-летнюю историю существования, и похоронило КПСС, самую влиятельную коммунистическую партию в международном коммунистическом движении, существовавшую 90 лет.

## **2. Руководящая роль КПСС: её следовало сохранить, а не отказываться от нее**

КПСС была основой и ядром советской власти и ее политической системы, столпом и опорой всей архитектоники СССР. Но Горбачев, признав КПСС «препятствием для работы всего механизма», предпринял шаги к «департизации» и устранению КПСС. Ликвидация КПСС привела к гибели Советского Союза. Большинство членов партии утратили веру в ее будущее, что стало причиной массового выхода из партии. Это явление по существу продемонстрировало проявление недовольства и протеста против действий Горбачева, направленных на развал КПСС.

## **3. Конституционная система: следовало усовершенствовать, а не разрушать ее**

Руководящая роль КПСС, советская социалистическая власть и союз республик были “тремя китами” политического строя в СССР.

Радикальная политическая реорганизация, проводимая Горбачевым, подорвала основы советского государства и его конституционную базу. Около 1990 г. Горбачев начал активно инициировать внесение исправлений в Конституцию: он отменил руководящую роль КПСС, объявил о плюрализме и многопартийной системе в политике; учредил должность Президента, обладающего единоличной властью. Демократизация, проводимая Горбачевым, попала в западню, а политические реформы зашли в тупик.

# **Размышления о причинах и последствиях распада СССР**

Тань Со\*

Историческая действительность говорит о том, что главной причиной распада СССР стало предательство руководящей группировкой М. Горбачева основных интересов советского народа и марксизма-ленинизма, а также проводимая ею ошибочная линия «демократического социализма с человеческим лицом» на базе идеологии и теории демократического социализма.

## **1. Изменение политической идеологии и перерождение экономики в период правления Горбачева**

В апреле 1985 г., когда М. Горбачев пришёл к власти, он под предлогом проведения «перестройки», разработал стратегию «ускорения развития экономики». В феврале 1986 г. на XXVII-ом съезде КПСС он выдвинул следующие тезисы: «Марксизм-ленинизм – величайшее революционное мировоззрение», «все действия партии берут за свою отправную точку верность учению Маркса и Ленина», «следует развивать

---

\* Тань Со – сотрудник 3-го отдела Генштаба НОАК, приглашенный ведущий научный сотрудник Центра исследования мирового социализма КАОН.

и укреплять социализм, планомерно и всесторонне совершенствовать его». Эти тезисы он провозгласил «основными задачами партии». Широкие народные массы и партийный кадровый состав преисполнились надеждами. Однако Горбачев никогда не был истинным марксистом. В 50-е гг. XX века на его идеологию оказали значительное влияние некоторые идеи руководящей группировки Н. Хрущева, искажающие принципы марксистской идеологии. Сам Горбачев говорил: «Я признаю, что мои реформы имеют определенное отношение к идеям Хрущева»<sup>①</sup>. Позже он нашел политическое взаимопонимание с А. Н. Яковлевым, считавшим марксизм «новой религией», обслуживающей «диктаторский, тоталитарный режим», и стоявшим за то, чтобы разгромить марксизм с помощью «демократизации» и «гласности». Горбачев сделал Яковлева «архитектором реформ», введя его в Политбюро и назначив ответственным за идеологическую и пропагандистскую работу. Так Горбачев попал под влияние буржуазного либерализма, после чего началось его постепенное идеологическое перерождение. В январе 1987 г. на Пленуме ЦК КПСС он заговорил о «демократизации» и «гласности», которые поставил во главу угла перестройки, рассматривая как главную движущую силу и гарант проведения реформ. Некоторые СМИ, руководимые А. Н. Яковлевым, подняли волну нападок на историю Советского Союза, появились разоблачения и критика прежде «запретных» тем. По воспоминаниям бывшего работника ЦК И. В. Болдина, «понятие гласности часто трактовалось искаженно, зачастую изначальная информация извращалась до такой степени, что невозможно было определить ее источник. Это происходило потому, что некоторые инстанции, формирующие общественное мнение, давали информацию с серьезными ошибками, а в некоторых случаях и преднамеренно искаженную».<sup>②</sup>

---

① М. Горбачев. *Размышления о прошлом и будущем*. Пер. Сью Куэй. Изд-во «Синьхуа», 2002. С. 44.

② В. Болдин. *Крушение пьедестала*. Пер. Ли Юнцюань. Изд-во Бюро переводов ЦК КПК, 1998. С. 183.



Е.К. Лигачев вспоминает: «Эта волна начала извращать историю, разоблачительные статьи бурным потоком захлестнули все инструменты формирования общественного мнения». Острые всего это было направлено против КПСС, ее истории и против народа.<sup>①</sup> Хотя Горбачев понимал, что о многих высказываниях содержатся оскорбления, ругань и преднамеренное искажение фактов и сути явлений, но тех членов Политбюро, партийных функционеров и представителей народных масс, кто выражал противоположное ему мнение или выступал с протестом, он рассматривал как «противников перестройки». Он обрушивался на них с критикой и нападками с целью «гарантировать ненарушение принципа гласности». В свое время Н. И. Рыжков, прибегнув к народному выражению, сказал: «Пришло время, когда советский народ под руководством КПСС начал выступать против КПСС». Он пояснял это высказывание так: слово «народ» здесь использовано «несколько преувеличенно», но вторая часть высказывания «очень близка к реальности: разрушают партию именно ее самые активные члены».<sup>②</sup> Это была прелюдия краха СССР.

## **2. Формирование линии «демократического социализма с человеческим лицом» и реформа политической системы**

В июне 1988 г. на 19-й партконференции КПСС Горбачев официально выдвинул линию «демократического социализма с человеческим лицом» и предложил углубить реформу политической системы. Были осуществлены свободные выборы народных депутатов сначала в центральные, а затем и в республиканские и городские (в городах прямого центрального подчинения) собрания. Съезды народных депутатов

<sup>①</sup> Е. Лигачев. *Загадка Горбачева*. Пер. Хэ Чунци. Редакция новостей для внутреннего пользования Агентства Синьхуа. 1993. С. 137.

<sup>②</sup> Н. Рыжков. *Десять лихих лет*. Пер. Ван Пань. Изд-во Бюро переводов ЦК КПК, 1998. С. 140.

стали высшими органами власти. В то время по всей стране шла волна разоблачения «темных сторон» истории КПСС, которой способствовала политика гласности. Престижу социализма и Советского Союза был нанесен невиданный вред, а, в противоположность этому, люди, очерняющие КПСС и коммунизм, открыто высмеивающие историю, стали «героями» и активистами реформ. По результатам выборов представители либерального направления, или же так называемые «демократы», впервые вышли на авансцену Всесоюзного съезда народных депутатов, создав там антисоветскую антисоциалистическую организацию – Межрегиональную парламентскую группу, которую они продолжали расширять во всесоюзном масштабе. Б. Н. Ельцин, до этого являвшийся кандидатом в члены Политбюро КПСС и секретарем московского горкома партии и за критику М. Горбачева попавший под удар, стал восприниматься как герой, не боящийся репрессий и отважившийся высказать чаяния народа. Вместе с руководителями либералов Ельцин вошел в руководящее ядро межрегиональной парламентской группировки. Главной статьей его политической программы было «признание частной и личной собственности на имущество», возвращение земли крестьянам.<sup>①</sup> «Демократическая Россия», ставшая массовой организацией, периодически поднимала десятки и сотни тысяч людей на демонстрации и забастовки, стремясь оказать давление на КПСС и Советское правительство. Звучали требования об отмене закрепленной Конституцией статьи о том, что КПСС является руководящим ядром государства, с целью легализовать стихийно возникавшие многочисленные политические партии и организации. Позднее на выборах в Российской Федерации, Москве, Ленинграде и трех прибалтийских республиках демократы пришли к административной власти. С того момента начала складываться ситуация, при которой демократы объединились с местными сепаратистами во

---

<sup>①</sup> Б. Ельцин. *Исповедь на заданную тему*. Пер. Чжу Цихуэй. Изд-во «Дунфан», 1992. С. 194.

всесоюзном масштабе и начали отбирать реальную власть у центрального правительства.

До 1988 г., т.е. до того, как стала проводиться в жизнь политическая линия М. С. Горбачева, в экономической ситуации в СССР наметилась тенденция в улучшении. Но в 1989 г. общественная ситуация утратила стабильность: непрерывно происходили массовые демонстрации, митинги, дискуссии и даже забастовки, административные органы на местах, на предприятиях и в учреждениях действовали по своему усмотрению, без единой общей линии. Когда исчезает такая необходимая предпосылка, как социальная стабильность, невозможно продолжать производство в нормальном режиме, а тем более проводить экономические реформы. Поэтому Н. И. Рыжков с сожалением пишет: «1989 г. – это год, который мне никогда не забыть...именно, начиная с этого года, у меня начали меркнуть все надежды, будь то надежды простого гражданина или надежды Премьер-министра». «Начиная с 1990 г., возникло резкое и почти неподконтрольное скольжение вниз». <sup>①</sup> Рыжков несколько раз обращался к ЦК с предложениями проводить экономические реформы постепенно, но тогда власть в правительстве Российской Федерации уже принадлежала демократу Б. Н. Ельцину. Программа «500 дней», ратующая за наискорейшее проведение приватизации, была направлена против подобных предложений и называла федеральное правительство во главе с Н. И. Рыжковым – правительством, придерживающимся «антинародной политики», многократно выдвигая призывы к «отставке кабинета министров» и «развороту событий». Н. И. Рыжков говорит: «Очевидно, что новые вожди и их активные действия преследовали целью разрушение партии и государства, изменение социального строя». В это же время М. Горбачев, уже занявший пост Президента, вступил на

---

<sup>①</sup> Н. Рыжков. *Десять лихих лет*. Пер. Ван Пань. Изд-во Бюро переводов ЦК КПК, 1998. С. 257, 241.

неприемлемый для многих путь компромиссов, который привел государство к гибели. <sup>①</sup>

### **3. Линия компромиссов и сдачи позиций, которую проводил М. Горбачев, в результате привела к трагедии распада СССР**

В мае 1990 г., когда демократ Б. Н. Ельцин выставил свою кандидатуру на пост

Председателя Верховного Совета России РСФСР, М. Горбачев уже отчетливо видел, что Ельцин имеет реальную ориентацию на капитализм. Горбачев говорил: «Социалистический выбор, советская власть... это наши основные ценности, наш курс». На что Ельцин отвечал: «В истории всегда существовало несколько видов социализма, даже был государственный социализм. Не обязательно, чтобы в нашей формулировке присутствовало слово «социализм», я надеюсь на то, что наш народ сможет зажечь счастливой жизнью». Б. Н. Ельцин скрывал свой подлинный облик, а М. Горбачев, в свою очередь, не смог разоблачить его и организовать борьбу против демократов. В результате демократы Ельцина взяли власть в России, после чего незамедлительно приняли «Декларацию о государственном суверенитете России», объявив о высшем приоритете на территории России ее собственной Конституции и законов. С этого времени политическая власть в Российской Федерации стала оплотом для демократов, которые развернули борьбу против центральной власти. Это привело к объединению либерального течения с сепаратистами, что раскололо союзные отношения, подтолкнув СССР к распаду.

После этого, перед лицом «самой суровой борьбы за власть», поднятой демократом Ельциным, Горбачев полностью проявил свое

---

<sup>①</sup> Н. Рыжков. *Десять лихих лет*. Пер. Ван Пань. Изд-во Бюро переводов ЦК КПК, 1998. С. 455, 456.

лицо капитулянта и соглашателя. В феврале 1991 г. в Минске он заявил, что хотя «КПСС отказалась от монополии на власть», но некоторые политические течения «начинают проявлять нетерпимость в отношении движений, придерживающихся иных воззрений, и питают враждебные настроения» к партии, а также пытаются провести всестороннюю приватизацию, изменить главную цель и курс, заданные союзным центром. Их целью является «ослабление Союза, а при возможности и его разрушение». Горбачев выразил сожаление, что «демократы в последнее время взяли неприкрытый антикоммунистический антипартийный курс». «Демократы стремятся к власти», – сказал он и поименно назвал Б. Н. Ельцина и Г. Х. Попова, которые «отвергают социалистическую идеологию, пропагандируют социал-капитализм» и «являются классическими примерами диссидентов правого крыла». Одновременно с этим он заявил: «Я сам являюсь коммунистом и верен идеям социализма. Я до самой смерти буду придерживаться этой идеологии». Если бы так было в действительности, то Горбачеву следовало бы поднять массы и организовать решительную борьбу против демократов, однако, Горбачев сформулировал следующие принципы: «следует отказаться от принципа победить кого-либо», «не стоит устраивать противостояние двух лагерей», необходимо «пригласить их к сотрудничеству». Он выдвинул свою «центристскую линию» и «центристские позиции», считая, что «в основу не должно быть заложено противостояние одной части общества другой, не следует провоцировать противостояние, а тем более называть своих оппонентов врагами», нужно в рамках «политического плюрализма» вести демократическую дискуссию и устанавливать «плодотворное сотрудничество». <sup>①</sup> Эти высказывания отразили капитулянтско-соглашательскую суть позиции Горбачева, готового идти на компромиссы

<sup>①</sup> См.: М. Горбачев. Речь на встрече с представителями интеллигенции Белоруссии в Минске 26 февраля 1991 г./ Сборник переводных материалов по вопросам СССР и стран Восточной Европы. 1991 г. №3.

с буржуазными демократами.

Есть мнение, что ответственность Горбачева за распад СССР сводится к тому, что он не уделил достаточного внимания защите Союза. Но, в действительности, до самого конца Горбачев продолжал усиленно отстаивать существование Союза. Причина – самая простая: без Советского Союза не оставалось места для самого Горбачева. Он говорил: «Если мы не сумеем сохранить единое государство, то это обернется крупнейшей трагедией для меня самого и станет моей главной болью. Все свои силы я положил на сохранение единства страны». <sup>①</sup>

События 19 августа 1991 г. стали последней попыткой некоторых коммунистов, занимавших руководящие посты в партии, правительстве и армии, спасти СССР. Из-за ряда слабых моментов и ошибок в подготовке и действиях эта попытка быстро была подавлена. Однако в то время центральная военная и административная власть в Союзе по-прежнему находилась в руках М. Горбачева, и если бы он сумел пойти на сотрудничество с инициаторами событий, то было бы еще возможно спасти ситуацию. Но он предпочел пойти вместе с демократами, отнесся к этим событиям, как к вражеской вылазке. Ради удовлетворения требований демократов, он не только подавил выступление защитников союзного единства, но и самолично распустил КПСС. Он сам себя причислил к демократам, но его авторитет и роль уже были утрачены, и демократам он стал уже не нужен.

М. Горбачев сознательно изменил марксизму-ленинизму. Он сам говорил, что 19-я партконференция КПСС в 1988 г. отошла от линии марксизма-ленинизма, а в 1990 г. XXVIII-й съезд полностью порвал с этим учением. Он пояснял, что реформаторское «новое мышление берет за точку отсчета не узкие классовые или национальные интересы, а отстаивает принципы, для которых интересы человека

---

<sup>①</sup> М. Горбачев. *Размышления о прошлом и будущем*. Пер. Сюй Куэй. Изд-во «Синьхуа», 2002. С. 195.

превыше всего». <sup>①</sup> Мало того, что он высоко ставил демократический социализм, он ещё подчеркивал, что после длительных размышлений он «пришел к единственному выводу о том, что требуется ускорить преобразование КПСС с тем, чтобы она стала современной политической партией, твердо стоящей на позициях демократического социализма». <sup>②</sup>

**4. Демократы Ельцина использовали государственную власть, находившуюся в их руках, для применения «радикальной шоковой терапии» и осуществления приватизации и либерализации, что способствовало разрушению социалистического государства, которое в течение 70 лет создавалось кровью и потом советского народа, и восстановлению капиталистической системы. И это бросило Россию в пучину бед и несчастий. С 1991 по 1999 гг., за период правления Ельцина, промышленное производство упало почти на 54%, а ВВП – на 43%**

Преемник Б. Н. Ельцина – В. В. Путин отказался от «шоковой терапии», и ситуация начала несколько улучшаться, но по-прежнему оставалась депрессивной.. Только спустя 20 лет, в 2007 г., в канун мирового финансового кризиса, промышленное и сельскохозяйственное производство восстановились примерно до уровня 1990 г., предшествовавшего распаду СССР, но, за исключением газовой сферы, большинство отраслей все еще не достигли уровня Советского Союза. В 2009 г., после завершения кризиса, ВВП снизился на 7,9%, а инфляция достигла 8,8%. Это был еще один, после 1998 г., бедственный год для экономики России. Но именно в этом году количество миллиардеров в России с 47 человек выросло до 77. <sup>③</sup>

<sup>①</sup> М. Горбачев. *Размышления о прошлом и будущем*. Пер. Сюй Куэй. Изд-во «Синьхуа», 2002. С.74.

<sup>②</sup> Там же. С.353.

<sup>③</sup> См.: Доклад по мониторинговым исследованиям вопросов социализма в мире (2010 — 2011 гг.). Под ред. Ли Шэньминя. Изд-во КАОН, 2011. С. 393, 394, 374.

Снижение уровня производства всегда влечет за собой социальные и политические проблемы. В России увеличилась преступность, начался отток за рубеж ученых и инженеров, сократилось число населения, уменьшилась средняя продолжительность жизни людей. Произошло обнищание широких масс населения и появление небольшого количества богачей, которые ведут растленный образ жизни, разбазаривают огромные средства. Именно эти люди контролируют СМИ и, благодаря этому, стали хозяевами общества. В 1996 г. на президентских выборах они, используя находящиеся в их руках деньги и СМИ посадили Б. Н. Ельцина в кресло Президента.



# Шесть серьезных уроков: о гибели КПСС в результате перестройки

Лю Шулинь\*

## 1. Реформы не должны приводить к утрате руководящей роли партии в государстве

В Конституции социалистического государства закреплена руководящая роль коммунистической партии. В мире, где преобладает капитализм, это одна из важнейших преамбул, лежащая в основе укрепления и развития социалистического государства. По существу это вопрос его жизни или смерти. Если же, следуя примеру М. Горбачева, принять под влиянием западных политических воззрений идеи так называемого «конституционного государства», ликвидировать статус коммунистической партии как правящей партии в государстве, закрепленный Конституцией, то это становится началом гибельного процесса.

Перерождение КПСС хотя и зашло очень далеко, и партия практически уже находилась на грани развала, но при условии принятия эффективных мер, длительной и трудной борьбы, в то время еще существовала вероятность не только спасения партии, но и ее полного возрождения. А неправильный курс обрекал партию на неизбежную

---

\* Лю Шулинь – профессор Ин-та марксизма-ленинизма Университета Цинхуа.

гибель. Под руководством М. Горбачева КПСС избрала второй вариант— путь, с которого уже не было возврата.

Прежде всего, пагубную роль сыграла «неограниченная гласность», из-за которой КПСС утратила реальный контроль над интеллигенцией, теоретическими кругами и СМИ и не смогла ничего противопоставить неожиданно возникшим 30 тысячам «неофициальных организаций», не смогла остановить поднявшуюся волну антисоветской и антисоциалистической пропаганды. Нашлись и такие экономисты, которые открыто заявляли: «Если тоталитарный режим КПСС будет свергнут, то Россия снова обретет дореволюционную «нормальную цивилизационную формацию»». <sup>①</sup> КПСС предоставила собственные каналы формирования общественного мнения в качестве трибуны для самых различных антикоммунистических сил. В ноябре 1989 г. М. Горбачев опубликовал статью «Социалистическая идеология и революционные изменения», в которой впервые дал позитивную оценку системе разделения властей, свойственную капиталистическому обществу, и предложил скопировать у Запада парламентскую систему. <sup>②</sup> Вкупе с А. Яковлевым и Э. Шеварнадзе М. Горбачев на заседании Политбюро выступил с предложением покончить со статусом КПСС как правящей партии, однако, тогда это предложение было отвергнуто. В январе 1990 г. в своей речи в Литве Горбачев заявил: «Если появится многопартийная система, которая будет отвечать интересам общества, я считаю, что это не станет трагедией». <sup>③</sup> Решающую роль сыграл Февральский Пленум КПСС 1990 г., на котором Б. Ельцин прямо предложил отменить 6-ю статью Конституции, где говорилось о руководящем положении КПСС. На основании резолюции Февральского

---

<sup>①</sup> Ли Шэньминь. *В спокойствии думай об опасности: Размышления в связи с 20-летием гибели КПСС*. Изд-во «Шэжуэй кэсюэ вэньсянь», 2011. С.103.

<sup>②</sup> Там же. С. 105.

<sup>③</sup> Дж.Мэтлок-младший. *Распад СССР глазами очевидца*. Пер. У Найхуа. Изд-во «Шицзе чжиши», 1996. С.364.

Пленума в марте того же года было принято решение о внесении изменений в 6-ю статью Конституции и отмене руководящей роли партии. Один из политологов ФРГ так охарактеризовал происшедшее: «Это было самое решительное предательство важнейшего принципа ленинизма». <sup>①</sup> В тот исторический момент перенесение западной системы многопартийности и поочередного правления разных партий было самоубийственным для КПСС. Таким образом КПСС завершила подготовительную работу, необходимую для собственной гибели, и конкретное время этой гибели стало лишь вопросом стечения случайных обстоятельств.

С целью окончательно уничтожить руководящую роль КПСС М. Горбачев прежде всего понизил или снял с должностей Е. К. Лигачева, А. А. Громыко, М. С. Соломенцева и др. представителей левого крыла, придерживавшихся принципов научного социализма, и таким образом полностью развязал руки правому крылу во главе с Б.Ельциным, который при поддержке своих сторонников на XVIII-м съезде КПСС дал себе полную волю. Было выдвинуто предложение: «Изменить название партии на демократическую социалистическую партию». «Партия должна отказаться от выполнения любых государственных функций, необходимо ликвидировать первичные партийные организации в армии, органах государственной безопасности и госучреждениях». XVIII-й съезд КПСС напрямую привел партию к расколу, а события 19 августа 1991 г. ускорили процесс. Сразу после этих событий 23 августа Ельцин подписал указ «О запрещении деятельности КПСС и Российской коммунистической партии на территории Российской Федерации». <sup>②</sup> В тот же день здание ЦК КПСС было опечатано. А на следующий день ЦК КПСС объявило о своем роспуске, вслед за этим стали рассыпаться все

<sup>①</sup> Ли Шэньминь. *В спокойствии думай об опасности: Размышления в связи с 20-летием гибели КПСС*. Изд-во «Шэхуэй кэсюэ вэньсянь», 2011. С.107.

<sup>②</sup> Тан Сюэжэ, Сунь Жуньюй. *Смена хозяев в Кремле*. Изд-во Синьхуа, 1993. С. 337.

структуры и учреждения КПСС, имущество партии и ее архивы были конфискованы. 5 ноября 1991 г. Ельцин издал повторный указ, полностью запрещающий деятельность КПСС и Российской коммунистической партии на территории Российской Федерации.<sup>①</sup> Так бесславно погибла КПСС, имевшая за своей спиной 93-хлетнюю историю и 20 млн партийцев в своих рядах.

## **2. Реформы не должны приводить к утрате экономического базиса государственной собственности**

Существование социалистической государственной собственности является определяющим моментом социалистического строя, гарантирующим, что хозяин государства – народ. Это главное условие, от которого зависит существование или разрушение социалистической системы. Какие бы реформы ни проводились, если сохранить систему государственной собственности или ее главенствующее положение в экономике, основы социалистического государства останутся незыблемыми. Но если к этому принципу относиться легкомысленно или считать, что это оковы, оставшиеся от прежних времен, и упрямо проводить Программу «500 дней», «шоковую терапию» и т.п., размывая основы социалистической государственной собственности, то тогда день исчезновения социалистической государственной собственности становится днем гибели социалистического государства.

Если говорить о том, что отрицание частной собственности в СССР отрицательно сказалось на развитии экономики и стало причиной возникновения дефицита, то не следует забывать, что скоропалительное осуществление М. Горбачевым приватизации (именуемой в официальных документах «разгосударствлением экономики») расшатало главную

---

<sup>①</sup> Ли Шэньминь. *В спокойствии думай об опасности: Размышления в связи с 20-летием гибели КПСС*. Изд-во «Шэжуэй кэсюэ вэньсянь», 2011. С.116.

опору социалистического строя в государстве и привело к обрушению всего здания социализма в СССР. В августе 1990 г. М. С. Горбачев вместе с Б. Н. Ельциным решили поручить экономисту академику С. С. Шаталину разработать программу перехода к рыночной экономике. В этой программе, появившейся на свет уже через месяц, был выдвинут проект «приватизации», ставящий перед собой целью уничтожение государственной собственности, скрывавшееся под обманным термином «разгосударствление». Проект С. С. Шаталина предлагал за 500 дней полностью перейти к рыночной экономике. М. Горбачев, одобряя этот проект, прямо заявил: «Нам следует поменять форму собственности и обратить ее в частную собственность». <sup>①</sup> 18 октября 1990 г. он же вынес на рассмотрение Верховного Совета «Программу стабилизации народной экономики и ее перехода к рынку». Этот проект был одобрен. В данном документе звучал открытый призыв: «Необходимо по возможности скорее вывести большую часть предприятий из полного управления государством, осуществить их приватизацию». <sup>②</sup> 1 июля 1991 г. Верховный Совет СССР принял «Закон о приватизации», в котором устанавливалось, что государственные предприятия могут быть сданы в подряд или превращены в коллективные или акционерные предприятия, что можно объявлять тендер на их продажу или выставлять на аукцион. <sup>③</sup> В июле того же года М. Горбачев направил обращение к главам государств «Большой семерки», в котором объявил, что в первые два года осуществления этого плана предполагается 80% средних и мелких предприятий Советского Союза продать частным лицам, а затем начать осуществлять хозяйствование частными лицами на крупных предприятиях. <sup>④</sup>

① Ли Шэньминь. *В спокойствии думай об опасности: Размышления в связи с 20-летием гибели КПСС*. Изд-во «Шэхуэй кэсюэ вэньсянь», 2011. С.156.

② Там же. С. 156.

③ Хуан Хун, Ци Юйсян. *Семь лет «реформ» в СССР*. Изд-во «Хунци», 1992. С. 552.

④ Цзян Лю, Чэнь Чжунхуа. *Размышления над историей эволюции СССР*. Изд-во КАОН, 1994. С.106.

### **3. При проведении реформ не следовало дезавуировать великого вождя И. Сталина**

В истории международного коммунистического движения первым с уничтожающей критикой И. Сталина официально выступил Н. Хрущев, который поднял волну «десталинизации», создав прецедент, после чего и в других странах новое руководство стало давать негативную оценку основателям социалистической системы.

М. Горбачев после прихода к власти в апреле 1985 г. затеял очередную кампанию критики И. Сталина. В этот период было опубликовано большое количество архивных материалов сталинского периода, в речах руководителей страны то и дело звучали критика и обвинения, повсюду проводились круглые столы, на которых обсуждались проблемы сталинизма, а периодические издания без конца публиковали статьи на эту тему. Так называемые «сталинизм» и «сталинский режим», которые стали синонимами социалистического строя и марксистской идеологии, подвергались грубому поруганию.

«Десталинизация», которую в Советском Союзе проводили в течение нескольких десятилетий, привела к катастрофическим последствиям. Во-первых, начав с полного отрицания Сталина, дошли до всеобщего отрицания всей истории СССР. В свете обвальная критика Сталина вся история СССР стала восприниматься, как цепь непрерывных ошибок, как история позора. Но окончательный разрыв с такой историей не мог не привести к отказу от социалистического строя. Во-вторых, начав с полного отрицания Сталина, в итоге пришли к полному отвержению социалистической системы. В ходе «десталинизации», в течение длительного времени проводимой официальными властями СССР, сформировалось понятие так наз. «сталинской модели», к которой отнесли все, происходившее в Советском Союзе. К ней же отнесли и

всю социалистическую систему, подвергнув ее полному отрицанию. В-третьих, начав с полного отрицания Сталина, дошли до отрицания самой цели построения коммунизма. Вместе с поруганием истории идеалы коммунизма утратили в СССР свою реальную основу. На XVIII съезде КПСС было вынесено решение о разрыве с идеалами коммунизма, в программе, одобренной съездом, открыто прозвучало: «Нашим идеалом является демократический социализм. После того, как мы вступили на революционный путь реформ, нам необходимо без колебания сбросить с себя оковы, препятствующие продвижению к этой цели». <sup>①</sup> В-четвертых, начав с полного отрицания Сталина, дошли до всестороннего отрицания социалистической идеологии. В-пятых, начав с полного отрицания Сталина, пришли к отрицанию В. Ленина. В 1990 г. на Февральском Пленуме ЦК КПСС главный редактор газеты «Советская культура» выступил с речью, в которой сказал: «В настоящее время на страницах наших, а не зарубежных периодических изданий, появляются массированные нападки на Ленина. Некоторые печатные издания изображают Ленина тираном, пишут, что Ленин инициировал террор, что именно он создатель ГУЛАГа. Одним словом, он не только не вождь трудового народа, но одиозная историческая фигура». «В некоторых журналах публикуются большие статьи, описывающие зловещую роль Октябрьской революции и самого Ленина в несчастьях и бедах, постигших нашу страну, а Сталин предстает как продолжатель террора, инициированного Лениным». <sup>②</sup> В-шестых, начав с полного отрицания Сталина, дошли до отрицания руководящей роли коммунистической партии. «Десталинизация», демонизируя Сталина, полностью подорвала основы легитимности КПСС.

<sup>①</sup> Материалы по проблемам СССР. Сост. и пер. Ин-т Сов. Союза и Вост. Европы КАОН. Изд-во «Дунфан», 1990. С. 2.

<sup>②</sup> Материалы по проблемам СССР. Сост. и пер. Ин-т Сов. Союза и Вост. Европы КАОН. Изд-во «Дунфан», 1990.. С.140.

#### **4. При проведении реформ нельзя отказываться от знамени марксизма-ленинизма и вставать на порочный путь смены знамен**

Знаменем коммунистов является марксизм-ленинизм и научный социализм.

Но в ходе реформ руководство КПСС изменило принципам марксизма-ленинизма и научного социализма, вслепую начал проводить реформы, отбросив направляющие идеи марксизма-ленинизма. В такой обстановке “новое реформаторское мышление” превратило реформы в акт неприкрытого предательства. Отказ от принципов научного социализма и отход от основополагающей государственной идеи не может не привести к перерождению социалистического строя. В этом заключается главная политическая причина того, что Советский Союз встал на порочный путь, ведущий к гибели.

Вопиющими проявлениями измены М. Горбачева учению научного социализма и конкретными шагами на этом пути являются следующие факты.

(1) В феврале 1990 г. на Февральском Пленуме, прошедшем под руководством Горбачева, под предлогом «внесения поправок» в Конституцию СССР была отменена 6-я статья, гарантировавшая руководящее положение коммунистической партии. Это стало предательством главного принципа научного социализма.

(2) На XVIII-м съезде КПСС, прошедшем под руководством Горбачева, была одобрена новая программа, в которой открыто провозглашался отказ от идеи коммунизма и поднималось знамя “демократического социализма с человеческим лицом”. Это стало открытым предательством высшего идеала научного социализма.

(3) На щит была поднята «гласность», что по сути означало отказ от



диктатуры пролетариата. Это привело к утрате контроля над ситуацией и повсеместным необратимым беспорядкам.

Бывший посол США в СССР Дж. Мэтлок в свое время дал следующую оценку действиям М. Горбачева: «Начиная с 1988 г. по 1989 г., он шаг за шагом выхолащивал истинный смысл «социализма», царившего в СССР 70 лет. А к 1991 г. он стал скрытым поборником капитализма, сам не подозревая об этом». <sup>①</sup>

## 5. В ходе реформ не следует искать поддержки США

В течение нескольких десятилетий США внимательно следили за ходом перерождения СССР и других социалистических стран. По рекомендациям А. Даллеса и ЦРУ были приняты «10 запретов», способствующих процессу перерождения. Таким образом, стратегическая цель США – вестернизация и раскол этих стран вырисовывалась все отчетливее. В 2010 г. в газете «Цанькао сяоси» была перепечатана статья под заголовком «Распад СССР был спланирован и организован ЦРУ» <sup>②</sup>, в которой раскрывались планы западных стран по подрывной деятельности в СССР. Высшее руководство Советского Союза не было готово противостоять этим планам. Не только ультраправонастроенный Б. Ельцин часто обращался к своим американским хозяевам за указаниями, которые считал панацеей от всех проблем, но и представитель тогдашнего мейнстрима М. Горбачев чутко реагировал на мнение, исходящее из США, и действовал в русле полученных рекомендаций, дабы заслужить хорошую оценку и одобрение со стороны американцев. М. Горбачев провозгласил принцип «гласности», инициировал «право на самостоятельность в области культуры» и, в конце концов, отказавшись

<sup>①</sup> Дж. Мэтлок-младший. *Распад СССР глазами очевидца*. Пер. У Найхуа. Изд-во «Шицзе чжиши», 1996. С.655.

<sup>②</sup> См.: «Цанькао сяоси» от 10 декабря 2010 г.

от классового анализа, заявил, что «интересы человечества превыше всего». Наиболее позорным является тот факт, что после событий 19 августа М. Горбачев, прежде всего, позвонил Президенту США и только, получив от того указания, принял решение покинуть место своего отдыха. Складывается впечатление, что критерием реформ в социалистическом государстве выступает мнение, сформулированное американцами. Со своей стороны, США постоянно прибегали к политике кнута и пряника, использовали любой подходящий момент для подстрекательства толпы, они всячески добивались перерождения СССР и реставрации капитализма.

## **6. При проведении реформ следовало избегать великодержавного шовинизма и политики контроля над странами Восточной Европы**

М. Горбачев не только предал дело социализма в своей стране, но и продолжал вмешиваться во внутреннюю политику и реформы в Польше, Румынии, Болгарии и ГДР, заставив социалистические государства Восточной Европы следовать за ним по пути предательства.

# Причины разрушения СССР: некоторые итоги дискуссий в России

Дмитрий Георгиевич Новиков(Россия)\*

Разрушение Советского Союза стало возможным в результате совпадения множества факторов самого разного характера. Ряд российских исследователей полагают, что главной причиной распада СССР стал глубокий социально-экономический кризис 1980-х годов. При этом истоки и суть данного кризиса понимаются различно.

В научной и публицистической литературе распространено мнение, что причиной упадка советского государства явилась экономическая модель, основанная на плановом хозяйстве и командно-административных принципах управления. Утверждается, что экономика СССР не выдержала конкуренции с Западом и к середине 1980-х годов исчерпала свой ресурс. Такой вывод о нежизнеспособности социалистического народного хозяйства не подтверждается объективными данными. Экономика СССР являлась одной из самых стабильных. За период 1928-1987 гг. ВВП на душу населения вырос в пять раз. Даже в 1980-е годы рост экономики составлял 3-4% в год, что является нормой для развитых государств.

Мнение о технической отсталости также не соответствует

---

\* Д. Г. Новиков – член Президиума, секретарь ЦК КПРФ, кандидат исторических наук.

историческим реалиям. В 1980-е годы 70% технологических разработок, используемых в промышленности и сельском хозяйстве Советского Союза, соответствовали мировым стандартам, а 15% их превосходили.

Безосновательна и точка зрения о том, что экономика СССР пришла в упадок из-за высоких затрат на военную промышленность. М.С. Горбачев неоднократно заявлял, что СССР тратит на оборону от 20 до 40% своего национального дохода. В действительности, по данным Госкомстата, расходы на ВПК в 1980-е годы составляли 10% ВВП. Очевидно, что подобный уровень затрат на военное производство не мог привести СССР к экономическому краху.

Гораздо более обосновано мнение о том, что основной причиной кризиса стали непродуманные экономические реформы М. Горбачева в 1985-1990 годах. Первым шагом здесь стала реформа министерств и ведомств 1986-1987 годов. Её итогом явилось упразднение около 40% подразделений центрального аппарата и увольнение почти 600 тысяч сотрудников. Данное обстоятельство ударило по слаженной системе хозяйственного управления и межведомственного взаимодействия. Ряд других мер привели к значительному сокращению капиталовложений, нарушению межотраслевого баланса, дальнейшему росту потребительских цен и спаду производства. Экономика СССР погрузилась в состояние «без плана и без рынка».

Итогом «преобразований» стало резкое обострение ситуации в стране. Спад производства охватил все отрасли народного хозяйства. Правительство проводило популистскую финансовую политику. Увеличение личных доходов при снижении темпов роста производства и сокращении товарных запасов привели к инфляции и краху потребительского рынка. Вводились талоны и карточки покупателя на различные продукты питания и другие товары. Уровень жизни населения ухудшился. В упадок пришла финансовая система государства. Правительство резко увеличило импорт. Увеличился дефицит

госбюджета. Выросли государственные займы. Если в 1985 г. внешний долг СССР составлял около 30 млрд. долл., то в 1991 г. он достиг 120 млрд. долл. В десять раз сократился золотой запас СССР. Таким образом, к началу 1990-х годов действия команды Горбачева ввергли экономику страны в состояние глубокого кризиса. Данная ситуация стимулировала центробежные процессы.

Разрушению СССР способствовал кризис правящей партии – КПСС. Идеологи перестройки провозгласили «департизацию» государства. В 1990 г. была отменена ст.6 Конституции СССР, провозглашавшая руководящую и направляющую роль КПСС в политической системе советского общества. Как следствие, стали рушиться решающие звенья управленческой системы страны. Одновременно в КПСС развивался идеологический кризис. XXVIII Съезд партии в 1990 г. обнаружил идейную беспомощность руководства КПСС. Вместо новой Программы партии было принято заявление «К гуманному демократическому социализму». Решение Съезда о возможности создания в КПСС политических платформ разрушало её идеологическое единство. В партии возникли течения и коалиции. Идеологические разногласия превратили КПСС из дееспособного политического органа в дискуссионный клуб. Лавирование Горбачева только усиливало дезинтегрирующие процессы. В конечном итоге разобшенная, лишённая реальных властных полномочий КПСС не смогла противостоять деструктивным тенденциям, приведшим к распаду государства.

Серьёзным ударом по СССР стала внутренняя политика правительства Горбачёва. В 1985-88 гг. руководство страны дало старт неуправляемым политическим процессам. Перестройка, начатая под лозунгом «Больше социализма!», закончилась антисоциалистическим переворотом. Гласность стала не инструментом демократизации общества, а механизмом манипуляции общественным мнением. Либеральные силы организовали мощную компанию по разрушению

идейных основ советского общества. «Демократические» СМИ выплеснули лавину негативной информации, искажая историю СССР, превознося достижения США и стран Западной Европы. Многие советские люди были дезориентированы. Резко активизировалась деятельность деструктивных сил. В условиях плюрализма и гласности бывшие диссиденты получили возможность открыто вести политическую борьбу. Так, созданное в 1990 году движение «Демократическая Россия» открыто выступало с антисоветских позиций, ратовало за выход РСФСР из состава СССР. Оппозиция активно расшатывала общественно-политическую ситуацию. Появились националистические организации – «Народные фронты», возникшие в Эстонии, Латвии, Литве, Азербайджане, Грузии и других республиках.

Нагнетание национальных противоречий стало одной из главных причин разрушения СССР. Этнические конфликты активно провоцировались либеральными силами, которые увязывали идею демократии с «национальным освобождением» народов Советского Союза. Неспособность центрального руководства СССР контролировать ситуацию и провокационные выходки национал-либералов способствовали разгулу национализма. Конфликты на национальной почве охватили многие регионы страны, особенно Закавказье и Среднюю Азию. В начале 1990-х годов на волне шовинизма к власти в республиках Прибалтики, в Армении, Азербайджане, Грузии, Казахстане, Молдавии, России пришли националистические силы, сыгравшие самую серьезную роль в развале СССР.

Важнейшей причиной разрушения Советского Союза стала подрывная деятельность западных спецслужб. После окончания Второй мировой войны США и их союзники развязали против СССР «холодную войну». В противостоянии двух систем были задействованы мощные пропагандистские возможности. Буржуазным идеологам удалось найти союзников внутри СССР, дискредитировать коммунистические

идеалы среди части общества, создать притягательный образ западного капитализма. Солидарность советского народа была нарушена. В условиях фактического предательства идеалов социализма со стороны Горбачева, Яковлева, Шеварднадзе информационно-пропагандистскую войну СССР проиграл, и это во многом способствовало его разрушению.

Негативную роль сыграл распад системы социалистических государств. В 1989 году начался вывод советских войск из стран Восточной и Центральной Европы. Политическая либерализация и ослабление влияния СССР активизировали антисоветские и антикоммунистические настроения в них. Однако руководство Советского Союза не приняло эффективных мер для сохранения Совета Экономической Взаимопомощи и Организации стран Варшавского договора. Внешняя политика Горбачева была сориентирована на страны Западной Европы и США. Руководство СССР предало своих союзников в Польше, Чехословакии, Венгрии, Болгарии, Румынии, ГДР. Распад системы социалистических государств в Европе, роспуск СЭВ и ОВД создали международные условия, способствовавшие разрушению СССР.

# **Три главные причины резкого изменения ситуации в СССР и его последующего распада**

Чэн Эньфу Дин Цзюнь<sup>①</sup>

Резкое изменение ситуации и последовавший за этим распад СССР привели к гибели КПСС и компартия потянула роли правящей партии, что было следствием не только идеологических и организационных факторов, но и более глубоких политических причин, главной из которых является предательство марксизма и теории научного социализма руководством КПСС во главе с М. Горбачевым.

(1) Идеологические причины: безоглядное дезавуирование личности и деятельности И. Сталина вкупе со стратегией мирного перерождения, проводимой западными странами, привели к длительному идеологическому хаосу внутри страны, а задогматизированная идеологическая теория и традиционная система пропаганды и политического воспитания не сумели своевременно и эффективно противостоять этому хаосу.

Чрезмерная критика И. Сталина, раздутая Н. Хрущевым, инициировала идеологический хаос в стране. «КПСС после удара, нанесенного ей XX съездом партии, не сумела восстановить свой

---

① Чэн Эньфу – директор Института марксизма КАОН, профессор. Дин Цзюнь – профессор Нанькайского университета.



боевой дух». «Если прежнее официальное руководство Советского Союза прилагало все усилия для того, чтобы идеология и политика И. Сталина оставались привлекательными для народных масс, то на XX съезде КПСС произошел коренной поворот: партия перешла к критике и разоблачению сталинской политики. Такое резкое изменение вызвало идеологический хаос в умах населения, что привело после XX съезда к реальному расколу общества на два лагеря – сталинистов и антисталинистов». <sup>①</sup>

«Люди, разуверившиеся в марксизме и социализме, сыграли стержневую роль в формировании круга либерально настроенных интеллигентов и номенклатурных работников, которые спустя десятилетия приветствовали и поддержали горбачевские реформы и политические принципы «демократизации» и «гласности». М. Горбачев признавался, что в свое время чрезмерное отрицание И. Сталина Н. Хрущевым поколебало его собственные идеологические устои. В 2006 г. накануне 50-летнего юбилея XX съезда КПСС М. Горбачев дал интервью корреспонденту газеты «Советская Россия», в котором он заявил, что решения XX съезда были шоком даже для него, ведь следует заметить, что в то время он был еще очень молод.

Он вспоминал, что в 1955 г. после окончания университета он прибыл в Ставрополь, где по завершении 7-дневной практики в прокуратуре Ставропольского края был направлен в краевой комитет комсомола на работу в отделе пропаганды. А в феврале следующего года состоялся XX съезд КПСС. До этого, говорит Горбачев, он был ортодоксальным партийцем, впитавшим эту идеологию, можно сказать, с молоком матери. Вступив в ряды КПСС еще в десятом классе, он не стеснялся писать статьи, искренне восхвалявшие товарища Сталина. А в 1956 г., когда среди партийцев начали распространять красную книгу с докладом Н. Хрущева, содержащую основные тезисы и директивы,

<sup>①</sup> См.: Уроки XX съезда. <http://www.orossii.ru/2006-09-29>.

работникам крайкома комсомола пришлось разъезжать по райкомам, чтобы давать соответствующие разъяснения в отношении того, что для них самих было малопонятным и труднодостижимым.<sup>①</sup> Россияне сделали такое образное обобщение событий: «Хрущев разрушил главную духовную опору государства, Брежнев не сумел провести необходимый ремонт, а только залил красным воском уже появившуюся трещину, но Горбачев и Ельцин превратили эту трещину в огромную пробоину, что и привело к обвалу всего здания».<sup>②</sup>

Помимо вышесказанного, политика мирного перерождения, проводимая западными странами, усилила идеологический хаос. В период «холодной войны» Запад во главе с США осуществлял массированную психологическую атаку на СССР. К концу 1975 г. ЦРУ, используя многочисленные каналы, приняло участие в издании свыше 1500 книг о ситуации в СССР. Среди них было немало изданий, возводящих клевету на И. Сталина. Американцы с энтузиазмом поощряли Н. Хрущева открывшего прецедента для окончательного развенчания Сталина. На Западе, и особенно в США, в средствах массовой информации была широко развернута активная антисоветская пропаганда. В Америке СССР представлялся не иначе, как «империя зла», как огромный концентрационный лагерь, в котором любого человека за незначительный промах или неуместно сказанное слово отправляли в ГУЛАГ.<sup>③</sup> Американская киноиндустрия использовалась как способ яркой наглядной пропаганды, который формировал имидж США, как сверхтехнологичной и сверхкомпьютеризированной державы в противоположность «отсталой и первобытной» России.

После того, как администрация Д. Картера провозгласила, что центральным звеном американской дипломатии является защита прав

---

① См.: Роль XX съезда КПСС в разоблачении культа личности. <http://library.by/2002-11-13>

② См.: Двадцатый съезд - двадцатый суд. <http://www.rg.ru/2006-02-14>

③ См.: Роль США в уничтожении нашей Родины. <http://www.usinfo.ru/2006-07-15>

человека, программа «борьбы против коммунизма» пополнилась пунктом поддержки идеологической борьбы за права человека, развернувшейся в СССР и странах Восточной Европы. Вдоль советских границ было построено 60 радиостанций. Вещание велось круглые сутки на разных языках народов, населявших СССР. Содержание радиопередач было направлено на искажение и очернение истории КПСС, Советского государства и имиджа И. Сталина, одновременно с этим приукрашивались моральные ценности Запада, такие как «права человека, свобода и демократия». В результате в СССР возникла прослойка либерально настроенной прозападной интеллигенции, сформировавшаяся под влиянием западных «голосов». Эти люди полагали, что США и Запад в целом в моральном и политическом отношении превосходят СССР, любые дипломатические акции Советского Союза трактовались через призму противостояния «тоталитарного» режима «свободным» западным странам. В глазах этих либералов интересы и целостность государства, национальная гордость, патриотизм и чувство гражданской ответственности превратились в атрибутику коммунистической и шовинистической идеологии.<sup>①</sup> В этом вопросе сказались накопившиеся ошибки в пропаганде предшествующего периода. К середине 80-х гг XX века, особенно в молодежной среде, наметилась тенденция к осмеянию и искаженному пониманию идеалов свободы, доброты, равенства, искренности и взаимопомощи, их место заняли секс и насилие, самоуничужение и преклонение перед западной культурой. Все те, кто не утратил самоконтроль, сохранил честность и верность моральным принципам, и не отказался от идеалов социализма, были маргинализированы или же подвергнуты публичному осмеянию, более того, их стали считать «врагами перестройки», «обломками

---

① Олег Попов *Защитники прав человека или «агенты глобализма»?* Журнал «Москва», №1, 2004 г.

тоталитарного режима» и т. п. <sup>①</sup> Преклонение перед Западом постепенно превратилось во всеохватывающую тенденцию, которая начала оказывать сильное влияние на образ мышления людей, отучала их думать самостоятельно. Ценности русской и советской культуры сводились на нет, их идеалы рассматривались как «устаревшие», «отсталые», а вся история Советского Союза определялась как «история тоталитарного режима». Поэтому 11 декабря 2009 г. Председатель ЦК КПРФ Г. Зюганов, комментируя причины распада СССР и самоликвидации КПСС, в ответе на вопросы Интернет-пользователей подчеркнул: «пятая колонна» <sup>②</sup>, существовавшая внутри страны, сыграла немаловажную роль в распаде СССР, она действовала даже в верховных руководящих государственных структурах». <sup>③</sup> Несомненно то, что эта «пятая колонна» сумела выполнить отведенную ей роль в осуществлении стратегии Запада, направленной на развал СССР, только благодаря идеологическому хаосу, царившему внутри КПСС.

Короче говоря, в условиях общего идеологического застоя и косности в рядах КПСС, в условиях отсутствия демократии и эффективности в пропаганде и политической воспитательной работе, перегибы Н. Хрущева в критике И. Сталина и нацеленность западных стран на мирное перерождение СССР привели к длительному идеологическому хаосу, что и стало главной теоретической предпосылкой и идеологической причиной, приведшей в конце концов к распаду Советского Союза.

(2) Организационные причины: КПСС постепенно привлекала во властные структуры все большее число руководящих работников немарксистского толка, кроме того, сама организационная структура

---

① Олег Попов *Защитники прав человека или «агенты глобализма»?* Журнал «Москва», №1, 2004 г.

② Олег Попов *Защитники прав человека или «агенты глобализма»?* Журнал «Москва», №1, 2004 г.

③ Олег Попов *Защитники прав человека или «агенты глобализма»?* Журнал «Москва», №1, 2004 г.

партии имела серьезные изъяны, своевременно и эффективно ликвидировать которые было невозможно.

Во-первых, отбор и назначение руководящих кадров КПСС совершался не на основе принципов демократии и справедливости. В свое время В. Ленин подчеркивал, что хозяевами государства при социализме являются рабочие и крестьяне. Государство должно в организованном порядке широкомасштабно, систематически и на основе транспарентности отбирать способных людей для руководства страной и конкретными регионами, воспитывать из них высококвалифицированные управленческие и организаторские кадры, чтобы они активно участвовали в экономическом строительстве и управлении. Принцип подбора кадров, которым руководствовался И. Сталин, не имел должной степени открытости. Засекреченность действий стала одной из особенностей и важнейшим критерием всей номенклатурной системы. Особенно с 1932 г. в отношении номенклатурных списков соблюдалась абсолютная секретность. Все это позволяло авторитарной привилегированной прослойке – номенклатуре постоянно укреплять свои позиции и сохранять легитимность. Партократия самоизолировалась от общества и народа, во многом отошла от принципов внутрипартийной демократии, став неподконтрольной для широких партийных кругов и народных масс.<sup>①</sup> Аппаратные работники, воспитанные такой номенклатурной системой, рассматривали партийные съезды, съезды советов и профсоюзов просто как большие «шоу», любые обсуждения и дискуссии на съездах считались излишними и даже вредными, создающими препятствия партийной работе. Для партократии самым важным было получать указания от руководства и проявлять личную преданность вышестоящему лицу. Многие партийные работники не брезговали никакими средствами и были готовы заплатить любую цену ради получения руководящей должности.

<sup>①</sup> См.: Становление партийной номенклатуры. <http://www.pravda.ru/2007-03-10>.

Во-вторых, немарксисты постепенно начали занимать руководящие посты в КПСС. Некоторые российские ученые подразделяют элиту советского общества на четыре поколения. Первое поколение называли «ленинской гвардией», в их среде идея мировой революции занимала самое важное, давящее над всем остальным положение. Второе поколение – это сталинисты, которые были дисциплинированными исполнителями, воплощавшими в жизнь идеи Сталина в деле построения социализма. Третье поколение – выдающиеся представители партократии, их лидерами были сначала Н. Хрущев, а позже – Л. Брежнев. Четвертое и последнее поколение советской элиты по своему составу является крайне пестрым.<sup>①</sup> Новые выдвиженцы брежневского периода по большей части принадлежали к поколению 30-х гг., привыкшему «механически исполнять указания», т. е. были простыми исполнителями директив, спущенных сверху, у них отсутствовала привычка принимать на себя ответственность и выносить самостоятельные решения. «Окружающая обстановка полностью извратила принципы поведения кадровых работников в СССР, для них двуличие, политическое ханжество, козни и интриги стали как бы неотъемлемой частью существования. Кандидатуры, выдвигаемые на руководящие посты в партии и государстве, отбирались не за их революционные заслуги или за выдающиеся организаторские способности, а, прежде всего, по принципу постепенного прохождения карьерной лестницы, которая позволяла выйти на вершину власти.<sup>②</sup> Период правления Брежнева характеризуется относительной стабильностью руководящего состава, но в глазах общественного мнения это период расцвета «круговой поруки» и «коррупции и привилегий».

Председатель общества Российских ученых социалистической ориентации (РУСО) В. С. Шевелуха подчеркивает, что ошибки ЦК

---

① См.: *Смена политических элит в России в 80-е — 90-е годы*. <http://student.km.ru/2001-05-11>.

② См.: *Кадровая политика Л. И. Брежнева*. <http://www.examen.ru/2003-07-18>.

КПСС в кадровой политике ослабили партию и, в конечном итоге, привели к ликвидации СССР. Самой крупной ошибкой в этом отношении было то, что партия позволила М. Горбачеву и Б. Ельцину подняться к вершинам власти.<sup>①</sup> Все произошло именно так, как указывал Э. Мандель: руководство КПСС, предавшее марксизм и социализм «захватило власть с помощью инверсивно направленного механизма отбора кадров».<sup>②</sup>

Таким образом можно сказать, что М. Горбачев, придя к кормилу власти, бесцеремонно использовал пороки, существовавшие в советской организационной системе, в которой традиционно отсутствовали демократия и нормальная партийная жизнь и присутствовала высокая концентрация власти. Горбачев отстранил ряд видных руководящих работников партии, правительства и армии, продолжавших придерживаться социалистического направления, и под предлогом «омоложения состава» и проведения перестройки дал власть целой группе людей антипартийной и антисоциалистической направленности и другим беспринципным личностям. Так была создана организационная и кадровая база для изменения политического курса.

(3) Политические причины: руководство КПСС предало идеалы марксизма и социализма, а традиционная авторитарная политическая система, пользующаяся неограниченной властью, и политический механизм в целом не сумели своевременно и эффективно справиться с создавшейся ситуацией

Во-первых, произошел преднамеренный отказ от социализма страны. 18 мая 2010 г. Российская газета «Независимая» опубликовала интервью, взятое у одного из бывших лидеров КПСС -- Е. Лигачева. Корреспондент задал вопрос, как Лигачев по прошествии четверти века понимает

① В.С.Шевелуха. *Внимательно проводить кадровую политику!*. <http://kprf.ru/2008-11-30>.

② Э. Мандель. *Власть и деньги: теоретики марксизма о бюрократии*. Кит. пер. Мэн Цзе. Центральное изд-во переводов. Пекин., 2001. с.8.

перестройку времен Советского Союза. На что соратник М. Горбачева и Б. Ельцина ответил, что в перестройке 80-х гг. XX века существовали две позиции и два направления.

Он лично полностью поддерживал и боролся за первое направление, подразумевающее реформы социалистического типа, самореформацию социализма, но ни в коем случае не за полный отказ от социализма или разрушение советского строя и государства. Второе – это позиция, которую занял М. Горбачев со своими единомышленниками. Они так объясняли продуманное предательство социализма, партии и народа: мол, при советском строе было сделано многое, и это знают все, СССР вошел в историю блистательной страницей. Но его невозможно было реформировать и усовершенствовать, его нужно было разрушить и сменить социальный строй на капиталистический.<sup>①</sup>

В программном документе КПРФ также есть похожие формулировки, говорящие о том, что во второй половине 80-х гг. XX века «в партии крепло стремление коммунистов-ленинцев решить наконец назревшие проблемы, преодолеть накопившиеся в обществе негативные тенденции и выйти на новые рубежи. Однако это стремление было обманным путем использовано предателями социализма...Они на словах лицемерно провозгласили лозунг “Больше демократии, больше социализма!” На деле же развернулась работа по его уничтожению». Ослабление роли государства привело «к дезорганизации народного хозяйства и потребительского рынка. Искусственно созданный «дефицит» товаров вызывал протесты населения. Средства массовой информации были сознательно переданы в руки носителей буржуазных взглядов. Используя методы психологической войны, они обрушили на массовое сознание поток очернительства советской и российской истории, были развязаны руки «теневому капиталу», националистам, антинародным силам, которые выступили против Советской власти и единого Союзного

---

<sup>①</sup> См.: *Мы отучили начальников пить за государственный счет*. <http://www.ng.ru/> 2010-05-18.



государства». <sup>①</sup>

В программе Коммунистической партии Беларуси еще более конкретно указывается: «Средства массовой информации, попавшие в руки клеветников и провокаторов, обрушили мощный поток грязи на социализм и советскую историю, открыли дорогу теневому капиталу, силам, которые выступили против Советской власти, против союзного государства и в августе-декабре 1991 года осуществили контрреволюционный государственный переворот». <sup>②</sup>

17 марта 1991 г. руководящая группировка, возглавляемая М. Горбачевым, предприняла попытку ликвидации руководящей роли КПСС как правящей политической партии, а также ликвидации социалистического строя. Имея своей целью развалить Советский Союз, они организовали всенародный референдум по вопросу о сохранении или роспуске СССР. В стране к тому времени насчитывалось 185 647 335 человек, обладающих правом голоса, из них в референдуме приняло участие 148 574 606, т. е. 80%. Высказавшихся за сохранение целостности государства оказалось 113 512 812, т. е. 76,4% голосовавших, а против было подано лишь 32 303 927 голосов, что равняется 21,7%. 2 757 817 бюллетеней были признаны недействительными, т. е. 1,9% от общего количества. Таким образом, несмотря на предшествовавшую референдуму антисоветскую и антисоциалистическую пропаганду, большая часть населения по-прежнему продолжала придерживаться мнения о том, что СССР необходимо сохранить. <sup>③</sup> Но 8 декабря 1991 г. Президент Российской Федерации Б. Ельцин, являвшийся одной из ключевых фигур горбачевского руководства, совместно с Президентами Белоруссии и Украины подписал так наз. «Беловежское соглашение» <sup>④</sup> –

<sup>①</sup> Программа КПРФ. <http://kprf.ru/2008-12-18>.

<sup>②</sup> Программа КПБ. <http://www.comparty.by/2003-12-13>.

<sup>③</sup> Порядок назначения и проведения референдума. <http://revolution.allbest.ru/2010-06-04>.

<sup>④</sup> Соглашение получило наименование по названию места проведения встречи в Беловежской пушце.

«Соглашение о создании Содружества Независимых Государств», в котором провозглашалось, что «СССР прекращает свое существование в качестве субъекта международного права и геополитического образования».

С того времени уже минуло полных 20 лет. 2 марта 2011 г., в 80-тилетний юбилей М. Горбачева, ИТАР-ТАСС опубликовало сообщение, в котором говорилось, что, по данным ВЦИОМ, 42% россиян считают М. Горбачева главным виновником распада Советского Союза.

Второе – это преднамеренный отказ от социалистических стран Восточной Европы. Многие из исследователей считают, что судьба ГДР и всей Германии была определена руководством СССР во главе с М. Горбачевым самым невыгодным для социализма способом. Из этого события можно увидеть, насколько М. Горбачев был настроен против социалистического строя. Президент США Дж. Буш сразу понял эту направленность М. Горбачева. В 1988 г. посол США в СССР настойчиво подчеркивал, что наступил решающий момент, когда ГДР должна будет включена в географическую карту ФРГ. И это давнее желание Америки оказалось осуществленным – единую Германию незамедлительно приняли в НАТО. Американский корреспондент Уэлс так писал об этом: «В июне 1990 г. М. Горбачев посетил США. В рабочем кабинете Дж. Буша в присутствии советников Президента и иностранных послов М. Горбачев неофициально заявил о том, что если народ Германии захочет, то он лично будет согласен с тем, что после объединения единая Германия присоединится к НАТО. Это заявление произвело шокирующий эффект на всех присутствующих. «Д. Буш даже попросил М. Горбачева еще раз повторить только что сказанное». <sup>①</sup> Самым неприемлемым для всех россиян было то, что одним кивком головы М. Горбачев ликвидировал Варшавский договор, который был результатом нелегкой победы СССР в

---

<sup>①</sup> *Развал СССР методами американской разведки.* <http://belvol.livejournal.com/2010-07-10>.

Великой Отечественной войне.

На вопрос о том, как М. Горбачев решил судьбу Германской Демократической Республики, бывший руководитель КГБ, член Политбюро ЦК КПСС, участник ГКЧП В.Крючков дал следующий ответ: в конце 1989 г. М. Горбачев на Мальте имел встречу с вновь избранным на должность Президента США Дж. Бушем, на которой Горбачев и «заложил» Германскую Демократическую Республику. Горячо приветствовав Буша, он сделал сенсационное заявление, что СССР готов впредь не будет рассматривать США как своего главного потенциального противника. Другими словами, перед лицом США Горбачев отказался от своих политических и военных амбиций, не получив в ответ ничего. Весной 1990 г. на встрече с канцлером Федеративной Республики Германии Г. Коелем, которая состоялась на Кавказе, М. Горбачев заявил, что Москва не возражает против объединения двух Германий. Для Г. Коля, по-видимому, это заявление стало полной неожиданностью, т.к. он даже попросил переводчика еще раз повторить сказанное. Выслушав повторный перевод, Коель проявил секундную растерянность, но, быстро придя в себя, начал благодарить М. Горбачева. По возвращении в Бонн Коель объявил о столь неожиданной новости.<sup>①</sup>

Таким образом, руководящая группировка М. Горбачева и Б. Ельцина, используя существующие политические структуры и механизмы, являвшиеся в высшей степени авторитарными, и сосредоточив в своих руках неограниченную власть, по собственной инициативе предала марксизм, идеи социализма и коренные интересы народа, что и стало главной и прямой причиной резкого изменения ситуации в СССР (включая социалистические страны Восточной Европы), и таким образом распад системы оказался неизбежным.

Следует подчеркнуть, что упреки в том, что данный объективный анализ причин и сделанные на его основе выводы отходят от

<sup>①</sup> В.А.Крючков о предательстве Горбачева.<http://pomnimvse.com/2001-11-10>.

исторического материализма, являются несостоятельными, так как диалектический исторический материализм всегда ставит во главу угла народные массы, считая их главной решающей силой, двигающей историю вперед, но вместе с тем не отрицает и решающую роль личности, лидеров и руководящих группировок в конкретных исторических событиях и в определенный исторический момент.

Обобщая все вышеизложенное, можно сказать, что закостенелая традиционная система и модель социализма с ее чрезмерной централизацией власти стала одной из трех причин резких изменений ситуации и распада Советского Союза, и, пожалуй, даже самой главной. Нескончаемые идеологическая неразбериха и теоретический хаос стали первопричиной распада государства, а ключевую роль сыграли факторы организационного характера, когда в организационной работе в течение длительного времени допускались многочисленные ошибки. Так называемая «перестройка» и «новое мышление» превратились в прямое политическое предательство, которое стало прямой и главной причиной, приведшей к краху. Таким образом, вышеназванные три причины охватывают проблемы идеологии и политики, теории и практики, проблему вождя и народа, личности и коллектива, проблемы системы и конкретных политических мер, объединения и распада, реформ и «изменения курса», долгосрочные и временные, внутренние и внешние факторы, связь между политикой и экономикой и их взаимное позитивное и негативное влияние друг на друга. Общим и неизбежным результатом такого положения вещей стало резкое изменение ситуации, а затем распад СССР. Если еще и существуют другие причины, которые оказали влияние на этот процесс, то их роль гораздо менее важна и является более локальной.

Экс-Председатель КНР и Генсек КПК Цзян Цзэминь правильно говорил: «Резкие перемены в Восточной Европе, распад СССР преподали нам серьезный урок: отказ от социалистического пути, от диктатуры

пролетариата, от руководящего положения коммунистической партии и от марксизма может только привести к еще большему обострению уже существующих противоречий в политике, экономике, социальной жизни и международных отношениях внутри страны и, в конце концов, породить историческую трагедию – крах системы и распад государства». <sup>①</sup>

---

<sup>①</sup> См.: Цзян Цзэминь. Выступление на рабочем совещании по вопросу общественного порядка от 2 апреля 2001 г. Избранные сочинения Цзян Цзэминя. Т.3. с.23.

## Раздел II

---

История СССР: от рождения к  
гибели – победы и поражения  
КПСС

# **Предотвратить коррупцию и негативные изменения в партии, усиливать ее правящую способность**

**ЧЖЭН КЭЯН\***

Я полностью согласен со следующим высказыванием: основная причина распада КПСС и СССР лежит не в сталинской модели и не в социалистическом строе Советского Союза, а в том перерождении, которое началось во времена правления Н. Хрущева и завершилось при М. Горбачеве. В течение этого периода происходило постепенное отклонение КПСС от первоначальных целей, что привело к окончательному предательству марксизма, социализма и основных интересов народа.

Причины гибели КПСС и распада СССР, конечно, очень сложны, здесь присутствуют как внутренние факторы, так и внешние. Из внутренних причин, которые сыграли фатальную роль, перечислим следующие: экономические, политические, культурные и, наконец, самый важный фактор – идеологический. Немаловажную роль сыграл и исторический фактор, и внутривнутриполитическая ситуация того времени, причём последняя стала главенствующей в ходе развития событий. Если вскрыть истинные причины, то можно сказать, что причины произошедшего кроются в изменении идеологии и постепенном

---

\* Чжэн Кэян – бывший зам. заведующего Сектора политических исследований ЦК КПК.

перерождении руководства КПСС. С течением временем руководство КПСС постепенно отклонялось от марксистских идей и в конечном счёте предало марксизм. Таким образом КПСС собственноручно разрушала социалистический строй СССР, предала знамя марксизма и отошла от социалистического пути.

Когда мы анализируем уроки, которые нам дает гибель КПСС и распад СССР, следует обратить внимание на перемены, произошедшие в Китае за 20 лет после ликвидации КПСС. КПК не пошла по пути КПСС, и Китай не повторил судьбу СССР. Китаю не только удалось сохранить стремительный экономический рост, но и повысить реальное благосостояние народа. Китай выстоял перед всеми природными и экономическими катаклизмами, включая последние международные финансовые кризисы и обрушившиеся на страну стихийные бедствия. Мы сумели победоносно пройти этот путь. Экономический потенциал страны за 20 лет значительно усилился, и Китай занял одно из лидирующих мест на международной арене. В мировом общественном мнении существуют самые различные точки зрения на современное развитие Китая, значительно возрос круг людей, раздумывающих над вопросом: «Почему Китай не повторил путь СССР?» Очевидно, что все больше и больше людей стремятся найти секрет успешного развития Китая. Неслучайно западные эксперты проявляют интерес к государственному устройству Китая и занялись его изучением, сравнивая его с западным. Это существенный сдвиг в мышлении по отношению к нашей стране. Однако нередки случаи, когда зарубежные исследователи в своих работах по Китаю отрицают проблемы, на которых мы делаем упор, – это проблемы нашего идеологического знамени, пути, по которому мы идем, и политического устройства нашей страны. Но для нас самое главное то, чтобы мы сами, анализируя перемены, произошедшие в Китае, делали это с учётом нашей верности знамени марксизма, пути экономического развития и политическому



строю. Необходимо придерживаться нашей принципиальной позиции в любых ситуациях; мы должны быть бдительными и проявлять высокую политическую стойкость; должны решать проблемы, стоящие перед нами, тщательно и с полной ответственностью.

Если наша партия сверху до низу сохранит монолитность своих рядов и не откажется от своего теоретического знамени – марксизма-ленинизма, продолжит идти по пути развития социализма с китайской спецификой, то мы сможем позитивно разрешить проблемы руководства государством и предотвратить коррупции и перерождения, наша партия сможет остаться передовой партией, и внутри страны не найдется сил, которые смогут отстранить КПК от власти.

# Новые размышления над резкими изменениями, произошедшими в СССР

Чэнь Чжихуа\*

Прошло 20 лет после распада первой в мире социалистической страны – СССР и гибели коммунистической партии – КПСС. В связи с этой датой Издательство Китайской Академии общественных наук (КАОН) выпустило в свет сборник под названием «Не терять бдительность – размышления о распаде КПСС: 20 лет спустя». Это издание, объемом около полумиллиона иероглифов, было составлено под руководством и общей редакцией вице-президента КАОН Ли Шэньмина и является результатом глубоких научно-исследовательских изысканий Фонда общественных наук Китая (ФОНК) и КАОН. Квалификационный совет ФОНК оценил этот труд, как «вклад в историческую науку, имеющий важную долгосрочную ценность для ориентиров развития дела социализма во всем мире и строительства пролетарских партий».

Эта книга состоит из 8 глав. Введение настолько глубоко раскрывает тему и основную идеологию всего издания, что оно может претендовать на самостоятельную теоретическую работу. На основании большого количества фактов и статистических данных доказано то, что распад СССР и ликвидация КПСС стали самой настоящей исторической

---

\* Чэнь Чжихуа – ведущий научный сотрудник Института мировой истории КАОН.

трагедией. Распад СССР не только нанес неимоверный ущерб народам бывшего Советского Союза, но и создал для мирового социалистического движения неблагоприятную ситуацию, приведшую к его спаду. В введении чётко раскрывается ряд существенных причин гибели КПСС и распада СССР, среди которых основную и решающую роль сыграло перерождение КПСС, стоявшей тогда у власти. Объясняется, что причина распада СССР и ликвидации КПСС заключается не в проблеме «сталинской модели», а в предательстве руководством СССР во главе с М. Горбачевым истинного марксизма, самой социалистической идеи и коренных интересов народа.

Вся книга построена на этой стержневой мысли, сформулированной во введении. В книге изложены и систематизированы основные этапы процесса перерождения КПСС. Во-первых, разъяснена главная политическая линия КПСС, показаны реальные результаты этой линии и выработанного на ее основе курса страны. Этот факт был выдвинут в качестве главного аргумента, который доказывает, что КПСС потерпела крах только из-за постепенного отхода от марксизма, закончившегося предательством его. Во-вторых, на примере КПСС показано, что идеологическая работа в партии имеет важнейшее значение и она должна осуществляться истинно преданными последователями марксизма. В-третьих, был изучен вопрос партийной дисциплины в КПСС. В этой части исследования рассматриваются партийная дисциплина и этика, основанные на характере и целях самой партии; вскрыты проблемы, появившиеся в глубинной сущности КПСС, проблемы, проявлявшиеся в вопросах связи с народом и преданности делу служения народу. И, наконец, рассмотрены вопросы демократического централизма, кадровой политики, механизмы партийной дисциплины и партийного контроля, существовавшие в КПСС. Именно эти четыре элемента демонстрируют идеологический, политический и организационный путь КПСС. Далее даются характеристики и оценки всех высших руководителей КПСС

по следующим параметрам: марксистское образование, преданность делу социализма и коммунизма и деловые качества на руководящих постах. В заключение дан анализ теоретических и практических шагов, применявшихся КПСС для противодействия политике «мирной эволюции», продвигаемой Западом. Эта последняя часть раскрывает важность совокупности упомянутых внешних факторов в развитии партии, в ней также разъясняется влияние внешнеполитических факторов на внутренние процессы в партии.

В книге использованы элементы различных теоретических исследований и выдвинута своя, особая точка зрения. При этом даны разъяснения по историческим и современным подходам к проблемам, которые сформулированы в следующих 3-х пунктах.

(1) Вопрос «сталинской модели», или так называемый вопрос советской социалистической модели. В книге он рассматривается, как вопрос, носящий одновременно и позитивный, и негативный характер. Прежде всего, рассматриваются по отдельности политико-экономический строй и конкретные механизмы управления. Хотя эти две части неразделимы, но по сути они разные. Политико-экономический строй определяет направление развития, и именно он характеризовал социалистическую сущность СССР, что неоспоримо. Но управленческие механизмы являются конкретным инструментарием реализации той или иной системы, они должны приспосабливаться к изменяющимся условиям и постоянно реформироваться. Далее, в 30-40 годы XX века, на начальном этапе строительства советской социалистической модели, эта модель соответствовала внутренней и внешнеполитической ситуации и успешно удовлетворяла требования развития производственных сил. Эта модель объективно отображала инновационный характер социалистических преобразований того времени. Без этого индустриализация, победа в Великой Отечественной войне и быстрое послевоенное восстановление были бы невозможны. Безусловно, эта

модель не была лишена недостатков, но они были несущественными на фоне основных достижений. Поэтому мы не можем полностью отрицать эту модель. Однако, с начала 50-х годов XX века стали проявляться и усугубляться пороки этой модели. Руководство КПСС не только не сумело вовремя скорректировать политику и провести реформы, но, напротив, начало проводить такие реформы, которые в конечном итоге привели к отрицанию социализма. Таким образом, КПСС и СССР встали на путь неизбежного распада.

(2) Вопрос главных причин гибели КПСС и СССР. Данная книга считает, что основной причиной является постепенное отклонение от линии марксизма и его окончательное предательство – это происходило, начиная с группировки Н. Хрущева и кончая командой М. Горбачева. Наиболее деструктивную роль сыграла «перестройка» Горбачева, которая провозгласила своим лозунгом «демократический социализм с человеческим лицом». В основу этой политики были заложены такие понятия, как «демократизация», «гласность», многопартийная система, полномасштабная приватизация и исторический нигилизм. Все это не только прямые, но и главные причины распада КПСС и СССР.

(3) Вопрос неизбежности резких перемен. Основываясь на проведенном анализе, данная книга считает, что распад не был необратимым процессом. Если бы КПСС осталась верной марксизму и творчески развивала его с учётом современных условий и изменений внутренних и внешних факторов, внося коррективы в систему управления СССР, то вполне можно было бы избежать распада страны.

Высказывается также мысль о том, что крах КПСС – это не поражение марксизма и крах самого передового отряда пролетариата, а всего лишь поражение самой КПСС, которая предала марксизм, социализм и интересы народа. Мы можем констатировать, что распалась партия, которая уже приобрела форму социал-демократической партии, что это было падение партии буржуазного толка. Данная книга считает,

что появление и развитие буржуазной идеологии внутри КПСС, ее перерождение имеют глубокие экономические и классовые причины. История распада КПСС и СССР – это особые страницы истории классовой борьбы. Если на начальном этапе своего возникновения привилегированная прослойка руководства КПСС была всего лишь небольшой группой высших руководителей, которые погрязли в коррупции и в наслаждениях всеми имеющимися благами, группой людей, которых интересовало только сохранение статус-кво и которым уже не были нужны реформы, то позже из них сформировалась определенная социальная прослойка, которая стали использовать свою власть для извлечения личной выгоды и стремилась к созданию таких производственных отношений и отношений в сфере обмена, которые удовлетворяли бы интересы именно этой прослойки, встав таким образом на путь предательства рядовых членов партии и народа в целом, на путь измены марксизму-ленинизму и идее социализма. Это и стало материализованной силой и двигателем, приведшими к краху КПСС и СССР.

В книге также подчеркивается, что исторический материализм, делая акцент на том, что творцом истории является народ, в то же время не отрицает роль личности в истории. Анализируя роль руководства КПСС в разные исторические эпохи, мы не можем не задуматься о личности тех, кто стоит у руля партии, тех, кто принимает решения по судьбоносным вопросам партии и страны. Зачастую руководитель играет ключевую роль. Изучение теории и истории ведётся не ради теоретических споров или ностальгических воспоминаний. Это делается для извлечения уроков из прошлого во имя настоящего и будущего. Все упомянутые в книге вопросы и сделанные выводы могут быть весьма полезными для социалистических стран и правящих коммунистических партий, тем более это касается КПК, которая занимается построением социализма с китайской спецификой. В этом состоит ценность и полезность основной теоретической идеи и практическая польза этого сборника.

# **Отражение резкого поворота в Восточной Европе и распада СССР в Уставах коммунистических партий капиталистических стран**

Не Юньлин\*

## **1. Выводы из истории социализма XX века**

Коммунистические и рабочие партии капиталистических стран считают, что социализм является неизбежным результатом развития мировой истории. В XX веке социализм не только сыграл непростую роль передовой силы в развитии общества, но и внёс существенный вклад в развитие всего человечества и его цивилизации.

Первое: Великая Октябрьская социалистическая революция стала началом новой эпохи в истории человечества, рубежом, обозначившим переход от капитализма к социализму.

Второе: социализм существенно изменил материальную и культурную жизнь трудящихся и выдвинул ряд ранее отсталых стран в категорию сильнейших держав мира.

Третье: социализм способствовал развитию науки и искусства.

Четвертое: социализм внутри страны осуществил равенство всех национальностей.

---

\* Не Юньлин – профессор Педагогического университета Центрального Китая.

Пятое: социализм всегда выступал инициатором мирных акций, защитником мира во всем мире.

Шестое: социализм ускорил процесс эмансипации и предоставления равных прав женщинам.

Седьмое: социализм вдохновил рабочий класс капиталистических стран и народы колоний на освободительную борьбу, чем способствовал социальному прогрессу.

Восьмое: социализм создал государственные институты и структуры сыгравшие важную роль в мировой истории, – это советы депутатов трудящихся и союз социалистических республик.

Девятое: Октябрьская революция положила начало тому, что в международной сфере государства и нации смогли создать новый тип отношений на основе принципов равенства, братства и взаимопомощи. Социализм осуществил новые подходы в разрешении межнациональных и межгосударственных конфликтов.

## **2. Анализ причин резких перемен в СССР**

А. Основные причины резких перемен в СССР – застой в традиционной модели социалистического общества.

(1) Серьезные недостатки, свойственные традиционной модели социализма.

Коммунистическая партия Португалии считает, что гибель социализма в СССР и в странах Восточной Европы произошла не только по такой объективной причине, как неблагоприятные внешние условия, но и в силу субъективных факторов – отклонения от правильного курса в ходе проведения реформ. Суть заключается в попытках коммунистических партий этих стран создать некие иные модели социализма, которые вступили в противоречие и, более того, «предали идеи коммунизма».



(2) «Социалистический строй с чрезмерной концентрацией политической власти» не сумел создать более эффективные производительные силы, чем в капиталистических странах.

В программе Коммунистической партии Великобритании отмечается, что странам социалистического лагеря после Второй Мировой войны удалось за 20 лет, восстановить экономику и достичь лучших результатов, чем в капиталистических странах, как в экономике, так и в социальном развитии. Однако, вскоре этот рост значительно замедлился, и, «начиная с середины 70-х годов, СССР и страны Восточной Европы стали уступать капиталистическим странам по таким параметрам, как качество и рост производительных сил, что особенно ярко видно на примере сравнения этих стран с ФРГ и Японией».

В программе КПРФ выдвинута аналогичная точка зрения, где также указывается на то, что при построении социализма в СССР был упущен момент в модернизации экономики для создания производительных сил, превосходящих капиталистические страны, что было серьезным промахом.

(3) «Социалистическая модель, представленная в форме административного тоталитаризма», не в состоянии стать движителем, который может вывести общество на новую стадию революции, что и привело к застою общества в целом.

В программе Коммунистической партии Германии указывается, что после Второй Мировой войны большинство социалистических стран выбрали «социалистическую модель в форме административного тоталитаризма». «Хотя вначале, благодаря этой модели, социалистические страны добились значительных экономических достижений, но в конечном итоге обнаружилось, что такая модель не может эффективно подстроиться под инновационные требования научно-технической революции нового времени. В результате показатели промышленного производства и уровня жизни социалистического лагеря стали всё

больше и больше отставать от западных стран». Одновременно начался застой в идеологической работе. «Общественные науки утратили роль ориентира, не смогли дать научно обоснованные прогнозы, не смогли при анализе проблем и противоречий развивающегося социализма стать силой, четко определяющей направление развития. Партия и общество в значительной степени утратили способность самокритики». Тоталитаризм заменил внутрипартийную демократию, ослабло влияние основных партийных политических и организационных принципов. В то же время индивидуальная активность граждан значительно снизилась из-за государственного присутствия во всех возможных социальных сферах. «Авторитет партии неуклонно снижался, что привело к потере руководящих позиций партии».

Б. Основной фактор резкого поворота событий в СССР и Восточной Европе – перерождение правящих партий

Немало коммунистических партий считают, что хотя недостатки традиционной социалистической модели сыграли основную базовую роль при резком повороте событий в СССР, но этот процесс не является необратимым, так как в модель можно внести коррективы. К примеру, такие социалистические страны, как КНР, Вьетнам, Куба, не повторили судьбу СССР. В этом основную роль сыграли природа и идеология партии.

КПРФ является преемницей КПСС, в её программе указано, что несмотря на допущенные серьезные просчеты в ходе построения социализма, распад СССР можно было предотвратить. Главной причиной распада СССР является перерождение природы КПСС. В программе КПРФ написано: «Острое перерождение партии, правившей в течение нескольких десятилетий, привело к резким социальным изменениям в СССР».

КПРФ считает, что причиной перерождения КПСС стало возросшее влияние буржуазной и мелкобуржуазной идеологии. Ещё В.

И. Ленин предупреждал, что в правящую коммунистическую партию могут вступать разного толка лжереволюционеры, оппортунисты и спекулянты, не имеющие партийной идеологии и принципов. Мимикрия представителей мелкой буржуазии, как в прошлом, так и в настоящем представляла главную реальную угрозу социализму. Они рассматривали страну и государственную собственность, как свою личную, трофеями, подлежащими делению между собой, маскируя свои замыслы троцкистской идеей, будто у первой в мире социалистической страны есть некие международные обязанности. Под таким прикрытием «ложные коммунисты» призывали молодую республику экспортировать мировую революцию, стать «очагом, от которого исходят искры мировой революции».

Так как уже произошло перерождение партии, суть «реформ» тоже изменилась. В программе КПРФ записано: «Реформы на основе продуманных мер, предложенных передовыми представителями общества, и стремление вывести страну на новый уровень были использованы коррумпированным и немощным руководством, были обманным путем использованы ради целей, направленных против народа и государства». На словах они провозглашали равенство разных форм собственности, но на самом деле они стремились разрушить роль самой эффективной формы собственности – государственной собственности. Суть коллективизации и сотрудничества разных форм была искажена. Это превратило реформы в катализатор, ускоривший резкий поворот событий в СССР и в странах Восточной Европы.

В конце программы КПРФ была упомянута пагубная роль в истории М. Горбачева и А. Яковлева в перерождении КПСС и распаде СССР: «М. Горбачев, А. Яковлев, Б. Ельцин и Э. Шеварднадзе должны нести личную ответственность за предательство партии, игнорирование национальных интересов народа и распад СССР. Коррумпированная верхушка и её сподвижники решили «обменять власть на богатство».

Коммунистическая партия Японии тоже считает: «СССР и прилежащие к нему страны восточной Европы, находившиеся под его влиянием, в 1989-1991 годах поочередно потерпели крах всего правящего режима. Но это не следует рассматривать, как поражение социализма, это в первую очередь крах автократии и бюрократизма, которые предали путь социализма. В этих странах революции совершались с целью установления социализма, но руководство повело их по ложному пути. Этот путь противоречил идее социализма, ибо делалась попытка создать общество, в котором подавлялась человеческая личность. Это и привело к распаду».

В. Важный фактор резкого поворота событий – вмешательство и подрывная деятельность империалистов.

Коммунистическая партия США располагает обширной информацией о рассекреченных материалах ЦРУ, относящихся к проекту подрыва СССР и стран Восточной Европы. КП США считает, что поворот событий в СССР и восточной Европе стал возможным по ряду многочисленных причин. В этом процессе важную роль сыграло давление со стороны империалистических стран, оказанное с целью привести СССР и социалистические государства Восточной Европы к распаду. В уставе КП США указывается, какие факторы были связаны с событиями в СССР: «На ход событий повлияли, как внешние, так и внутренние факторы. Гонка вооружений, холодная война, экономическое, политическое и идеологическое давление со стороны империалистов сыграли главную роль. Другими причинами были допущенные ошибки при попытке развития социалистической формы собственности и при выборе подходящей формы организации производства, соответствующей структуре экономики. Грань между управлением экономикой и политики была размыта, политическая и идеологическая работа была крайне слабыми, все больше и больше социалистических стран нуждались в займах международных банков и других капиталистических организаций

и были должны им».

Коммунистическая партия Германии считает: «Политика экономической блокады в период холодной войны, а также гонка вооружений растянула фронт, а атомная угроза усилила давление. Империалистические страны использовали всевозможные политические технологии для разложения социализма и добились разбалансировки социалистического строя во многих странах».

Следует отметить, что коммунистические партии разных стран не рассматривают свое мнение, как истину в последней инстанции, они считают что им необходимо продолжать исследования в этой сфере.

### **3. Размышления о социализме**

Печальная реальность произошедшего в СССР и странах Восточной Европы привела коммунистические партии и рабочие партии разных стран к размышлениям об основных вопросах: что такое социализм, как строить социализм и как продвигать мировое социалистическое движение. В связи с этим были выдвинуты различные идеи и мнения.

(1) Социализм – это длительный исторический процесс развития. Коммунистическая партия Австралии и Коммунистическая партия Греции считают, что страны восточной Европы «неправильно определили продолжительность переходного периода». Коммунистическая партия Индии (марксистская) в своей программе также указала, что одной из основных ошибок стран восточной Европы было «неправильное понимание продолжительности строительства социализма».

(2) Не существует унифицированной модели развития социализма, каждая страна должна строить социализм в соответствии со своими конкретными условиями Коммунистическая партия Бразилии в своей программе указала, что «в мире не существует единой модели

осуществления революции и строительства социализма». «Строительство социализма в разных странах должно проходить в соответствии с историческими, экономическими, социальными, культурными и расовыми условиями страны. При этом должны учитываться мировая структура власти и распределение сил внутри нее. Только на такой основе можно будет принять необходимые меры, особые и специфические для каждой конкретной страны».

(3) Не существует способов и путей, которые могут привести к социализму напрямую, достижение социализма может происходить только постепенно и проходить извилистыми путями.

(4) В процессе строительства социализма необходимо бороться с двумя уклонами, особенно важна борьба с уклоном левацкого характера. Коммунистическая партия Австралии считает: «Левацкий фракционерский и правый оппортунистический уклоны берут своё начало в буржуазной идеологии. Эти два уклона создают раскол партии и ее отчуждение от общества и приводят к поражению политической линии правящей партии, даже к разрушению социалистического строя. Подобные уклоны нередко появляются или в одной из партий или даже у одного человека, поэтому с этими уклонами обязательно надо бороться».

(5) Социализм – это постоянно преобразующиеся и развивающиеся общество. При проведении реформ социалистическим странам надо опасаться двух видов ошибок. Несмотря на то, что СССР и страны Восточной Европы проводили реформы, но эти так наз. «реформы» не только не были успешными, но напротив, привели к краху социализма. Причиной тому допущенные две принципиальные ошибки при осуществлении реформ. Первая – в процессе экономических реформ, была примитивно скопирована «западная модель политико-экономического развития», которая получила название «демократический социализм с человеческим лицом», что было полным отходом от

социалистической модели развития. Вторая – реформы проводились чрезмерно либерально, без учёта конкретных реалий. Проводя такую политику, “КПСС по причине чересчур ускоренного хода реформ полностью утратила контроль над ситуацией, что грозило утере руководящей позиции партии, а также целостности и единству СССР и существованию социализма. Извлекая опыт из истории СССР и Восточной Европы, Коммунистическая партия Австралии считает, что необходимо избегать этих двух вышеупомянутых ошибок. Дабы предотвратить подобные ошибки, социалистические страны должны предпринять мотивированные реформы. Первое, страны должны продолжить собственный путь развития социализма с учётом специфики страны, а не копировать модели развития других стран. Второе, реформы должны проводиться поэтапно и осторожно, как это было сделано в Китае и Вьетнаме, вместе с тем реформы не должны быть чрезмерно стремительными и рискованными.

Коммунистические и Рабочие партии разных стран не только обрели новые познания о социализме, но и подвели итоги по поводу резких перемен в Восточной Европе и распада СССР.

Исключительно важно сохранять авангардную роль коммунистической партии и поддерживать тесный контакт с народом; соблюдать принцип «от каждого по способностям, каждому по труду», постоянно повышать уровень материальной и духовной жизни народа; обязательно усиливать идеологическую работу и проведение инновационных изысканий в марксизме; нельзя прекращать классовую борьбу с империализмом, что особенно важно в борьбе с западной политикой «мирной эволюции»; должно быть продолжено развитие идей социалистической демократии, т.е демократического централизма. Необходимо обращать более пристальное внимание на внутренние неантагонистические противоречия и противоречия иного рода, непрестанно разрешать противоречия, возникающие между

производственными отношениями и производственными силами; обращать особое внимание на классовые изменения при социализме и продолжение классовой борьбы в условиях социализма; сосредоточить усилия на развитии науки и технологий; объединять и сплачивать силы всего мирового социалистического движения и т. д.



# **Уроки, извлеченные из изменения идеологии в процессе самоликвидации КПСС, и предостережения эпохи**

Чжу Цзидун\*

## **1. Недостаточность и даже отсутствие веры и преданности идеям коммунизма у кадрового состава и особенно высокопоставленного руководства КПСС являются самой главной причиной гибели КПСС**

Идеология – это стержень существования и развития государства. Стало быть, марксизм является знаменем и идеологическим стержнем социалистических стран, а также гарантом ведущей позиции пролетарских правящих партий. Руководство КПСС эпохи Ленина-Сталина всегда обращало пристальное внимание на проведение идеологической работы, что сыграло важную роль в усилении и процветании СССР и сделало его мировым центром социализма, но, начиная с времен Н. Хрущева и Л. Брежнева, а особенно с момента прихода к власти М. Горбачева руководящий состав КПСС, особенно его высшее руководство, не только перестал тщательно изучать теорию марксизма, но и утратил твёрдую веру в идеи коммунизма. Именно это послужило причиной размывания самоотверженной делу коммунизма и,

---

\* Чжу Цзидун – член редколлегии сайта Синьхуа, доктор наук Ин-та марксизма КАОН.

в конце концов, привело к предательству марксизма. Самонадеянность руководства КПСС в благополучную для них эпоху сменилась полной дезориентацией в новой сложившейся неблагоприятной обстановке. Отсутствие идеологической основы и правильной веры погубило КПСС. Это и есть главная причина ее гибели.

В период правления М. Горбачева такое положение еще более усугубилось. В ноябре 1987 г. Горбачев по договоренности с американским издательством опубликовал книгу «Перестройка и новое мышление», в которой изложил свою концепцию «нового политического мышления и философии внешней политики». Центральной идеей «нового мышления» он выдвинул установку «общечеловеческие ценности превыше всего, общечеловеческие интересы выше классовых интересов». В основу «нового мышления» он поставил принцип буржуазного гуманизма. Целью этого дискурса было отрицание и замена им марксизма-ленинизма и внедрение этой идеологии во внутреннюю и внешнюю политику партии и государства.

## **2. Дискредитация Сталина и других значимых руководителей КПСС уничтожила основы коммунистической идеологии советского народа – это другая существенная причина**

В 60-х и 80-х годах XX века в СССР произошли два из ряда вон выходящих события, которые не ограничились дискредитацией Сталина и других значимых руководителей страны, но и переросли в окончательное развенчание Октябрьской революции, непризнание великой победы, одержанной во антифашистской войне, и достижений строительства социализма. Хотя цели, суть и направленность действий, совершенных Н. Хрущевым и М. Горбачевым, существенно различались между собой, как и их нападки разнились по силе, но все это вместе

послужило катализатором разложения и уничтожения коммунистической идеологии, тем самым уничтожило базу для существования и развития социализма и выбило из-под ног почву у КПСС, являвшейся партией, стоявшей у власти.

Сразу после своего избрания на пост генерального секретаря КПСС 11-ого марта 1985 г. М. Горбачев инициировал программу «переоценки Сталина». Программа была очень масштабной и затрагивала такие сферы, как традиции культуры, исторические условия, политический строй и экономическая база. В ходе переоценки, был подвергнут ревизии не только Сталин, но и вся 70- летняя история СССР, а от отрицания сталинской модели переросло в отрицание социализма. К социализму были прилеплены такие отрицательные ярлыки, как «казарменный социализм», «грубый социализм», «номенклатурно-бюрократический социализм». Понятия, которые в другие времена фактически отождествлялись с марксизмом-ленинизмом и социализмом – «сталинизм», «сталинский режим» – были дезавуированы. Горбачев характеризовал социалистический строй, созданный в результате Октябрьской Революции, как «авторитарный бюрократический социализм», который «уже потерпел стратегическое поражение». Более того, Горбачев утверждал, что этот строй стал препятствием для «реформирования» страны. Исходя из этого, он высказал мнение, что существующий социалистический строй является причиной всех трудностей и его нужно ниспровергнуть. В силу привычки во всём подражать своему руководству вслед за генеральным секретарем многие историки бросились в водоворот исторического нигилизма и «пересмотра истории», направив острие борьбы против самой КПСС и дела социализма. Это не только создало кризис легитимности руководящей роли КПСС и всего социалистического строя, но и еще больше пошатнуло веру народа в социализм и идеи коммунизма. Итак, начавшись с отрицания Сталина и позже придя к отрицанию Ленина, а за тем и отрицанию

всей советской истории, «новое мышление» пришло к полному отрицанию социалистического строя, цели построения коммунизма, всего марксистско-ленинского учения, оно постепенно выбило идеологическую почву из-под идеи правления коммунистической партии, что в конечном итоге привело к поражению и утрате правящей позиции КПСС. Этот поток исторического нигилизма стал важнейшим фактором и катализатором гибели КПСС и сыграл в этом процессе роль, которую не смогли сыграть другие факторы, приведшие партию к гибели.<sup>①</sup>

### **3. Распространение западных идей «абстрактного гуманизма» и «неолиберализма» разрушало идеологическую и экономическую базы КПСС**

Знамя «абстрактного гуманизма» всегда было одним из лучших прикрытий для оппортунистов и реформистов в международном коммунистическом движении. В конце 50-х годов XX века Н. Хрущев начал борьбу против «культы личности» и «диктатуры и тирании», а вскоре под знаменем абстрактного гуманизма выдвинул идею «все для человека, все для человеческого счастья» в качестве идеологической платформы партии. Такая идея была подмена марксистской идеологии КПСС идеей буржуазного гуманизма и идеализма, ставила на первый план такие понятия как: «всенародное государства» и «всенародная партия». В русле этой тенденции, инициированной Н. Хрущевым, в период правления М. Горбачева понятия «абстрактного гуманизма» и «неолиберализма» были еще больше подняты на щит и стали принципом действий при решении внутренних и внешних задач. Более того, идея «неолиберализма» была положена во главу угла фундаментальной теории в сфере экономики. Таким образом, «демократический социализм с человеческим лицом» стал «идеалом»

---

<sup>①</sup> См.: Ветер Истории: китайские ученые о распаде СССР и подходе к советской истории. Гл. ред. Ли Шэньминь, зам.гл.ред. У Эньюань, Ван Лицян. Изд-во «Жэньминь», 2007. С.285.

и «конечной целью». Все эти западные антикоммунистические способствовали идеологическому разложению КПСС и народа СССР и одновременно разрушали экономическую базу страны.

Летом 1988 г. Горбачев выдвинул идею «построения демократического социализма с человеческим лицом». Позже появилось немало добавлений, толкований и пояснений, которые в итоге вылились в манифест «Путь к демократическому социализму с человеческим лицом», который был принят на XXVIII съезде КПСС в июле 1990 г. В манифесте провозглашалось, что должны быть отменены ограничения на диссидентские воззрения и идеологию, что нужно отказаться от догм и нетерпимого отношения к ним, что нужно также отбросить все упрощенческие классовые воззрения, входящие в противоречие с общенародными и общечеловеческими ценностями.

Ряд исследователей сразу обратил внимание на то, что в философской основе «демократического социализма с человеческим лицом» лежит абстрактный гуманизм. Эта идеология провозглашала, что «человек является эталоном всего сущего», поэтому социализм должен явиться гуманным строем, соответствующим абстрактной человечности и отвечать интересам всех людей. Такая идеология отрицает, что при социализме сохраняются классы, классовая конфронтация и классовая борьба, а стало быть отпадает необходимость диктатуры пролетариата и применение силы при любых обстоятельствах. Всё выше сказанное показывает, что горбачёвская идеология предала основные принципы марксизма-ленинизма. Далее, была провозглашена диверсификация политической линии, а под предлогом отказа от диктатуры одной партии отказаться от руководства пролетарской партии, осуществлены парламентская и многопартийная системы.<sup>①</sup>

М. Горбачев принял идеи «неолиберализма» в качестве отправной

<sup>①</sup> См.: *Ветер Истории*: китайские ученые о распаде СССР и подходе к советской истории. Гл. ред. Ли Шэньминь, зам.гл.ред. У Эньюань, Ван Лицян. Изд-во «Жэньминь», 2007. С.394.

точки экономической теории. В апреле 1991 года экономист-либерал Г. Явлинский совместно с профессорами Гарварда разработал программу реформ в СССР. Эта «Гарвардская программа» фактически воплощала перелицованную идеологию западного «неолиберализма», которую Запад всячески старался протащить в СССР с начала 80-х XX века. Основная идея программы состояла в проведении так наз. «шоковой терапии» при материальной поддержке Запада для создания рыночной экономики на основе частной собственности, а также для навязывания политической системы западной демократии. К великому сожалению, этот бредовый план понравился самому М. Горбачеву. Поэтому в июле 1991 г. Верховный Совет СССР подтвердил право на частную собственность и принял график приватизации госпредприятий.<sup>①</sup> Это был последний шаг СССР к вступлению на путь развала по плану Запада.

#### **4. Очередной важный фактор: диверсификация идеологии создала условия для появления и распространения немарксистских и антимарксистских идеологий.**

С того момента, когда М. Горбачев провозгласил принцип «гласности», КПСС отпустила бразды правления, сдерживавшие антисоветские и антикоммунистические силы. 16 декабря 1986 г. Горбачев лично позвонил находившемуся в ссылке и отрезанному от всего мира А. Сахарову, возглавлявшему диссидентское движение, и пригласил его «вернуться к своей патриотической работе». 29 августа 1989 г. Горбачев провел заседание Политбюро, на котором была рассмотрена возможность публикации книги «Архипелаг ГУЛАГ» – произведения другого известного представителя движения диссидентов А. Солженицына, которого в свое время Президиум Верховного Совета СССР лишил советского гражданства. Книга А. Солженицына была запрещённой книгой №1 в СССР, она вскрывала

---

① У Эньюань. *История СССР*. Изд-во «Жэньминь», 2007. С.311.

«нечеловечески жестокое правление» после Октябрьской революции. После всего этого советское общество полностью потеряло все идеологические ориентиры и впало в беспорядочный хаос, который стал благодатной почвой для насаждения разного толка немарксистских и антимарксистские идеологий, получивших благодатную почву для распространения и развития. Вскоре дегенерация общественной идеологии СССР достигла грани измены принципам социализма и полного развала. Бывший посол США в СССР г-н Мэтлок, вспоминая о том времени, писал: «Внезапно все заговорили, не таясь». «Любой мог свободно полностью раскритиковать правление КПСС». Еще более достоин размышления тот факт, что идеи многих диссидентов позднее были приняты самим Горбачевым за основу его реформ. Давно выдвигавшиеся «диссидентами» требования демократизации, открытости, многопартийности были осуществлены во время правления Горбачева, а многие «диссиденты» стали важными политическими деятелями.

**5. «Застой» и «прозападная ориентация» кадров, ответственных за идеологическую работу, привели к утрате эффективного контроля и создали атмосферу полного хаоса в идеологии, ставшего причиной антисоветских выступлений**

КПСС распалась не в результате военного поражения – это произошло в мирных условиях. Партию развалили не контрреволюционные политические силы – её распустило само руководство, стоявшее у власти. Почему так произошло? Есть одно знаменитое высказывание Сталина: «После утверждения правильной политической линии, прошедшей испытания жизнью, кадры становятся основной решающей силой, как в партии, так и в стране». Реально, хотя за идеологическую работу всегда отвечало второе лицо в партии, однако из-за заскорузлости мышления и прозападной ориентации ответственного

за идеологию в этой сфере творилось нечто невообразимое: то в ней царил полный застой, то начинался в водоворот полного хаоса. Это особенно ярко проявилось при Горбачеве, когда в рядах высших кадров сферы идеологической работы появились такие личности с прозападным мышлением, как Е. Гайдар и А. Яковлев. Более того, Яковлев выступал как антикоммунистический и антисоциалистический деятель, именно им был упразднён приоритет марксизма-ленинизма в области партийной идеологии и выпущена на свободу страшная сила, которая подорвала основы контроля партии в идеологической сфере, что привело к идеологическому хаосу всего общества и откату на контрреволюционные позиции.

В период правления Горбачева ведущие идеологи партии были известны своим прозападным мышлением. Например, Е. Гайдара называли «мальчиком из Чикаго», «полностью американизированным специалистом», «стержневой фигуры в реформах по рыночной экономике». Он продвигал теорию ряда молодых ученых, которые выступали за рыночную экономику и демократизацию политики. В их представлении рыночная экономика, это копирование западной рыночной экономики, а демократия приравнивалась к капиталистическому политическому строю.

А. Яковлев, член Политбюро, секретарь ЦК КПСС и заведомо пропаганды отвечал за идеологическую работу в партии. Он также был «близким другом» и «генералом» М. Горбачева, но, к сожалению, он не только не изучал марксизм, а напротив, превозносил капитализм. В действительности А. Яковлев был скрытым антикоммунистическим и антисоциалистическим элементом, пробравшимся внутрь партии.

## **6. Многочисленные СМИ встали на сторону противников КПСС и спровоцировали идеологический хаос, в результате чего народ лишился идеологической опоры**

Западные страны во главе с США с глубоким пониманием относятся



к такому важному инструменту формирования общественного мнения, как идеологическая обработка, они всегда пристально следили за проведением и внедрением идеологических постулатов с помощью СМИ и самых различных лиц, за усилением их проникновения в общественное мнение. В процессе перерождения СССР Запад активно поддерживал антимарксистских и антисоциалистических деятелей, начавших контролировать СМИ. И СМИ, которые должны были ушами, глазами и голосом партии, выступили против неё самой. Фактически, мы уже можем назвать СМИ того времени оппозицией к КПСС. Вскоре вся страна была заполнена антисоветской, антипартийной и антисоциалистической пропагандой. Вся эта деятельность коренным образом пошатнула веру общества в КПСС и в социализм и ускорила гибель партии.

В марте 1986 г. в период кампании по «переоценке Сталина», развернутой Горбачевым, он предложил СМИ начать критику партаппарата и правительства. На одной из пресс-конференций он сказал: «На нынешнем этапе развития общества, наши газеты и журналы могут стать особой оппозицией». Под влиянием подобных официальных высказываний некоторые либеральные издания, желавшие «пересматривать историю», типа журнала «Огонек» и газеты «Московские новости», постепенно проявили свое подлинное обличье: через отрицание истории они стали ревизовать историю КПСС, порочить социализм, после чего перешли к тому, что стали выдвигать призывы к проведению реформ, направленных на реставрацию капитализма. Другие крупные издания, под предлогом поиска исторической истины и разоблачения ее искажений, рассекречивали «спрятанные от народа» государственные документы, а также спекулировали на нездоровом интересе публики к теме «размышления над историей», что значительно увеличило их тиражи. Журнал «Дружба народов» в 1989 г. опубликовал роман А. Рыбакова «Дети Арбата», искажающий образ Сталина. Как

только было опубликован этот роман, ставший «литературной бомбой», тираж журнала сразу же перевалил за миллион. А журнал «Новый мир» после публикации в 1989 г. романа А. Солженицына «Архипелаг ГУЛАГ», посвященный теме ссылок и советских концентрационных лагерей, увеличил свой тираж с 420 тыс. до 2,5 миллионов. После этого, как грибы после дождя, стали появляться новые неофициальные издания, и в первом полугодии 1990 г. в СССР их уже насчитывалось более тысячи.<sup>①</sup>

Антимарксистской и антисоциалистической базой были не только газеты и журналы, не отставало от них и телевидение. 15 июля 1990 г. М. Горбачев по каналам телевидения и радиовещания озвучил свой президентский указ о демократизации телевидения и радио. Оппозиция приложила не мало усилий, чтобы внедриться в структуру телевидения и потребовала трансляций в прямом эфире, чтобы избежать контроля и цензуры. Несколько молодых журналистов на 1-м канале ТВ создали такую программу как «Взгляд», которая открыто критиковала КПСС.

В заключение мы можем сказать, что для марксистско-ленинской правящей партии сильная и последовательная идеологическая работа служит объединению сил партии и народа под знаменем марксизма-ленинизма. Идею знамя является зовом и движущей силой общества и народа, олицетворением его идеалов и воли. Разве партия может существовать, когда падает это знамя и не слышится этот зов, когда рушатся идеалы и теряется воля народа? Если члены партии и народ воспринимают ложь за чистую монету, а фальшивые высказывания за правду, разве народ встанет на защиту партии и социализма в ключевой момент, когда враждебные силы объявляют о роспуске КПСС и свергают социалистический строй?<sup>②</sup>

Самоликвидация КПСС и распад СССР уже дали самый ясный ответ на эти вопросы.

---

① См.: *Ветер Истории*: китайские ученые о распаде СССР и подходе к советской истории. Гл. ред. Ли Шэньминь, зам.гл.ред. У Эньюань, Ван Лицян. Изд-во «Жэньминь», 2007. С.469.

② См.: *Ветер Истории*: китайские ученые о распаде СССР и подходе к советской истории. Гл. ред. Ли Шэньминь, зам.гл.ред. У Эньюань, Ван Лицян. Изд-во «Жэньминь», 2007. С.473.

# **Развал веры в общественную идеологическую систему: причина распада социального строя в СССР**

**Цзинь Миньцин\***

**1. Вера для человека – это знамя, под которым он идет вперед в определенном направлении, а также организующая и поддерживающая сила стабильного развития общества**

Для каждого субъекта вера – это конечная система оценок, которая затрагивает вопрос жизни и смерти. Вера появляется тогда, когда существование индивида выходит за рамки личного сиюминутного состояния, и его судьба становится общей с неким будущим состоянием или групповым существованием. С момента обретения веры человек становится личностью, имеющей определенное идеологическое значение, и его судьба соединяется с судьбой какой-либо группы, а эфемерная жизнь индивида приобретает частицу вечности и будет сохранена навсегда.

Только при наличии веры человек может существовать цель и мотивация действий к борьбе. Упорство и настойчивость являются неотъемлемыми качествами настоящего коммуниста. Коммунисты считают коммунистическую идеологию и её цели своим священным

---

\* Цзинь Миньцин – старший научный сотрудник Ин-та марксизма КАОН.

знаменем, которое вдохнет жизнь и силу в их души, они всегда готовы жить и бороться. Революционеры той эпохи выбрали свой путь, утвердившись в коммунистической идеологии, и соединили свою судьбу с делом освобождения народа, а жизнь с великими идеалами коммунизма. Эти борцы никогда не отступали перед трудностями, перед лицом врага их не могла утратить даже угроза смерти, ибо их вера уже стала достоянием вечности.

Вера одной личности становится для нее направляющей силой, а вера общества – огромной движущей силой жизни социума. Когда общество воспринимает единую веру, то эта вера обращается в силу, поддерживающую его существование. Вера воспитывает в людях систему ценностей, поддерживающую стабильность и развитие общества, все действия, выходящие за эти рамки, подвергаются критике. Китайские коммунисты приняли в качестве основы своей идеологии и веры самую передовую и научно обоснованную философию в истории цивилизации человечества – марксизм-ленинизм. Эта идеология стала маяком для народа и партии, благодаря ей китайские коммунисты смогли сплотить вокруг себя весь великий китайский народ и успешно осуществить становление Нового Китая и эффективно провести многие важнейшие социально-экономические реформы. Под знаменем марксизма китайский народ, получивший мощный идеологический фундамент, смог сплотиться и не только преодолеть все трудности, победить всех врагов, но и добиться освобождения народа и победы революции. После основания Нового Китая появились новые огромные трудности, но весь народ сплотился воедино, сумел преодолеть их и начал непрерывно одерживать победы в социалистическом строительстве и реформах. В своё время Дэн Сяопин правильно говорил: «Если бы мы не были марксистами и у нас не имелась истинная вера в марксизм или нам бы не удалось успешно соединить теорию с практикой и не пошли бы своим путем, то революция в Китае не смогла бы победить... Вера в

марксизм – это основная духовная сила, определившая успех революции в Китае. После основания КНР... нам удалось решить проблемы голода, безработицы, стабильности цен и даже удалось решить проблему создания единой финансовой системы, таким образом мы успешно восстановили экономику страны, на этой базе мы начали стремительное развитие экономики страны. Почему все это стало возможным? Только благодаря идеям марксизма и социализму».<sup>①</sup>

## **2. Процесс разложения веры в идеологической системе СССР и его последствия**

В последний период истории СССР полное отрицание И. Сталина уничтожило веру народа в вождя, таким образом в идеологической системе общества образовался прорыв. Разложение веры в идеологической системе началось с идеологического хаоса, который возник с момента начала критики Сталина, когда была уничтожена вера в вождя революции. Следует отметить, что вера в Сталина сформировалась по ходу истории и сопрягалась с экономическими и социальными достижениями. С 30-х по 50-е годы XX века все огромные достижения народного хозяйства и строительства социализма связывались с именем И. Сталина. Победа в Великой Отечественной войне, в которой народ в суровой и трудной борьбе сумел защитить социалистический строй, а затем восстановить и развить народное хозяйство страны, так же была достигнута под руководством И. Сталина. В итоге СССР стал мощной державой. Несмотря на то, что И. Сталин допустил ряд серьезных ошибок, но на общем фоне его заслуг они уходят на задний план. И. Сталин был олицетворением достижений и идеологическим знаменем советского народа. Имея существенные недостатки, обожествление вождя, тем не менее, не только сыграло важную роль в сохранении

<sup>①</sup> Дэн Сяопин. Избранные сочинения. Изд-во «Жэньминь», 1993. Т.3. С. 63.

социальной стабильности общества, но и направило силы общества на дальнейшее развитие социализма, превратив его в общенародную идею, опираясь на которую трудящиеся Советского Союза достигли огромных высот в строительстве социализма. Но в 1956 г. на XX съезде КПСС Н. Хрущев сделал секретный доклад «О культе личности и его последствиях». В этом докладе, который был направлен против И. Сталина, прозвучали серьёзные обвинения в адрес бывшего вождя. Ухватившись за его ошибки, докладчик обошел общее положение. В докладе были представлены «непроверенные материалы и факты», на основании которых вся ответственность за допущенные ошибки была полностью возложена на И. Сталина. Вождь был облит грязью, и превращен в чудовище.<sup>①</sup> Сознание и вера людей были потрясены, когда народный кумир оказался облитым грязью, когда их вождя сравнили с «воплощением дьявола». Так была подорвана главная опора веры народа в истинных революционных вождей пролетариата, начались колебания и народ оказался на перепутье. Сначала возникла неуверенность, которая порождалась неопределенностью, но потом включилась государственная пропагандистская машина, которая превратила все нападки в «объективные факты» и полностью развенчала революционных вождей. Заодно с демонизацией Сталина был искажен имидж Ленина и других революционеров. Люди начали ставить под сомнение значение личностей бывших вождей революции, начали обрывать связующие нити с революционными настроениями, и вскоре такое нигилистическое отношение к вождям стало общепринятой позицией. С точки зрения социальной идеологии можно сказать, что всё происходившее разрывало исторические и идеологические связи страны с её революционным прошлым, ниспровергало веру в революционных вождей. Из-за потери веры в вождей деформировалась вера в идеологическую систему всего общества, и были созданы условия для будущего идеологического хаоса.

---

<sup>①</sup> Р.Г. Пихоя. *История власти в СССР*. Пер. Скуй Цзиндун. Изд-во «Дунфан», 2006. С.152.

В процессе перерождения КПСС народ изо дня в день терял свою преданность партии, образовывался вакуум в идеологической сфере. Так образовалась еще одна брешь на идеологическом фронте. С 60-х годов XX века начался процесс перерождения внутри КПСС. Пролетарская сущность партии постепенно претерпевала метаморфозу, превращаясь во всенародную партию в социал-демократического типа. Н. Хрущев выдвинул идеи «всенародного государства» и «всенародной партии», что заметно ослабило классовый характер и социальный состав партии. Подобные действия явно противоречат принципам и целям марксизма и научного социализма. После прихода к власти Н. Хрущев с ходу развернул кампанию по «разоблачению культа личности», однако, в то же время внутри партии он насаждал политику собственной диктатуры. Такое положение не только не нашло поддержки народа, но и подтолкнуло многих бывших сподвижников выступить против самого Хрущева. Внутрипартийная атмосфера накалялась, и вскоре вылилась в злостную борьбу разных фракций. Основы демократического централизма были отвергнуты, непредвиденное падение самого Хрущева является ярким доказательством этого факта. Проблема коррупции среди руководства КПСС становилась все серьезнее. На фоне дистанцирования партии от народа, в ней сформировалась группа, которая блюла только собственные интересы, стало обозначаться противостояние между партией и народом. Народ был разочарован, и вера в КПСС вскоре была окончательно утрачена. В процессе перерождения партии, политика, проводимая ею в условиях все усиливающейся внутренней борьбы и отклонения от руководящей идеологии, еще больше увеличивала отрыв партии от интересов народа, что привело к застою и серьезному регрессу в СССР. Народ был разочарован, почувствовав неуверенность в будущем социализма в СССР. Существование социалистического строя и вера в него были поставлены под сомнение. Вслед за этим была разрушена вера в политическую партию и в социальный строй, идеологическая

база всего общества в очередной раз пережила потрясение, и партия фактически потеряла какую-либо поддержку.

Немарксистские теории вскоре заняли основные руководящие позиции, провоцируя нарастающий хаос в области идеологии. В 60-е и 70-е годы XX века, несмотря на то, что КПСС продолжала провозглашать свою верность принципам марксизма-ленинизма и пути социализма и даже заявила о вступлении страны «в стадию развитого социализма», в действительности все обстояло иначе. Идеи абстрактного гуманизма и социал-демократии были включены в основы партийной идеологии. Был озвучен лозунг «Все ради человека, все ради счастья человека», который был закреплен как один из основополагающих принципов. Таким образом, в основу руководящей идеологии были заложены идеи буржуазного гуманизма и исторического идеализма, в качестве цели новой политики провозглашалось строительство «гуманистического общества всеобщего благоденствия». На фоне подобных новшеств проявилось очень интересное состояние партийной идеологии КПСС: на этом этапе в ней присутствовали элементы, как марксистской, так и немарксистской и даже антимарксистской идеологии. Такая неразбериха и разночтения в основополагающей идеологии партии привели не только к несогласованности политики, но и, как следствие, к потере эффективности партийной работы. Теоретики и деятели культуры потеряли единые идеологические ориентиры, что инициировало появление политических течений разного толка. С одной стороны, научная обоснованность марксизма по-прежнему гарантировала поддержку большинства интеллигенции, знамя марксизма по-прежнему оставалось на высоте, но, с другой стороны, получили хождение такие теории, как абстрактный гуманизм, надклассовая человечность, демократический социализм, экстремальный либерализм и прочие немарксистские и антимарксистские теории. Ревизионизм, полностью отклонившийся от основной теории марксизма, стал набирать силу.



Самой распространенной философией стал абстрактный гуманизм. Гуманистические теории обратились в философских кругах в знамя обновления теоретических положений. Экономисты стали принижать законы и роль политэкономии Маркса. Некоторые представители литературных кругов, нападая на марксистскую теорию политики в отношении искусства и литературы, стали выдвигать лозунги экстремальной демократии и абсолютной свободы. Все это, вместе взятое, в конце концов, изменило культурную атмосферу в СССР и увело страну с социалистического пути. Сложившаяся ситуация отрицательно повлияла на сознание народа, свернула его с правильного курса и разрушила идеологические ценности, в которые верили люди. Так идеологический хаос и разрушение веры привели к окончательному разложению идеологического сознания советского народа.

Политика «нового мышления», насквозь пропитанная западной идеологией, полностью отрицала марксизм, социалистический строй и руководящую роль КПСС. Именно она привела идеологические принципы социализма и веру в него к последней грани. Курс «нового мышления», выдвинутый М. Горбачевым, подменил принципы марксистской теории как руководящей общественной идеологии системой буржуазных ценностей. Основными лозунгами «нового мышления» были провозглашены «общечеловеческие ценности превыше всего», «общечеловеческие интересы выше классовых». <sup>①</sup> Программа реформ в соответствии курсом «нового мышления» выдвинула идею «демократического социализма с человеческим лицом». Идеологи этого направления хотели добиться замены основных идей, принципов и целей марксизма иными задачами и «новыми идеалами». При этом основные принципы марксизма были заменены противоречащей ему буржуазной теорией гуманитарно-демократического социализма. Всё это

---

<sup>①</sup> М. Горбачев. *Перестройка и новое мышление*. Пер. Су Цюнь. Изд-во «Синьхуа», 1987. С.183-184.

было предпринято для устранения руководящей идеологии марксизма из сознания партии и народа, принимавших его как руководство к действию. И ещё лозунг «гласности», который призывал к полному отказу от контроля над общественным мнением и предоставил условия для распространения разного рода антикоммунистических и антимарксистских теорий. Идеологический хаос усугублялся с каждым днем, марксистская идеология всё более утрачивала свои позиции. Курс «нового мышления» принижал исторический опыт СССР и все успехи и достижения социалистического строительства со времени Октябрьской революции, дезавуировал роль социализма, отрицал реальность и рациональность его существования. Согласно постулатам «нового мышления» социализм в СССР достиг той критической черты, когда стало необходимым реформировать советский социалистический режим во всех сферах, и, в первую очередь, перестроить руководство. Должны были быть проведены экономические реформы, изменена структура собственности на имущество и средства производства, включая экономический базис и социальную надстройку. При этом выдвигались призывы к осуществлению решительных и даже самых жестких репрессивных мер ради достижения этой цели. М. Горбачев лично предпринял «прогрессивные» шаги в направлении полной демократизации, пытаясь сделать этот курс «программой реформирования существующего политического режима». <sup>①</sup> Он разрушил веру народа в социализм и коммунизм. В области экономики основной идеей «нового мышления» явилась отмена государственной собственности и приватизация общественной собственности, создание капиталистической рыночной экономики, взявшей за основу частную собственность. В области политики таковой стала демократизация, т. е. введение многопартийной парламентской демократии, разделение

---

<sup>①</sup> М.Горбачев. *Перестройка и новое мышление*. Пер. Су Цюнь. Изд-во «Синьхуа», 1987. С. 20, 61, 55, 48, 62.

власти на три ветви и учреждение президентской должности, а КПСС превращалась в общенародную партию. Все шло в разрез с демократическими идеями марксизма. После всего этого КПСС стала все больше походить на социал-демократическую партию, а вскоре и вовсе сдала свою позицию правящей партии, превратилась в парламентскую партию и, в конце концов, утратила свою руководящую и направляющую роль. Горбачёвское “новое мышление” не только не принесло советскому народу благ, но, наоборот, привело к краху прежней системы и распаду державы, что создало невиданную до этого социальную нестабильность.

В обществе, в котором отсутствует вера как идеологическая основа, неизбежно возникают нестабильность и непредсказуемые изменения. В конце 80-х годов XX века произошло перерождение советского руководства, в результате чего КПСС утратила руководящие позиции, а теория марксизма была вытеснена из общественной и духовной жизни государства. Советская общественность была сориентирована на противоположные марксизму ценности. К этому времени уже в течение длительного периода советский социум находился в состоянии идеологического хаоса и исчезновения веры, поэтому не имел возможности найти поддержку в теории марксизма. По этой причине народ потерял доверие к КПСС, разочаровался в перспективах социализма в Советском Союзе и полностью утратил доверие к своему руководству. Психологическая и идеологическая мотивации исчезли, народ потерял энтузиазм, перестал обращать внимание на развитие государства и проявлял безразличие к существующему режиму. Тем более, что экономическое развитие СССР долгие годы было очень слабым. В народе зрела настоятельная потребность изменить существующую ситуацию, начать новый образ жизни, получить новые способы управления государством. Это стремление охватило всю страну, психологические требования реформ и анархические действия становились всё настойчивее – вот почему люди отнеслись

весьма спокойно к вынужденной отставке М. Горбачева. Социальные беспорядки, смена режима, распад СССР стали логичным завершением процесса, и народ не только не оказал сопротивления этим изменениям, но, напротив, отнесся оптимистично к новому режиму и новому правительству. История может шокировать нас, но это действительно так, поскольку история безжалостна. Когда руководство КПСС и СССР разрушило веру в существовавшую идеологическую систему, оно фактически стало собственным могильщиком.

# **КПСС стала не только организатором достижений, но и причиной поражения – о взаимосвязи между национальной политикой и распадом СССР**

**Чжао Чанцин\***

Распад СССР произошёл на двух уровнях. Первый уровень – исчезновение социалистической державы, которая была детищем КПСС, и гибель самой партии. Второй уровень – распад союзной системы, в которую входило 15 союзных республик. Если понимать выражение «распад СССР» буквально, то вторая причина кажется более близкой к нему по смыслу, но в наше время обычно уделяется гораздо большее внимание первому понятию. Раскол СССР начался с раскола внутри КПСС. Успех СССР зависел от КПСС, и поражение – тоже. Национальная политика КПСС определила как процветание, так и гибель Советского Союза.

## **1. Партия – создатель СССР**

Если мы говорим о распаде СССР, то нельзя не упомянуть и о его создании. Общеизвестно, что СССР возник 30 декабря 1922 г., т. е. на 5 лет позже Октябрьской революции, свершившейся 7 ноября 1917 г. Но

---

\* Чжао Чанцин – старший научный сотрудник Ин-та России, Вост.Европы и Центр.Азии КАОН.

обычно мы подразумеваем под понятием «победы социализма в СССР» успех Октябрьской революции.

Однако, вместе с тем, после победы Октябрьской революции внутренняя ситуация в России оставалась чрезвычайно сложной, и одной из причин этого были межнациональные отношения. Это явление коренилось в истории царской России, которая была многонациональным государством, где существовали национальное угнетение и неравноправие.

Партия большевиков, только что пришедшая к власти, оказалась перед лицом сложной и суровой ситуации внутри страны. В России бушевали контрреволюционные мятежи, а ведущие империалистические страны – Англия, Франция, США и Япония – осуществили крупномасштабную интервенцию в ее пределы. Пламя военных действий охватило всю территорию Советской России, и к этому следует еще прибавить наблюдавшиеся по всей стране экономические трудности. Людям всех национальностей не хватало продовольствия и одежды, они страдали от голода и холода. Это стало огромным испытанием на выживаемость для молодой Советской власти.

Партия большевиков выдержала это суровое испытание. Под руководством В. Ленина партия сумела выстоять, благодаря своему правильному курсу и принятым эффективным мерам. Самый трудный период закончился через несколько лет, Советская власть прочно встала на ноги и смогла заново объединить расколотые территории царской России в единый Советский Союз.

Какие факторы способствовали созданию Советского Союза? На этот вопрос существуют следующие ответы: первый – это необходимость выживания новых суверенных государств; второй – общие ценностные ориентации; третий – наличие сплочённой партии ВКП (б) и ее мудрого руководства. При этом второй фактор исключительно важен, ибо при разных представлениях о ценностях объединиться трудно. Три

прибалтийских государства, поскольку к власти там пришла буржуазия, не вошли в состав Советского Союза. Но наиболее существенным представляется третий фактор. Несмотря на то, что новые республики обрели суверенитет, руководящим ядром во всех них была партия большевиков. Несмотря на существовавшие внутрипартийные расхождения, все партийные структуры подчинялись решениям ЦК ВКП(б). ВКП(б), как связующая нить, объединила вместе новые суверенные государства. В то время ВКП(б) была полна жизненных сил, играла роль боевого авангарда, пользовавшегося поддержкой рабоче-крестьянских масс разных национальностей. История показала, что СССР после своего создания достиг огромных успехов. И хотя число членов партии в то время было значительно меньше, чем в 80-х гг. XX века, но их роль была намного более эффективной, нежели роль членов партии в период распада СССР. Несомненно, что без ВКП(б) не было бы СССР и что партия является создателем СССР.

## **2. Вторая мировая война стала суровым испытанием для национальной политики ВКП(б)**

После создания СССР ВКП(б) стала главной силой, осуществляющей руководство государством. В период с 1922 по 1945 гг., т. е. до завершения Второй мировой войны, в национальной политике Советского Союза были достижения, но случались и ошибки. Говоря о достижениях, следует указать, что в этот период в ходе крупномасштабного социалистического строительства во многих отсталых национальных регионах был создан индустриальный базис, повсеместно была осуществлена ликвидация неграмотности, введена система всеобщего образования, в местах компактного проживания национальных меньшинств наука и техника, культура и здравоохранение получили значительное развитие. Было подготовлено большое

количество национальных кадров, для 20 с лишним национальностей создана собственная письменность. Однако в этот же период в национальной работе были допущены многочисленные серьезные ошибки, которые позже стали постоянно проявлять себя. Среди них можно назвать перегибы в политике проводимых чисток, которые привели к гибели многих ни в чем неповинных кадровых работников разных национальностей. В период Второй мировой войны была проведена насильственная депортация 12 национальных меньшинств, которая коснулась 4,4 млн. человек. «Полная уравниловка» в период коллективизации нанесла серьезный ущерб экономике национальных регионов. Прибалтийские республики были искусственно присоединены к СССР, что создало скрытый очаг возникших позже проблем, вследствие чего произошли события, образовавшие брешь, которая расширилась и привела СССР к распаду, и т. д. Тем не менее, несмотря на допущенные многочисленные просчеты и ошибки, заметных инцидентов сепаратистского характера в тот период не возникало. Следует подчеркнуть, что национальная политика СССР выдержала испытание Второй мировой войны, СССР сохранил единство и сплоченность под ударами наступавших фашистских войск и вопреки их разлагающей пропаганде. Большинство национальностей сплотились на почве общей ненависти к врагу и приняли участие в антифашистской войне, многие воины отдали свою жизнь за победу в этой схватке, и национальные меньшинства внесли свой значимый вклад в общую победу.

### **3. Влияние неправильной оценки ситуации и теоретической стагнации КПСС на межнациональные отношения**

После Второй мировой войны СССР пережил периоды правления Н. Хрущева и Л. Брежнева. Уже тогда начали появляться проблемы в



межнациональных отношениях. В основном это проявлялось в том, что руководители союзных республик и национальных регионов пытались оттянуть к себе власть у центрального правительства СССР. При этом они ставили целью извлечение личной выгоды, поэтому в докладах центральному правительству давались ложные сведения о достижениях, а позже в них стали пробиваться нотки сепаратизма, что особенно заметно в действиях трех прибалтийских республик, но пока это не оказывало заметного воздействия на единство государства. Однако руководство СССР игнорировало поступавшие сигналы и ошибочно полагало, что национальный вопрос «уже полностью решен, решен раз и навсегда». <sup>①</sup> В области национальной политики этого периода самой крупной проблемой было ошибочное представление о взаимодействии системы социалистического строя и межнациональных отношений. Допущенные на протяжении длительного времени ошибки руководителей СССР и политологов-теоретиков в понимании вопросов развития межнациональных отношений в увязке с этапом развития всего государства сказались на правильности оценки межнациональных отношений внутри страны. Намерение форсировать вступление в коммунизм побудило руководство КПСС преувеличивать достижения в национальной работе, замазывая существовавшие противоречия и всячески скрывая реальные проблемы. Когда же замазывание проблем стало невозможным, их отнесли в категорию противоречий между нами и врагами, что только усугубило проблемы, и противоречия в этой области продолжали накапливаться. Благоприятный момент для разрешения противоречий был упущен, и даже если их пытались разрешить, то выбранные подходы были некорректными, что и стало причиной вспыхнувшей национальной розни.

---

<sup>①</sup> См.: Избранные материалы по национальным проблемам СССР. Сост. Ин-т СССР и Вост.Европы КАОН и Сектор полит.исследований Комитета по делам национальностей Госсовета КНР. Изд-во «Шэхуэй Кэсюэ», 1987. С. 343.

#### 4. Гибель КПСС и последовавший за ней распад СССР

Общеизвестно, что в течение многих лет КПСС была руководящей силой Советского Союза, и все достижения, как и все поражения страны неотделимы от действий партии. Однако М. Горбачев имел иное мнение, считая, что в течение нескольких десятилетий КПСС как политическая партия служила «тоталитарному бюрократическому режиму». На этом основании он решил провести «радикальные реформы» в КПСС, включая ревизию принципов партийного строительства, способов ведения деятельности и положения партии в государстве. Как показала история, самым прямым результатом этих реформ стали появление многочисленных внутрипартийных фракций, резкое падение авторитета партии в целом, значительное увеличение числа людей, выходящих из партии, и, в конечном счете, утрата положения правящей партии. После событий 19 августа 1991 г. КПСС окончательно погибла.

Перемены, произошедшие в КПСС, оказали губительное влияние на межнациональные отношения. Во-первых, самоотрицание центрального руководства КПСС привело к тому, что союзные республики и низовые партийные организации в них не могли уже уверенно выполнять свои функции и стали мишенью для атак со стороны оппозиционеров. Во-вторых, отмена статьи Конституции, определяющей руководящее положение коммунистической партии, и введение многопартийной системы привели к тому, что партийные организации в союзных республиках утратили руководящие позиции и многие из них начали искать спасение в национализме. Установление многопартийности и парламентской системы, с одной стороны, дало возможность противникам КПСС прийти к власти, а с другой – создало условия для нарастания националистических настроений.

Ошибки в идеологической и политической линиях КПСС,

которые привели к хаосу в государстве и внутрипартийной работе, бесспорно, нашли свое отражение и в организационных принципах. На своем XXVII съезде КПСС внешне продолжала оставаться единой политической партией, но уже появившиеся и продолжавшие развиваться сепаратистские настроения национальных республик способствовали усилению требований в отношении большей федеративности государственного устройства. К моменту созыва XXVIII съезда КПСС в партии уже не было единства, и никто не был в состоянии запретить неорганизованную фракционную деятельность. Если вспомнить о периоде правления Л. Брежнева, то тогда КПСС продолжала выполнять функции связующего звена, хотя они были уже сильно ослаблены, но в период М. Горбачева связующие функции партии постепенно полностью атрофировались, что, в конце концов, привело к полному разрыву внутрипартийных связей.

Действия национальных сепаратистов – прямая причина распада СССР, но активизация их деятельности и возникновение подобной ситуации имеют тесную связь с самой КПСС. Вспомним начальный период правления М. Горбачева: хотя к тому времени уже встал вопрос межнациональных отношений, но этот вопрос еще не входил в число самых насущных и острых проблем в политической жизни страны. Именно ошибочная политическая, идеологическая и организационные линии, проводимые М. Горбачевым, ввергли государство в кризисную ситуацию. А перерождение КПСС привело ко все усиливавшемуся отчуждению структуры Советского Союза от центрального руководства. Гибель КПСС и стала моментом распада СССР.

В Китае существует древнее выражение: «Успех был достигнут Сяо Хэ<sup>①</sup>, и поражение произошло по вине Сяо Хэ». Мы можем переосмыслить это выражение в увязке с рассматриваемой нами темой. СССР существовал в течение 70 лет, пройдя через период расцвета к

<sup>①</sup> Сяо Хэ – министр при императоре Ханьской династии (прим.пер.).

гибели. КПСС – создательница СССР, но одновременно с этим на нее ложится ответственность за распад государства. Так что мы можем сказать: «Успех был достигнут КПСС, но и поражение произошло по вине КПСС» – и это полностью характеризует роль КПСС в распаде СССР.

# Перерождение КПСС и распад СССР

Чжан Цюаньсин\*

## **1. КПСС из марксистской партии превратилась в партию, отошедшую от марксизма и утратившую верную руководящую позицию, партию, в которой воцарился теоретический и идеологический хаос**

В.И. Ленин создал партию большевиков, которая не только придерживалась марксизма, но и не остановилась на уже имевшейся теории и в соответствии с менявшейся ситуацией развила марксизм, творчески создала ленинизм, ставший теоретической базой в эпоху империализма и пролетарских революций. После кончины В. И. Ленина первоначально полная жизненных сил теория марксизма-ленинизма была стараниями КПСС, но постепенно была превращена в мертвую догму. Хотя в программе и уставе КПСС присутствовало положение о том, что все действия партии должны «следовать учению Маркса и Ленина», но на деле партия уже целиком погрязла в трясине догматизма и при разработке государственной экономической политики и стратегии социального развития уже не руководствовалась идеологическим

---

\* Чжан Цюаньсин – профессор факультета философии Филологического ин-та Баоцзи.

учением, которое соответствовало бы развивавшейся внутри и вне страны ситуации и уровню производительных сил, имевшимся в СССР. Из контекста трудов Маркса и Ленина был вырван ряд положений, на основании которых пытались оценивать этапы социального развития, что привело к переоценке возможностей развития советского общества и неверной оценке этапа, на котором оно находилось. Были чересчур рано поставлены задачи перехода к коммунистическому строю. Давно, еще в 50 и 60 гг. XX века, Н. Хрущев уже объявил, что через 20 лет в СССР «в целом будет построен коммунизм». После прихода к власти Л. Брежнева было заявлено, что СССР достиг стадии развитого социализма. Далее, М. Горбачев, заняв пост Генсека, пытался обобщить исторический опыт, но он не учел, что ошибки КПСС были допущены вследствие догматизма, и поэтому, приняв тезис, что марксизм устарел, начал превозносить демократический социализм, как панацею от всех бед. В июле 1990 г. на XXVIII съезде КПСС из Устава партии была исключена статья о том, что «марксизм является руководящей идеологией». Это ознаменовало полный отказ КПСС от своей прежней программы и показало, что КПСС превратилась в оппортунистическую партию.

## **2. КПСС из политической партии, являвшейся передовым отрядом пролетариата, переродилась во всенародную партию, утратив свою передовую роль**

В. Ленин создал партию большевиков, включившую в себя передовую сознательную часть рабочего класса, которая стала его авангардом, взявшим на себя руководство Октябрьской революцией, а после ее победы создавшим первое в мире социалистическое государство. Под руководством коммунистической партии СССР сумел разбить немецко-фашистских оккупантов и одержать победу

в Великой Отечественной войне. Но по мере дальнейшего развития партия начала терять свои прогрессивные качества, у многочисленных партийных руководителей в значительной мере ослабло стремление к коммунизму, идеалы социализма были забыты, и партия потеряла ориентир. Одновременно руководящий аппарат КПСС стал обрастать привилегиями, с каждым днем усиливалась коррупция. Получение привилегий для многих партийных руководителей стало самоцелью. Имея в своих руках власть, они за деньги шли на сделки, так власть стала инструментом для достижения личных благ. При М. Горбачеве был принят закон, запрещающий организацию партийных ячеек на предприятиях, в деревнях и учебных заведениях, так партия потеряла свои низовые организации и вместе с этим базу для развертывания работы среди народных масс, она не могла больше руководить народом. По своему положению КПСС перестала быть ядром политической системы и силой, руководящей обществом. Было объявлено, что КПСС находится на равном положении с другими политическими партиями и общественными организациями и может на равных основаниях вести с ними конкуренцию или вступать в партнерские отношения. В организационном вопросе КПСС, с одной стороны, продолжала признавать организационным принципом демократический централизм, а с другой, разрешила небольшой горстке людей использовать свои инструменты управления общественным мнением для защиты собственных диссидентских воззрений, разрешила членам партии объединяться на основании собственных программ. Этот так наз. «демократический социализм с человеческим лицом» внес сумбур во внутривнутрипартийную идеологию, в значительной мере снизив ее притягательную силу и боеспособность партии. Организованность партийных структур ослабла, и политическая ситуация начала выходить из-под контроля.

### **3. КПСС из партии, уделявшей внимание усилению внутрипартийной демократии, превратилась в партию, ставящую во главу угла политику, но не уделяющую внимания экономике, не сумевшую дать народу возможность вкусить блага от развития экономики и потерявшую доверие народа**

После победы Октябрьской революции, оказавшись перед лицом серьезных трудностей в экономической жизни страны и в жизни народа, партия большевиков во главе с Лениным правильно оценила ситуацию и начала решительно проводить новую экономическую политику, введя налоги на зерно и отменив политику продразверстки, что в значительной мере облегчило бремя, возложенное на крестьянство, ускорило развитие производительных сил и потому получило одобрение со стороны народных масс, особенно крестьянства. Благодаря этому, начавшийся кризис был быстро разрешен в 1921 г. Но после Второй мировой войны КПСС не сумела сориентироваться в тенденциях изменений, происходивших в мире, и продолжила осуществление стратегии развития народного хозяйства, ставившую главной задачей развитие тяжелой промышленности. И хотя Н. С. Хрущев начал проводить реформы политической системы и экономики, находившейся в застое, он по-прежнему шел по пути прежней стратегии экономического развития, не уделявшей внимания улучшению методов хозяйствования, поэтому темпы экономического роста в СССР продолжали снижаться. М. Горбачев после своего прихода к власти также не сумел преодолеть эту тенденцию, и с каждым годом положение в стране продолжало ухудшаться. В экономике КПСС придерживалась одностороннего курса, уделяя слишком много внимания развитию тяжелой промышленности, отодвигая сельское хозяйство и легкую промышленность на второй план. Таким образом, КПСС отошла от основных задач и целей социализма. Преимущества социалистического строя и его привлекательность



для народных масс продолжали снижаться. Народ потерял веру в способность верхушки КПСС руководить экономикой страны, в массах начало нарастать недовольство, что, в конечном счете, привело к распаду СССР.

#### **4. КПСС из жизнеспособной политической партии, придерживавшейся принципа демократического централизма, превратилась в партию с правом голоса одного человека, партию, в которой наблюдался всеобщий застой**

После того, как партия пролетариата пришла к власти, было необходимо установить здоровые демократические принципы и создать правовую систему, которая является основой формы управления государством. Правящая партия призвана в законодательном порядке, путем полноценной правовой процедуры закрепить свои цели и обратить их в волю государства, сделать их нормативами для всего общества, создать юридические гарантии осуществления и проведения в жизнь принципов справедливости и равноправия. Только эти меры могут обеспечить то, что народ становится хозяином государства, гарантировать правящее положение партии, благополучие народа и спокойствие государства. Ленин сразу после основания СССР отдал свои силы построению демократической правовой системы, прежде всего, четко установив, что основным организационным принципом партии и государства является демократический централизм. На практике Ленин придерживался принципов коллективного руководства, никогда не злоупотребляя личным авторитетом, положением или властью ради собственных целей и не направляя их на создание единоличной власти. Однако после смерти В. Ленина принцип демократического централизма внутри партии был грубо нарушен, во внутривластной демократии начали наблюдаться ненормальные явления. После прихода к власти

Н. Хрущева принцип демократического централизма постоянно грубо нарушался, а единовластие становилось всё более явным. В силу такой ситуации рядовые члены партии больше не рассматривали дело защиты партии, как свою обязанность. Именно поэтому, когда после событий 19 августа 1991 г. возник кризис, никто из партийцев не выступил на защиту своей партии. Когда М. Горбачев объявил о роспуске КПСС, а Б. Ельцин поставил КПСС вне закона, не нашлось ни одного коммуниста и ни одной партийной организации, которые выступили бы с протестом против этих действий. В КПСС плохо соблюдался принцип демократического централизма, отсутствовала здоровая партийная жизнь, это и стало важнейшими причинами, которые привели к краху КПСС и развалу СССР.

### **5. КПСС из политической партии, обладавшей сбалансированной системой прав и власти, превратилась в крайне коррумпированную партию, потерявшую механизм эффективного контроля, партию с сильно развитой внутрипартийной привилегированной прослойкой**

В интересах развития внутрипартийной демократии, предотвращения коррупции власти и тирании В. Ленин в свое время провел ряд активных мероприятий. В 1918 г. в Советской России был создан Наркомат государственного контроля, который в 1920 г. преобразовали в Рабоче-крестьянскую инспекцию (Рабкрин). После IX съезда ВКП (б) была создана Центральная контрольная комиссия, которая в 1923 г. слилась с Рабкрином. Этими мерами было достигнуто укрепление ревизии и контроля над партией, вставшей у власти. Эти органы сыграли существенную роль в проверке и расследованиях дел, связанных с партийными кадрами, использовавшими власть в личных целях, в обеспечении политики НЭПа и предотвращении

перерождения партии и государства, во избежание того, чтобы «слуги народа» не обратились в перерожденцев. Но в 1934 г. на XVII съезде партии была принята резолюция по организационным вопросам, согласно которой Центральную контрольную комиссию преобразовали в Центральную ревизионную комиссию при ВКП (б), при этом назначив одного из секретарей ВКП (б) ее руководителем. В Уставе партии, принятом этим съездом, был установлен регламент этой должности: надзор за исполнением и проведением в жизнь решений ЦК ВКП (б), расследование дисциплинарных нарушений, расследование аморального антипартийного поведения. Таким образом, лица, являвшиеся подконтрольными, получили право руководить лицами, контролирующими их. Контролеры могли работать только под руководством объектов их контроля, они перестали обладать правами, соответствовавшими их задаче, и тем самым полностью утратили контролирующие функции. В связи с несовершенством механизма внутривнутрипартийного контроля формирование привилегированной прослойки стало неизбежным, а партия постепенно превратилась в выразителя интересов этой прослойки, что не могло не привести к исчезновению базиса политического правления. Накануне роковых перемен в СССР опрос общественного мнения показал, что только 7% - 8% людей считали, что КПСС является представителем народа, а от 70% до 80% полагали, что партия представляет только свои собственные интересы. Поэтому в тот момент, когда М. Горбачев объявил о роспуске КПСС, народ проявил полное равнодушие. Такая ситуация заставляет нас еще раз вспомнить всем известное положение: недостаточное количество прав у лиц, занимающихся надзором, неизбежно приводит к коррупции, а результатом коррупции с такой же неизбежностью становится гибель партии и государства.

# Перерождение интересов КПСС и его серьезные последствия

Ло Цзяньлинь\*

## 1. Научное содержание воззрения КПСС на классовые интересы

Интересы коммунистической партии – это интересы народа. Маркс и Энгельс в «Манифесте коммунистической партии» дали подробное описание классовой сущности и передовой роли коммунистической партии. Они подчёркивали, что коммунистическая партия является политической партией пролетариата и представляет его интересы и требования. Вместе с тем, компартия – не обычная политическая организация пролетариата, а его передовая политическая партия, она «авангардная и наиболее твердо настроенная часть» пролетариата. Именно поэтому, оценивая представления коммунистической партии о классовых интересах, они указали на то, что « компартия не является особой политической партией, противопоставляющей себя другим политическим партиям рабочего класса». «У нее нет иных интересов, которые отличались бы от интересов пролетариата». «В борьбе пролетариев разных наций коммунисты всегда подчеркивают и

---

\* Ло Цзяньлинь-профессор Шанханского политического института.

присдерживаются принципа общих интересов пролетариата без деления его на национальности; с другой стороны, на всех этапах развития истории борьбы пролетариата с классом буржуазии коммунистическая партия всегда представляла интересы всего революционного движения». Всё это говорит о том, что до тех пор, пока не будут полностью уничтожены все классы, коммунистическая партия будет представлять интересы пролетариата, ибо у нее нет и не может быть собственных отдельных или особых интересов.

Конечная цель коммунистической партии – это удовлетворение общих интересов всего человечества. В программу политической партии пролетариата входит организация пролетариата, который вместе с другими угнетенными классами трудового народа будет вести классовую борьбу, чтобы установить диктатуру пролетариата, построить социализм, а затем достичь конечной цели – коммунизма. Построение коммунистического общества и есть конечная цель пролетарской политической партии.

## **2. Эволюция отношения КПСС к классовым интересам**

Процесс этой эволюции по сути восходит к погоне за удовлетворением личных благ группкой людей, обладавших особым положением внутри партии.

Эта форма эволюции началась в эпоху Брежнева, который принял целый ряд постановлений и распоряжений, закрепляющих и систематизирующих привилегии, и фактически узаконил привилегированное положение номенклатуры, сделав её особым кланом. Это особенно бросалось в глаза в поздний период деятельности Брежнева. Так, из-за консервативности системы и отсутствия ротации в кадровом составе, когда должности были закреплены фактически пожизненно, с одной стороны, а с другой стороны, по причине

разрушения вне- и внутривластного механизма демократии и полного отсутствия контроля со стороны народа, а также все усиливающейся коррумпированности чиновников, внутри КПСС сложилась солидная «привилегированная прослойка». По предположениям российских ученых, в эту прослойку в те времена входило от 500 до 700 тыс. человек, к которым следует добавить членов их семей, что в общей сложности составит 3 млн. человек, или 1,5% от всего населения страны.

Это перерождение еще больше усугубилось при М. Горбачеве. Когда он пришел к власти, эти люди уже полностью окрепли и присвоили себе большую часть государственных богатств. В этот период они уже рассчитывали на крах КПСС и перерождение социалистической системы с тем, чтобы после открытого изменения государственного строя при новом режиме на законных основаниях легализовать присвоенные ими богатства, которые они смогли бы передавать по наследству своим детям. Как нельзя кстати последовали так называемые реформы Горбачева, которые полностью удовлетворили новых олигархов, эти реформы стали катализатором перерождения привилегированной прослойки внутри КПСС в класс новых капиталистов. В ходе политических перемен, от которых зависели жизнь или смерть КПСС и СССР, эта прослойка быстро сбросила с себя маску и открыто стала продвигать отказ от социалистической системы, направив страну на капиталистический путь тотальной приватизации. Так в одночасье погибла КПСС, которая некогда представляла интересы пролетариата и беднейших слоев трудового народа.

### **3. Вред, нанесенный эволюцией отношения КПСС к классовым интересам**

Эволюция отношения КПСС к классовым интересам привела к еще большему распространению коррупции внутри партии. Это главным

образом проявилось в следующем: в введении в систему привилегий в области экономики, в усилении погони за легкой и красивой жизнью, а также в явном пренебрежении интересами народа. Кроме того, коррупцию подталкивали стагнация в идеологии, распространение консерватизма и нежелание продвигаться вперед, усиление кумовства – назначения на различные посты личных выдвигенцев или лиц, отобранных по принципу семейственности, вульгаризация и развал стили партийной работы, а также система пожизненного назначения на руководящие посты. Таким образом, происходило перерождение отношения КПСС к классовым интересам, что привело к тому, что привилегированная прослойка стала лидирующей на пути всеобщего разложения советского общества и направила страну по этому пути. Её влияние стало роковым для КПСС.

Перерождение отношения КПСС к классовым интересам напрямую привело народ к кризису веры. Внутри КПСС с каждым днем увеличивались привилегии и неуклонно нарастала коррупция, что вызывало сильное недовольство простых людей, которые не только стали задаваться вопросом, «представляет ли КПСС в настоящее время интересы народа», но и выражали сомнение в том, способна ли партия в будущем стать выразителем этих интересов. Всё это показывало, что народ утратил веру в марксизм и коммунизм, к которым в свое время он стремился и которые в прошлом активно пропагандировала КПСС. Более того, многие кадровые работники КПСС и рядовые члены партии разуверились в идеях социализма и коммунизма. На поверку оказалось, что среди них было много таких, кто больше не желал продолжать борьбу за идеи коммунизма и дело социализма, их уже интересовали или карьерные перспективы, или личное обогащение.

Перерождение отношения КПСС к личной выгоде роковым образом перерезало кровные узы, связывавшие партию и народные массы. С появлением привилегированной прослойки и расширением

круга ее интересов, этот коррумпированный клан внутри КПСС начал все активнее стремиться к власти. Для него личная выгода и интересы заслоняли все, и потому отношение народа к КПСС проявлялось не только в разочаровании и равнодушии, но и в нарастающем недовольстве, которое иногда выражалось в открытых протестах. Даже внутри самой партии огромная дистанция в иерархическом положении разрушала внутреннюю сплоченность. Таким образом, верхние слои КПСС все сильнее и сильнее отрывались от рядовых членов партии и народных масс, и это завершилось полной потерей поддержки партии со стороны народа. Поэтому, когда М. Горбачев объявил о роспуске КПСС, а Б. Н. Ельцин провозгласил компартию вне закона, то не нашлось ни одного члена партии и ни одной партийной организации, которые пожелали бы выступить с протестом. Народные массы, представителем которых в свое время являлась КПСС, стали в позицию сторонних наблюдателей, которые злорадствовали по поводу беды, постигшей партию, а некоторая часть людей даже открыто присоединилась к ее могильщикам.



# **Тяжелый урок и горькое напоминание: размышление над тем, как КПСС потеряла государственную власть**

Чжун Минфу\*

## **1. КПСС не смогла стать выразителем требований развития передовых производительных сил**

КПСС в свое время достигла успеха, который поразил весь мир, этими достижениями гордился весь советский народ. За короткий период КПСС построила мощную материальную базу социализма, резко сократив дистанцию, отделявшую СССР от развитых капиталистических стран. Однако, в меняющихся условиях в СССР продолжали придерживаться порочных методов и сохранять недостатки, имевшиеся в системе управления. Советский Союз, отказавшийся от открытости внешнему миру, не затронула происходившая в мире научно-техническая революция, которая увеличила дистанцию, отделявшую СССР от западных капиталистических стран. Это, в конце концов, привело к снижению эффективности производства и непрерывному сокращению темпов роста экономики, а следовательно, оказало отрицательное влияние на активность трудящихся, сковало развитие производительных сил, препятствуя использованию преимуществ социализма.

---

\* Чжун Минфу – доктор наук, Нанкинский ин-т политологии.

## **2. КПСС не сумела указать реальный путь и повести за собой развитие современной передовой культуры**

В области идеологии КПСС оказалась не в состоянии последовательно придерживаться позиции, соединяющей критический анализ идеологии и научной мысли капитализма и, одновременно с этим, обогащение социалистической науки и культуры. Вместо этого обществу было навязано неоправданное расширение классовой борьбы, которое негативно отразилось на интеллигенции, а догматизм и формализм начали переполнять страницы журналов и книг. Таким образом, как только был дан зеленый свет «гласности» и «демократизации», повсюду начали распространяться самые разнообразные буржуазные и феодальные идеи, что внесло сумятицу в сознание народных масс, ослабив влияние марксизма, и тем самым создало платформу для начинаний М. Горбачева типа «нового мышления» и «демократического социализма с человеческим лицом». Итогом стал полный отказ КПСС от руководящего положения в области марксистской идеологии.

## **3. Постоянное отклонение от основных интересов народных масс**

(1) Внутри КПСС непрерывно формировалась привилегированная прослойка, желавшая удовлетворять свои сиюминутные интересы. После прихода к власти М. Горбачева началось внедрение свободной рыночной экономики. Различные элементы экономики и разные формы хозяйствования были узаконены. Но при этом КПСС не создало нужных законов, которые могли бы регулировать рынок и действия людей. Поэтому чиновники, имевшие в своих руках большую власть, быстро превратили её в капитал – немало таких людей за одну ночь стали

богачами. Всё это говорит о том, что распад СССР был результатом утраты КПСС позиции руководящей и направляющей силы и потери легитимности.

(2) В стране царили коррупция и казнокрадство, да и сама партия изнутри опутывалась сетью коррупции. М. Горбачев, называвший себя «демократом», тоже не был исключением из общего правила. В период развала СССР ученые проводили опрос социального мнения по вопросу «Кого представляет КПСС?» Результаты опроса показали, что только 7% опрошенных ответили – «народные массы», 4% – «рабочий класс», даже считающих, что КПСС представляет «всех членов партии», оказалось всего лишь 11%, а ответивших, что «КПСС представляет чиновников, номенклатуру и служащих государственных учреждений», оказалось 78%. Партия, настолько потерявшая доверие народа и оторвавшаяся от него, не могла не быть отвергнутой народными массами. После событий 19 августа 1991 г. красный флаг, реявший над Кремлем, был спокойно спущен на глазах у всего народа и многочисленных членов партии, не проявивших при этом никаких эмоций.

#### **4. Горькое напоминание о том, как КПСС потеряла государственную власть**

(1) Партия, стоящая у власти должна постоянно следить за собственным строительством в области идеологии, организации и стиля работы.

Обобщая опыт распада СССР, мы не можем не увидеть необходимости по-прежнему ставить идеологическое строительство партии на первое место и никогда не отклоняться от этой линии. Нашими руководящими принципами должны быть идеологическая база марксизма-ленинизма, идеи Мао Цзэдуна, теория Дэн Сяопина и, в особенности, важное учение о «трех представительствах». Если

партия не руководствуется передовой теорией, то она не в состоянии проводить правильный курс, не в состоянии сохранять свои единство и сплоченность. Реализация линии партии, ее курса и политики напрямую определяет процветание или гибель государства. Необходимо отбирать и воспитывать руководящие партийные кадры из числа людей, обладающих высокой нравственностью и талантами, формировать из них молодой кадровый состав, способный приспособиться к требованиям новой эпохи. Необходимо постепенно формировать систему, которая даст возможность не только растить достойных кадровых работников, но и выдвигать лучших из них на руководящие должности и при этом контролировать их деятельность, предотвращая и исправляя ошибки, допущенные при отборе кадров.

(2) Правящая партия обязана на всем протяжении своей деятельности обладать новаторскими качествами, позволяющими ей идти в ногу со временем.

Правящая партия должна сознательно и постоянно находиться в русле развития истории, неустанно коррелировать общие истины марксизма с конкретной ситуацией своей страны; постоянно выдвигать новые программы, ставящие цели, соответствующие той или иной ситуации. Только таким образом партия сможет сохранять инновационные способности, притягательность и боеспособность.

(3) Правящая партия должна вести непрерывный поиск, внося корректировки в стратегию развития реформ в соответствии с реальной ситуацией в стране.

Правящая партия должна отвечать требованиям развития эпохи и при этом осуществлять свою деятельность в тесном взаимодействии с закономерностями развития производственных сил. Если постоянно следовать этим требованиям и действовать в соответствии с ними, то производительные силы смогут развиваться непрерывно. В случае же, если правящая политическая партия пролетариата окажется не

в состоянии успевать за ходом развития производительных сил и не сумеет корректировать свой курс и политику, то она начнет отставать от развития и, в конце концов, встанет перед опасностью потери политической власти. Поэтому на протяжении всего исторического хода развития социалистического строя необходимо приводить курс партии в полное соответствие с требованиями развития экономики. Этим достигается возможность непрерывного усовершенствования социалистической системы путем реформ, подходящих для каждого этапа. Эти меры поддерживают жизнеспособность и жизнедеятельность всей социалистической системы. Все члены партии должны твердо усвоить эти основные принципы и сознательно применять их в реформах, направленных на развитие системы социализма.

(4) Правящая партия обязана продвигать вперед развитие науки и техники и проявлять новаторство в раскрепощении производительных сил.

В 1988 г. Дэн Сяопин впервые выдвинул положение о том, что «наука и техника относятся к первичным производительным силам». Цзян Цзэминь в 2001 г. в своей речи на праздновании юбилея КПК также указал: «Наука и техника относятся к первичным производительным силам, являются главными показателями, в которых концентрированно проявляются передовые производительные силы». Эти положения в новом тысячелетии стали путеводной линией нашей партии, которая всегда представляла передовые производительные силы Китая. В настоящее время перед нами открываются уникальные возможности для развития, но вместе с тем, нам предстоят и серьезные испытания. При мировой тенденции к многополярности экономика все больше и больше стремится к глобализации. В этих условиях нам нужно осуществить наши стратегические цели развития, поэтому необходимо ускорить развитие науки, техники и внедрение инноваций. Развивающийся научно-технический комплекс будет постоянной мощной поддержкой для социалистической модернизации.

# Главная причина краха СССР и урок, полученный из этого опыта

А. Каупф (Германия)\*

В первые пять лет 70-х гг. XX века социалистические страны в областях экономики, дипломатии и военной области достигли сравнительно выдающихся достижений, поэтому правительство США, ставя перед собой целью затормозить развитие этих стран, приложило максимум усилий для разработки глобальной стратегии на 20 лет вперед. Первым шагом должно было стать проникновение в эти государства для провокаций и подрывной деятельности; вторым – использование разницы в экономическом положении и неравномерности развития классов для введения в этих странах эксплуатации; третьем – постоянное развязывание локальных войн (один из примеров – вьетнамская война). На этом фоне планировалось направлять главный удар на идеологические основы при участии секретных служб, а так же посредством радио и телевидения, организовывать очаги антисоциалистического движения, пропагандировать его цели и лозунги.

Все беды начались с момента прихода к руководству М. Горбачева. В 1985 г. М. Горбачев был назначен генеральным секретарем КПСС и начал проводить новую внутреннюю и внешнюю политику, основными

---

\* А. Каупф – эксперт Бюро переводов ЦК КПК.

направлениями которой были стратегия ускорения, переход на новые экономические рельсы, гласность и прочее. Все эти нововведения были субъективными и волюнтаристскими и не имели под собой четкого научно-теоретического марксистско-ленинского обоснования.

В области экономической политики М. Горбачев был настроен так же решительно. Он прервал отношения взаимопомощи и сотрудничества между социалистическими странами в рамках СЭВ, созданного в Варшаве в 1949 г., осуществил переход на взаиморасчеты в долларах, вместо прежде существовавшей системы расчета в рублях.

12 декабря 1991 г. в Москве было объявлено о ликвидации союзного договора о создании СССР, подписанного в 1922 г. 18 января 1993 г. корреспондент немецкой газеты «Шпигель» задал М. Горбачеву вопрос: «Вы больше не являетесь коммунистом?» На что тот ответил: «Если бы вы знали мои воззрения, то понимали бы, что в политике я склоняюсь к социал-демократическому государству с партией социалистов по типу ФРГ». Позже в Американском университете, расположенном в столице Турции Анкаре, Горбачев заявил, что целью его жизни является победа над коммунизмом, и выразил сожаление, что он не сумел победить коммунизм в Китае.

В мае 2005 г. на праздновании 60-летия победы над немецко-фашистскими захватчиками в Великой Отечественной войне Президент России В. Путин, выступая перед ветеранами Второй мировой войны, назвал распад СССР самым крупным поражением в геополитике XX века. А политологи-теоретики из США считают, что распад СССР и роспуск СЭВ означают завершение Третьей мировой войны и одновременно начало Четвертой мировой войны с целью установления американского порядка в глобальном масштабе.

Как следует поступать в этой ситуации?

Давайте еще раз перечитаем труд Ф. Энгельса, написанный в 1851 г., «Революция и контрреволюция в Германии», Опыт, обобщенный в этой

статье, является очень полезным для нас. Ф. Энгельс в этой статье писал:

Первый акт революционной драмы на европейском континенте закончился... Трудно представить себе более крупное поражение, чем то, которое потерпела революционная партия (точнее было бы сказать: революционные партии). Но что же из этого? Не потребовала ли борьба английской буржуазии за свое общественное и политическое господство сорока восьми лет, а борьба французской буржуазии сорока лет беспримерных битв? И не приблизилась ли буржуазия к своему торжеству больше всего как раз в тот момент, когда реставрированная монархия считала свое положение более прочным, чем когда бы то ни было? Уже давно прошли времена, когда господствовал суеверный взгляд, приписывающий возникновение революции злонамеренности кучки агитаторов. В настоящее время всякий знает, что где бы ни происходило революционное потрясение, за ним всегда кроется известная общественная потребность, удовлетворению которой мешают отжившие учреждения. Ощущение этой потребности может быть еще не настолько сильным, не настолько всеобщим, чтобы обеспечить непосредственный успех; но всякая попытка насильственно подавить эту потребность лишь заставляет ее выступать с возрастающей силой до тех пор, пока, наконец, она не разобьет своих оков. Поэтому, если мы и разбиты, нам не остается ничего другого, как начинать сначала. А та, вероятно, очень короткая передышка между концом первого и началом второго акта движения, которая нам предоставлена, дает нам, к счастью, время для крайне необходимого дела: для исследования причин, сделавших неизбежным как недавний революционный взрыв, так и поражение революции; причин, которые следует искать не в случайных побуждениях, достоинствах, недостатках, ошибках или предательских действиях некоторых вождей, а в общем социальном строе и в условиях жизни каждой из наций, испытавших потрясение. Что внезапно вспыхнувшие в феврале и марте 1848 г. движения были не делом отдельных личностей,



а стихийным, непреодолимым выражением нужд и потребностей народов — потребностей, доходивших до сознания с большей или меньшей ясностью, но ощущавшихся весьма отчетливо различными классами каждой страны, — это теперь признается всеми. Но когда приступаешь к выяснению причин успеха контрреволюции, то повсюду наталкиваешься на готовый ответ, будто дело в господине А или в гражданине Б, которые «предали» народ. Этот ответ, смотря по обстоятельствам, может быть правильным или нет, но ни при каких обстоятельствах он ничего не объясняет, не показывает даже, как могло случиться, что «народ» позволил себя предать. И печальна же будущность политической партии, если весь ее капитал заключается в знании только того факта, что гражданин имярек не заслуживает доверия. Кроме того, и с исторической точки зрения исследование и изложение причин, как революционного потрясения, так и подавления революции представляет исключительную важность... Никто из здравомыслящих людей никогда не поверит, чтобы одиннадцать человек, большинство которых были к тому же личностями весьма посредственными, одинаково неспособными как к добру, так и к злу, (т. е. члены Временного правительства Франции, созданного в 1848 г.) могли в течение трех месяцев погубить тридцатимиллионную нацию, если бы эти тридцать шесть миллионов не разбирались так же мало в том, куда им идти, как и эти одиннадцать. Вопрос заключается именно в том, как могло произойти, что эти тридцать шесть миллионов, блуждавшие в известной мере как в потемках, вдруг были призваны самостоятельно определить свой путь; и как случилось, что они затем совершенно сбились с пути и их старые правители могли снова вернуть себе на некоторое время свое руководящее положение. <sup>①</sup>

Это и есть то, что мы должны понять. Мы должны понять собственную историю, наши достижения и наши поражения.

Позвольте нам обратиться к крестьянской войне в Германии,

<sup>①</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные сочинения. Изд-во «Жэньминь», 1995. Т.1. С. 482-484.

завершившейся 20 мая 1525 г. Крестьянская армия тогда потерпела тяжелое поражение. Горожанин и вождь крестьян-бедняков Томас Мюнцер (родившийся в 1489 г.) был схвачен. Когда он шёл на эшафот, его пальцы уже были переломаны, и он не мог писать, но у подножья виселицы он произнес свое завещание: революционная армия из Тюрингии должна прекратить свою борьбу, потому что победа уже невозможна, так как восставшие стали думать о собственных, а не об общественных интересах!

С фундаментальной точки зрения внутренняя причина распада СССР и изменения в странах Восточной Европы ничем не отличаются от описанных выше.

Далее я поделюсь мыслями, извлеченными мною из опыта как гражданина бывшей ГДР и исследователя теории Маркса и Энгельса. Этот опыт подтвержден и доказан историей социалистического движения.

(1) Политическая пролетарская партия и рабочее движение в прошлом, настоящем и будущем должны находить фундаментальную научную связь между изменившимися реалиями.

(2) Не только развитие природного мира, но и развитие человеческого общества имеет свои объективные закономерности. К. Маркс в 1-ом томе своего труда «Капитал» писал: «Сам по себе вопрос заключается не в более высокой или более низкой степени развития социальных противоречий, вызванных естественными закономерностями капиталистического производства. Вопрос заключается в самих закономерностях, в том, что они неизбежны и играют свою роль, имея тенденцию к осуществлению».<sup>①</sup> Мы можем только попытаться открыть эти научные закономерности и, используя эти знания, сознательно строить наши планы.

(3) В теоретическую структуру марксизма-ленинизма входят

---

<sup>①</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные сочинения. Изд-во «Жэньминь», 1995. Т.2. С. 100.

философия, экономическое учение, историко-политическая теория и т. д., но вся эта теоретическая структура, прежде всего, служит рабочему классу и трудовому народу. Руководители рабочего класса должны быть неразрывно связаны с рабочим классом и его технической культурой производства.

(4) В октябре 1844 г. Ф. Энгельс выдвинул следующий тезис: в Западной Европе – в первую очередь, в Англии, Франции и Германии – коммунисты и социалисты должны объединиться для совместной борьбы. К. Маркс и Ф. Энгельс в «Коммунистическом манифесте», опубликованном в 1848 г., указали, что борьба рабочего класса, если только рассматривать ее форму, это борьба в рамках одного государства. Но если рассматривать ее содержание, то борьба рабочего класса должна выйти за пределы одного государства и стать совместной борьбой в межгосударственном масштабе. Причина этого необходимого сотрудничества кроется в глобализации капиталистического производства и формировании мирового рынка. В 1874 г. Ф. Энгельс указал нам, что борьба рабочего класса (против буржуазии) должна происходить «в трех аспектах – теоретическом, политическом и практико-экономическом (противодействии капиталистам) – необходима координация и установление связей».<sup>①</sup> Это положение остается правильным и в наши дни.

(5) Начиная с 1917 г., главная борьба велась между пролетариатом и капиталистами, между социалистическими и капиталистическими государствами.

(6) Начиная с 1917 г., главные политические силы, стремившиеся разложить и подорвать социалистические страны, находились в Европе – а именно, это был Социалистический интернационал.

(7) Если пролетариат не завоеует государственную власть, то социализм не сможет быть реально осуществлен.

<sup>①</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные сочинения. Изд-во «Жэньминь», 1995. Т.2. С. 636.

(8) Пролетариат, встав у государственной власти, должен всеми силами защищать ее, потому что мировая буржуазия и ее прихвостни, не выбирая средств, пытались разрушить ее, начиная с первого же дня ее создания. Если социалистическая революция проведена неосновательно, то контрреволюционеры будут преследовать ее, как это мы уже наблюдали в бывших социалистических странах Европы.

(9) Если в социалистических государствах партия и правительство смогут поддерживать позитивные, полезные и демократические отношения с народом, то государственная власть будет обладать огромной силой. В это понятие входит и налаживание отношений между рабочим классом, крестьянством и другими прослойками трудового народа.

(10) Главный опыт истории, начиная с 1917 г., говорит нам: без структуры собственности, свойственной системе социалистических производственных отношений, невозможно построить социалистическое общество. История СССР, ГДР и других социалистических государств, включая начальный период существования КНР, показывает, что если в социалистическом обществе (но не в коммунистическом обществе!) уживаются социалистическая форма собственности, частная собственность и смешанная форма собственности, то этот, полученный нами опыт, оказывается крайне полезным.

(11) Исторический опыт ГДР еще раз доказывает правильность вывода К. Маркса, изложенного в «Готской программе» (это положение напрямую противоречит опыту Советского Союза): если применять законы стоимости и распределения, основываясь на конкретных исторических условиях, то экономика социалистического общества сможет добиться успешного развития, каждый человек будут вносить свой вклад по способностям и получать свою долю в распределении пропорционально собственным рабочим способностям, т. е. в соответствии с объемом труда.

(12) К. Маркс считал, что производительные силы являются главной движущей силой развития общества, поэтому современные производительные силы (включая индустрию, сельское хозяйство, транспортные перевозки и транспортную отрасль) должны использовать методы научного планового производства. Поэтому плановое производство присуще не только социализму, а рынок существует не только в капиталистическом обществе.

(13) Социалистическая экономика требует равномерного и эффективного развития во всех областях. Только сбалансированность между накоплениями и потреблением могут обеспечить развитие производительных сил в социалистическом государстве.

(14) После того, как пролетариат завоеует власть, необходимо произвести реформу денежной системы, следует создать финансовую монополию социалистического государства. Внутри социалистического государства оборот может иметь только одна валюта.

(15) После того, как пролетариат завоеует власть, необходимо реформировать всю культуру.

(16) После того, как пролетариат завоеует власть, следует осуществить равноправие всех национальностей.

Правильность марксистского учения уже доказана.

НЭП, введенный В. Лениным, был вынужденно прерван в конце 20-х гг. XX века, причиной к тому было, как сказал сам Владимир Ильич: «Революционерам, ставшим руководителями, не хватило сознательности и творческого подхода». Ошибки руководителей в области политэкономии и ослабление их демократических связей с народом привели к распаду СССР и переменам в странах Восточной Европы в 1989 - 1991 гг. В этом кроется главная причина.

Но еще более важным будет, если мы сумеем научно изучить и проанализировать изменившиеся объективные условия и творчески применить основные теоретические положения марксизма, тогда

мы сможем доказать пролетариату: социалистический строй имеет преимущества и превосходит капиталистический, он реально возможен, а не является лишь теоретическим положением или призрачной надеждой.

В 1997 г. на XV съезде КПК было указано, а на XVII съезде, состоявшемся в 2007 г., подтверждено, что первоначальный этап строительства социализма продлится до 2050 г. Это положительное явление. В социалистических странах преобразование капитализма – это длительный процесс строительства. Китаю требуется производить накопления для своей модернизации. В области социальной базы ранее использовалась плановая система, а в настоящее время имеют место рыночные отношения, что является правильным. В июле 2001 г. КПК отмечала свой 90-летний юбилей. Я думаю, что для того, чтобы в 2050 г. победоносно завершить поставленную задачу, в ближайшие 20 лет следует развивать социалистическую рыночную экономику. Т. е. развивать экономику, основанную на базе социалистической собственности (она занимает первое место в стране), использовать рынок на благо народа. Это не может не оказать активного влияния на прогресс всего человечества.

## **Раздел III**

---

**Западная стратегия мирной  
эволюции и распад Советского  
Союза**

# **Двадцать лет после распада СССР: последствия еще ощутимы**

**Юй Хунцзюнь\***

## **1. Влияние последствий распада СССР на развитие России и стран СНГ, создавших тяжкое бремя для стран и народов этого региона**

Говоря о последствиях распада СССР, в 2005 г. Президент РФ В. Путин высказал многократно цитируемое ныне выражение, а именно о том, что распад Советского Союза стал огромной геополитической трагедией XX века. Практически влияние распада СССР не ограничивается лишь этим.

Рассматривая эту проблему с точки зрения тенденции развития коммунистического движения, следует отметить, что КПСС была влиятельной партией, насчитывавшей более 90 лет своего существования. Эта партия находилась у власти 74 года, в рядах КПСС было 19 млн. 200 тыс. членов, однако накануне распада СССР осталось только около 12 млн. После распада СССР, пройдя через 20 лет смуты и невзгод, число коммунистов в ставшей преемницей Советского Союза Российской Федерации продолжало сокращаться. В обозримом будущем у КПРФ нет

---

\* Юй Хунцзюнь -- заместитель заведующего Отдела международных связей ЦК КПК.



перспективы и возможности вновь вернуться во власть и занять ключевое положение в качестве правящей партии. Обратимся к другим странам СНГ. Компартия Молдовы продержалась у власти в течение восьми лет, однако в настоящее время она практически ушла с политической арены страны. Компартия Украины обладает определенным числом мест в Верховной Раде, однако ее влияние постепенно ослабевает, во многих странах на территории бывшего СССР компартии и вовсе оказались вне закона.

В общем, неоспоримым является тот факт, что на постсоветском пространстве левые политические движения, куда входят и компартии, переживают период политического спада.

Говоря о социально-экономическом развитии, следует отметить, что некогда Советский Союз был супердержавой, способной конкурировать с США. В 1976 г. СССР по производству стали, нефти, химических удобрений, цемента, хлопка, а также по объему грузооборота и по другим показателям опережал США. После распада СССР резко упала совокупная государственная мощь России, а также ее экономическое положение. В. Путин в 1999 г. накануне своего президентства в статье «Россия на рубеже тысячелетий» признал: «За 90-е годы объем ВВП России сократился почти в два раза. По совокупному размеру ВВП мы уступаем США в 10 раз». Несмотря на то, что за десять лет восстановления экономическая мощь России вернулась к уровню Советского Союза, однако из-за влияния глобального финансового и экономического кризиса, в последнее время в экономики России снова проявился ощутимый откат. На сегодняшний день ВВП России по-прежнему составляет 10-ю часть ВВП США, по-прежнему серьезными остаются проблемы социального характера, а также социального правопорядка внутри страны. В России, пережившей две чеченские войны, участились случаи терроризма, и Северный Кавказ – по-прежнему большая тема. В других странах СНГ так же, как в России,

обостряются сходные проблемы социального и социально-политического свойства.

Говоря о геополитической ситуации, следует подчеркнуть, что распад СССР существенным образом повлиял на внутреннюю ситуацию в странах СНГ, а также на отношения между ними. По-прежнему не утихают споры между Азербайджаном и Арменией вокруг суверенитета Нагорного Карабаха, по-прежнему продолжается конфликт вокруг Приднестровья в Молдове, между центральноазиатскими странами назревают территориальные конфликты, а также споры по поводу водных ресурсов. Особенно это проявилось в ходе войны 2008 г. между Грузией и Россией, вспыхнувшей из-за Южной Осетии и Абхазии, а объявление «независимости» этих регионов еще более усложнило отношения между странами СНГ. Некоторые российские ученые считают, что процесс распада Советского Союза еще до конца не завершен, он будет продолжаться еще долго, и территориальные споры, а также корректировка границ, возможно, приведут к новым войнам и конфликтам. Роль СНГ, как «стабилизационного механизма» «цивилизованного развода» бывших республик Советского Союза, в свете разрешения всех конфликтов и противоречий достаточно ограничена. Среди стран-членов Содружества существуют сложные столкновения интересов, а также острые территориальные и энергетические споры, поэтому вывод о том, что процесс распада Советского Союза еще не завершен, в определенном смысле выглядит достаточно объективным.

С точки зрения безопасности стоит сказать, что на начальном этапе развала Советского Союза образование новой независимой России сулило большие надежды Западу, однако откат от социалистической системы и полная вестернизация не принесли позитивных сдвигов – напротив, США и Запад, воспользовавшись слабостью России, стали активно продвигать стратегию расширения НАТО и влияния ЕС на Восток, что стало посягательством на сферу влияния России. Этот

демарш ослабил влияние России на международной арене. США также использовали свою антитеррористическую стратегию для вторжения в сферу «особых интересов» России в Центральной Азии и Закавказье, всеми силами пытаясь увеличить военное присутствие США и НАТО на стратегических рубежах России, втягивая в НАТО государства СНГ. В последние годы, по мере «перезагрузки» двусторонних отношений, американско-российское противостояние несколько смягчилось, отношения между ними несколько улучшились, споры вокруг расширения системы ПРО в Восточной Европе временно утихли, стороны предприняли ряд совместных проектов в сфере безопасности, однако опасения по поводу отношений России и США, а также России и Запада пока не сняты, поэтому произойдет ли улучшение в отношениях в сфере безопасности, как это было в начальный период после распада СССР, целиком и полностью зависит от Запада.

## **2. Разложение биполярной системы, зависимость мирового политического развития от гегемонизма США и политики силы западных стран, серьезный дисбаланс в структуре международной безопасности.**

С распадом Советского Союза в 1991 г. прекратила свое существование супердержава, которая охватывала территориально Европу и Азию и долгое время была «субъектом на мировой политической арене и геополитической реальностью». На этом также завершилась «холодная война» между Востоком и Западом, начавшаяся после Второй мировой войны, а также был положен конец биполярной глобальной структуре. Однако окончание «холодной войны» и распад биполярной структуры не принесли глобальной безопасности и мира. США и прозападные силы, используя эту ситуацию, обрели преимущества в экономической, научно-технической, военной сфере,

а также в дипломатии. По-прежнему придерживаясь установок «холодной войны», они продолжают мыслить прежними категориями, считая основным методом насаждения своих ценностей и интересов военные вторжения и войны. Если во время «холодной войны» США и СССР вели войну через «посредников», а при прямых контактах обе стороны действовали достаточно осмотрительно, то с распадом СССР у США и Запада развязались руки. Они стали в открытую нарушать базовые международные нормы, беспощадно насаждая гегемонизм и политику с позиции силы. Запад стал постоянно применять военную силу, ввязываясь в агрессивные войны. Среди этих военных акций война в Персидском заливе, которую называют войной «за восстановление справедливости, освобождение Кувейта, наказание агрессоров», по меньшей мере, обладала хоть какой-то «легитимностью». Но другие войны в своем большинстве явно были развязаны США и Западом во имя собственных интересов, поэтому их необходимость вызывает большие сомнения.

В 1999 г. в ходе войны в Косово США, используя внутренние национальные проблемы Югославии, выдвинули концепцию о том, что «права человека важнее суверенитета», чтобы под знаменами «гуманитарного вмешательства», под предлогом того, что в этом регионе имеют место «расовые зачистки», опираясь на силы НАТО и используя высокие технологии, нанести военный удар. Это была война во имя реализации американских ценностей и стратегических интересов, для того, чтобы одним ударом, отнять бразды правления у непокорного Милошевича. Благодаря этой войне, США достигли сразу двух целей, а именно, воспользовавшись шансом, нанесли удар по амбициям ЕС, настроенного на активное продвижение евро в конкуренции с долларом, укрепив, таким образом, свое единоличное господство в Европе и во всем мире, и одновременно реализовали свои амбиции и статус единственного супергегемона на мировой арене.

В 2001 г. началась десятилетняя афганская кампания, которая проходила в условиях «борьбы с терроризмом», когда весь мир выступил против международного терроризма и выразил сочувствие Америке в связи с терактами «11 сентября», когда были взорваны здания Международного Торгового центра. Хотя эта военная кампания добилась успеха в отстранении от власти талибов, стоящих на позициях международного терроризма, достигла цели и в отношении бен Ладена, об уничтожении которого Барак Обама заявил в мае 2011 г., однако под флагом антитеррористической борьбы возникло американское военное присутствие в Центральной Азии, продвинулась реализация далеко идущих планов США относительно всего этого региона, что является неоспоримым фактом.

В апреле 2003 г. США развязали войну в Ираке. Эта война с самого начала проходила под девизом «насаждения справедливости», взяв в качестве предлога наличие в Ираке большого количества оружия массового поражения, а позднее вылилась в свержение режима Саддама Хусейна. Это была кампания, которую США развязали в одностороннем порядке, в отсутствие на то мандата ООН. Эта война нарушила положения Устава ООН о неприкосновенности суверенитета и территориальной целостности отдельно взятой страны, создав прецедент злостного попрания и игнорирования авторитета ООН.

В марте 2011 г. Франция, Великобритания и США нанесли авиаудары по Ливии, воспользовавшись уже сложившейся западной логикой, а именно, превратно истолковав резолюцию ООН, развязали кампанию под предлогом «защиты» мирного населения от местной власти. Так называемая коалиционная армия, в основном состояла из подразделений НАТО. С одной стороны, она атаковала силы, лояльные режиму Каддафи, а с другой, оказывала многостороннюю поддержку и помощь ливийской оппозиции вплоть до открытого обсуждения плюсов и минусов проведения наземной операции в Ливии. Эта кампания,

преследовавшая своей целью вмешательство во внутренние дела другой страны, проводилась под эгидой ООН. По многим аспектам — политическим, военным и дипломатическим — она оправдывала действия оппозиции, что в очередной раз продемонстрировало, что страны Запада в решении международных проблем используют двойные стандарты и политику с позиции силы.

В ходе ливийской операции Америка взяла на себя ведущую роль, ограничившись статусом простого участника и тем самым прикрыв свое истинное лицо. Однако несомненно, что США были главными организаторами ливийской кампании. Причина постоянного применения США военной силы заключается в том, что больше нет такой супердержавы, как СССР, способной противостоять амбициям американцев, и это позволяет США вести себя столь безапелляционно. При разработке базовых принципов разрешения международных и региональных конфликтов США отнюдь не исходят из принципов гуманизма. Нынешняя военная операция в Ливии основывалась на якобы существовавшем там «гуманитарном кризисе», но реальные ее цели заключались в сохранении лидирующего статуса США в мире, а также в реализации гегемонистских устремлений в таких странах Северной Африки, как Ливия и Сирия.

Постоянные войны, развязываемые Западом после распада СССР, вызывают обеспокоенность всего международного сообщества. В последние годы, на фоне взлета ряда стран с нарождающимися рынками, призывы к формированию справедливого и рационального политико-экономического миропорядка звучат все более отчетливо, в мире растет недовольство по поводу политики с позиции силы и угроз военного вмешательства, крепнут позиции сил, ратующих за мир и стабильность, и это становится политическим барьером для нарастающего американского гегемонизма и расширения политики силы. Однако страны Запада, возглавляемые США, по-прежнему обладают огромной

силой в экономической, научно-технической, военной, культурной и политической сферах, и в мире пока нет ни одного государства, которое было бы способно, как некогда Советский Союз, объединивший под своей эгидой страны Восточной Европы, пойти на конфронтацию с Западом. Таким образом, статус США на мировой арене как супергегемона пока непоколебим, политика силы в обозримом будущем не может исчезнуть, поэтому нельзя исключать возможности унижения небольших слабых государств и возникновения для них военной угрозы со стороны гегемонистских сил Запада.

### **3. Попытки Запада насадить в мире единый экономический порядок и систему ценностей, обострение противостояния путей и моделей развития.**

Распад СССР привел к ослаблению социалистического пути развития во всем мире. Осталось лишь несколько стран, придерживающихся социалистической модели, — это Китай, Вьетнам, Лаос, КНДР и Куба. На постсоветском пространстве, а также на территории Восточной, Центральной и Южной Европы реализуются главные элементы политической жизни США и Запада: многопартийная демократическая система, многообразие идеологических систем и пр. Они стали отличительным признаком политической системы России, а также всех стран переходного типа. В Латинской Америке и Африке большинство стран, которые раньше следовали социалистической модели, также изменили свое политическое устройство, реализуя многопартийную систему и систему разделения властей, многообразие политического устройства и институт частной собственности. Впервые США и введомые ими западные страны могут праздновать свою победу. После того, как в 80-х годах XX века президент США Никсон провозгласил «абсолютную победу» Запада, американский исследователь

международных отношений Ф. Фукуяма после распада СССР выступил с заявлением о том, что история развития человеческой цивилизации — это «история всеобщего развития в направлении свободы и демократии», а свобода и демократия—это «апогей развития мировой идеологии» и «конечная форма власти». В экономической сфере Запад активно ратует за так называемый «Вашингтонский консенсус», который предусматривает насаждение модели свободного рынка по всему миру.

Однако политическим деятелям и политологам на Западе пока рано радоваться, им следовало бы прекратить такое головокружение от успехов. Наряду с шествием по всему миру американского гегемонизма и политики силы, в мире начались новые процессы, набирает обороты движение к многополярности. Еще в 70-х годах XX века в Европе началась экономическая интеграция, а также совместное создание единого оборонного механизма и системы безопасности, чтобы стать в политическом и экономическом плане в один ряд с США. Китай вместе со странами «третьего мира» выступил против гегемонизма, ратую за создание нового международного политического и экономического миропорядка, чтобы скорректировать биполярную структуру мира, основанную на противостоянии двух гегемонов — СССР и США, именно тогда мир начал склоняться к многополярности. Распад СССР привел к краху биполярной системы, процесс продвижения к многополярности, сопряженный со многими трудностями и наличием приоритетного положения США, все-таки идет вперед. В конце XX — начале XXI века Китай, будучи стремительно развивающейся державой, установил партнерские отношения разнообразного формата со многими странами мира. Эти партнерские отношения основаны на принципах неприсоединения к блокам, ненаправленности против третьих стран, а также на принципах справедливости и взаимной выгоды, что стало качественно новым течением в международных отношениях. В то же время в мире, как грибы после дождя, один за



другим появляются региональные союзы и объединения, которые также служат барьером для американского гегемонизма и западной политики силы. В настоящий момент США по-прежнему играют ключевую роль во многих международных организациях, по-прежнему обладают большим авторитетом при разработке международных правил и норм и по-прежнему стараются, используя свой авторитет «супердержавы», сохранить главенствующее непререкаемое положение в мире, однако такие страны с нарождающимися рынками, как Китай, Россия, Индия, Бразилия и ЮАР, наряду с развивающимся миром, выступают за создание многополярной системы, основанной на взаимодействии и взаимовлиянии, поэтому сейчас даже страны ЕС не хотят беспрекословно подчиняться «лидерству» и «распоряжениям» США. Именно на этой основе в мире развиваются борьба и противоречия между однополярной и многополярной концепциями мироустройства. Однако вследствие ограниченности реальных возможностей и других факторов, ни страны с нарождающимися рынками, ни блоки, сформированные из разных стран, ни региональные организации пока не в силах вступить в противостояние с Америкой, не в силах противостоять гегемонизму и политике силы. Поэтому процесс движения к многополярному миропорядку сопряжен с трудностями и зигзагами.

После распада СССР другой важной глобальной тенденцией, наряду со стремлением к многополярности, стала экономическая глобализация. Экономические связи различных регионов мира становятся все более тесными. Благодаря новой научно-технической революции и взлету информационных технологий, еще с 80-90 годов XX века во многих странах с нарождающимися рынками начался экономический подъем. Особенно это проявилось в странах, которые американские исследователи называли «БРИК» — это Бразилия, Россия, Индия и Китай. В июне 2009 г. на встрече лидеров стран БРИКС в России участники впервые обменялись мнениями по важным актуальным мировым проблемам,

таким образом, был сформирован механизм БРИК. Вслед за этим, в апреле 2011 г. на совещании лидеров стран БРИК в Санья (Китай) принял участие президент ЮАР, что укрепило данное объединение стран. На 2010 г. по масштабам охвата населения, по экономическим показателям и объемам торгового оборота страны «БРИКС» занимают 40%, 16% и 15% от мировых объемов соответственно. В то же время целый ряд средних по своим масштабам стран также выбились в мировые лидеры по показателям экономического роста. Это, прежде всего, как их называют в научном мире и среди инвесторов, «Группа одиннадцати» (Next-11), куда входят Республика Корея, Мексика, Вьетнам, Иран и другие страны, а также страны VISTA, куда входят Вьетнам, Индонезия, ЮАР и др., страны CIVETS, куда входят Колумбия, Египет, Турция, ЮАР и пр. Эти большие и малые новые экономические субъекты постоянно повышают свой экономический потенциал, активно протестуя против насаждаемого США и Западом глобального экономического порядка. В мире набирает обороты мнение о том, что поскольку глобальная экономика становится единым целым, увеличивается степень взаимозависимости разных стран, однако продвижение модернизации отнюдь не должно означать вестернизацию, в экономическом, политическом, культурном и дипломатическом аспектах нельзя целиком и полностью придерживаться западной модели, каждая страна должна сама избирать путь своего развития, исходя из собственных реалий. Поэтому конкуренция между моделями и путями развития представляется более затяжной и комплексной.

Финансовый кризис, который начался в США в конце 2008 г., погрузил глобальную экономику в «зимнюю спячку». Этот кризис привел не только к тому, что в странах переходящих к западной модели — СНГ и Восточной Европе — начались новые трудности, этот кризис также охватил развитые западные страны, которые оказались в весьма затруднительном положении, в этих странах обострились экономические,

социальные и политические противоречия и проблемы. Переживаемый кризис фактически является кризисом модели свободного рынка, который, возможно, приведет к краху всей капиталистической системы. Поэтому даже апологет теории «конца истории» Ф. Фукуяма в последнее время не мог не признать: «Если привлечь к суду модели развития, приведшие к нынешнему глобальному финансовому кризису, то на скамье подсудимых окажутся свободный рынок и экономический либерализм». Кризис обнажил пороки капиталистической системы — существование факторов нестабильности, которые имеются даже в такой передовой экономической системе, как американская. Фукуяма также признал тот факт, что капитализм американского типа, хотя и не полностью утратил степень доверия, однако уже не занимает главенствующего положения. Очевидно, что после краха советской модели либеральный путь развития, за который активно ратовали Америка и Запад, вряд ли сможет стать единственной эффективной экономической моделью для всего мира. В условиях многополярного мира и экономической глобализации, невзирая на все вызовы, следует твердо придерживаться своего пути развития, исходя из собственных реалий, активно участвовать в глобальном экономическом регулировании, создавая совместные механизмы на благо мира и развития, гармонии и процветания, чтобы данная модель развития стала приоритетным выбором для других стран мира, в особенности, для новых экономических субъектов и развивающихся стран.

#### **4. Выдвижение «трех сил зла» за счет гегемонизма и политики силы, приведшее к превращению международного терроризма в мировую угрозу, а антитеррористической борьбы — в тяжелое бремя для международного сообщества**

Хотя традиционные проблемы в сфере безопасности после распада СССР по-прежнему остаются в фокусе внимания мирового сообщества,

однако повсеместно обострились скрытые прежде в системе биполярной структуры национальные противоречия, территориальные споры, религиозные конфликты, борьба за энергоносители и пр. В настоящее время все более актуальными становятся такие нетрадиционные проблемы в сфере безопасности, как международный терроризм, сепаратизм, религиозный экстремизм, наркотрафик, экономический кризис, энергетический дефицит, незаконная миграция, экологический кризис. Следует особо отметить, что распад биполярной системы привел к усилению американской политики унилатерализма и гегемонизма, что, в свою очередь, привело к усилению в мире западной политики силы. Западные страны не только под разнообразными предлогами вмешиваются во внутреннюю политику других стран, но также применяют тактику двойных стандартов в таких проблемах, как права человека, суверенитет, независимость, территориальная целостность. К тому же они зачастую используют военную силу для нападения на более слабые страны, путем военного вмешательства и развязывания войны подрывают внутреннее единство и законную власть в других странах, покушаясь на их независимость и суверенитет. В качестве примера можно привести Советский Союз, а также многие страны Восточной Европы, в которых извне поддерживался национальный сепаратизм. Это действия, с одной стороны, вызвали протест и недовольство международного сообщества в отношении внешнеполитического курса Запада, а с другой, — способствовали формированию в исламских странах негативного отношения к США и Западу. Именно на этой основе сформировались экстремистские силы и террористические организации, которые постоянно ищут повода для действий. Эти силы, действующие под лозунгом борьбы с засильем Запада, борьбы с прозападными силами, стали появляться повсюду, организуя террористические атаки, приводящие к жертвам среди мирного населения. Можно сказать, что в настоящее время все человечество страдает от терактов. В 2001 г. в

США произошли события «11 сентября», открывшие «ящик Пандоры» международного терроризма. Террористические организации, объединившись вокруг «Аль-Каиды», подготовили серию терактов по всему миру. Весь мир стал уязвим для терроризма: начиная от Западной Азии, Северной Африки до Центральной, Восточной и Юго-Восточной Азии, от центральных регионов России до Западной и Южной Европы и вплоть до самих США — никакое государство в мире не защищено от террористической угрозы. К сегодняшнему дню Афганистан и Ирак стали настоящим оплотом международного терроризма, даже Белоруссия недавно пострадала от террористической атаки. Международное сообщество уже осознало, что самой серьезной из нетрадиционных угроз в сфере безопасности является международный терроризм. Именно поэтому проблема борьбы с терроризмом стала наиболее актуальной в повестке дня правительств многих стран мира. Однако США под предлогом борьбы с терроризмом преследуют собственные интересы, стремясь насадить свое присутствие по всему миру, скорректировать свою стратегическую дислокацию, усилить свое военное присутствие и военный потенциал для противостояния «скрытому противнику». Это обстоятельство, намного усложняющее антитеррористическую борьбу международного сообщества, в то же время служит одной из важных причин укрепления террористических сил и нарастания их активности.

Территории стран-участниц ШОС, в особенности Центральноазиатский регион, служат местом средоточения и активности «трех сил зла» (терроризма, сепаратизма и экстремизма). Террористическая организация «Восточный Туркестан», которая стремится к сепаратизму в Синьцзяне и нарушает спокойствие и стабильность в Западном Китае, тесно связана с международным терроризмом. Члены этой организации не только проходят подготовку в международных террористических организациях, получают от них финансовую и помощь и оружие для развертывания террористических

атак на всей территории Китая, но их еще активно поддерживают некоторые силы в США и на Западе. Китайский народ терпит огромные бедствия от «трех зол», куда относится и группировка «Восточный Туркестан». Китай выразил резкое недовольство применением некоторыми силами в Америке и на Западе «двойных стандартов» в отношении антитеррористической проблемы. Китай, активно участвующий в международной антитеррористической деятельности, вступил в подавляющее большинство международных антитеррористических соглашений, а также вместе с другими членами ШОС подписал Шанхайскую конвенцию о борьбе с терроризмом, сепаратизмом и экстремизмом. Он также активно участвует в работе региональной антитеррористической организации, сформированной под эгидой ШОС. Однако очевидным является тот факт, что в настоящее время террористические, сепаратистские и экстремистские организации тесно связаны между собой, они не просто действуют в рамках одной страны или общества, в условиях определенной экономической и культурной системы — их активность постоянно стимулирует политика гегемонизма США и политика силы Запада, а также попустительство в форме «двойных стандартов», применяемых Западом при подходе к проблемам терроризма. Очевидно, что борьба с терроризмом подразумевает сотрудничество и совместные усилия всего международного сообщества, а также отказ от порожденных менталитетом «холодной войны» двойных стандартов и от достижения эгоистических интересов. Иными словами, пока не будет покончено с гегемонизмом и политикой силы, невозможно полностью искоренить условия для существования терроризма, сепаратизма и экстремизма. Если в международной практике борьбы с терроризмом будут по-прежнему использоваться двойные стандарты и эгоистические устремления, то в мире никогда не воцарится покой.

История не стоит на месте, политические катаклизмы случаются

и проходят. Оценивая такое крупное историческое событие, как распад Советского Союза, произошедший 20 лет назад, международное сообщество глубоко осознает, что крах такой мощной социалистической державы не только привел к ослаблению мирового социалистического движения в мире, но и к эволюции в международной ситуации, изменил расстановку сил в мире и создал достаточно сложные отношения между этими силами. Однако эпоха меняется, человечество движется по пути прогресса. В новый переходный исторический период создание международного миропорядка непременно должно отвечать интересам и требованиям большинства членов международного сообщества. В мире не должно быть стран, берущих на себя ответственность за выбор другой страны, и также не должно быть таких явлений, когда одно государство пытается военной силой навязать другой свои устремления и ценностные ориентиры. В то же время народ каждой страны должен самостоятельно разрешать внутренние проблемы. Путь развития каждой отдельно взятой страны определяет только народ этой страны, а международные дела решаются путем многосторонних консультаций. Только таким образом международное сообщество сможет преодолеть болезненные последствия распада СССР, а также разнообразные последствия, возникшие после разложения биполярной системы. Только на этой основе можно покончить с различными конфликтами и противоречиями, которые несут с собой гегемонизм, унилатерализм и политика силы, только так можно достичь глобального мира, безопасности и развития, чтобы в международных отношениях и в мировой обстановке воцарились гармония, справедливость и стабильность.

# Некоторые мысли по поводу важного события в истории – распада СССР

Лян Чжу\*

Распад СССР действительно стал загадкой истории. Как раскрыть это историческое явление? Можно найти немало интересных аналитических работ по этому поводу. Безусловно, распад Советского Союза обусловлен рядом разнообразных причин – от нескольких десятков до сотен. Выдвигаются мнения о том, что всему виной экономический фактор, или что распад СССР — это крах традиционных форм социализма, или что во всем виновата социалистическая модель развития и т.д. В настоящее время особенно распространено убеждение в том, что распад СССР произошел по вине советской модели и сталинской системы. Так в чем же все-таки заключается решающий фактор? На мой взгляд, главная причина – это дегенерация КПСС.

В этом году наступает двадцатилетие распада СССР, чему я и посвятил свою статью, но т.к. тематика моих научных исследований, главным образом связана с изучением идей Мао Цзэдуна, я хочу сосредоточиться на прозорливых мыслях Мао Цзэдуна и на исторических уроках распада СССР. Здесь я, в основном, остановлюсь на одной проблеме, которую, как мне кажется, в настоящее время следует глубже осмыслить, – это то, что еще в 50-60-х годах XX века Мао Цзэдуна

---

\* Лян Чжу – профессор, бывший ректор Пекинского университета.



уже высказал мысль о вырождении КПСС и ее возможной гибели. Мне кажется, что это очень важная позиция, глубокое провидческое суждение. Кроме того, мы не можем не учитывать и мнение наших оппонентов. Здесь я хочу привести в пример одну книгу, которую я прочитал в 90-х годах XX века, – это воспоминания последнего посла США в СССР Дж. Мэтлока. В его книге на меня самое глубокое впечатление произвел один эпизод: повествуя об улучшении американо-советских отношений, Мэтлок отметил, что улучшение двусторонних отношений было бы иллюзорным и не имело бы никакого смысла, если бы советские руководители по-прежнему твердили о классовой борьбе и других теоретических догматах. Он также отметил, что Горбачев и люди из его окружения уже не говорят о классовой борьбе, хотя и придерживаются марксизма. Мэтлок считает, что КПСС надо было избавиться от базовых постулатов марксизма. Очевидно, что этот буржуазный политик тоже был весьма проницателен. Уничтожить такую мощную партию, как КПСС, может только сама эта партия. В условиях кризиса мирового социалистического движения исследования, касающиеся темы распада СССР, действительно, обладают поучительным смыслом. Распад СССР – это, конечно, проблема системы, поэтому Мао Цзэдун в своей статье «О десяти важных отношениях» предупреждал, что нам не следует копировать Советский Союз. Однако, если проблему распада СССР сводить к системному кризису и полностью отрицать эту систему, критикуя, на первый взгляд, такие ее пороки, как чрезмерная централизация, а фактически отрицая базовые принципы социализма, то это не только может повлиять на ориентацию реформ экономической структуры, но и на курс реформирования политических механизмов в нашей стране. Поэтому мы видим важный смысл в том, чтобы разобраться в этом вопросе, чтобы укрепить нашу позицию в отстаивании основ экономики и политики социализма с китайской спецификой, а также определить правильное направление в реформировании политической системы социализма с китайской спецификой.

# **Победа США над СССР с помощью «других методов»: влияние внешнего фактора на распад СССР**

Ма Вэйсянь\*

## **1. Уничтожение СССР как неуклонный курс США**

После окончания Второй мировой войны, в ходе всего периода холодной войны, неуклонный курс США был направлен на уничтожение СССР. США разработали план по подрыву основ социалистической системы Советского Союза и привели его в исполнение.

Первым пунктом этого плана было крушение Советского Союза мирным эволюционным путем. Здесь весьма характерно выступление будущего директора ЦРУ Аллена Даллеса на одном из секретных заседаний в начале 1945 г.: «Окончится война, кое-как все утрясется, устроится. И мы бросим все, что имеем, все золото, всю материальную помощь и ресурсы на оболванивание и одурачивание людей. Человеческий мозг, сознание людей способны к изменению. Посеяв там хаос, мы незаметно подменим их ценности на фальшивые и заставим их в эти фальшивые ценности верить. Как? Мы найдем своих единомышленников, своих помощников и союзников в самой

---

① Ма Вэйсянь -- научный сотрудник НИИ по изучению России и Восточной Европы Академии общественных наук Китая.

России. Эпизод за эпизодом будет разыгрываться грандиозная по своему масштабу трагедия гибели самого непокорного на земле народа, окончательного, необратимого угасания его самосознания... В управлении государством мы создадим хаос и неразбериху... Мы будем расшатывать, таким образом, поколение за поколением... Мы будем братья за людей с детских, юношеских лет, будем всегда главную ставку делать на молодежь, станем разлагать, развращать, растлевать ее. Мы сделаем из них агентов нашего влияния, космополитов свободного мира. Вот так мы это и сделаем».<sup>①</sup>

Второе — это использование абсолютного преимущества монополистского владения ядерным оружием, развязывание «превентивной войны» против СССР.

Впервые документ о ядерной войне против Советского Союза был разработан США еще в 1945 г. 14 декабря того года Объединенный комитет военного планирования США издал указ № 432 D, который подразумевал ядерную бомбардировку 20 крупных промышленных и важных административных центров. В течение 1948 г. Комитет начальников штабов США разработал план ядерного нападения на Советский Союз под кодовым названием «Charioteer» (Возничий). Согласно этому плану, в первые 30 дней войны на 70 советских городов должно быть сброшено 133 ядерных бомбы. После этого американское командование разработало еще серию планов. Замысел ядерного удара по Советскому Союзу совершенствовался и корректировался трижды, но цели оставались прежними: уничтожить потенциального соперника — СССР.

Однако с конца 50-х годов XX века США стали склоняться к стратегии мирной эволюции. В 1961 г. Дж. Кеннеди в своей инаугурационной речи сказал: «Мы не можем победить Советский Союз в обычной войне. Это неприступная крепость. Мы можем

---

<sup>①</sup> Цит. по: А. Доронин. *Агенты влияния*. <http://www.sec4all.net/agent-vlian.html>.

победить Советский Союз только другими методами: идеологическими, психологическими, пропагандистскими, экономическими». <sup>①</sup>

В период президентства Рональда Рейгана, с весны 1981 по 1986 г., втайне от общества, правительства и конгресса была разработана секретная программа свержения советского строя. Посвящены в ее замысел были всего несколько высших чиновников США: Президент США Рональд Рейган, Уильям Кейси – шеф ЦРУ, Ричард Аллен, советник по нацбезопасности, Каспар Уайнбергер, министр обороны. Гарвардский историк Ричард Пайпс подготовил для Рейгана так наз. «Проект NSDD-75», касающийся СССР. <sup>②</sup> В нем четко формулировалось: для США «важнейшей актуальной целью является уже не сосуществование с СССР, а изменение советской системы». <sup>③</sup>

## 2. «Другие методы», применявшиеся США для победы над СССР

(1) Уничтожение СССР с помощью гонки вооружений, военной угрозы и других методов, включая спекуляции на нефтяном рынке

Одной из целей Запада был развал советской экономики, доказательством тому служат публичные выступления западных лидеров того времени. Известно, что брежневская эпоха получила название «период застоя», однако даже при «застое» рост советской экономики не давал покоя Западу. Экс-премьер Великобритании Маргарет Тэтчер признавалась: «Советский Союз – это была страна, представлявшая серьезную угрозу для западного мира. Я говорю не о военной угрозе. Её в сущности не было. Наши страны достаточно хорошо вооружены, в том числе ядерным оружием. Я имею в виду угрозу экономическую.

<sup>①</sup> Цит. по Темная сторона Америки, <http://www.usinfo.ru/sssrindex.htm>.

<sup>②</sup> NSDD- National Security Decision Directive.

<sup>③</sup> Г. Павловский, *Как они уничтожали СССР*. «Война и мир». Вып. №11 [ST2 (35) ВН6], ноябрь-декабрь 2005.

Благодаря плановой политике и своеобразному сочетанию моральных и материальных стимулов, Советскому Союзу удалось достигнуть высоких экономических показателей. Процент прироста валового национального продукта у него был примерно в два раза выше, чем в наших странах. Если при этом учесть огромные природные ресурсы, то при рациональном ведении хозяйства у Советского Союза были вполне реальные возможности вытеснить нас с мировых рынков. Поэтому мы всегда предпринимали действия, направленные на ослабление экономики Советского Союза и создание у него внутренних трудностей.

Основным было навязывание гонки вооружений. Мы знали, что советское правительство придерживалось доктрины паритета вооружений СССР и его оппонентов из НАТО. В результате этого, СССР тратил на вооружения около 15% бюджета, в то время как наши страны – около 5%. Безусловно, это негативно сказывалось на экономике Советского Союза. Советскому Союзу приходилось экономить на вложениях в сферу производства так наз. товаров народного потребления. Мы рассчитывали вызвать в СССР массовое недовольство населения. Одним из наших приемов была якобы “утечка” информации о количестве наших вооружений – гораздо большем, чем в действительности, с целью стимулировать дополнительные вложения СССР в эту экономически невыгодную сферу». <sup>①</sup>

### **3. Ведение идеологической и психологической войны и влияние на советскую интеллигенцию**

Еще в 50-х годах XX века США и страны Запада предприняли массированную информационную атаку на Советский Союз и страны Восточной Европы, используя методы психологической

---

<sup>①</sup> С. Миронин. *Как ученые помогли разрушить СССР*. См.: [http://toyota-club.net/files/07-01-10/07-01-10\\_lib\\_pol\\_uchen.htm](http://toyota-club.net/files/07-01-10/07-01-10_lib_pol_uchen.htm).

войны. Радиостанции «Голос Америки» и «Свободная Европа» вели круглосуточное вещание на СССР и страны Восточной Европы, исподволь оказывая влияние на общество и интеллигенцию в этих странах. Представитель советской элиты, один из тех, кто сыграл важную роль в развале СССР – Борис Ельцин как-то признался, что из всех радиостанций он слушал в основном «Свободную Европу» .<sup>①</sup>

Горбачев, пришедший к власти, начал так называемую «перестройку» и ратовал за «новое мышление» – понятия, о которых он имел весьма смутное представление.

Америка использовала каждую лазейку для ведения идеологической и психологической войны внутри Советского Союза, включая следующее:

- организация некоторых общественных групп, которые в парках и на площадях вели антисоветскую пропаганду;
- организация по всей стране массовых демонстраций, целью которых было упразднение существующих советских идеологических догматов;
- использование всевозможных методов для оказания влияния на советские СМИ (в СССР все плохо, на Западе все прекрасно);
- использование США и западными странами целевых средств и финансирования не только на подготовку внутри СССР массовых политических движений и акций протеста, но и на выработку нужной тактики этих движений.

#### **4. Поиски в высших эшелонах власти СССР «проводников интересов» для реализации стратегических замыслов Запада.**

В ходе исследований, посвященных «проводникам западных интересов», российские ученые систематизировали некоторые

<sup>①</sup> См.: Темная сторона Америки. <http://www.usinfo.ru/sssindex.htm>.

особенности лиц и групп, работавших на Запад.

(1) Это были корпоративные объединения, способные воздействовать на общественную идеологию, на общество или правительство и регионы.

(2) Они проникали в определенные круги, которые еще в 60-70 годах XX века действовали по секретным распоряжениям ЦРУ.

(3) Они были объективно полезными для установок и целей «хозяина» (а именно ЦРУ).

(4) Прошли определенную подготовку, как лично, так и в рамках какого-либо корпоративного объединения.

(5) Проводники интересов – люди из категории «серых кардиналов»: чем выше их положение на социальной лестнице, тем больше они держатся за кулисами. ведут «теневую политику».

(6) Это приверженцы «общечеловеческих ценностей» и цивилизационного прогресса, которые, в сущности, с пренебрежением относились к национальным духовным ценностям, страдали русофобией и не признавали культурно-исторических ценностей России.<sup>①</sup>

В книге российского патриота, политолога и общественного деятеля О. А. Платонова «Терновый венец России. История масонства (1731-1995 гг.)» пишется о следующем факте: США посредством группировок, существовавших внутри КГБ и других институтов власти, вели специальную подготовку среди нескольких сотен представителей интеллигенции, которые затем стали опорой власти Ельцина в ниспровержении советской модели развития. Горбачев, точно зная из донесений КГБ о существовании особых организаций, в которых велась подготовка «проводников интересов Запада», также знал точные списки всех прошедших данную подготовку, однако он ничего не сделал для запрещения и пресечения подобной деятельности.<sup>②</sup> Несмотря на это,

---

① См.: Советская Россия. Вып. от 21.11.1992.

② О. А. Платонов. *Терновый венец России. История масонства* (1931-1995 гг). М., Изд-во «Родник», 1995. г л. 24.

многие имена тех, кто был «проводником интересов» Америки и Запада, становились достоянием широкой общественности. Среди этих людей были и те, кто занимал высокие государственные посты в стране, в частности, министр иностранных дел в период власти Горбачева — Э. Шеварднадзе, ответственные за идеологию и пропаганду А. Яковлев и В.Медведев, руководитель Министерства внутренних дел В.Бакатин, а также генерал КГБ О.Д. Калугин.

Рассекреченные материалы свидетельствуют, что американские и западные лидеры изо всех сил обрабатывали генерального секретаря КПСС Горбачева. Здесь в первую очередь следует упомянуть британского премьера Маргарет Тэтчер. Именно она была одной из первых западных политиков, кто отметил, что с Горбачевым «можно иметь дело». Со времени первой встречи в 1984 г., когда Горбачев еще был вторым человеком в КПСС, М. Тэтчер приступила к «работе» с М. Горбачевым и привлекла к этому делу практически весь аппарат британской разведки, а также завербованного ими агента КГБ О. Гордиевского. Тэтчер увидела в Горбачеве то, что не удалось оценить другим: заинтересованность в личном успехе, увлечение абстрактными «общечеловеческими» ценностями, самоуверенность, неумную страсть к самолюбованию, податливость к лести. Будучи проницательным политиком, Тэтчер понимала, как использовать эти качества Горбачева. Согласно сообщениям того времени, во время встречи Горбачева с Тэтчер он попал под очарование первой леди Великобритании, поэтому проблемы решались так, как того хотела Тэтчер. А Горбачев постоянно терпел фиаско под натиском «железной леди».<sup>①</sup>

Если Тэтчер была первой на Западе, кто разглядел в Горбачеве «человека, с которым можно иметь дело», то еще раньше нее к Горбачеву присматривались в Америке. Согласно мнению А. Островского, которое он высказывает на основе богатого материала в своей монографии

<sup>①</sup> См.: *Секреты из первых рук*. <http://www.specnaz.ru/article/?791>.



«Кто поставил Горбачева у власти?»<sup>①</sup>, фамилия М.С. Горбачева должна была появиться в картотеке ЦРУ не позднее 1968 г., когда он стал вторым секретарем Ставропольского крайкома партии. И с этого времени в картотеку начали стекаться сведения о его партийной деятельности, публичных выступлениях, «личной и общественной жизни». В указанной монографии содержатся материалы воспоминаний тогдашнего представителя Советского Союза на Женевской конференции по разоружению, чрезвычайного и полномочного посла СССР В. Л. Израэляна. В то время в структурах советской власти шла ожесточенная борьба за то, кто станет преемником К.У. Черненко. Когда исход этой борьбы был еще неясен, вице-президент США Дж. Буш-старший уверенно заявил: «Вашим следующим лидером будет Горбачев». Чтобы повлиять на высшее советское руководство или же для того, чтобы протянуть Горбачеву руку помощи в условиях ожесточенной борьбы за власть, Буш сначала через своего представителя, а потом уже непосредственно начал вести зондаж о конфиденциальной встрече с Горбачевым на следующих условиях: встреча с Горбачевым не должна носить официального характера, она должна проходить в конфиденциальной обстановке, в строжайшей секретности даже от главы государства — Черненко. В то же время американцы попытались вступить в контакт с Горбачевым через президента Финляндии Мауно Койвисто, который в апреле того же года посетил с визитом СССР. Из книги бывшего посла США в СССР Д. Мэтлока явствует, что Горбачев не отверг возможность такой встречи, и подобная встреча состоялась.

Известный советский диссидент А. Зиновьев утверждает, что, когда в 1979 г. за границей, где он находился в эмиграции, ему был задан вопрос, какое место в советской системе является самым уязвимым, он ответил: «...То, которое считается самым надежным, а именно— аппарат

---

<sup>①</sup> А. Островский. *Кто поставил Горбачева у власти?* <http://digestweb.ru/24673-kto-postavil-gorbacheva-u-vlasti.html>.

КПСС, в нем — ЦК, в нем — Политбюро, в последнем — Генеральный секретарь». «Проведите своего человека на этот пост, — сказал я под гомерический хохот аудитории, — и он за несколько месяцев развалит партийный аппарат... начнется цепная реакция распада всей системы власти и управления». «И как следствие этого» произойдет «распад всего общества».

Будь то Тэтчер, которая взывала к английской разведке, чтобы «обработать» Горбачева, или же Дж. Буш, который всеми способами пытался наладить конфиденциальную с ним связь, цель у них была одна: поставить «своего человека» на место генсека. Оценивая деятельность Горбачева после того, как он занял место руководителя Советского Союза, а особенно его роль в реформировании КПСС, которое привело партию к полному коллапсу, а также значительные унижительные уступки во внешнеполитическом курсе страны, можно утверждать, что усилия Запада оправдали себя.

# Роль идеологии в процессе распада СССР и некоторые выводы

Цао Чаншэн\*

Каким же образом советская идеология в своем комплексе привела к распаду Советского Союза?

Сначала обратимся к философии. В 50-х годах XX века в советской философии появилось гуманистический уклон. Этот уклон, главным образом, проявился под влиянием абстрактных гуманистических тезисов Хрущева (от «всемирной партии» до «всемирного государства», а также «все во благо человека, все во имя счастья людей»). Появление этих тезисов потребовало теоретическое подкрепление, поэтому получило стремительное развитие. Вплоть до 80-х XX века годов, когда началась так называемая «перестройка», абстрактный гуманизм официально стал основным философским направлением. В то время в кругах советских философов, чем бы они ни занимались — исследованием человека или социально-исторического процесса, а также глобальных вопросов того времени (таких, как проблемы экологического баланса, потребления ресурсов, ядерной угрозы) было принято исходить из принципов абстрактного гуманизма. Это идеологическое веяние проникло в литературу, искусство, науку и технику, административную

---

\* Цао Чаншэн -- профессор Пекинского университета.

власть, стало образом мысли, который в скрытой форме влиял на сознание общества, способствовал эволюции советской экономики и высших эшелонов власти. После того, как Горбачев стал генсеком КПСС, на основе абстрактных общечеловеческих ценностей были выдвинуты теоретические основы «тотальной перестройки». В феврале 1986 г. на XXVII съезде КПСС общечеловеческие ценности стали критериями при обсуждении внутренних и международных проблем и вопросов. В ноябре 1987 г. в опубликованной Горбачевым книге «Перестройка и новое мышление» он заявляет, что «новое мышление» базируется на том, что «общечеловеческие ценности – превыше всего», а «интересы всего человечества стоят выше классовых». В июне 1988 г. на 19-й партконференции КПСС был официально провозглашен «гуманистический и демократический социализм», что выразилось в теории «социализма с человеческим лицом». В июле 1990 г. на XXVIII съезде КПСС были утверждены новая программа и устав партии, делавшие акцент на «стремлении к общеполитическим ценностям социализма и демократизации» – именно это выдвигалось в качестве «идеала» и «конечной цели борьбы». Таким образом, «демократизация и гуманистические ценности социализма» стали программой действий советской перестройки, а также критерием действий КПСС, превратившись в единую линию партии и государственной идеологии. В результате, это привело к идеям о реформировании характера и направления развития самой партии, пошатнуло и свело на нет положение о руководящей роли партии, что привело к расколу и шатанию внутри нее. Это также изменило роль и положение партии внутри государственных структур, создав условия перехода власти к политическим оппонентам; увеличило бремя экономических трудностей в стране и обострило социальные противоречия, привело к падению авторитета партии, которая утратила общественное доверие и поддержку. Именно поэтому в стране за короткое время обострился

кризис—политический, экономический, национальный, социальный, что стало первопричиной распада КПСС, а затем привело к утрате власти Союзным правительством и, наконец, к распаду СССР. Объявление о распаде Советского Союза обнажило провал идеологии, основанной на общечеловеческих ценностях, а также провал «демократизации» и «социализма с человеческим лицом», показало, что эта идеология идет вразрез с ходом истории и является идеалистическим уклоном.

Экономические перемены также начались в 50-х годах XX века. В то время снизились основные показатели в развитии народного хозяйства, обозначились трудности со снабжением, появились проблемы дисбаланса в развитии производства и сельскохозяйственного комплекса, начали проявляться негативные факторы в системе административного аппарата. На этом фоне экономисты развернули дискуссию вокруг вопроса «сталинской модели» экономической системы, основанной на принципах плановой экономики, и в ходе этих дискуссий были восприняты некоторые идеи либерализма, а именно теория «нормативной экономики», за которую ратовали на Западе. До 80-х годов XX века экономисты СССР находились под влиянием идей либерализма, под флагом «переосмысления» они хаотично смешивали понятия частной и государственной собственности, социалистическую и капиталистическую природу, пропагандируя переход от модели социалистической экономики, основанной на государственной собственности, к свободному рынку, основанному на частной собственности. Они доказывали объективность и неизбежность системы частной собственности, подчеркивая, что приватизация способна преодолеть отчуждение трудящихся от средств производства, а также освободить сам процесс труда, что, по их мнению, привело бы к раскрепощению отдельной личности. По их мнению, приватизация способствовала социальной справедливости и социальной стабильности. Они полагали, что корень всех бед в стране таится в монополизме системы госсобственности. Именно поэтому

насушной задачей представлялись приватизация государственного имущества, упразднение государственной монополии, полное реформирование системы собственности и полная приватизация. Все эти обсуждения привели к брожению в умах, пошатнув экономическую базу социалистической модели.

Под влиянием обозначенных выше суждений Горбачев и другие советские руководители восприняли новые идеи и курс либерализма, выдвинув курс на «экономическую перестройку». В июле 1990 г. XXVIII съезд КПСС утвердил «переход на рыночные рельсы» в качестве курса и задачи перестройки экономики. После этого съезда были разработаны несколько проектов и планов по переходу к рыночной экономике, основанных на приватизации (так, апологет либеральной экономики, экономист С. Шаталин разработал конкретный план перехода страны на рыночные рельсы, который получил название «Шаталинский проект», а также «Программа 500 дней». Другой экономист либерального толка Г. Явлинский совместно с профессором Гарвардского университета Алисоном разработал «Гарвардскую программу»). 1 июля 1991 г. в СССР был принят «Закон о приватизации». Очевидно, что экономическая перестройка Советского Союза пошла не по пути совершенствования социалистической модели, а по неолиберальному экономическому пути, что свело на нет 70-летние усилия и борьбу за социализм нескольких поколений людей. Новый либерализм в экономике, который оказал непосредственное влияние на экономический сектор страны, «способствовал» распаду СССР.

Говоря о политологии, следует отметить, что идеи демократизации социализма появились еще в 50-е годы XX века. В середине 50-х годов, в процессе отмежевания от «сталинского наследия» стали появляться теории демократического толка, отрицающие и критикующие роль и деятельность Сталина и его модель, в т.ч. концепция «чистой демократии», противопоставление демократии и диктатуры и многое другое. В

середине 80-х годов основной идеей перестройки был провозглашен демократический социализм. В июле 1988 г. на 19-й партконференции КПСС Горбачев выдвинул тезис о том, что целью перестройки СССР является построение «гуманного и демократического социализма». Впоследствии Горбачев признавался: «Тогда моим идеалом был путь социал-демократии». <sup>①</sup>

Трансформированный демократический социализм в виде «гуманного демократического социализма» изменил генеральную политическую линию КПСС, ввергнув партию в пучину анархии в идейном и организационном плане. Введение многопартийной системы привело к расширению сил оппозиции, которые вели ожесточенные споры с ЦК. Все это сопровождалось неэффективностью экономического реформирования и дальнейшим обострением экономического кризиса, падением уровня жизни, углублением социальных противоречий, развитием национального сепаратизма, что и привело, в конечном итоге, к распаду СССР.

В сфере исторической науки в этот период господствовал исторический нигилизм, зародившийся в процессе «десталинизации». Часть ученых начала заниматься «переосмыслением истории», однако на самом деле они на основе критериев абстрактного гуманизма, исходя из буржуазного гуманистического направления исторической науки, встали на путь искажения и отрицания классовой борьбы и истории пролетарского революционного движения. А в середине 80-х годов XX века под лозунгами «гласности», «восстановления исторической истины» и «заполнения белых пятен в истории» советские ученые и вовсе захлебнулись в волнах исторического нигилизма. Они не только кинулись критиковать Сталина, но и подвергли сомнению фигуру Ленина, а также Октябрьскую революцию. Гражданская война, НЭП, индустриализация и коллективизация, развитие СССР в 30-е годы, Великая Отечественная

---

<sup>①</sup> Газета «Советская Россия». Вып. от 19.08.2000 г.

война — вся история Советского Союза подверглась очернению. И это неслучайно: такой нигилизм в отношении собственной истории был вызван политикой самого Горбачева и других руководителей стран, которые были заинтересованы в том, чтобы проводить свою «перестройку», уводящую в сторону от марксизма, и подготавливали для этого общественное мнение, искали обоснования для «полной перестройки всех общественных институтов — от экономического базиса до верхних этажей власти».

В литературе в 50-е годы XX века вслед за отходом от социализма политической линии и политики в области искусства, ведущая роль социалистической литературы постепенно ослабевала, разрасталась тенденция либерального критицизма, что привело к формированию таких направлений, как «литература оттепели», «лагерная литература» и т.п. В 80-е годы XX века вслед за «демократизацией» и «гласностью» литературу захлестнула волна либерализма и критики. Вначале наметился «публицистический бум», когда целый ряд писателей, особенно либерального толка, ударились в публицистику, нередко искажая исторические факты, сосредоточившись на обличении темных сторон действительности и обрушившись со злостными нападками на марксизм-ленинизм и социалистическую систему. Вслед за этим поднялась волна публикаций некогда запрещенной, критикуемой литературы, а также произведений, изданных за границей, что получило название «возвращенной литературы». Одновременно с этим появились произведения, пропагандирующие секс и насилие, ставящие под сомнение личностные качества руководителей революции, отрицающие СССР и достигнутые им успехи и очерняющие даже Великую Отечественную войну.

Все вышеперечисленные разнообразные идеологические аспекты взаимосвязаны и взаимодополняемы, а также тесно связаны с проникновением в страну западной идеологии. Проникновение



западной идеологии способствовало формированию разнообразия форм советской идеологии, и все это сыграло важную роль в распаде СССР, что предоставило нам обильную почву для размышлений и некоторых выводов, а именно:

(1) Необходимо твердо придерживаться руководящей роли марксистской идеологии;

(2) Необходимо адекватно осознавать и разрешать идеологические противоречия и конфликты;

(3) Необходимо овладеть механизмами формирования общественного мнения, в полной мере используя их направляющую роль;

(4) Необходимо настороженно относиться к проникновению западной идеологии, принимая эффективные ответные меры.

# «Холодная война» в сфере культуры и распад СССР

Юй Пэй<sup>①</sup>

## I

5 марта 1946 г. У. Черчилль, сопровождая президента США Трумэна в штате Миссури, в Вестминстерском университете города Фултон произнес историческую «Фултонскую речь», которая положила начало «холодной войны» и теории «железного занавеса». В своей речи Черчилль, развивая стратегию «полного подавления Советского Союза», причислил все социалистические страны к странам, «находящимся за железным занавесом». В своей речи он в открытую выступил против Советского Союза и других социалистических стран, отметив о том, что «пятая колонна коммунизма уже сформирована...она чинит повсюду серьезные препятствия и представляет угрозу для христианской цивилизации». 12 марта 1947 г. Трумэн, председательствуя на заседании двух палат американского Конгресса, отметил, что «Америке необходимо поддерживать народы свободных стран в борьбе против малочисленных вооруженных группировок и зарубежных сил, которые пытаются поработить эти народы», в этом и состоит

---

① Юй Пэй -- научный сотрудник Ин-та всемирной истории КАОН.

«великая миссия» США. Трумэн подчеркнул, что это «ответ Америки на нарастающую коммунистическую волну». В апреле 1947 г. американский журналист Свап впервые употребил термин «холодная война», в том же году известный колумнист газеты «Нью-Йорк Таймс» У. Липпман опубликовал ряд статей, в которых активно использовал этот термин, получивший после этого всеобщее распространение и вошедший в широкое употребление.

В ходе холодной войны в отношении социалистических стран использовалась стратегия «мирной эволюции», которая стала главным методом «сдерживания Советского Союза» западным монополистическим капиталом. Это было «тотальное сдерживание СССР» и «мирная эволюция», которые велись по всем каналам — политическим, экономическим, культурным и идеологическим, в науке, образовании и религиозной сфере. В ходе контактов с социалистическими странами проводилось теоретическое одурманивание с помощью таких западных ценностей, как «свобода», «демократия», «справедливость», «права человека» и т.п.; в социалистические страны потихоньку просачивались западная идеология, система ценностей и образ жизни, которые исподволь влияли на сознание людей, в особенности на молодежь второго и третьего поколений. Планировался подрыв основ социалистических стран путем распространения идей частной собственности в экономике, вестернизации политической и идеологической сфер, чтобы эти страны встали на путь капитализма. Но эта форма капитализма, по мнению разработчиков стратегии, не должна быть такой же, как в развитых странах Запада, это должен быть примитивный компрадорский капитализм, при котором трудящиеся массы не только находятся под прессингом нового капиталистического ига, но и испытывают на себе давление западного капитала.

15 января 1953 г. Трумэн выдвинул в Конгрессе США курс «мирной эволюции», с помощью которого должно было реализоваться

«освобождение» социалистических стран. Этот курс используется и по сей день. В конце 80-х - начале 90-х годов XX века, вслед за переменами во внутренней политике и экономике восточноевропейских стран, силы западного капитала решили, что эта политика оказалась действенной и что пришло время выработки дальнейших определенных курсов и стратегий, которые имели бы более амбициозные цели, а именно, чтобы СССР и страны Восточной Европы «окончательно порвали со своим прошлым», «встав на путь тотального политического и экономического реформирования». 27 марта 1990 г. на заседании Конгресса Дж. Буш в докладе под названием «Американская стратегия безопасности» отмечал: «Надо создать условия для того, чтобы СССР интегрировался и был с радостью принят в ряды мирного, свободного и процветающего мирового сообщества..., чтобы в Советском Союзе открылась свобода для обмена демократическими ценностями и многообразием идей», а также, чтобы страны Восточной Европы смогли стать «частью свободного мира». <sup>①</sup> Буш подчеркнул, что главными инструментами для достижения этих целей являются радиостанции «Голос Америки», «Свобода» и «Свободная Европа». «Их влияние нельзя переоценить».

## II

После Второй мировой войны США в целях «бойкота коммунистического влияния» начали полувековую холодную войну, которая также включала «холодную войну» в области культуры (cultural cold war). После своего основания в 1947 г. ЦРУ занялась подготовкой специалистов для ведения этой особой войны. ЦРУ в течение двадцати лет оказывало постоянную финансовую поддержку определенным кругам культурной сферы Запада, придерживаясь свободы лишь номинально.

<sup>①</sup> Син Цань. *Ключевые политические фигуры Запада о мирной эволюции*. 2-е изд. Изд-во Синьхуа, 1989. С. 123, 124.

«Если мы определим холодную войну как войну идеологическую, то в огромном арсенале этой войны есть такие виды вооружений, как печать, книги, конференции, научные сообщества, выставки и галереи, концерты, премии и многое другое». <sup>①</sup> Факты показывают, что все эти виды «вооружений» направлены, в конечном итоге, на ослабление национального суверенитета отдельно взятой страны, насаждение в масштабах всего мира американского образа жизни и американских ценностей, постоянное повышение и усиление мощи американской идеологии.

США всегда со вниманием относились к экспорту культурной деятельности и мероприятий в развивающиеся страны. Дж. Кеннеди так определял внешнюю политику США: «В одной руке — стрелы, в другой — оливковая ветвь». Под маской «послов культуры» активизировалась во многих развитых странах деятельность «Корпуса мира», что, казалось бы, контрастировало с жесткой дипломатической политикой США, однако по своей природе вполне отвечало общей стратегии холодной войны. «Корпус мира» всегда был важной составляющей американской внешней политики, рассматриваясь в качестве символа «мягкой силы» Америки.

В целях противодействия влиянию марксизма и коммунистической идеологии, американское правительство на пике холодной войны, а именно с 1950 по 1967 годы, реализовывало в Западной Европе секретный план культурной пропаганды. «Хорошая пропаганда – это та пропаганда, которая вовсе не похожа на пропаганду» – этот принцип совместно с такой формой деятельности, как «Конгресс культурной свободы» легли в основу этого плана, осуществлявшегося под началом спецagenta ЦРУ Майкла Джосселсона, главными задачами которого было заставить европейских, главным образом, западноевропейских

---

<sup>①</sup> Фрэнсис Стонер Саундерз. *Холодная война в области культуры и ЦРУ*. Пер. Цао Дапэн. Изд-во «Гоцзи взньхуа», 2002. С.2.

интеллектуалов отмежеваться от марксизма и коммунизма, перейдя в идейном плане на сторону американских ценностей. В период расцвета «Конгресс культурной свободы» открыл свои представительства в 35 европейских странах, выпускал более 20 периодических изданий, имея в своем арсенале студии по производству художественных и документальных фильмов.

«Конгресс культурной свободы» просуществовал 17 лет, за все эти годы получил финансовую поддержку в размере миллиардов долларов со стороны ЦРУ. Вся работа «Конгресса культурной свободы» – ведение секретной войны в области культуры — подчинялась руководству ЦРУ и была частью общего плана ведения холодной войны в этой сфере. Так наз. «секретная война» в сфере культуры на самом деле была политической войной, это была тактика активного культурного проникновения для того, чтобы противостоять социалистическим странам, все было подчинено данной тактике. В годы холодной войны «Конгресс культурной свободы» превратился в мощное «оружие массового поражения».

Участие ЦРУ в холодной войне в сфере культуры подтверждают многие факты. В 1966 г. в «Нью-Йорк Таймс» появился ряд статей, изобличающих некоторые важные фигуры культурной жизни Америки, говорилось, что они использовали свой авторитет и всенародную известность, являясь на деле агентами ЦРУ. Их действия были предусмотрены документами, разработанными Комитетом национальной безопасности США. В ходе холодной войны в области культуры США, не считаясь со средствами, осуществляли свою стратегию, нацеленную на то, чтобы ввести людей в заблуждение.

### III

Международный капитал рассматривал коммунистическую

идеологию в качестве своего врага, именно поэтому в социалистических странах велась подрывная деятельность путем мирной эволюции ценностей социализма. На Западе часто подчеркивали, что неприменение военной силы в отношении социалистических стран вовсе не означает поддержание сложившейся расстановки сил, а обозначает их мирную эволюцию. 18 мая 1981 г. Р. Рейган в своей речи в университете Святой Марии заявил о том, что коммунизм — это «глава, противоестественная человеческой истории, в настоящее время пишется его последние страницы... Западу надо не просто обличать коммунизм, ему надо победить коммунизм. Мы не намерены создавать для себя проблем из-за этого противостояния, мы сотрем эту страшную и трагическую главу в истории человечества, она уже дописана до конца». <sup>①</sup> В 1985 г. Горбачев начал перестройку, стремясь создать «гуманный демократический социализм». В 1987 г. были провозглашены демократизация, гласность и новое мышление во внешней политике, считалось, что народы всего мира должны избавиться от «идеологической зашоренности» и обратиться к «новому мышлению, главное в котором — признание превыше всего общечеловеческих ценностей, а именно, признание, что человеческая жизнь — превыше всего». <sup>②</sup> После того, как Горбачев «отклонился» вправо, в СССР начали совершаться перемены, тяготеющие к капиталистическому переходу, и Америка тут же скорректировала свою тактику мирной эволюции по отношению к СССР. Был осуществлен переход от «политики давления» к «политике контактов», благодаря которым в СССР ускорился процесс восприятия системы капиталистического мира, и в итоге с «историческим противостоянием» социализма и капитализма было покончено.

Запад считал Горбачева человеком, «с которым можно иметь дело».

---

<sup>①</sup> Рой Медведев *Последний год СССР*, 2-е изд. Пер. Ван Сяоюй, Яо Цян. Изд-во «Академии общественных наук Китая», 2009. С. 155.

<sup>②</sup> М. Горбачев *Перестройка и новое мышление*. Пер. с рус. Изд-во «Синьхуа», 1987. С. 180, 184.

Он заменил марксизм-ленинизм на социал-демократизм, отбросив главенствующее положение марксизма в идеологической сфере, допустив в стране разгул капиталистических идей. Посол США в СССР Мэтлок, переживший развал СССР, отмечал, что с 80-х годов XX века Горбачев «шаг за шагом отбрасывал истины «социализма», которые влияли на развитие Советского Союза на протяжении 70 лет. В 1991 г. по сути он уже превратился в «скрытого капиталиста», который «отбросил последние и главные идеи марксизма». <sup>①</sup> В менталитете Горбачева уже не осталось ничего социалистического. Горбачев также выдвинул идею «заполнения белых пятен в истории», вскрытия «темных сторон» социализма, извращения революционного прошлого советского народа, очернения фигур Ленина и Сталина, что привело к брожению умов. Председатель ЦК КПРФ, депутат Госдумы Г. Зюганов говорит, что в периоды правления Горбачева и Ельцина через СМИ велась пропаганда западных демократических ценностей, что разрушило патриотизм и уважение к истории собственной страны, поэтому по своим последствиям это стало серьезнее фашизма. <sup>②</sup> В 1966 г. в США вышла книга под названием «Победа: секретные планы американского правительства в отношении СССР», ее автор — бывший глава ЦРУ — Питер Шварц. В своей книге он рассказывает о мирных методах американского правительства, а именно о сути секретной стратегии США, имевшей своей целью разложить СССР. Главный аспект этой «секретной стратегии» — «психологическая атака», направленная на то, чтобы с помощью «мягкой силы» поколебать веру в социалистическую систему и будущее Советского Союза в среде руководителей партии и правительства СССР, партработников на местах, а также среди интеллигенции и всего общества, чтобы люди полностью разуверились в ценностях социализма.

<sup>①</sup> Джэк Мэтлок. *Записки о распаде СССР*. Пер с англ. У Найхуа и др. Изд-во «Шипце чжиши», 1996. С. 655.

<sup>②</sup> Изучение печального опыта: обзор позиций российских ученых касательно распада Советского Союза. Под ред. Ли Сингэна и др. Изд-во «Жэньминь», 2003. С. 128-129.



Мао Цзэдун в свое время отметил, что империализм пытается покончить с социализмом двумя способами: во-первых, военными методами, а во-вторых — это под знаменами дружбы, интенсифицируя культурные и гуманитарные контакты, с помощью эволюционных методов.<sup>①</sup> Процессы распада СССР, перемены в странах Восточной Европы, а также политика «вестернизации» и раскола, которую продолжает Запад во главе с США в отношении нашей страны, предупреждает нас о том, что мы должны бить в набат, сохраняя высокую бдительность.

---

<sup>①</sup> См.: Избранные статьи Мао Цзэдуна – после образования КНР. Сост. Отдел изучения важных документов при ЦК КПК. Изд-во «Чжунъян вэньсянь», 1993. С. 599.

# **Уроки краха КПСС: необходимость углубленного изучения классовой борьбы в социалистическом обществе**

Мэй Жунчжэн\*

После краха КПСС прошло 20 лет, но и сегодня эта трагедия наводит нас на глубокие размышления. В чем коренится причина этого краха и эволюции СССР? Эти явления объясняют по-разному. Однако у твердых приверженцев марксизма позиции сходятся – они считают, что крах КПСС и эволюция СССР связаны со множеством причин, однако, углубляясь в коренные причины этих явлений, следует обратиться ко временам Хрущева, когда руководство КПСС отказалось от наследия Ленина и Сталина и встало на путь постепенного отхода от принципов марксизма-ленинизма и восприятия теории демократического социализма, что изменило природу КПСС и, в конечном итоге, привело к утрате КПСС правящего положения, краху государства и самой партии под внешним и внутривнутрипартийным антикоммунистическим давлением. После смерти Сталина предательство идеалов марксизма со стороны советского руководства выразилось в отмежевании от марксистской теории классовой борьбы. Таким образом, лишившись идеологического оружия, КПСС развязала руки антикоммунистическим силам, что, в конечном итоге, привело к ее полному краху.

---

\* Мэй Жунчжэн -- профессор Уханьского университета.

В этом отношении буржуазные политики оказались очень проницательными. В ходе распада СССР последний американский посол в СССР Мэтлок как-то сказал, что «если советское руководство хочет отказаться от «центральных ценностей» марксистской классовой борьбы, то, как бы они ни называли «марксистским» тот строй, которого придерживаются, по сути это будет другой «марксизм» для совсем иного общества. Это «иное общество» и получит наше всеобщее признание». Все последующие события произошли в точности так, как предрекал этот американский политик: после того, как советское руководство отказалось от идеи классовой борьбы, Советский Союз стал «иным обществом» – капиталистическим обществом, которое заслужило признание Запада, а эволюция марксизма привела к появлению «иной формы марксизма» – демократического социализма, который признали даже США.

Когда мы говорим об этом, то, прежде всего, встает вопрос, существовала ли в Советском Союзе классовая борьба. Российский исследователь Гросберг дал подробный ответ на этот вопрос. Он пишет, что процесс эволюции советского социализма прошел несколько стадий, начавшись в идеологической сфере и перекинувшись затем в экономическую и политическую сферы.

Первая стадия. Часть советской интеллектуальной элиты начинала нападки на социализм в прессе. Эти люди, бывавшие за границей, говорили о преимуществах Запада. В эту интеллектуальную элиту входили писатели, деятели культуры и искусства, журналисты. Газеты, журналы с радостью публиковали эти статьи, отказывая в публикации их оппонентам. Так совершился прорыв в идеологическом сознании.

Вторая стадия. Выступления другой группы интеллектуальной элиты. В эту группу входили экономисты, политологи, социологи, историки, философы и пр. Содержание их выступлений можно в общих чертах подразделить на два направления: первое — это апология рыночной экономики; второе — демократизация политических

процессов. Переход к рыночной экономике, по их мнению, означал внедрение системы свободного рынка, принятого на Западе, т.е. быть капиталистической системой. А под демократизацией они понимали переход к демократической системе политического устройства, принятой на Западе, т.е. к политической системе капитализма.

Третья стадия. Выступления политиков. Все эти политические деятели относились к высшему эшелону коммунистического аппарата. Используя свой авторитет в партии и правительстве, они инициировали серию экономических и политических реформ. Содержание этих реформ было разнообразным: переход к рынку на основе приватизации; демократизация политической системы. Результатом этих реформ явился крах социалистической системы в экономике, проведение в жизнь приватизации, которая привела к поляризации и расслоению общества и способствовала появлению новой буржуазии; в политике разрушение социалистической системы привело к краху советской власти, свержению КПСС и образованию абсолютно новой по своей природе власти, представляющей интересы капитала, которые вошли в резкое противоречие с интересами широких масс.

Исследователь Гросберг поясняет нижеследующие.

(1) Внутри советского общества (в политике, экономике и идеологии) действительно существовали антисоциалистические силы.

(2) У антисоциалистических сил были сходные цели и задачи в отношении экономической и политической системы социализма, а именно: свержение советской власти, свержение КПСС, установление капиталистического строя, полный переход к капиталистической модели.

(3) Эти антисоциалистические силы воздействовали на массовое идеологическое сознание, существуя внутри КПСС и властных структур. Они же, используя всю полноту власти, начали тотальный антисоциалистический демарш.

(4) Эти антисоциалистические силы под предлогом «полного

реформирования» политической и экономической составляющих предприняли ряд мер, в т.ч. экономическую приватизацию и демократизацию в политике, шаг за шагом продвигаясь к своей цели.

В этих тезисах Гросберг указывает лишь на советскую интеллектуальную элиту, не упоминая о подрыве советской системы со стороны Запада. Фактически же, начиная с Октябрьской революции, западные страны не упускали ни одной возможности для удара по социалистическим странам, при этом главное место отводилось идеологическому проникновению. Перемены в Восточной Европе и распад СССР тесно связаны с подрывной деятельностью, которую на протяжении долгого времени Запад вел в идеологической сфере. В этом процессе объектом внимания антикоммунистов на Западе были интеллектуальная элита и высшее партийное руководство. Многие материалы, касающиеся этой темы, свидетельствуют о том, что Запад преуспел в этом направлении.

Все эти факты доказывают, что классовая борьба в советском обществе— это объективный факт, а не выдумка. Это также ответ на вопрос о том, почему в условиях столь острой классовой борьбы советское руководство отказалось от марксистской теории классовой борьбы, отбросило диктатуру пролетариата. Причина этого кроется в переходе власти в ЦК к таким людям, как Горбачев и Яковлев. Под тлетворным давлением апологетов приватизации эти политические деятели были подкуплены западными антикоммунистическими силами. По признанию последнего министра обороны СССР, маршала Д. Т. Язова, А.Яковлев и О.Калугин были завербованы еще во время учебы в США. «Они были идеологами пятой колонны. Когда КГБ начало расследование в отношении Яковлева ..., то Горбачев яростно заявил: «Руки прочь от Яковлева!». Почему? Потому что с Горбачевым «уже поработали». Очевидно, что такие люди, как Горбачев и Яковлев, стали проводниками интересов группировки, ратующей за частную

собственность, и антикоммунистической клики на Западе. В то время они не только фактически отказались от теории классовой борьбы, но и поддержали борьбу антисоциалистических сил с марксизмом, всячески ослабляя, подавляя, разрушая мощь марксизма, а широкие массы советских рабочих, колхозников и интеллигенции в течение долгого времени не смогли получить качественного марксистского просвещения и поэтому не могли понять истинную суть происходящего. Язов по этому поводу сказал: «Мы проглядели Горбачева, проглядели Яковлева».

Уроки развала КПСС имеют под собой глубокую основу. Тов. Дэн Сяопин указывал: «Классовая борьба в социалистическом обществе — это объективная реальность, которую нельзя игнорировать, но и нельзя раздувать. Практика показывает, что преувеличение или игнорирование существования классовой борьбы — грубейшие ошибки. Что же касается вопроса об историческом существовании какой-либо формы классовой борьбы на всем протяжении социалистического этапа, то здесь возникает множество трудных вопросов и сложных проблем теоретического и практического характера, которые нельзя разрешить лишь с помощью трудов, написанных нашими предшественниками, мы должны продолжать свои исследования».

Дэн Сяопин также подчеркивал: «Опора на диктатуру пролетариата в защите социализма — это главный постулат марксизма. Маркс говорил о том, что учение о классовой борьбе — не его собственное изобретение, он изобрел только теорию пролетарской диктатуры. Исторический опыт свидетельствует, что класс, который только что взял в свои руки власть, обычно оказывается слабее класса-антагониста, поэтому он должен подкреплять свою власть диктатурой. Демократия используется в отношении народа, а диктатура — в отношении противоборствующих сил. Это и есть народно-демократическая диктатура. Укрепление народной власти с помощью демократической диктатуры народа — это безусловно справедливые действия». Незадолго до своей смерти Дэн

Сяопин сказал: «В чем состоит превосходство рыночной экономики? Оно состоит в «четырёх принципах». Эти принципы в концентрированном виде воплощаются в партийном руководстве... но в условиях отсутствия народно-демократической диктатуры, как же их реализовать? Эти принципы выступают «полным комплектом». Это очень глубокое положение, над которым мы должны хорошенько задуматься. Тов. Цзян Цзэминь однажды заметил, что западные силы всеми способами продвигают политическую стратегию «вестернизации» и «раскола» в отношении нашей страны, стремясь дискредитировать основы Компартии Китая и китайского социализма. Их устремления остаются неизменными. В течение последних лет они постоянно манипулируют такими понятиями, как «права человека», «демократия», «свобода», «нация», «религия», а также создают трудности, связанные с вопросами далай-ламы и Тайваня. Они также наладили связи между перебежчиками за границей и вражескими элементами внутри страны, стремясь действовать по всем направлениям. Наша сложная борьба с подрывной деятельностью внутри и за пределами страны будет продолжаться еще длительное время. Это и есть главное воплощение длительной классовой борьбы, которая в определенной степени проходит в нашей стране.

В данных условиях должны ли мы уделять приоритетное внимание изысканиям на тему классовой борьбы? Должны ли мы придерживаться методов и идей марксистского классового анализа? Тов. Цзян Цзэминь дает твердый ответ на этот вопрос. Он указывает: «Мы исправили ошибочное понимание устаревшего положения о том, что «все определяет классовая борьба», –это вполне объективно. Однако это вовсе не означает, что классовая борьба прекратила свое существование – просто она проходит в определенной сфере, и мы не должны отбрасывать методы и идеи марксистского классового анализа. Эти идеи и методы – ключи к пониманию сложных явлений в ходе борьбы социализма с враждебными антагонистическими силами».

# Исторические уроки распада СССР

Сюэ Синьго\*

## 1. Причины краха Советского Союза сквозь призму идеологии

Измена М. Горбачева марксизму-ленинизму, который занимал главное место в идеологии КПСС, и подмена его на социализм, основанный на гуманистических ценностях и демократизации, явились непосредственной причиной развала СССР.

В 1985 г. под руководством Горбачева в КПСС началось всестороннее реформирование. С марта 1985 по июнь 1988 гг. Горбачев выдвинул тезисы стратегии ускорения развития и реформирования экономической системы. В феврале 1986 г. на XXVII-м съезде КПСС была подчеркнута необходимость ускорения развития с опорой на научно-технический прогресс. На этом этапе «совершенствование социализма» рассматривалось как центральная задача перестройки, что по-прежнему входило в контекст социалистического реформирования. В июне 1988 г. на 19-й партконференции КПСС Горбачев выдвинул программный призыв к построению «гуманного демократического социализма», превратив

---

\* Сюэ Синьго - профессор Тяньцзиньского педагогического университета.



в локомотив перестройки «плюрализм социалистической идеологии, основанный на демократизации и гласности». Он выдвинул положения о том, что «общечеловеческие ценности должны быть превыше всего», «все человечество сидит в одной лодке», «в истории не должно оставаться белых пятен», «необходимо разрушить все здание истории СССР». Именно эти реформы сыграли роковую роль в распаде СССР в 1991 г. В марте 1990 г. на съезде народных депутатов СССР был утвержден документ «Об учреждении поста президента СССР и внесении поправок в Конституцию СССР», согласно которому в стране были введены парламентская система, институт президентства и многопартийная система. КПСС поставила для себя задачей строительство в стране «гуманного демократического социализма», а также оставила за собой роль «зачинателя парламентской системы». Отказавшись от своего «монополистского положения» в политической сфере, КПСС стала настаивать на политическом плюрализме. Отказавшись от ведущего идеологического места марксизма, стали насаждать идеологическую свободу. 1 июля 1991 г. в СССР был утвержден закон о приватизации и переходе к системе частной собственности. После событий 19 августа 1991 г., которые привели к утрате контроля над положением в стране, разразился тотальный политический и экономический кризис, возникла социальная напряженность. Президент Российской Федерации Б.Ельцин объявил КПСС вне закона. Отсюда видно, что демократизация и гласность не должны выходить за определенные рамки, они должны отвечать экономической основе, культурному уровню граждан, соответствовать национальным традициям, а также политической зрелости общества, в противном случае это может принести печальные результаты стране и всему обществу.

Идея Горбачева о «гуманном демократическом социализме» имеет под собой глубокую историческую основу. В 1956 г. Хрущев на XX съезде КПСС подверг полному отрицанию сталинское наследие. Он

выдвинул теорию «всенародной партии» и «всенародного государства», а также лозунг: «все ради человека, все — ради человеческого счастья». Во внешней политике был выдвинут курс на «мирное соревнование», «мирный переход» и «мирное сосуществование». Критика Хрущевым сталинского наследия вызвала огромную дискуссию во всем мире. КПК настаивала на том, что заслуги Сталина следует ставить на первое место, а его ошибки — на второе. Сталинизм включает в себя много аспектов, и сталинская модель является его воплощением на практике. Критику сталинской модели необходимо вести на основе принципов диалектического и исторического материализма, а не с точки зрения исторического идеализма. Опора на принципы исторического материализма означает, что о сталинской модели следует судить, исходя из исторических реалий того времени, нельзя подвергать это наследие огульной критике, не учитывая особую международную обстановку того времени и реалии внутри страны. Позиция же диалектического материализма выражается в признании, как заслуг, так и недостатков сталинской модели.

## **2. Уроки распада СССР сквозь идеологическую призму**

(1) Социалистические страны должны придерживаться ведущего положения марксизма в противовес идеологическому плюрализму.

Маркс и Энгельс в книге «Манифест Коммунистической партии» отмечали: «Господствующие идеи любой эпохи были идеологией господствующего класса». <sup>①</sup> Демократический социализм — это общие идеалы и идейная система социалистических, социал-демократических и лейбористских партий в ведущих западных странах. Демократический социализм в политической культуре стран Запада всегда играл второстепенную роль. В экономике апологеты демократического

<sup>①</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Полное собрание сочинений. Изд-во «Жэньминь», 2009. Т.2. С. 51.

социализма настаивают на институте частной собственности, выступая против общественной собственности, в политике — придерживаются многопартийной системы и принципа разделения властей, выступают за демократию западного типа, отрицают пролетарскую диктатуру и однопартийную систему власти компартии. Социалистические партии настаивают на значимости демократии в структуре социалистических ценностей, считая, что демократия по-настоящему проявляет свою роль лишь при социализме, а социализм может быть реализован только с помощью демократии. В понятие демократии включается экономическая, политическая и, социальная демократия, а также демократия в международном плане. В идеологической сфере эти партии выступают за плюрализм против ведущего положения марксизма. Главные идеи демократического социализма, по мнению идеологов социалистических партий, коренятся в классической европейской философии, базируются на принципах просвещения, а также связаны с христианством, гуманизмом и опытом международного рабочего движения. Идеи реформизма, наряду с плюрализмом и упором на этические принципы, являются отличительными особенностями демократического социализма. А такие понятия, как свобода, справедливость и взаимопомощь рассматриваются в качестве его основных ценностей. Движение демократического социализма на Западе обладает длительной историко-культурной традицией, а также определенной социальной базой, что отвечает реалиям развитых западных стран. Зарождение демократического социализма восходит к периоду европейских революций 1848 г. Если же демократический социализм рассматривать с точки зрения его основных ценностей, то все эти понятия и устремления можно связать с идеалами Великой французской революции 1789 г. «Гуманный демократический социализм» в Советском Союзе стал формой демократического социализма.

Социализм с китайской спецификой предусматривает неразрывную

связь между рыночной экономикой и основами социалистического строя, выступает против приватизации; настаивает на ведущей роли компартии и народно-демократической диктатуре в противовес модели разделения властей и многопартийности согласно западным образцам; настаивает на ведущей роли марксистской идеологии и теоретической базе социализма с китайской спецификой в противовес идеологическому плюрализму. Социализм с китайской спецификой – это новаторский теоретический итог китаизации марксизма, в контексте которого упор делается на основные принципы научного социализма. Он связан с китайскими реалиями и, по сути, является китайским научным социализмом.

(2) Социализм может развиваться только в условиях высокого уровня производительных сил, постоянного повышения уровня материальной и культурной жизни народа.

Развитие социализма на практике прошло тернистый путь. И.В. Сталин продолжил дело построения социализма, начатое еще В.И. Лениным. В особых исторических условиях в Советском Союзе сложилась сталинская модель, которая сыграла большую роль в укреплении государства, в победе над фашизмом, а также в деле продвижения мировой революции. Это подтвердит любой человек, уважающий историю. Но следует признать, что в процессе индустриализации в СССР были допущены серьезные промахи, в т.ч. крен в сторону развития тяжелой промышленности, невнимание к повышению материального и культурного уровня граждан. Крен в сторону развития сектора тяжелой промышленности подавил нормальный ход развития легкой промышленности и сельского хозяйства, огромные финансовые средства и интеллектуальные кадры были сосредоточены в секторе тяжелой промышленности (в особенности, в оборонном комплексе), что привело к серьезному дисбалансу развития всей национальной экономики, постоянному дефициту товаров широкого потребления и пищевых продуктов, поэтому динамика

роста материальной жизни населения была достаточно слабой. Можно сказать, что несовершенство советской экономической системы, а также невозможность повышения уровня материальной жизни населения стали коренными причинами распада Советского Союза. Дэн Сяопин в свое время сказал: «Проблемы, которые возникают в некоторых странах мира, в общей сложности, можно свести к стагнации в экономическом развитии». <sup>①</sup> «Главная задача социализма состоит в развитии производительных сил, и в то же время необходимо повышать материальный и культурный уровень жизни народа». <sup>②</sup> Тов. Дэн Сяопин сделал эти далеко идущие выводы, обобщив уроки и опыт мирового социалистического движения.

(3) Реформы — неизбежный путь к открытости и развитию производительных сил, однако, при реформировании необходимо придерживаться социалистической ориентации.

Реформы не должны менять основ социалистического строя, не должны сказываться на преимуществах и жизненной силе социализма, а должны быть направлены на коренное разрешение проблем экономических и политических, тормозящих развитие производительных сил, чтобы постепенно сформировать социалистическую и политическую систему социализма, обладающую большой жизнеспособностью и потенциалом, которые должны воплощаться в раскрепощении и развитии производительных сил, а также в повышении уровня жизни народа. Под понятием «система» подразумеваются конкретные механизмы. Социалистический строй обладает базовой системой, а также конкретными механизмами. Основные экономические принципы, такие как коллективная собственность на средства производства, система распределения по труду, государственная система, основанная на пролетарской диктатуре (народно-демократической диктатуре), система собраний народных представителей, многопартийное сотрудничество

---

<sup>①</sup> Дэн Сяопин. Собрание сочинений. Изд-во «Жэньминь», 1994. Т.3. С. 354.

<sup>②</sup> Дэн Сяопин. Собрание сочинений. Изд-во «Жэньминь», 1994. Т.3. С. 116.

при руководящей роли КПК, а также система политических консультаций и культурно-идеологическая система, руководимая идеями марксизма — все это позитивные элементы системы, которые необходимо сохранять. Однако в рамках конкретных механизмов реализации этих систем есть неадекватные и несовершенные аспекты, которые необходимо совершенствовать и реформировать. Поэтому социалистическое реформирование заключается в самосовершенствовании и развитии социалистического строя, целью его является выявление активности и творческого потенциала масс, стимулирование развития производительных сил и социального прогресса, но это вовсе не означает, что под видом реформ следует отменить социализм. Действительно, распад Советского Союза связан с целым рядом причин, одной из которых явился факт проведения реформ, которые привели к отказу от социалистических основ. Недаром Дэн Сяопин отмечал: «Твердо придерживаться социалистического направления в ходе реформирования — это очень важный вопрос». <sup>①</sup>

(4) Социалистические страны должны объективно оценивать вклад и достижения капиталистической цивилизации, но в то же время не допускать слепого копирования западных ценностных ориентаций и моделей развития.

Прежде всего, надо обратиться к сфере взаимного заимствования, сосуществования и взаимного обмена между капитализмом и социализмом. 300 лет исторического развития капитализма накопили богатый опыт в экономике, политике, культуре, науке и технике. Все эти достижения — богатство всего человечества, поэтому необходимо воспринимать и использовать положительные аспекты этого строя, чтобы они служили на благо социализма. Ленин указывал: «Осуществление социализма зависит от того, как мы соединим прогрессивные аспекты

<sup>①</sup> Дэн Сяопин. Собрание сочинений. Изд-во «Жэньминь», 1993. Т.3. С. 138.

капитализма с советской властью и оргструктурой Советов». <sup>①</sup>

Во-вторых, надо осознать существующие между социализмом и капитализмом противоречия, борьбу и разность позиций. Суть капитализма — частная собственность и эксплуатация. Надо устранить эксплуатацию, устранить поляризацию общества с тем, чтобы в конечном итоге, достичь всеобщего процветания, что и есть суть социализма. У капитализма и социализма — разная природа. Очевидно, что капитализм и социализм диалектически связаны, как два строя-антагониста. При их взаимодействии необходимо придерживаться диалектических методов в противовес метафизическим подходам.

### **3. В ходе строительства социализма необходимо придерживаться теории марксистского государства.**

Согласно положениям марксизма, главный вопрос в государстве — это проблема власти. Кто взял в свои руки бразды правления в стране, от того и зависят все аспекты жизни и развития этой страны. Государство обладает как функциями авторитарности и принуждения, так и функциями развития экономики и управления обществом.

Пролетарская диктатура — это основная гарантия становления, укрепления и развития социалистического государства. А экономическая база является предпосылкой политической стабильности и социальной гармонии. Цель пролетарской диктатуры — строительство социализма. После обретения пролетариатом власти в стране наипервейшей по важности задачей является раскрепощение и развитие производительных сил. Только так социализм будет привлекать к себе сердца.

---

<sup>①</sup> В.И.Ленин. Избранные сочинения. Изд-во «Жэньминь», 1995. Т.3. С. 492.

# Идеологические сдвиги и ключевые перемены в СССР

Ван Тинью\*

## I

Полное отрицание исторического прошлого — предвестник перемен в идеологическом сознании. Незадолго после того, как Горбачев начал перестройку, СССР накрыла волна полного отрицания истории. На пике этой волны полному отрицанию подвергся период истории СССР, главным объектом критики оказались проблемы сталинского периода. В ходе этих процессов Горбачева можно назвать «первой ласточкой». Он первым заговорил о преступлениях и бедах «искаженного» Сталиным социализма, а сложившуюся социалистическую модель назвал «аппаратно-бюрократической автократией», «тоталитарным социализмом», высказывался о «крахе социальной модели, созданной Сталиным», что, по его мнению, «было принципиальным вопросом».<sup>①</sup> Затем он ревизовал базовые идеи Маркса и Ленина. В начале реформ Горбачев, хотя бы на словах, был верен идеалам марксизма-ленинизма и даже выдвинул тезис «обращения к ленинскому наследию», считая

---

\* Ван Тинью -- доцент Института марксизма при Народном университете Китая.

① См.: Речь М. Горбачева на заседании ЦК КПСС от 26.07.1991.



ленинизм источником реформ. Однако спустя некоторое время он начал критику марксизма за невозможность предвидения живучести капитализма, начал критиковать Ленина за отсутствие целостной программы построения социализма, а затем объявил, что марксизм и социальные теории Ленина уже устарели.

По указке Горбачева от огульной критики не отставали и представители демократического течения в партии, а также общественные активисты, выступавшие против КПСС и социализма. Наряду с отрицанием сталинизма, они начали критику Ленина и Октябрьской революции. Заведующий отделом пропаганды ЦК КПСС того времени А.Н. Яковлев даже высказал убеждение в том, что Октябрьская революция — это переворот, осуществленной небольшой группой «подонков», пустивших корабль социализма «по морю крови и слез». <sup>①</sup> Он говорил, что Октябрьская революция — это супертеррористическая революция. <sup>②</sup> А Февральская революция, по его мнению, была «великим событием». Февральская революция за короткое время переросла в Октябрьскую, именно октябрьский переворот уничтожил достижения Февральской революции, большевистская диктатура пришла к власти, поправ движение, которое вело к демократии. <sup>③</sup> Большевики террористическими методами расправлялись с инакомыслящими, жестоко вырубив опору старого режима — помещиков, коммерсантов, капиталистов, духовенство, армию и всех сомневающихся. <sup>④</sup> Создатель движения «Демократическая Россия» Юрий Афанасьев даже однажды провозгласил: «Вся наша история написана с помощью оружия и насилия, если наш вождь и творец (Ленин) и создал что-либо, так это принципы государственного насилия

---

<sup>①</sup> См.: Газета «Культура». Вып. от 19.01.1994.

<sup>②</sup> А. Н. Яковлев. *Горькая правда: реформаторские движения и большевизм в России*. Пер. с рус. Сюй Куй и др. Изд-во «Синьхуа», 1999. С. 48.

<sup>③</sup> Там же. С.94.

<sup>④</sup> Там же. С. 48.

и террора». <sup>①</sup> Он также отмечал: ленинская социалистическая ересь и его конкретные меры вызывают большое сомнение. Здесь нужен не ремонт, а создание новой базы. Надо отбросить все революционные теории. Тот путь, которым мы следуем, ведет в тупик. <sup>②</sup> Для того, чтобы создать «новую гуманную партию» нужно отбросить ленинский догматизм.

Методы отрицания истории были весьма разнообразными. Для достижения целей с одной стороны, приводились в пример недостатки, существовавшие в работе в то время, очерняя и преувеличивая их, даже искажая факты и спекулируя на общественном мнении. Больше всего нареканий по отношению к Сталину вызывала «большая чистка» 20-30-х годов XX века. В ходе «бума» исторического отрицания акцент делался именно на это. Эту проблему всячески раздували как внутри СССР, так и на Западе. В 1988 г. кандидат философских наук А. Чарикова писала, что в период с 1937 по 1950 гг. в советских лагерях погибло 12 млн. человек, а если прибавить попавших под расправу зажиточных крестьян, то число жертв коллективизации и умерших от голода достигло 20 млн. Почему эти люди занимались искажением исторического прошлого? Почему они бесосновательно раздували цифры и факты? Об этом красноречиво написал советский ученый А. Данилов, который сказал, что эти «писатели» всеми силами пытаются завысить цифры, их не заботит, отвечают ли они логике и имеют ли под собой какие-либо основания, все это они делают, «потому что рассчитывают цифрами 13 или 15 млн. погибших шокировать читателя». Потому что, по их мнению, если количество погибших исчисляется «только» в 4 или 5 млн., этого недостаточно для дискредитации Сталина и обвинения его в репрессиях против крестьянства». <sup>③</sup> Возможно, что все это делалось именно по этой причине. В отношении такой исторической проблемы,

① Ма Янь. *Идеология и распад Советского Союза*. «Исследование марксизма». 1997, №3, с. 7.

② См.: Журнал «Литературная Россия», 1990, №16.

③ См.: Газета «Правда» от 16.09.1988.

как «большая чистка», требовалось вынести объективную оценку. Однако пренебрежение историческими фактами, преувеличения и даже искажения с целью полного очернения и отрицания не только не способствуют подведению исторических итогов, а дают возможность тем, кому это выгодно, полностью дискредитировать партию и нанести урон делу социализма.

С другой стороны, в своих построениях эти деятели одновременно подвергали огульной критике, как исторические проблемы, так и конкретные меры в русле действующего политического курса, а также базовые аспекты социализма. Они говорили, что тенденция недостаточного развития демократии в политической жизни страны связана с «политической монополией» КПСС, поэтому следует сместить партию с руководящих позиций и ввести многопартийность. Апологеты отрицания истории намеренно преувеличивали политику чисток, которая уже была подвергнута критике и исправлена на практике. Они же увязывали эту проблему непосредственно с диктатурой пролетариата, требуя ее отмены и введения «всенародной демократии». Существовавшие проблемы в контексте государственной формы собственности они использовали для огульной критики всей системы, как лишенной жизнеспособности и эффективного кадрового управления, отмечая, что это неизбежно в рамках действующей системы собственности и требуя на этом основании приватизации. Под предлогом недостатка атмосферы свободных дискуссий в идеологической работе и науке осуществлялись нападки на марксизм-ленинизм за «духовный монополизм» и озвучивались требования допущения идеологического плюрализма и т.п.

В условиях антикоммунистических и антисоциалистических нападок огульному отрицанию подверглась вся социалистическая практика, очернению подверглась и КПСС. По мнению критиков, КПСС не просто допустила ошибки, а являлась «преступной организацией»,

которую приравнивали к фашистской партии, а потому победа в Великой Отечественной войне была ничем иным, как «победой большого фашизма над малым». Реализация социалистического строя, по их мнению, принесла людям только беды и страдания. Путь социализма в 70-е годы рассматривался как «историческое заблуждение», как отклонение от «торного пути человеческой цивилизации». В общем, социализм рассматривался как «неприглядная история», поэтому с ним необходимо было «расправиться», «отмежеваться», следовало «попрощаться с прошлым», «разрушить все, что было в прошлом». Касаясь отрицания советского прошлого и КПСС, А.И. Лукьянов в свое время говорил: «Обличительные статьи буквально наводнили всю страну, став инструментом управления общественным мнением. Ультраправые издания больше не говорили о многогранности истории, не говорили об истории с точки зрения существования в ней противоречий и достижений, а только ее грязных пятен. Эти необъективные, скандальные и ничем не подтвержденные сообщения шокировали и накаляли социальную атмосферу. Острые критики было направлено на коммунистов, на КПСС, на всю историю партии». «А, в конечном итоге, это было направлено против народа, против ностальгических чувств народа по отношению к истории». <sup>①</sup>

Итоги полного отрицания КПСС и истории СССР были тяжелыми. Эта критика не только создала разброд в ценностных ориентирах, но и, скрыв факты, нанесла серьезный ущерб имиджу ключевых руководителей партии (особенно таких, как Ленин и Сталин), поколебала веру людей в идеалы социализма, что привело к заметному падению авторитета партии в массовом сознании. Это подтверждают социологические исследования того периода. В апреле 1988 г. был проведен опрос среди 1200 студентов 11 вузов, согласно результатам которого 69% респондентов высказали

<sup>①</sup> Ма Янь. *Идеология и распад Советского Союза*. «Исследования марксизма», 1997, №3, с. 7.

поддержку критике в печатных изданиях культа личности Сталина; только 18% опрошенных высказали мнение, что с помощью подобных статей печатные издания стремятся поколебать веру молодого поколения в социализм.<sup>①</sup> В июне 1988 г. результаты опроса среди москвичей показали, что около 55% опрошенных считают, что Сталин сыграл негативную роль в истории страны; 31% высказался за то, что у Сталина были определенные достоинства, но были и ошибки. И только 1% респондентов дал высокую оценку деятельности Сталина в истории страны.<sup>②</sup> Но не только это — под натиском антикоммунистической пропаганды некоторые слабовольные члены партии, не разобравшись, что к чему, стали выходить из рядов КПСС. С начала 1990 и до середины 1991 г. из рядов 19-миллионной КПСС под предлогом «разочарования в коммунистических идеалах и политическом недоверии к КПСС» вышло 4 млн. человек.<sup>③</sup> И это можно понять: когда было объявлено о роспуске КПСС и Советского Союза, на постсоветском пространстве не появилось ни одного противоборствующего организованного выступления, не говоря уже об активной оппозиции. Известный российский критик В.Бондаренко с горечью писал: «Почему же в августе 1991 г. никто из коммунистов не вышел на защиту своего горкома, своего райкома? Потому что они все находились в постоянном шатании, испытывали разочарование, потеряли веру, вели двойную жизнь».<sup>④</sup> Отсюда видна та особо важная роль, которую сыграла вражеская пропаганда в процессе изменений, происходивших в Советском Союзе.

Волна отрицания исторического прошлого началась с провозглашения Горбачевым «демократизации» и «гласности». Горбачев выдвинул «гласность» в интересах демократизации. Он полагал, что принципы гласности неотделимы от социалистической

---

① См.: Газета «Комсомольская правда». Вып. от 22.07.1988.

② См.: Газета «Вечерняя Москва». Вып. от 17.08.1988.

③ Ма Янь. *Идеология и распад Советского Союза*. «Исследования марксизма», 1997, №3, с. 7.

④ Чжан Цзе. *Личность Яковлева и его роль в распаде СССР*. «Новая мысль», 1996, №5, с. 55.

демократизации, которая является «нормой всей жизни общества». Без гласности невозможна демократия, а значит, невозможен и современный социализм. «Нам нужна гласность, как воздух». <sup>①</sup> Расширение гласности – это не просто дело принципа, но и политический вопрос. Для того, чтобы добиться коренных изменений во всех сферах жизни общества, «мы должны придерживаться гласности». В ходе реформ необходимо ставить гласность на «жизненно важное место», чтобы она служила «ярким прожектором». «Демократизация и гласность служат не только инструментами реформ, но и являются сущностью нашей социалистической системы». «Нам нужна полная открытость, гласность без всяческих ограничений» <sup>②</sup>, поэтому следует устранить «всяческие ограничения и запреты» <sup>③</sup>, чтобы народ «узнал обо всем» <sup>④</sup>. Средства масс-медиа – «это массовый и самый представительный форум гласности» <sup>⑤</sup>, надо чтобы «призыв граждан звучал вне наличия каких-либо «барьеров» <sup>⑥</sup>. Любое событие, «будь то наболевшее сегодня или же трагические события в истории, – все должно стать достоянием газет и публики». <sup>⑦</sup> «Пусть все партийные работники, государственные, экономические и социальные объединения, вооружившись орудием гласности, развяжут себе руки и начнут действовать». <sup>⑧</sup> В более

① М. Горбачев. *Перестройка и новое мышление*. Пер с рус. Изд-во «Синьхуа», 1987. С. 92.

② М. Горбачев. Речь на совещании работников масс-медиа, руководителей отделов пропаганды и творческих объединений. 08.01.1988.

③ М. Горбачев. *Перестройка и новое мышление*. Пер с рус. Изд-во «Синьхуа», 1987. С. 91.

④ М. Горбачев. *Перестройка и новое мышление*. Пер с рус. Изд-во «Синьхуа», 1987. С. 78.

⑤ М. Горбачев. *Перестройка и новое мышление*. Пер с рус. Изд-во «Синьхуа», 1987. С. 12.

⑥ Интервью М. Горбачева корреспонденту итальянской газеты «Унита» от 18.05.1987.

⑦ М. Горбачев. *Перестройка и новое мышление*. Пер с рус. Изд-во «Синьхуа», 1987. С. 94

⑧ М. Горбачев. *Перестройка и новое мышление*. Пер с рус. Из-во «Синьхуа», 1987. С. 91.

широком смысле «гласность» по Горбачеву мыслилась следующим образом: во-первых, «гласность» – это не просто инструмент реформ, а приоритетный принцип, наряду с демократизацией. Это принцип, связанный не только со всей общественной, но и с политической жизнью. Во-вторых, гласность должна обладать всеобъемлющим характером, что выразилось в формуле «история без запретов, гласность без границ».

Ввиду того, что в советский период гласности было недостаточно, имелись значительные недостатки в этом отношении, расширение гласности было необходимой мерой. Но проблема заключается в том, что гласность и демократизация всегда служат коренным интересам класса, который занимает господствующее положение. До сегодняшнего дня в мире еще не было ни одного класса, ни одной политической партии, ни одной страны, которая бы объявляла о «тотальной, ничем не ограниченной гласности». Потому что у гласности всегда есть свои ограничения, безграничной гласности просто не бывает. К тому же, сам Горбачев не мог реализовать такой безграничной гласности и демократизации. Его гласность и демократизация шли «по одной колее», т.е. были нацелены против компартии, против социализма, против защиты партии и социалистических идеалов. Цели Горбачева и других заключались в использовании гласности против КПСС и социализма, чтобы на основе тотального отрицания КПСС и советского прошлого расчистить путь для реализации гуманного демократического социализма.

## II

Наряду с тотальным отрицанием прошлого Горбачев начал выдвигать тезисы о построении гуманного демократического социализма. Идея гуманного демократического социализма с момента ее выдвижения до превращения в ведущее направление реформ прошла

определенную эволюцию.

11 марта 1985 г., когда Горбачев только пришел к власти, он провозгласил принцип демократизации основной задачей политической жизни страны. Горбачев отмечал: «Дальнейшее усовершенствование, продвижение демократии, а также система социалистического народного самоуправления должны рассматриваться в качестве коренной задачи во внутренней политике». <sup>①</sup> 25 февраля 1986 г. в политическом докладе на XXVII съезде КПСС он отмечал, что демократия — это «свежая струя в атмосфере», «механизм социалистического общества может активно развиваться только в русле этой свежей струи». <sup>②</sup> 28 января 1987 г. на закрытии пленума КПСС в заключительной речи он подчеркнул: «Демократия нам нужна, как воздух». <sup>③</sup> 21 февраля в Эстонии Горбачев еще раз подчеркнул: «Задача по демократизации советского общества — очень актуальна, это насущное требование». <sup>④</sup> В книге «Перестройка и новое мышление», вышедшей в ноябре того же года, был развит этот тезис: «В принципе, программу по демократизации нашего социалистического общества надо рассматривать как программу реформирования всей политической системы». <sup>⑤</sup> «Только благодаря демократизации и мерам, способствующим ей, и возможно проведение перестройки». <sup>⑥</sup> «Демократизация общества — душа перестройки». «От степени проведения демократизации зависит исход перестройки, можно без преувеличения сказать, что от этого зависит и будущее всего

① См.: Избранные речи и суждения Горбачева (политический раздел). Информационные материалы Ин-та СССР и Восточной Европы при Народном университете Китая. 1990. С.54.

② См.: Сборник основных документов XXVII съезда КПСС. Изд-во «Жэньминь», 1987. С. 73.

③ Избранные речи и суждения Горбачева (политический раздел). Информационные материалы Ин-та СССР и Восточной Европы при Народном университете Китая. 1990. С.59.

④ См.: Там же. С.54.

⑤ М. Горбачев. *Перестройка и новое мышление*. Пер с рус. Изд-во «Синьхуа», 1987. С.62.

⑥ См.: Интервью М. Горбачева корреспондентам итальянской газеты «Унита» от 18.05.1987.



социализма». <sup>①</sup> Демократизация — это «решающий метод, с помощью которого можно достичь целей перестройки». <sup>②</sup> Хотя демократизация может попасть в руки негодяев, но все проблемы можно разрешать только с помощью диалога, только «политическими методами», здесь не нужна «диктатура». <sup>③</sup> Эти цитаты говорят о том, что Горбачев включил демократизацию в программу перестройки.

В процессе продвижения «демократизации» и «гласности» Горбачев начал активно пропагандировать гуманизм. 11 марта 1985 г., еще в начале своего пребывания у власти, он указал, что программные принципы социальной политики партии — это «все для человека, все во имя счастья человека», «следует углублять конкретное содержание демократизации, обогащая его». <sup>④</sup> Он считал общепризнанными прогрессивными понятиями ленинского социализма «гуманистические ценности в области экономики, социально-политической и культурной сфере». <sup>⑤</sup> «Больше социализма» означает «больше цивилизованности и гуманизма в отношениях между социумом и отдельным человеком, в производственных отношениях между людьми». <sup>⑥</sup> Конечная цель перестройки — это выявление «гуманистической природы» социализма, это решающая сторона перестройки. <sup>⑦</sup>

К началу 1988 г. Горбачев стал еще более подчеркивать принципы демократизации, гласности и гуманизма. 8 января в своей речи на

---

<sup>①</sup> Доклад М. Горбачева на торжественном собрании, посвященном 70-летию Октябрьской революции в ноябре 1987 г.: «Октябрьская революция и перестройка: продолжение революции» (информационные материалы).

<sup>②</sup> Речь М. Горбачева на расширенном заседании ЦК КПСС от 18.02.1987.

<sup>③</sup> Избранные речи и суждения Горбачева (политический раздел). Информационные материалы Ин-та СССР и Восточной Европы при Народном университете Китая. 1990. С. 66.

<sup>④</sup> Там же. С. 39.

<sup>⑤</sup> М. Горбачев. «Октябрьская революция и перестройка: продолжение революции» (информационные материалы).

<sup>⑥</sup> М. Горбачев. *Перестройка и новое мышление*. Пер с рус. Изд-во «Синьхуа», 1987. С.37.

<sup>⑦</sup> Там же. С.35.

встрече с руководителями творческих объединений, учреждений пропаганды и СМИ он подчеркнул, что в настоящее время перестройка постоянно сталкивается с критикой «правого» и «левого» толка, Партия сохраняет позицию непримиримой борьбы с этими течениями. Горбачев выдвинул тезис о том, что демократизация и гласность представляют собой не просто перестроечные методы, а реальную сущность социалистической системы. Он также подчеркнул, что на предстоящей 19-й партконференции вопросы демократизации советского общества станут центральными вопросами, стоящими на повестке дня.<sup>①</sup> На заседании ЦК КПСС в феврале 1988 г. Горбачев указал: «Главное — это демократизация, это решающий метод для достижения цели реформ». На том же заседании он особо подчеркнул роль гуманистических ценностей. Горбачев сказал: «Люди живут не только ради хлеба насущного». «Люди живут ради правды и совести, справедливости и свободы, морали и гуманизма», а «большевизм вобрал в себя прогрессивные гуманистические традиции русской культуры».<sup>②</sup> 7 мая этого года на встрече с руководителями СМИ Горбачев отметил: «Мы должны как следует раскрыть гуманистический потенциал социализма, это задача перестройки».<sup>③</sup>

Наряду с привязкой принципов демократизации, гласности и гуманизма к задачам и целям реформ, Горбачев в то время рассматривал образ мышления и идеологию в качестве проблем, тормозящих реформы, и не включал еще в повестку реформ существенные вопросы демократизации, гласности и гуманизма. Эти вопросы ждали своего разрешения. В июне 1988 г. на 19-й партконференции КПСС принципы демократизации, гласности и гуманизма были не только определены в качестве основного содержания и общего направления реформ, но

① Хроника перемен в СССР (март 1985 - январь 1991 гг.). Под ред. Ван Чжэнцзяня, Яо Вэйюя (информационные материалы). С. 53.

② Там же. С. 55-56.

③ Там же. С. 62-63.

в политическую систему вводился также принцип «плюрализма». На пленуме Горбачев неоднократно говорил о важности «плюрализма», считая этот принцип КПСС, наряду с «демократизацией» и «гласностью», «революционной инициативой». Он отмечал, что одной из задач коренного реформирования политической системы является создание «механизма свободного волеизъявления разных слоев общества и общественных объединений», именно «они утверждают и реализуют внутренний и внешнеполитический курс советского государства». <sup>①</sup> Это означало, что в политической системе необходимо формировать «плюрализм».

«Демократизация» «гласность» «гуманизм», а также «плюрализм» — это и были основные составляющие «нового мышления» горбачевской перестройки. Однако, если присмотреться, эти тезисы вовсе не были направлены на реализацию социалистической демократии и социалистического гуманизма. Об этом ясно свидетельствуют слова Горбачева: «Мы хотим создать общество нового типа, которое не будет ни копией капитализма, ни перепевом тех вещей, что были — пусть даже улучшенным перепевом». <sup>②</sup> Говоря более конкретно, это и есть, по мысли Горбачева, установление демократического социалистического государства, создание свободного и справедливого общества. Это и есть сущность «демократизации» и «плюрализма», а также гуманизма, которые пропагандировал Горбачев, то есть всесторонняя подготовка идеологической теории и общественного мнения в Советском Союзе к принятию демократического социализма. Следует отметить, что этот период подготовки длился три года,

---

<sup>①</sup> Избранные речи и суждения Горбачева (политический раздел). Информационные материалы Ин-та СССР и Восточной Европы при Народном университете Китая. 1990. С. 90.

<sup>②</sup> М. Горбачев. *Будущее социализма*. Пер с рус. Ин-т международного развития и сотрудничества Центрального бюро переводов. Издательство Центрального бюро переводов, 1994. С. 16.

полностью выполнив задачу к первой половине 1988 г. В июне 1988 г. на 19-й партконференции КПСС было утверждено реформирование в направлении демократического социализма. После этого Горбачев постепенно осуществил трансформацию КПСС из руководящей марксистской партии в партию, основным принципом и идеалом которой стал гуманный демократический социализм, что и стимулировало движение общественной формации СССР от социализма к капитализму. Выдвижение тезиса гуманного демократического социализма стало поворотным пунктом в ходе эволюции СССР, а также мощным идеологическим орудием, способствовавшим распаду этой державы.

# Полное отрицание Горбачевым руководителей компартии и истории КПСС

У Эньюань, Ли Янь\*

## 1. Полное отрицание Горбачевым коммунистических вождей и идейно- исторических основ КПСС

Вскоре после того, как Горбачев пришел к власти, он сразу же стал продвигать стратегию «ускорения развития», но реформирование нескольких ключевых аспектов экономики не увенчалось успехом. Горбачев не стал искать субъективные причины неудач, он решил, что они вызваны проблемами, существующими в политической системе, и что тормозом реформ являются партийные кадры, и поэтому сразу же обратился к реформированию политической сферы. 31 июля 1986 г. в ходе инспекционной поездки в Хабаровск Горбачев выдвинул задачу «перестройки политической системы». Он сказал: «Перестройка, которая реализуется в настоящее время, затрагивает не только экономическую сферу, но касается и других областей социальной жизни: общественных отношений, политической системы, сферы идеологии и др.». Через несколько месяцев Горбачев озвучил призыв: «Необходимо реализовать

---

\* У Эньюань -- директор Ин-та России и Восточной КАОН, научный сотрудник. Ли Янь -- научный сотрудник Ин-та мировой политики и экономики КАОН.

коренную перестройку в политике, экономике, социальной и духовной сферах»<sup>①</sup>, где «политическая перестройка» рассматривалась в качестве приоритета.

В политической программе осуществления «гуманного демократического социализма» огромное место отводилось переосмыслению истории СССР. В январе 1987 г. на расширенном заседании ЦК КПСС Горбачев выдвинул тезис о том, что в истории СССР «не должно быть забытых исторических фигур и белых пятен», а в марте исторический отдел Академии наук СССР провел собрание, посвященное проведению в жизнь указаний ЦК. С этого и началась полномасштабная акция по переосмыслению исторического прошлого СССР.

Без сомнения, объективное подведение итогов исторического опыта полезно для продвижения реформ и углубления строительства социализма. Однако «переосмысление истории» по Горбачеву с самого начала было односторонним, оно последовательно вело к полному отрицанию вождей компартии Советского Союза, а также 70-летнего исторического пути советского социализма.

Эти действия Горбачева были вовсе не случайными, они имели под собой идейную основу. Горбачев четко осознавал: для продвижения его демократического социализма требуется полный отход от советской системы. В 1991 г., восстанавливая в памяти эволюцию своих мыслей, он признался, что «лучше многих понимал смысл перестройки, как необходимость смены действующего строя. Однако, если с самого начала не была бы проведена подготовка общества, то ничего бы не получилось».<sup>②</sup> Другой яркий сторонник Горбачева — Эдуард Шеварднадзе тоже безоговорочно выразил свою ненависть к системе, которая сложилась в СССР. В 1991 г., отвечая на вопросы корреспондента французского

① М. Горбачев. Избранные речи и статьи. М., 1987. Т.4. Гл. 37, с. 308.

② В. Печенев. *Взлет и падение Горбачева*. Пер с рус. Ли Юн и др. Издательство Центрального бюро переводов, 1996.

телевидения, он сказал: «Когда-то у нас были идеалы коммунизма, ради осуществления которых мы вели ожесточенную борьбу. Но затем я постепенно осознал, что то, во что мы верили, невозможно осуществить, необходимо менять это явление. Однажды в начале 90-х годов XX века я сказал Горбачеву, что наша система уже прогнила, ее необходимо полностью уничтожить, причем надо полностью перестроить все сверху донизу». Эти деятели очень хорошо понимали, что для достижения этой цели самый короткий путь — демонизировать представителей советского социализма — И.В. Сталина и других руководителей КПСС.

## **2. Исторические причины отрицания роли Сталина и других партийных руководителей — XX съезд КПСС**

Говоря о XX съезде КПСС, следует отметить, прежде всего, позитивную сторону развенчания культа личности Сталина с последующим пересмотром целого ряда политических дел и последующие реабилитации незаконно репрессированных лиц. «Крышка» была приоткрыта, но все это привело к серьезным последствиям. В учебнике по истории, выпущенном в России в 2007 г., говорится о том, что в своем докладе на XX съезде КПСС Хрущев начал скрытую критику советской системы, что нанесло серьезный урон, а потом и вовсе разрушило идеологию социализма. В своем докладе Хрущев подверг критике Г.М. Маленкова, который настаивал на приоритетном развитии легкой промышленности, что привело к затяжному дисбалансу в системе народного хозяйства СССР. Г.М. Маленкова также критиковали за тезис о «строительстве базы социализма». В противовес его взглядам Хрущев выдвинул лозунги «догнать и перегнать Америку», «построение коммунизма за 20 лет», что выходило за рамки общественного развития того времени и привело к «духовному истощению от демагогии в связи с невозможностью выполнения

заявленных обещаний».<sup>①</sup> В учебнике подчеркивается, что результатом этого съезда было не только развенчание образа и политического авторитета Сталина, что пошатнуло мировое коммунистическое движение, прежде всего, на Западе, и предопределило поражение Советского Союза в «холодной войне», но и нанесло непоправимый ущерб самой России.<sup>②</sup> Именно поэтому руководители КПК — Цзян Цзэминь и Ху Цзиньтао многократно заявляли о том, что изменения в Советском Союзе начались именно с Хрущева, так как он отказался от наследия Сталина.

Говоря о себе, как о «порождении XX съезда КПСС», Горбачев высоко оценил «мужество Хрущева», а также тот «первый удар по тоталитарной системе и первую попытку демократизации социализма»<sup>③</sup>. Однако Горбачев считал, что разоблачение Сталина в то время было недостаточным, Хрущев не мог и не хотел до конца разоблачать глубокие основы тех явлений, которые он критиковал. Под этими «глубокими основами» Горбачев имел в виду «общественный строй».<sup>④</sup> Поэтому когда он провозгласил «гласность» и «демократию», а также «полный разрыв с засильем номенклатуры», то это было сделано по хрущевской схеме, т.е., прежде всего, нападкам подверглись Сталин и другие советские руководители.

### 3. Осознанная стратегия «мирной эволюции» СССР в угоду Западу

Уже после распада СССР, переосмысливая все произошедшие

① А.В. Филиппов. *Новейшая история России (1945-2006)*. Пер. с рус. У Эньюань и др. Издательство КАОН, 2009.

② См.: Роль XX съезда КПСС как судьбоносного события для истории СССР и советской системы. «Отечественная история». 2007, №1.

③ М.С. Горбачев. *Мемуары*. Пер. с рус. Ван Цзунсяня и др., Издательство «Наследие» КАОН, 2002. С.60.

④ Там же. С. 56



перемены, подавляющее большинство российских исследователей осознали: «Распад Советского Союза явился итогом осознанной политики западного империализма, методами вербовки и подкупа была создана целая армия, которая непосредственно осуществила эту цель». <sup>①</sup>

Бывший помощник президента Горбачева А. Черняев в своей книге пишет: «Еще задолго до того, как Горбачев приступил к своим обязанностям в Москве, он уже в подсознании был морально готов расправиться с идеями марксизма. Находясь в поиске идеологии реформ, он, естественно, обратился к ценностям свободы, т.е. к иностранной идеологии». <sup>②</sup>

Когда Горбачев пришел к власти, капиталистические страны Запада при первых же контактах сразу стали превозносить его, возлагая на него большие надежды. Премьер-министр Великобритании М. Тэтчер, характеризуя Горбачева, сказала, что он судит о вещах открыто, без предвзятости. Премьер-министр Франции Ф. Миттеран отозвался о Горбачеве, как о человеке «прямом и четком», который станет «смело использовать ситуацию в мире». После своего посещения СССР Президент США Дж. Картер отметил: «Возможно, что Горбачев — это руководитель, к которому приковано самое большое внимание в мире, он обладает притягательной силой и новаторским духом». «Весь мир ждет, когда в СССР начнутся эффективные реформы, весь мир ждет, когда начнутся реальные подвижки в переговорах между СССР и другими странами по сокращению военного арсенала и ядерного оружия».

В июне 1988 г., накануне политической «дуэли», сталинского и послесталинского поколения на 19-й партконференции КПСС, на Западе осознали истинные намерения Горбачева. Одна из ведущих западных газет в то время писала: «Эта хорошо спланированная дискуссия

---

<sup>①</sup> В. Нежко. *Распад СССР*. М., 1996. С. 14.

<sup>②</sup> А. Черняев. *Шесть лет возле Горбачева*. Пер. с рус. Сюй Куй и др. Изд-во «Шницэ – чжиши», 2001. С. 209.

вокруг сталинизма, которую в полной мере восприняли граждане, возможно, сокрушит плотину. В одной московской газете, выходящей многомиллионными тиражами, перестройка Горбачева называется «классовым предательством» и «отказом от социализма». <sup>①</sup>

«Курс реформ был сопряжен с опасностями. Спор о принадлежности власти вылился в спор по поводу исторической оценки диктатора Сталина. Если тень Сталина будет загнана в угол, то это будет победа Горбачева. А если бы давно почивший диктатор снова поднялся из тьмы прошлого, то возможно, это бы похоронило все надежды на реформы». <sup>②</sup> Именно поэтому Запад стал еще более активно поддерживать Горбачева. В 1990 г., когда внутри страны уже царил хаос, Горбачев стал лауреатом Нобелевской премии мира.

---

<sup>①</sup> См.: Путь к свободе: комментарии к реформам Горбачева спустя 20 лет. Сборник материалов Российского фонда Горбачева. Пер. с рус. Ли Цзинчжоу и др. Изд-во «Центрального бюро переводов», 2007. С. 340.

<sup>②</sup> Там же. С. 340.

## **Раздел IV**

---

**Новые характеристики  
в движении капитала  
и в международном  
социалистическом движении**

# Размышления о распаде СССР

Чжан Гочжо\*

## I. Распад СССР — к лучшему или к худшему?

«Хорошо» или «плохо» — оценка, тесно связанная с позицией определяющего субъекта, которому, как правило, трудно избежать отражения собственных взглядов и интересов. Вот почему разные страны и разные группы в разные периоды дают неодинаковые оценки определенным историческим событиям и историческим личностям. Разнятся взгляды России и других стран СНГ, простых людей и высших чиновников, интеллигенции и военнослужащих. Даже один человек в разные периоды своей жизни тоже меняет взгляды на одно и то же событие. Известный советский писатель В.Максимов высказывал в адрес КПСС и Советского Союза весьма критические замечания. Однако, в 1994 г., видя, какие пагубные последствия принес распад Советского Союза, он сказал в интервью корреспонденту «Правды»: «Я никогда не думал, что буду испытывать такие страдания по поводу всего увиденного сегодня». Это равносильно тому, чтобы «смотреть как на твоих глазах насилуют твою мать. Что может быть еще страшнее?!» Радость от крушения советского строя обернулась для Максимова

---

\* Чжан Гочжо -- директор Китайского исследовательского центра мягкой культурной мощи.

страданиями, связанными с распадом Советского Союза. Исчезли советские граждане, имевшие высокие идеалы, веру и энтузиазм, горячо любящие Родину и готовые отдать за нее все. А вместо них появились люди заблудшие, одурманенные, с низкими интересами, раздвоенные, лишённые чувства защищенности, не знающие, что будет с ними завтра. После Второй мировой войны шесть крупных сталинградских промышленных районов, растянувшиеся на 80 км, встали из руин всего за три года, а после распада Советского Союза один разрушенный мост через Волгу так и не был восстановлен за 12 лет. Со всей очевидностью ясно, что исчезли идеалы и вера, потускнела и впала в уныние великая нация. Время бурного расцвета и ускоренного развития Советского Союза представляло собой период наибольшего восприятия народом марксизма, являлось периодом строительства коммунизма и социализма, воодушевляло широкие слои населения верой в идеалы. Николай Островский отразил эти пламенные годы в своем известном романе «Как закалялась сталь». На его знаменитых изречениях воспитывались не только советские люди, но и несколько поколений Нового Китая. Даже сегодня мы можем наизусть повторить знаменитое выражение Н. Островского: «Самое дорогое у человека — это жизнь. Она дается ему один раз. И прожить ее нужно так, чтобы не было мучительно больно за бесцельно прожитые годы и чтобы, умирая, ты мог сказать: вся жизнь и все силы были отданы самому прекрасному в мире — борьбе за освобождение человечества». С такой верой и энтузиазмом у нации и государства нет непреодолимых трудностей, и они, естественно, могут добиться удивительных успехов. Однако после распада Советского Союза по причине утери идеалов и веры и неразберихи в идеологической теории валовая стоимость внутреннего производства России за десять лет упала наполовину. Поляризация, резкое сокращение численности населения, падение средней продолжительности жизни, пьянство, проституция, бродяжничество и другие социальные вопросы слились

в одно целое. В стране исчез общественный порядок, ее охватил разгул преступности. В результате ослабление государственных функций и пессимистических настроений возросло количество стихийных бедствий, связанных с человеческим фактором. Сверхдержава, перед которой раньше даже США испытывали беспокойство, сегодня уже не может похвастаться своей былой военной мощью.

В такой ситуации, хотя действия В. Путина дали первые результаты по возвращению мощи страны, международный престиж России сегодня по-прежнему уступает престижу Советского Союза. И какие бы чувства ни испытывали россияне в период распада Советского Союза, сегодня, оглядываясь назад, все, кто обладает национальным достоинством, сожалеют о распаде СССР.

Что касается США и стран НАТО, то у них убавился еще один сильный противник.

Особо следует сказать о соприкасавшихся с Советским Союзом странах. В частности, для Китая распад СССР принес и негативные, и позитивные последствия. К негативным факторам относится то, что крушение СССР представляет собой огромную потерю для мирового социализма. Уменьшилось влияние самого сильного фактора (сверхдержавы) в мировом социалистическом содружестве. Но, с другой стороны, для Китая исчезла военная угроза на его границе со сверхдержавой. Более того, мы получили глубокий урок, к чему ведет гибель партии и государства.

## II. Какие уроки должен извлечь Китай из распада СССР?

### 1. Необходимо отстаивать и развивать научную теорию о партийном руководстве государством

Наука должна опираться на факты, а научная теория должна соответствовать практике. Научная теория о партийном руководстве

государством должна соответствовать современной ситуации, обязана шагать в ногу с эпохой.

Марксизм-ленинизм — научная теория, соответствовавшая ситуации в России. Иначе Октябрьская революция не увенчалась бы великой победой и социалистическое строительство в Советском Союзе не добилось бы выдающихся успехов, о которых бывший премьер-министр Англии У.Черчилль сказал, имея в виду Сталина: «Принятую им заброшенную страну с деревянной сохой он сумел превратить в атомное государство». Однако социализм, как и теория марксизма-ленинизма, является невиданным доселе новым явлением, нуждающимся в непрерывных поисках и совершенствовании, в непрерывном обогащении и развитии. Нельзя извращать его, но и нельзя топтаться на месте. В последние годы жизни Сталин самоуспокоился, уверовав в свою силу, теория пребывала в застое. Однако Хрущев, встав у власти, впал в другую крайность. Советский Союз постепенно продвигался к политической либерализации, экономической приватизации и немарксистской теории. Такое положение сохранилось и при Горбачеве, и при Ельцине. Измена марксизму — идеологический и теоретический корень распада Советского Союза.

## **2. Необходимо неуклонно сохранять правильные идеологическое и теоретическое направления**

Метровый лед образуется не за один день. Хотя распад Советского Союза произошел неожиданно, он был результатом процесса медленной эволюции. Начиная с антисталинского «секретного доклада» Хрущева, в идеологической сфере и общественном мнении в Советском Союзе началась сумятица. Люди теряли веру в КПСС, социализм и марксизм, более того, отрицали их. США, пользуясь шансом, установили вокруг Советского Союза свыше 60 радиостанций, которые

круглые сутки вели передачи на различных языках национальностей СССР, извращали и чернили историю КПСС и Советского Союза, извращали и чернили социализм, расхваливали западные ценностные представления о «свободе, демократии и правах человека», превозносили капиталистический строй. В 1968 г. Л. Брежнев созвал рабочее совещание ЦК КПСС по идеологическим вопросам, на котором обеспокоенно сказал: «Посмотрите на наши учебники по истории, как там нападают на нашу партию и обливают ее грязью. Однако кто из коммунистов выступил в опровержение этих ошибочных взглядов? Никто».

Нетрудно догадаться, что уже тогда КПСС расшатывалась, колебалась вера, меркли идеалы, слабели принципиальность и боеспособность, постепенно ослабевал классовый характер компартии СССР, начался разгул различных социальных течений, направленных против марксизма и социализма. Период Горбачева, который так много разглагольствовал о «новом мышлении» и даже аннулировал цензуру печатных изданий и разрешил создание других партий, в конце концов, привел к обвалу такой громадины, как «мягкая мощь» СССР. С этого времени процесс развала Советского Союза уже нельзя было остановить. Рухнула идеологическая оборонительная линия, был утерян контроль за направлением общественного мнения. Это и явилось тем запальным шнуром, который вызвал взрыв и привел к распаду Советского Союза.

### **3. Необходимо реализовывать, защищать и развивать коренные интересы наибольшей части людей**

КПСС использовала односторонние закостенелые экономические формы, не отвечавшие тенденциям рыночной экономики и глобализации. По причине чрезмерного внимания к развитию военно-промышленного комплекса была упущена из виду сфера гражданской промышленности, не удовлетворялись все растущие материальные потребности населения.



Измена марксизму и миссии пролетарской политической партии способствовала постепенному образованию внутри партии особой прослойки карьеристов, все чаще проявлялись явления коррупции, с каждым днем все очевиднее наблюдалась поляризация доходов населения. Обладатели реальной власти, с целью сохранения личных интересов и собственной кубышки и получения еще больших личных доходов, жаждали окончательно избавиться от пут советской системы, поэтому под предлогом «перестройки», прикрываясь заманчивым лозунгом о «свободе, демократии и правах человека», которому легко поддались широкие слои населения, недовольные экономическим состоянием и политической ситуацией, они ускоренно подталкивали страну к развалу, а после распада союзного государства в один миг превратились в новую политическую элиту. Это и есть социально-экономическая основа распада Советского Союза.

### III. Почему Китай не повторил ошибок распавшегося Советского Союза?

После развала СССР мировое социалистическое движение пошло на спад. Кое-кто на Западе уже стал готовиться к пиршеству, чтобы отметить всестороннее поражение социализма и всестороннюю победу капитализма. Американский ученый японского происхождения Ф. Фукуяма опубликовал наделавшую много шума книгу «Конец истории». Бывший госсекретарь США З.Бжезинский написал итоговую статью «Крупное поражение — крах коммунизма в XX веке». Бывший президент США Р. Никсон тоже выступил со статьей «1998: победа без борьбы». Некоторые марксистские организации заколебались и начали искать другое знамя для своей деятельности. Китайские и зарубежные деятели, болеющие за судьбу социализма, с беспокойством задавали вопрос: как долго продержится красное знамя в Китае? Но вот прошло 20 лет, и хотя Китай столкнулся со многими проблемами, трудностями,

рисками и вызовами, однако красное знамя в Китае не только не рухнуло, но, наоборот, развевается еще выше, держится еще крепче. В чем причина? В том, что из урока распада Советского Союза и уроков собственного опыта мы поняли нижеследующие принципы. Во-первых, марксизм, лишь непрестанно соединяясь с новой практикой и шагая в ногу с эпохой, сможет сохранить свою научную истинность. Во-вторых, социализм, лишь соединяясь с практикой различных стран, сможет пускать корни, цвести и давать плоды. В-третьих, необходимо ускорять темпы развития производительных сил, делать упор на экономическое строительство, непрерывно повышать качество жизни населения — только тогда можно заручиться доверием и поддержкой всего народа. В-четвертых, распад Советского Союза — крупная неудача социализма, но отнюдь не завершение истории социализма. В-пятых, правильное направление общественного мнения, соответствие интересам партии, государства и народа — это благо для партии и народа; ошибочное направление общественного мнения, ошибки партии, государства и народа — это бедствие для партии и народа, поэтому необходимо поддерживать правильное направление общественного мнения. В-шестых, не надо чернить историю борьбы народа под руководством компартии за независимость и освобождение народа. В противном случае неизбежно рухнет Великая стена. В-седьмых, к демократии нужно стремиться, но нужно, чтобы это стремление соответствовало реальной ситуации в стране, продвигаться нужно последовательно и постепенно; не нужно рассматривать демократию Запада как всеобщую истину, иначе неизбежно произойдут общественные беспорядки, которые могут привести к катастрофе.

# **Новые характеристики движения капитала и новые задачи борьбы за социализм после распада СССР**

Юй Вэньле\*

## **I. Движение капитала, распад СССР и глобальный дефолт**

С целью упрощения изложения сложных и запутанных проблем движения современного капитала в данной статье будут выделены лишь два аспекта. Первый: анализ конкретных форм трендов современного капитала — его социализация, либерализация и оборот фиктивного капитала. Второй: посредством анализа характерных черт современного капитализма — (новые изменения капитализма, глобализация экономики и мировой финансовый кризис) раскрыть процесс эволюции марксистской теории обращения капитала в современную эпоху.

В развитии трендов современного капитала можно выделить три этапа: социализация, либерализация и оборот фиктивного капитала. Глубокие исследования показали, что движение современного капитала на данных трех этапах определило сущность важнейших событий, связанных с современным капитализмом. В своих научных статьях мы уже освещали нижеследующие теоретические

---

\* Юй Вэньле -- профессор партшколы, г. Шэньчжэнь.

## ВЫВОДЫ: ①

— тенденция социализации капитала представляет собой главное содержание изменений в современном капитализме и является двигателем его внутренней динамики;

— либерализация экспансии капитала придает мощнейший импульс глобализации экономики, представляя собой ее коренную сущность;

— безудержный оборот фиктивного капитала является главным источником и неизбежным результатом мирового финансового кризиса.

Эти основные теоретические положения раскрывают содержание и сущность расцвета и упадка способов производства при современном капитализме, а также демонстрируют содержание и внутреннюю суть трендов капитала. А если соединить эти тенденции, то перед нами предстанет основная картина движения современного капитала, причем в ней можно усмотреть неразрывную связь с распадом Советского Союза.

Первое время тенденции движения капитала скрывались за плотной вуалью. Сначала раскрылась тенденция социализации капитала, способствовавшая новому развитию и переменам в современном капитализме. Тренды движения капитала были хорошо завуалированы по причине двух мировых войн и вызова со стороны появления социалистических стран. Поэтому капиталу пришлось временно замаскировать свою безумную сущность. Социализация капитала, стимулировавшая процесс нового развития и перемен в современном капитализме, действительно, продемонстрировала продвижение к социальному прогрессу, способствовала стремительное развитие производительных сил (науки и техники) и развитию тенденции социализации в отношениях собственности, а также учету принципа

---

① Подробнее см.: Юй Вэньле, У Хайшань. *Тренды капитала, моральные риски и финансовый кризис*. «Исследования марксизма». 2009, № 8. *Гегемония доллара и экономический кризис*. Под ред. Ли Шэньмина. Изд-во «Шэхуэй кэсюэ вэньсянь», 2009. Юй Вэньле. *Дедукция логики движения капитала в современную эпоху*. «Марксизм и реальная действительность». 2011, № 1.

справедливости при определении форм распределения. Это продвинуло также перемены и в политической надстройке. Этот период исчисляется примерно в 30 лет — от послевоенного периода до конца 70-х и начала 80-х гг. XX столетия. При этом стоит обратить особое внимание на последние 10 лет. В эти годы уже в полной мере проявилась активная сторона современного капитализма, переживающего новые перемены. С приходом к власти неоконсервативных сил в Великобритании и США и укрепления главенствующего положения неолиберализма укрепились и монополия капитала и его финансовое господство, окрепла мощь международного монополистического капитала, изменились формы и особенности капиталистической эксплуатации, при этом сверхдержавы частично заменили внутреннюю эксплуатацию международной эксплуатацией.

С одной стороны, благодаря социализации произошла концентрация капитала в высокой степени, образовался прочный материальный фундамент для развития либерализации капитала, а с другой стороны, социализация капитала продвинула современный капитализм к новому развитию и новым переменам, которые привели к подчеркнутой демонстрации «преимуществ» развитых капиталистических стран. Вместе с тем, тогдашний Советский Союз и восточноевропейские социалистические страны, противодействуя вызовам со стороны империализма в политической, военной и идеологической областях, упустили вопрос подъема благосостояния населения и поэтому в этой сфере выглядели проигравшими. Вот почему, как указывают исследователи, новое развитие современного капитализма и стало важным фактором распада СССР.

Если в течение 30 послевоенных лет главную роль в трендах капитала играла его социализация, то, начиная с 80-х годов XX столетия, в течение следующих 30 лет эту роль стала играть его либерализация.

Именно в последнее десятилетие XX столетия, после огромных

перемен в Советском Союзе и Восточной Европе, проявилась неуправляемая тенденция глобализации экономики, которую направляли США и другие развитые капиталистические страны, и возникла ничем не ограничиваемая тенденция либерализации обращения капитала. Главную роль стал играть оборот фиктивного капитала, один за другим пошли финансовые кризисы. Россия, только что оправившаяся от шока после развала СССР, тоже очень быстро была втянута в эти кризисы.

Заслуживают пристального внимания и первые 10 лет нового века. Это были 10 лет стремительного расширения фиктивной экономики и безумной демонстрации трендов фиктивного капитала. Движение капитала, сбросив вуаль, обнажило свой звериный облик. Как говорил в свое время К. Маркс: «Как только появляется подходящая прибыль, капитал смелеет. Если имеется десять процентов прибыли, он гарантированно использует их повсюду; при двадцатипроцентной прибыли он оживает; при пятидесятипроцентной прибыли он идет на авантюры; во имя стопроцентной прибыли он попирает все законы; а при трехстах процентах он осмеливается на любые преступления, не боясь даже виселицы». В погоне за прибылью капитал при сделках с финансовыми деривативами повсюду расставляет злодейские ловушки, а при оценке кредитоспособности теряет последние остатки совести. В конце концов, все эти действия и привели к глобальному финансовому кризису и кризису задолженности Европы.

Естественным противником безумных трендов капитала является социалистическое движение. После огромных перемен в СССР и Восточной Европе и распада Советского Союза империализм, у которого не осталось противников в борьбе за гегемонию, почувствовал, что у него развязаны руки. Капиталистический способ производства под прикрытием глобализации, используя авангардную роль либерализации финансовой сферы, стал распространяться по всему миру. Капитал обезумел, «отчужденный» капитал не только подчинил

себе капиталистическую систему, но и атаковал весь мир. Финансовый гегемон – Уолл-стрит, образовавшийся в нерациональной глобальной финансово-валютной системе, привязал мир (капиталистический, прежде всего) к колеснице безумного обращения фиктивного капитала. В конечном счете, на Уолл-стрит разразился глобальный дефолт, от которого сегодня страдает весь мир.

## II. Если капитал привязал к себе весь мир, каким же образом социализм завоюет себе будущее?

### 1. Финансовый гегемон — Уолл-стрит привязал к себе весь мир

США вызвали мировой финансовый кризис, однако кризис задолженности суверенных стран разразился не в США, а в таких странах, как Греция и Португалия. Финансовый кризис развязали США, но страдает от него весь мир. Сегодня активы США исчисляются в 50 трлн. дол., а задолженность — в 730 трлн. дол. С технической точки зрения, США уже банкрот, так почему же эта страна по-прежнему помыкает другими?

На все вопросы ответ один: причина коренится в существующей ныне нерациональной мировой финансово-валютной системе. Гегемонистское место доллара в международной валютной системе породило в международной экономической деятельности несправедливость и неравенство. «Эти существующие в международной валютной системе проблемы вызвали международный финансовый кризис, приведший к потрясениям на международном рынке капиталов».<sup>①</sup>

Чтобы глубже понять, каким образом финансовый гегемон Уолл-стрит подчинил себе весь мир, мы, в первую очередь, рассмотрим

---

<sup>①</sup> Ли Жогу. *Реструктуризация международной валютной системы и перспективы развития международного рынка капиталов*. «Валютный рынок Китая». 2009, № 1.

действующий механизм современной глобальной финансово-валютной системы.

Исходя из исследований экспертов и ученых-экономистов, в современной мировой финансовой системе можно выделить пять крупных рыночных или ценовых подсистем, которые отличаются друг от друга и в то же время тесно связаны между собой, образуя в виде пирамиды взаимно переплетающуюся и, в то же время, четко разделенную на ярусы глобальную систему ценообразования. <sup>①</sup>

Первый ярус — это подсистема денежной эмиссии, валютного рынка и валютных курсов (в основном включает рынок, связанный с эмиссией мировых базовых валют и механизм этой эмиссии, валютный рынок, такой же огромный по сделкам, а также механизм валютных котировок).

Второй ярус — это глобальная подсистема кредитного рынка (включая огромный по количеству сделок рынок государственных займов, рынок ценных бумаг компаний, рынок облигаций местных правительств, а также рынок происходящих отсюда финансовых инструментов) и соответствующая система цен.

Третий ярус включает глобальную рыночную систему акций предприятий, в которую входят предприятия, имеющие право распространения акций (прежде всего, система огромного глобального рынка капиталов, включающая рынок открытых акций, частные денежные фонды, венчурные инвестиционные фонды, сделки по слиянию и поглощению компаний) и соответствующая система цен.

Четвертый ярус занимает мировой рынок стратегических материалов (включая рынок углеводородов, железной руды и другой основной продукции) и рыночная система, связанная с другими производственными составляющими (включая рынок труда и научно-

---

<sup>①</sup> Сян Сунжо. Управление судьбами — каким образом кредитные рейтинговые структуры США влияют на международную валютно-финансовую систему. «Экономическая справочная газета». Вып. от 12 мая 2010 г.



технологических ресурсов) и соответствующая система цен.

Пятый ярус -- глобальный рынок конечных товаров и услуг и соответствующая система цен.

Механизм ценообразования в мировой финансово-валютной системе начинается с верхнего яруса и работает сверху вниз. Иными словами, размеры эмиссии и курс резервной валюты, устанавливаемые Федеральной резервной системой США, определяют ценообразование на глобальном кредитном рынке. Затем на этой основе устанавливаются базовые процентные ставки в главных финансовых центрах мира, определяющие состояние мирового рынка акций предприятий и направление кредитных потоков. Затем денежный кредитный рынок вкуче с несколькими самыми влиятельными финансовыми структурами США сообща определяют цены на мировые стратегические ресурсы и другие важные производственные составляющие, и, в конце концов, в зависимости от стоимости валютных кредитов и стратегических ресурсов устанавливаются цены на рынке конечных товаров и услуг. Например, цены на сырую нефть и железную руду непосредственно определяют цены на готовую нефтяную и металлургическую продукцию, цены на готовую нефтяную и металлургическую продукцию непосредственно влияют на цену почти всей конечной продукции, не исключая даже цен на самые обычные продукты — овощи, свинины, яйца и т.п.

Какой же рынок определяет цены на резервную валюту? И какой рынок определяет размеры длительной глобальной инфляции и величину долгосрочных банковских ставок? Естественно, американский рынок государственных ценных бумаг. Это и есть тот самый дьявол, управляющий мировым финансовым рынком.

С другой стороны, рейтинговые модели кредитных рейтинговых компаний США тоже создаются по аналогии с действующим механизмом американского рынка государственных ценных бумаг. А на вершине этой «властной пирамиды» стоят рейтинговые структуры Уолл-стрита.

Таким образом, существующая ныне гегемония Уолл-стрита, крепко держащего в своих руках мировые финансы, формируется за счет находящегося на самой вершине американского рынка государственных ценных бумаг, группы рейтинговых компаний, повелевающих судьбами других, и нерациональной мировой финансово-валютной системы.

Рейтинговые структуры Уолл-стрита, сосредоточившие в своих руках огромную власть, по праву «судьи» определяют глобальный климат. С одной стороны, они отстаивают наивысшие интересы американского рынка государственных ценных бумаг, эту и поэтому неудивительно, что США настойчиво защищают все действия Уолл-стрита. С другой стороны, в отношении суверенной задолженности и рейтинга акций предприятий других стран Уолл-стрит использует право «вершить суд и расправу».

Каким же образом финансовый гегемон Уолл-стрит связал по рукам весь мир?

(1) Финансовая гегемония является опорой колоссальных бюджетных расходов США. В связи с гегемонистским положением Уолл-стрита иностранные правительства, компании и финансовые структуры разных стран (несть им числа!) вынуждены обращаться на Уолл-стрит за финансовыми средствами, делать инвестиции, покрывая таким образом государственную задолженность и другие долги США (ведь считается, что рейтинг других акций «не сравнить с государственными ценными бумагами США») и служа опорой США в условиях дефицита торгового баланса, дефицита баланса международных платежей и финансового дефицита.

(2) Финансовая гегемония помогает США грабить богатства всего мира. Эта гегемония способствовала осуществлению стратегической цели по созданию системы циркуляции доллара, которая функционирует следующим образом: сначала запускается машина для печатания денежных знаков с целью распространения доллара — затем

производится обмен долларов на материальные ценности — и, наконец, происходит возврат долларов за счет продажи государственных ценных бумаг, акций и различных финансовых деривативов. Захват богатств осуществляется также посредством создания инфляции и дефляции, выпуска вредных деривативов, кредитного шантажа и т.д.

(3) Финансовая гегемония привела к тому, что от кризиса на Уолл-стрит страдает весь мир. США умышленно завышают рейтинг своих деривативов, распространяют по всему миру плохие активы, и предприятия многих стран не могут вернуть заработанные кровью капиталы. Этой участи не избежали даже Англия, Франция и Германия. Некоторые магнаты из-за потери инвестиций оказываются в безвыходной ситуации. В процессе всемирного финансового кризиса часто наблюдаются случаи суицида.

## **2. Финансовый кризис, рабочее движение и новые задачи в борьбе за социализм**

После вспышки глобального кризиса, в частности, кризиса задолженности в Европе, экономика западных стран стала быстро падать, повысился процент безработицы, взвинтились цены, усугубилась бедность в трудовых слоях. Поднялась волна забастовок и актов протеста, борьба рабочих охватила все западные капиталистические страны. Однако мы должны трезво осознавать, что хотя кризис нанес капитализму тяжелую травму, но рана эта далеко не смертельна. Забастовки в западных странах не приведут к появлению революционной ситуации, это всего лишь экономическая борьба в защиту кровных экономических интересов тружеников в рамках капиталистического порядка.

Еще важнее то, что наблюдавшиеся в течение 10 с лишним лет локальные финансовые кризисы, как и нынешний глобальный кризис,

ясно показали: в борьбе труда с капиталом силы очень не равны и очень хрупка судьба развивающихся стран. Такая ситуация возникла потому, что, как мы уже говорили выше, международный монополистический капитал в валютной и финансовой войне держит в своих руках «ядерное оружие», которое может уничтожить не только человека, но и целую страну. Сегодня борьба против «отчуждения капитала» не должна умалять силу этого «ядерного оружия». Американский банкир, занимавший прежде пост в Министерстве финансов США, Роджер Ортман признался: «Сегодня мы выпустили силу, отличающуюся от ядерного оружия, но не менее мощную. Эта сила может практически за одну ночь свергнуть правительство и уничтожить его политику. Сегодня еще нет такой системы, которая могла бы взять под контроль эту силу. Эта сила есть мировой финансовый рынок». Ведущий колумнист газеты «Нью-Йорк таймс» Фридман очень точно пишет: «Мы живем в мире двух сверхдержав -- США и «Мудиз инвесторз сервис». США могут уничтожить какую-либо страну бомбежкой, а «Мудиз» — снижением акций. Иногда даже не определишь, кто из них сильнее». <sup>①</sup> Эти высказывания подтверждают изложенные выше взгляды автора: стоящие над всеми доллар, американский рынок государственных бумаг и рейтинговые структуры, держащие в своих руках судьбы других стран, совместно формируют финансовую гегемонию Уолл-стрита. Финансовая гегемония является в современном мире «ядерным оружием» в валютной и финансовой войне, и это новое «ядерное оружие» находится в руках первой на сегодня капиталистической страны — США или, иными словами, в руках Уолл-стрита.

Несмотря на то, что сегодня все осуждают произвол Уолл-стрита,

---

<sup>①</sup> Цзян Юн. *Три крупных рейтинговых структуры под защитой американского правительства. Как удержать финансовую стабильность Китая.* «Экономическая справочная газета». Вып. от 10 мая 2010 г. Ма Е. *Новый либерализм — важное орудие эксплуатации в руках международного монополистического капитала.* <http://garderouge.spaces.live.com/blog/cns!81ECBF35C9DE20E4!157.entry>.

«финансовые новшества», среди которых авангардом выступает перевод капитала в ценные бумаги, чрезвычайно увеличили глобальную мощь американского финансово-валютного рынка, чрезвычайно расширили общий объем валюты и капиталов США, значительно укрепив гегемонистское положение доллара.

О чем говорит такая ситуация? О том, что мощь международного монополистического капитала по-прежнему велика, что задачи борьбы труда с капиталом крайне трудны, что путь к расцвету мирового социализма в XXI веке остается тернистым.

Твердо веря в светлые перспективы неизбежной победы социализма и коммунизма, мы должны еще глубже задуматься над направлением, методами и формами нынешней борьбы труда с капиталом и даже над тем, как в процессе борьбы увязать будущие цели с нынешними задачами, выбрать разумную стратегию и тактику. Борьба против финансовой гегемонии и изменение нынешней нерациональной мировой финансово-валютной системы должны стать новыми задачами в борьбе за мировой социализм.

# После мирового финансового кризиса в мире резко возросла притягательная сила социализма

Лю Чжимин\*

## I. В западных развитых странах возросло доверие к социализму

После мирового финансового кризиса в западных развитых странах, где в свое время зародился капитализм, появляется все больше людей, мечтающих о социализме и верящих, что «социализм, как никогда, представляет неизбежную и вполне осуществимую альтернативу капитализму». Вот первое доказательство: общественный опрос, проведенный после начала финансового кризиса, показал: «20% респондентов больше склоняются к социализму, а не к капитализму... Среди молодежи в возрасте младше 30 лет сторонники и противники социализма делятся поровну. Можно с уверенностью предположить, что потомки нынешних распоясавшихся телеведущих в конце концов увидят настоящий социализм».<sup>①</sup> Научный сотрудник Американского центра прогрессивных исследований Мэтью Иглесиас полагает, что

---

\* Лю Чжимин -- младший научный сотрудник Ин-та марксизма КАОН.

① Эрик Ортман, Дэниэл Эволи. *Надо подумать: социалистический театр пустеет*. Сайт Американского центра прогрессивных исследований. 18 июня 2009 г.

результаты опроса отражают «тот факт, что в базовом смысле 'социализм' остается золотым брэндом. Его основная идея состоит в том, что мы должны ставить общество выше капитала и выше денег». <sup>①</sup> Второе доказательство: Запад, включая Республиканскую партию США и некоторые СМИ, «произвольно манипулирующие экономическими теориями», уже не получает тот «эффект от тактики запугивания социализмом, как в былые годы», <sup>②</sup> слово «социализм» звучит уже не так пугающе, как раньше <sup>③</sup>. Оно уже стало привычным в обиходе. По статистике американских организаций, надзирающих за СМИ, только за одну неделю до 18 июля 2009 г. в телевизионных новостях 143 раза прозвучали слова «социализм» и «социалистический» — не считая таких слов, как «коммунисты», «марксисты» и др. <sup>④</sup> Несмотря на то, что Барака Обаму, стремящегося усилить вмешательство администрации в экономику и выдвинувшего целый ряд антикризисных мер, таких как расширение общественных инвестиций, национализация, ограничение окладов высокопоставленного управляющего персонала и пр., в Америке все чаще именуют «социалистом» <sup>⑤</sup>, несмотря на то, что Республиканская партия и некоторые СМИ в США и за их пределами в своих нападках на Обаму неизменно используют слово «социализм», утверждая, что антикризисные меры Обамы могут «пошатнуть государственный строй США» <sup>⑥</sup>, многие люди вовсе не считают

---

① Эрик Ортман, Дэниэл Эволи. *Надо подумать: социалистический театр пустеет*. Сайт Американского центра прогрессивных исследований. 18 июня 2009 г.

② Там же.

③ Том Роум. *Республиканцы обвиняют Обаму за социализм*. Ассошиэйтед Пресс. Сообщение от 15 июня 2009 г. из Вашингтона.

④ Эрик Ортман, Дэниэл Эволи. *Надо подумать: социалистический театр пустеет*. Сайт Американского центра прогрессивных исследований. 18 июня 2009 г.

⑤ Известный американский политический обозреватель Лоуренс О'Доннелл указывает, что в сентябре 2008 г. Обаму называли «социалистом» 8% американцев, а в апреле 2009 г. эта цифра увеличилась до 20%.

⑥ Ван Цичао. Зарубежные СМИ утверждают, что США полным ходом идет к социализму с американской спецификой. Газета «Хуаньцю жибао» от 23 сентября 2008 г.

социализм таким уж плохим явлением. Корреспондент «Washington Monthly» Стивен Бэнн пишет: «Многие слышат, как СМИ увязывают имя Обамы со словом «социализм», но так как люди любят Президента, то они полагают, что социализм не так уж плох». <sup>①</sup> За «любовью» к этому президенту стоит тот факт, на который указывал бывший главный редактор английского журнала «Economist» Билл Эммотт, говоря: «Любому государству для борьбы с кризисом необходимы меры социалистического характера». <sup>②</sup> По странному совпадению, ответственный за китайскую тематику сотрудник американского Центра Картера Лю Явэй тоже считает: «Во время еще одной возможной мировой экономической депрессии нам, наверное, понадобится еще больше лекарств, взятых у социализма. У истории нет конца, и социализм -- одно из колес истории». <sup>③</sup>

Говоря об усилении в США доверия к идеям социализма, профессор Дюкского университета Брюс Джэнтсен и профессор Калифорнийского университета Стивен Вебер отмечают, что уверенность в преимуществах капитализма перед социализмом, господствовавшая с середины XX века в мировом общественном мнении, сегодня встретила с серьезным вызовом. На взгляд названных ученых, мир уже вступил в «новую идеологическую эру» <sup>④</sup>. Член Социалистической рабочей партии США (SWP) Джойл Гейер считает, что рост веры в социализм в США «предоставляет все основания для утверждения о неизбежном поражении капитализма и замене его на строй, отвечающий потребностям человечества» <sup>⑤</sup>.

① Эрик Ортман, Дэниэл Эволи. *Надо подумать: социалистический театр пустеет*. Сайт Американского центра прогрессивных исследований. 18 июня 2009 г.

② Арита Тецубуми. *Вложения общественного капитала необходимы для США*. Газета «Асахи Симбун» от 9 октября 2008 г.

③ Лю Явэй. *В конце истории стоит «социализм»*. Газета «Хуаньцзо шиабао» от 11 ноября 2008 г.

④ Брюс Джэнтсен, Стивен Вебер. *Навязчивость Америки*. «Форейн полиси». Вып. за ноябрь-декабрь 2008 г.

⑤ См.: *Финансовый кризис – системный кризис капитализма в мировом масштабе*. Пер. Чжан Хань. // <http://theory.people.com.cn/GB/49154/49155/9389015/html>.



Известный английский экономист, профессор Лондонского экономического колледжа Ричард Сеннетт, основываясь на некоторых мерах правительств развитых западных стран по национализации банков, считает, что Запад продвигается сегодня к «финансовому социализму». Более того, он выступает за необходимость расширить этот «общественный режим» от финансовой сферы до производящих и обслуживающих отраслей, потому что в нынешней ситуации частной собственности «многие предприятия и обслуживающие отрасли в Европе и США не могут выжить в условиях глобальной экономики». Сеннетт даже делает такой вывод: «В нынешней ситуации экономике Запада невозможно продержаться. Нам известно, что частные предприятия представляют собой грубую и тупую машину. Если мы не предпримем мер, то у нее сократятся возможности, снизится жизненный уровень работников». <sup>①</sup>

В Канаде, стране, непосредственно граничащей с США, все больше людей верит, что социализм — перспектива мирового развития. 1 июня 2009 г. депутат Нижней палаты канадского парламента, представитель Новодемократической партии Пат Мартин заявила: «Если я объявлю, что я социалистка, полагаю, что никто не удивится, потому что сегодня мы все социалисты». <sup>②</sup>

Во Франции перед лицом глобального финансового кризиса и наступления правых сил, а также в результате крайнего недовольства населения реформистским крылом Социалистической партии все яснее наблюдается тенденция «полевения» общественных сил. Достаточно указать, что в феврале 2009 г. в пригороде Парижа родилась Новая антикапиталистическая партия, возникшая на основе радикальной левой партии Франции — «Революционного коммунистического союза»

---

① Чжан Чэньюй. *Финансовый кризис вынудил Запад учиться у социализма с китайской спецификой*. Газета «Хуаньцю шибао» от 7 октября 2008 г.

② Лю Шучунь. *Новая ситуация в зарубежных компартиях после вспышки кризиса*. «Хунци вэньгао». 2010, № 4. С. 193.

и объединившая вокруг себя другие радикальные левые силы. Всего за несколько месяцев эта новая партия создала в различных районах Франции 460 местных комитетов, привлекла в свои ряды свыше 9000 человек. Эта партия выдвинула как политическую цель «урегулирование структуры всего общества». Она выступает за национализацию главных отраслей экономики, против частной собственности и за построение «еще более демократичного» социалистического будущего. Чжу Цзиньцзя (Социалистическая партия Малайзии) считает: «Это новое выступление французских левых сил в эпоху варварства и революций будет способствовать развитию левых радикальных сил в Европе и во всем мире». <sup>①</sup> После финансового кризиса французский народ с каждым днем все больше склоняется к социализму. Даже бывший премьер-министр Франции Доминик де Вильпен выразил такую мысль: «Во Франции существует возможность вспышки революции». <sup>②</sup>

Вместе с экономическим упадком непрерывно растут антикапиталистические настроения и в других странах Западной Европы. Широкие массы коммунистов с прозорливостью чувствуют, что «ветер истории снова надувает наши паруса!» Они заявляют: «Мы готовы приложить неустанные усилия во имя построения нового социалистического общества без эксплуатации и угнетения». <sup>③</sup> Так, Коммунистическая партия Португалии считает, что единственным выходом в преодолении кризиса капиталистической системы является социализм. Она подчеркивает, что история уже определила, что социализм станет новым общественным строем, который во имя интересов рабочих и народа заменит капитализм. <sup>④</sup>

<sup>①</sup> Чжу Цзиньцзя. *Новое выступление левых сил Франции*. Сайт Уючжисян. 13 февраля 2009 г.

<sup>②</sup> Паскаль Перино. *Кризис: Почему 2009, а не 1929*. Газета «Фигаро» от 2 декабря 2009 г.

<sup>③</sup> Ли Шэньмин. *Мир размышляет: Мировой финансовый кризис и общий обзор глобальных концепций неолиберализма*. Изд-во «Шэхуэй кэсюэ вэньсянь», 2010. С.67.

<sup>④</sup> Чжан Вэньхуа. *Компартия Португалии о финансовом кризисе и проекте замены социализмом*. Журнал «Шанхай данши юй данцзянь». 2010, №11.

Развивающееся после финансового кризиса в развитых западных странах доверие к социализму заставило бывшего канцлера Германии Герхарда Шредера признать: «Мир XXI века станет миром сосуществования многочисленных различных ценностных представлений». <sup>①</sup> На сайте «Голос Германии» в одной из статей даже говорится о том, что страна вернется к нормальной экономической деятельности, однако «идеология этой деятельности по существу будет являться восточной, китайской или, говоря иначе, социалистической» <sup>②</sup> .

То, что среди широких слоев населения западных развитых стран с каждым днем растет вера в социализм, как и то, что с каждым днем крепнут социалистические и коммунистические идеалы и убеждения коммунистов западных развитых стран, заставляет нас поверить точке зрения председателя КПРФ Г. Зюганова, который говорит о том, что «крах финансового рынка принес США и всему миру невиданный результат. Это переломный момент». <sup>③</sup> Необходимо указать, что этот «переломный момент» выражается в том, что социалистическое движение, которое пошло на спад после огромных перемен в Советском Союзе и Восточной Европе, теперь начало возрождаться.

## **II. Ностальгические настроения на пространстве бывшего СССР и восточно-европейских стран**

Население бывших республик Советского Союза и стран Восточной Европы глубоко обеспокоено многочисленными общественными

---

① Г. Шредер. *Ведущие государства должны совместно управлять финансовым рынком.* Газета «Йомиури Симбун» от 7 января 2009 г.

② Чжан Чэньюй. *Финансовый кризис вынудил Запад учиться у социализма с китайской спецификой.* Газета «Хуаньцю шибао» от 7 октября 2008 г.

③ Лю Шучунь. *Новая ситуация в зарубежных компартиях после вспышки кризиса.* Журнал «Хунци вэньгао». 2010, № 4.

проблемами, считавшимися ранее « пороками Запада », — уличной преступностью, наркоманией и расизмом, усугубившимися в период финансового кризиса. С каждым днем растет разочарование в общественных переменах, которые за 20 лет пережила каждая из этих стран. Люди с ностальгией говорят о присущем социализму « спокойствии, стабильности и счастливой жизни », вспоминают, что в период социализма « не было безработицы, терроризма и национальных конфликтов, отношения между людьми были простыми и чистыми, чувствовалась искренность, не было чрезмерной алчности ». Эти прекрасные воспоминания о былом получают все более широкое распространение, как на пространстве бывшего Советского Союза, так и в восточноевропейских странах. Жители этих стран отмечают: « В течение 20 лет после окончания холодной войны постоянно вспыхивают войны, наблюдается глобальное беспокойство, а теперь мир еще погрузился в экономический кризис. Все это заставляет понять абсурдность разрекламированного после 1989 г. наступления всеобщего мира, расцвета капитализма и окончания истории ». <sup>①</sup>

Тоска по прошлому в первую очередь охватила Россию. Эти настроения все больше овладевают молодым поколением в возрасте примерно 30 лет. В 2007 г. в еженедельнике «Русский репортер» (выпуск № 27 от 6 декабря) появилась обзорная статья «Хочу в СССР», которая на основе социологических исследований показывает, что сегодня среди поколения, детство которого пришлось на период Советского Союза, все больше распространяются настроения «возвращения в СССР». В 1991 г. этому поколению было 13—15 лет. Сегодня эти люди любят собирать фотографии советского периода, часто собираются вместе и вспоминают пионерские годы и детство. Ностальгия по прошлому проникла и в другие республики бывшего Советского Союза, тоже

<sup>①</sup> Сьюмас Милн. *Настоящий урок 1989 г.: Определение ни о чем.* «Гардиан» от 11 ноября 2009 г.

охваченные кризисом, что привлекло внимание и западной прессы. Статья, опубликованная 15 мая 2008 г. на сайте американской газеты «Нью-Йорк таймс», очень точно подметила, что хотя Советский Союз распался, но «воспоминания о Советском Союзе не погребены». В этой статье приведены слова бывшей работницы фабрики зубных щеток, существовавшей до распада Советского Союза, киргизки Токточин Гилебердаевой: «Я так тоскую по Советскому Союзу. Жили мы тогда очень хорошо, у меня была работа, была зарплата». Статья отмечает, что хотя после распада Советского Союза прошло 17 лет, но многим кажется, что жизнь в советскую эпоху была вчера. Они любят вспоминать свою молодость, когда на полную мощность работало производство. <sup>①</sup>

В начальный период международного финансового кризиса опросы в странах бывшего социалистического лагеря показали, что 52% восточных немцев верят, что рыночная экономика им «не подходит»; 43%, выбирая между капитализмом и социализмом, предпочитают социализм.

Ностальгия по прошлому наблюдается и в Болгарии. Обследования, проведенные в 2009 и 2010 гг., показали, что лишь 52% людей одобряют превращение Болгарии в «демократическую страну», тогда как в 1991 г., когда была свергнута компартия, число людей, разделяющих такую точку зрения, составляло 76%. <sup>②</sup>

После начала финансового кризиса в Румынии, недавно вступившей в ЕС, исследования общественного мнения показали, что по мере возникновения новых экономических неприятностей ширится пропасть между бедными и богатыми, при этом 27% людей считают, что до 1989 г. жизнь была хорошей. Это на 4% больше, чем число тех, кто держится противоположного мнения. Что касается впечатления о сегодняшней

---

① Сабрина Дафнис. *В киргизском огороде еще живы воспоминания о Советском Союзе*. Сайт газеты «Нью-Йорк таймс», 15 мая 2008 г.

② См.: Экономическая сумятица вызвала у румын ностальгию по компартии. Ассошиэйтед пресс, Бухарест, 19 января 2011 г.

Румынии, то 66% респондентов отвечают: «Отвратительное». <sup>①</sup>

Относительно проблемы ностальгии по прошлому имеются самые различные комментарии. Старший научный сотрудник, социолог и философ Люблянского университета в Словении Славой Жижек считает, что большинство людей Восточной Европы вовсе не хотят капитализма, они жаждут сплочения и некоей справедливости, жаждут свободно жить своей жизнью, хотят освободиться от догм первобытной идеологии и лжи. Другими словами, они жаждут «социализма с человеческим лицом». «Возможно, такие настроения есть наша вторая возможность». <sup>②</sup>

Информационное агентство Германии ДПА, основываясь на том факте, что «сегодня в Восточной Европе около 72 млн. чел. выросли под руководством коммунистической политической партии», считает: «Их воспоминания о том времени по-прежнему влияют на политическую обстановку Европы». <sup>③</sup> Ведущий рубрики английской газеты «Гардиан» Сюмас Милн считает, что, несмотря на резкие перемены в Советском Союзе и Восточной Европе, Западу рано говорить о крупном поражении социализма и коммунизма. Китайские ученые убедительно доказывают, что эта ностальгия вовсе не зачеркивает сегодняшние действия народа и не означает поисков простого дубликата прошлого. Самое лучшее из того, что было в прошлой эпохе, то, что было связано с интересами народа и общим прогрессом, пройдя сквозь испытания, кристаллизовалось как вклад в цивилизацию человечества, глубоко запечатлевшись в сердцах народов и в новом историческом созидательном процессе. <sup>④</sup> Ностальгия, или тоска по прошлому, представляют собой мощный исторический

① Ху Сяобин, Лю Сян, Чжан Чжан. *Разорванная новая Восточная Европа*. Сайт Синьхуа. 9 ноября 2009 г.

② Цит. по: Ма Шучжэнь. *Жижек о крушении Берлинской стены*. Журнал «Говай лилунь дунтай», 2010 г. № 2.

③ См.: *Ностальгия восточных европейцев по прошлой спокойной жизни*. ДПА, Прага. 24 марта 2009 г.

④ Ма Е. *Память и ностальгия — 20 лет крушения Берлинской стены*. Сайт Уючжисян. 11 декабря 2009 г.

процесс, подталкивающий к дальнейшему социально-политическому развитию. Мы верим, что ностальгия по недавней исторической действительности в бывших республиках Советского Союза и в Восточноевропейском регионе в условиях капиталистической глобализации является для людей, стремящихся к прогрессу, источник надежды.

### **III. ОЖИВЛЕНИЕ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ ИДЕЙ В СТРАНАХ И РЕГИОНАХ ТРЕТЬЕГО МИРА**

Несмотря на то, что социалистические идеи давно получили широкое распространение в Латинской Америке, с конца 70-х - начала 80-х гг. XX века под натиском глобальной идеологии неолиберализма, а также под влиянием резких перемен в Советском Союзе и Восточной Европе, когда усилилась «демонизация» социализма со стороны западного мира, латиноамериканский регион тоже стал «идеологическим пленником» теории неолиберализма, и социалистические идеи на какое-то время затухли. Однако, когда реформы, проводимые в русле неолиберализма, потерпели крах во всем мире и, в частности, в Латинской Америке, принесли с собой глубокий урок, когда население латиноамериканских стран вынуждено было отвесть горькие плоды неолиберальной теории и практики, социалистические ценности снова стали пользоваться уважением в латиноамериканском регионе. В основном или, говоря иначе, в первую очередь, идеи, выдвинутые в противовес глобализации, проводимой под флагом неолиберализма, вобрали в себя социалистическое содержание. В борьбе против неолиберализма в конце XX – начале XXI века в ряде стран к власти пришли политические деятели левого крыла. Ситуацию на политической карте Латинской Америки испанская газета «Ребельде» в статье от 3 января 2009 г. описывает так: «В Венесуэле мы видим националистически настроенного военного, в Боливии — президента-

индейца, в Бразилии — бывшего рабочего-металлурга, в Чили и Аргентине правят женщины, в Парагвае — бывший епископ, пришедший на инаугурацию в сандалиях, в Эквадоре — экономист-кейнсианец. И все это выстраивает сегодня в Южной Америке карту левых политиков». <sup>①</sup> Автор данной статьи считает, что, хотя наблюдается кризис «глобального капитализма», однако многочисленные левые правительства в Латинской Америке предоставляют почву для «оптимистических настроений». Что же является базой для рождения этих «оптимистических настроений»? Ответом может быть только то, что руководители левых правительств склоняются к социализму и даже заявляют, что будут строить намеченный ими «социализм XXI века». После международного финансового кризиса «социализм XXI века» нашел в странах Латинской Америки, руководимых левыми правительствами, глубокую поддержку и одобрение среди простого народа, потому что эти идеи отвечают горячим желаниям широких слоев населения Латинской Америки. Как сказал известный латиноамериканский левый исследователь Алан Вудс, людям нужен не капитализм, а социализм, нам нужно вернуться к «социализму Маркса, Энгельса, Карла Либкнехта и Розы Люксембург». <sup>②</sup>

Необходимо отметить, что среди руководителей латиноамериканских левых правительств раньше всех и решительнее других выступил за построение «социализма XXI века» президент Венесуэлы Уго Чавес. 8 января 2007 г. в своей речи он сказал: «Только социализм спасет наш народ, это единственный путь спасения нашего государства». При этом он заявил, что с 2007 г. Венесуэла вступает в новый исторический этап — построение «социализма XXI века». Чавес подчеркнул, что будет строить социализм венесуэльского типа. <sup>③</sup> После вспышки мирового кризиса

<sup>①</sup> Ли Шэньмин. *Мир размышляет: Мировой финансовый кризис и общий обзор глобальных концепций неolibерализма*. Изд-во «Шэжуэй кэсюэ вэньсянь», 2010. С.142.

<sup>②</sup> Лю Цзин. *Обзор состояния западной интеллектуальной элиты в 2009 г.* Газета «Дунфан жибао» от 10 января 2010 г.

<sup>③</sup> Сюй Шичэн. *Анализ провозглашенного Чавесом венесуэльского «социализма XXI века»*. «Исследования марксизма». Выпуск №10 за 2010 г.



Чавес еще более уверился в том, что «социализм — единственный путь спасения всего мира». <sup>①</sup>

Во-вторых, социализм, в особенности, научный социализм, все больше становится для стран и регионов третьего мира ключом к ответу в размышлениях о будущем мира. Международный финансовый кризис особо выделил приобретающие все более серьезные характеры поляризации общества: нищету и безработицу, а также проблему возможности устойчивого развития экономики. Все это заставляет народов третьего мира еще глубже осознать, что при капиталистическом строе не может быть общественной справедливости, и народы не могут уповать на прекрасное будущее. Лишь выбрав социализм, который в совершенстве «понимает смысл несправедливого мира», можно преодолеть капитализм, всегда отличающийся эксплуатацией и неравенством. Лишь социализм поможет по-настоящему покончить с бедностью и безработицей, обуздать разрушение окружающей среды, покончить с военным бредом и финансовыми потрясениями, создаваемыми кучкой миллиардеров, которая разбогатела за счет интересов миллионов людей. Например, в Индии, которую Запад расхваливает как «пример демократии», люди начинают разочаровываться в капитализме. Каждый третий считает, что у капитализма много смертельных недостатков, и потому необходимо заменить его «новым строем». <sup>②</sup> Этим «новым строем», как считает Компартия Индии, и является «строй, освобождающий все человечество и уничтожающий эксплуатацию человека человеком и угнетение одного государства другим». Компартия Индии выражает уверенность

---

① См.: сообщение Агентства Рейтер от 25 сентября 2009 г., Пекин.

② Цзи Шуанчэн, Фэн Фань, Цзяо Дунцзянь. Население 27 стран подвергает сомнению капитализм – по результатам опроса ВВС: 51 % респондентов считает, что капиталистическая система требует изменений. Газета «Хуанью цзибао» от 11 ноября 2009 г.

в том, что «XXI век будет принадлежать социализму». <sup>①</sup> Компартия Непала (объединенная марксистско-ленинская) тоже твердо верит, что эксплуататорский капиталистический режим реформами не изменить, его неизбежно заменит справедливый строй, а именно социализм.

Стоит отметить, что после международного финансового кризиса в странах третьего мира расширилось глобальное движение против неолиберализма, которое всё больше впитывает в себя идеи научного социализма, обладающие огромной жизненной силой. Идет поиск нового варианта замены неолиберальной глобализации и «самого подходящего пути преодоления капитализма» <sup>②</sup>, которые могли поднять на борьбу за свои актуальные и долгосрочные интересы миллиарды людей во всем мире.

#### IV. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Что означают приведенные нами доказательства роста притягательной силы социализма после мирового финансового кризиса? Ответ нетрудно найти. Это означает, что в будущем мы увидим эпоху нового всплеска мирового социалистического и международного коммунистического движения. Как говорит американский ученый Стивен Сайвело: «Коммунизм — неплохая идеология, и его эпоха в конце концов наступит». <sup>③</sup> ЦК КПРФ тоже выражает уверенность в том, что после мирового финансового кризиса «пришло время второго дыхания мирового социалистического движения на основе творческого развития марксизма». <sup>④</sup>

<sup>①</sup> Лю Вэйвэй, Не Юньлинь. *Теория тактика компартий капиталистических стран в борьбе с мировым экономическим кризисом*. Вестник Педагогического ун-та Цзянси (Философия и общественные науки). №2 за 2010 г.

<sup>②</sup> Лю Чжимин. *Неолиберальная глобализация с точки зрения зарубежных марксистов: ее зарождение, вред и поиск замены*. Журнал «Гаосяо лилунь чжаньсянь», №5 за 2010 г.

<sup>③</sup> Стивен Сайвело. *Пришла весна коммунизма?* – Обзор международной научной конференции «Концепция коммунизма» в Лондонском ун-те. «Марксизм и реальность». №2 за 2010 г.

<sup>④</sup> См. Постановление Президиума ЦК КПРФ в связи со 190-й годовщиной рождения Карла Маркса. В пер. Лю Да. Журнал «Говай лилунь дунтай», №7 за 2008 г.

# **О состоянии международного социалистического движения и его перспективах**

Нгуен Мань Хунг (Вьетнам)\*

## **1. Распад социалистического строя в СССР и странах Восточной Европы вызвал политическое потрясение во всем мире, в результате чего произошло временное снижение активности мирового социализма, наступил кризис международного коммунистического и рабочего движения**

С того времени до наших дней уже прошло 20 лет. Давайте посмотрим, в каком состоянии этот процесс находится сегодня? Вышло ли из кризиса международное коммунистическое и рабочее движение? В каком направлении будут развиваться события в дальнейшем?

Карл Маркс в свое время подчеркивал: «Для нас коммунизм не является самоцелью, которую мы должны достигнуть и не идеологией, которой обязана следовать наша реальность. Мы называем коммунизмом реально существующее в наше время движение, которое ликвидирует состояние, имеющееся в наши дни. Условия этого движения – это результат существующих в нашей реальности предпосылок». Таким

---

\* Нгуен Мань Хунг – зам. заведующего Отделом международных связей ЦК КПВ, доктор наук.

образом, чтобы ответить на поставленные мною вопросы, нам надо рассматривать социалистическое движение, как реально существующее. Это, прежде всего, страны, где и сегодня продолжается строительство социализма, а также коммунистические и рабочие партии, действующие в мире, которые объединяет лежащая в основе марксистско-ленинская идеология, они имеют общую политическую цель и координируют свои действия, ведущие к победе коммунизма.

**2. В наше время имеются пять коммунистических и рабочих партий, которые непосредственно руководят строительством социализма и отстаивают социалистический строй в своих странах, – это Коммунистическая партия Китая, Коммунистическая партия Вьетнама, Коммунистическая партия Кубы, Трудовая партия Кореи и Народно-революционная партия Лаоса**

Народы Китая, Вьетнама, Кубы, Северной Кореи и Лаоса строят социализм и защищают его. Это реальный социализм, который является общим достижением международного коммунистического и рабочего движения. Вышеперечисленные пять партий находятся в авангарде борьбы за новый социально-экономический строй – коммунизм, первичной стадией которого является социализм.

Политические изменения в прежде социалистических странах Восточной Европы и распад СССР оказались серьезным ударом по нашим пяти социалистическим государствам. Но, несмотря на вызовы и трудности, исходившие изнутри страны, а также попыток мирного перерождения, вмешательства во внутренние дела, подрывной деятельности и других враждебных действий со стороны империализма и других враждебных сил, социализм внутри этих пяти стран не только выстоял, но и добился значительного развития, которое получило

признание во всем мире.

Коммунистические и рабочие партии Китая, Вьетнама, Кубы, Кореи и Лаоса учили уроки, извлеченные из достижений и поражений СССР и стран Восточной Европы, и, опираясь на свой собственный опыт социалистического строительства, продолжают вести активные теоретические и практические поиски путей, ведущих к социализму, которые адекватны для конкретной ситуации в каждой из этих стран и соответствуют их национальным традициям, не вступая в конфликт с постоянно меняющейся международной ситуацией. КНР в конце 70-х гг. XX века начала проводить политику реформ и открытости; Вьетнам и Лаос повели преобразования в середине 80-х годов XX века; Куба и Корея сейчас делают первые шаги на пути реформ и преобразований. Во всех этих пяти социалистических государствах в области теоретического мышления и практике социалистического строительства наблюдался прорыв и развитие, целью которых было развитие экономического общества и использование рыночного механизма, активно входящего в международную обстановку, для создания материально-технологической базы социализма.

Преодолевая бесчисленные трудности, испытания, а также диверсии со стороны враждебных сил, эти пять государств уже добились огромных имеющих историческое значение результатов. Если рассматривать проблему в целом, то можно заметить, что вопреки многочисленным трудностям реальные силы социализма качественно отличаются от периода 90-х, когда СССР потерпел крах, и имеют тенденцию к дальнейшему усилению. За 20 с лишним лет Китай постоянно поддерживал двузначную цифру роста, имел экономику, нарастающую наиболее быстрыми темпами по отношению к другим странам мира. За эти же 20 лет темпы роста экономики Вьетнама достигали 7,5% в год. По статистике МВФ на апрель 2010 г., в 2009 г. ВВП Китая достиг 4,908,988 млрд. долларов США, что в 12 раз превышает показатель 1991 г. Во

Вьетнаме эти же цифры достигли соответственно 92,439 млрд. И в 12,1 раз превышает показатель 1991 г. . В Лаосе – в 2009 г. ВВП поднялся до 5,598 млрд., по сравнению с 1991 г. эта цифра увеличилась в 5,2 раза. Доля Китая, Вьетнама и Лаоса в мировом ВВП с 1,72% в 1991 г., в год развала СССР, увеличилась до 8,64% в 2009 г. Приведенные здесь цифры сами по себе говорят о мощной тенденции развития социализма.

### **3. В 1960 г., когда в Москве было созвано Международное совещание коммунистических и рабочих партий, в мире насчитывалось 87 таких партий**

После распада СССР среди этих партий уже было немало прекративших свое существование (например, КПСС и Союз коммунистов Югославии) или же они находились в процессе раскола или преобразования, но одновременно с этим уже образовалось определенное количество новых партий. По неполным данным, в настоящее время в 88 странах мира действуют 136 коммунистических и рабочих партий, сюда входят 70 партий из 34 европейских государств, 14 из 13 азиатских стран, 17 из 15 стран Восточной и Центральной Африки и 35 из 26 государств Америки. Таким образом, помимо 5 правящих партий Китая, Вьетнама, Кубы, Кореи и Лаоса сейчас в 83 странах мира постоянно борются 131 коммунистическая и рабочая партия.

Если брать в целом, в современном мире эти партии встречают немало трудностей, две из которых главные. Первая – многие партии слишком малочисленны и в своем строительстве они столкнулись с рядом организационных проблем, связанных с отсутствием благоприятных условий для деятельности (отсутствие финансовой поддержки и инструментов для эффективной борьбы, им трудно контактировать с современными СМИ и пр.). Вторая – антикоммунистическая политика правительств осложняет развертывание и осуществление политической

деятельности этих партий; усиление контроля над политическими партиями и общественными организациями со стороны государственного аппарата, а также усиливающаяся конкуренция, создаваемая некоммунистическими, националистическими, религиозными и другими общественными и негосударственными объединениями.

Но, несмотря на трудности, в мировом масштабе коммунистические и рабочие партии начинают возрождаться по сравнению с периодом кризиса в СССР и странах Восточной Европы, что главным образом проявляется в нижеследующем.

Во-первых, практически все партии уже преодолели организационный кризис, реорганизовали свои ряды и могут поддерживать организационную стабильность. Некоторые из них стали крупными партиями на международной политической арене, они имеют мандаты в международных или региональных организациях, в том числе даже в Европарламенте и Парламенте региона Анд в Латинской Америке. Некоторые партии уже пришли к власти, например, Генеральный секретарь Передовой партии трудового народа Кипра на выборах в 2008 г. был избран Президентом Республики Кипр. Но, несмотря на эти победы, большинство партий продолжает находиться в оппозиции и обладает немногочисленными парламентскими мандатами или, более того, вовсе не имеет их в парламенте своей стране.

Во-вторых, за последние годы многие партии приняли свои Программы. То, что политическая партия может посредством своей Программы создать собственную стратегию, показывает, что эта партия уже преодолела кризис в проводимой ею линии. В этих Программах есть несколько пунктов, на которые следует обратить особое внимание.

(1) Все партии считают, что развал коммунистического режима в СССР не является конечной точкой социализма, а означает лишь поражение одной из моделей построения социализма – советской модели.

(2) Все партии признают, что существуют многочисленные

пути строительства социализма, и подчеркивают, что каждая партия должна выбирать собственный путь, соответствующий конкретным условиям страны и национальным традициям. Это является важнейшей составляющей развития международного рабочего движения на современном этапе, что коренным образом отличается от прошлой установки, когда советская модель и путь развития СССР принимались за абсолют.

(3) Все партии согласны, что капитализм, особенно его высшая ступень развития в условиях экономической глобализации, создает предпосылки для социализма.

(4) Все партии уверены в том, что им предстоит непростой путь революционной борьбы, и на современном этапе они нацелены на демократию или национально-демократическую революцию, победу на выборах и затем на приход к власти. Следующими задачами следует считать использование государственной власти для организации трудового народа в проведении социальных преобразований, изменение государственной и политической структуры, а затем строительство социализма.

#### **4. После распада СССР в мире на определенный период прервались связи между коммунистическими и рабочими партиями**

Начиная с середины 90-х гг. XX века, компартии разных стран начали активно восстанавливать взаимную сплоченность, дружбу и отношения сотрудничества. Сейчас в мировом масштабе международные отношения между коммунистическими и рабочими партиями уже восстановились и получили новое развитие. В этом процессе четко выявилась тенденция к самостоятельности и независимости, взаимному равенству. Уже преодолено прежнее положение, не соответствовавшее



духу интернационализма рабочего класса, когда партии подразделялись на крупные и мелкие, существовал определенный руководящий центр, и одни партии вмешивались во внутрипартийную работу других, произвольно прерывая свои отношения, а главным критерием пролетарского интернационализма была абсолютная поддержка СССР.

В наше время все партии строят свои отношения на принципах самостоятельности и равноправия, невмешательства во внутреннюю работу других партий, сплоченности и дружбы, что усиливает эти связи. В последнее время между КПК, Коммунистической партией Вьетнама, Коммунистической партией Франции, Коммунистической партией Японии, Коммунистической партией Кубы и Коммунистической партией Греции уже сложился механизм теоретического обмена. Начиная с 1990 г., стало традицией в латиноамериканских государствах поочередно проводить ежегодные «Форумы Сан-Пабло», совместно организуемые Коммунистической партией Кубы, Рабочей партией Бразилии, Демократическо-революционной партией Мексики и Широким фронтом Уругвая. Начиная с 1995 г., каждый год проводятся «Международные встречи коммунистических и рабочих партий» (первая такая встреча была проведена Коммунистической партией Греции в Афинах. Начиная с 2006 г., эти встречи проводятся по заявкам партий в разных регионах). Начиная с 1988 г., Рабочая партия Мексики каждый год проводит форумы по теме «Политические партии и новое общество», Рабочая партия Бельгии также каждый год организует «Международный симпозиум по вопросам коммунистических партий». Все эти мероприятия позволяют налаживать механизмы взаимообмена и проводить ежегодные обсуждения. Помимо вышеперечисленных ежегодных Форумов, многие партии устраивают международные симпозиумы, на которых происходит совместное изучение острых вопросов политической жизни во всем мире и в локальных регионах.

## **5. Обобщая вышеприведенные обстоятельства, можно произвести оценку мирового социалистического движения и перспективы его развития по итогам первого десятилетия XXI века**

(1) В целом можно сказать, что это движение еще не преодолело кризисного состояния, но период трудностей, вызванных распадом СССР, уже позади, и социалистическое движение уже получило новое развитие. На современном этапе в мировом социалистическом движении наметились три характерные особенности, которым следует уделить внимание.

Первое. Признание положения, на котором В. Ленин делал особый акцент: путь к социализму должен учитывать национальные особенности и различие моделей социализма для разных стран, а не стремиться к абсолютизации советской модели и пути СССР, как это было в прошлом. В. Ленин подчеркивал: «Все нации должны прийти к социализму, это неизбежно, но не все нации пойдут к социализму одинаковыми путями, каждая нация привнесёт свои особенности в ту или иную форму режима, при котором народ является хозяином своей страны, в тот или иной вид диктатуры пролетариата, в ту или иную степень преобразования общественной жизни на социалистических началах». Будучи верными этой ленинской идее, большинство коммунистических и рабочих партий мира, революционные и прогрессивные силы считают, что при построении социализма, осуществлении «демократического режима», «диктатуры пролетариата» и «преобразовании разных областей общественной жизни» каждая страна и каждая нация, в первую очередь, коммунистические и рабочие партии, должны, исходя из конкретных условий своей страны и ее национальных особенностей, определить соответствующую им политическую линию, генеральную идеологию,

методы и пошаговые этапы, которые отображали бы собственные «национальные черты». Налицо уверенность в том, что нельзя переносить чужие модели, методы и этапы, что не существует универсальной модели, подходящей для всех государств и наций.

Второе. Признание того, что рыночная экономика и интеграция в мировую экономику являются объективными требованиями развития экономического общества и создания научно-технической базы социализма, что это определяется уровнем развития производительных сил, которыми обладает человеческое сообщество на сегодня, что это правильное направление для обновления и развития социализма, в противовес прежде существовавшим взглядам, полагавшим, что рыночная экономика суть явление, присущее только капитализму и неприемлемое для социализма. Можно сказать, что для многих политических партий, особенно стоящих у власти в социалистических государствах коммунистических и рабочих партий, это положение стало коренным условием развития теории социализма. С одной стороны, развитие этой теории сходится с экономическим учением К. Маркса и другими экономическими теориями в следующих пунктах: формула «товар – деньги – товар» связана с особенностями определенного этапа развития производительных сил человеческого общества и относится к определенному периоду истории. С другой стороны, развитие этой теории уже получило первоначальное подтверждение за несколько десятилетий практики Китая и Вьетнама (в некоторой степени в этот список попадают также Лаос, Куба и Корея).

Третье. Партии укрепляют свою сплоченность и сотрудничество на основе подлинного равноправия, соблюдая принципы самостоятельности, независимости и взаимоуважения, они обмениваются опытом и воспринимают друг у друга практический опыт и извлеченные из него теоретические положения по вопросам борьбы за социализм, улучшают свою координацию в разрешении мировых и региональных вопросов.

Это признано первостепенно важным содержанием пролетарского интернационализма.

(2) Каждая из партий самообновляется, усиливает сплоченность и дружбу, а так улучшает координацию и сотрудничество в международном масштабе – это и есть главное направление для международного коммунистического и рабочего движения в настоящее время и в будущем. Каждая партия обращает особое внимание на то, что на современном этапе ей настоятельно требуется усиливать и расширять свое влияние на трудовой народ, молодежь и профсоюзное движение; надо укреплять сплоченность, кооперацию и координацию в международном масштабе; необходимо еще активнее содействовать друг другу в развитии социалистической теории, повышать эффективность работы в теоретической области, совместно разрабатывать общие концепции движения.

(3) Социалистическое движение в будущем не застраховано от трудностей и несбалансированности, на общем новом этапе развития не исключен частичный регресс. Возможно, социалистические государства, кроме благоприятной обстановки и открывающихся возможностей, встретят вызовы со стороны других сил. Реформы, проводимые в Китае, Вьетнаме и Лаосе, а также развитие Кубы и Кореи являются огромными достижениями, которые способствуют возрождению международного коммунистического и рабочего движения, преодолению им кризиса, а также дальнейшему процессу развития.

В политической программе Коммунистической партии Вьетнама записано: «Борьба народов всех стран за мир, национальную независимость, демократию, развитие и прогресс общества, несмотря на многочисленные трудности и вызовы со стороны других сил, непременно получит новое развитие. На основе закономерностей исторической эволюции человечество обязательно придет к социализму».

# «Перестройка»: итоги и уроки

В.И. Жуков(Россия)\*

В декабре 1991 года мир узнал об исчезновении с карты мира государства под названием «Союз Советских Социалистических Республик».

Будучи Президентом России В.В. Путин назвал крушение СССР «величайшей трагедией XX века».

У лидера страны, безусловно, были свои причины для такой оценки, хотя и нет пространных рассуждений на эту тему. Но его призыв «давайте вместе беречь и отстаивать правду», с моей точки зрения, подаёт сигнал ученым приступить к глубокому и не ангажированному изучению феномена «перестройки», тех процессов, которые её породили, и результатов, которые она дала.

«Кто прощает преступление, становится его сообщником», - предупреждал Вольтер. И потому особенно важно препарировать сущность «перестройки», вскрыть ее природу и направленность, показать, чем опасны для России лукавые «реформаторы» и чего нужно избежать в благородном стремлении возродить страну, создать условия для комфортной жизни её граждан и утвердиться в мировом сообществе в качестве страны, достойной уважения.

---

\* В.И. Жуков — академик Российской Академии наук.

## I.

Один из общепринятых законов политической деятельности сводится к тому, что первой и единственной задачей хорошего правительства, есть забота о человеческой жизни и счастье простого человека, а не об их разрушении.

Лидеры КПСС получили в наследство великую державу, сосредоточили в своих руках власть, пообещали к 1980 году построить коммунизм.

Вместо обещанного земного рая последовал крах СССР.

Почему?

По отношению к событиям 1991 года, завершившихся исчезновением «Союза Советских Социалистических Республик», существует множество версий с использованием такой терминологии: развал СССР, распад СССР, гибель СССР, крах СССР.

За каждым из определений – та или иная концепция, объясняющая трагическую судьбу державы.

В концентрированном виде все они сводятся к 5-ти основным предположениям.

Первая и наиболее распространенная версия – поражение СССР в результате холодной войны, в которой победу одержали США и их союзники.

Вторая – предательство советской элитой своего народа.

Третья – экономический кризис советской экономики, не выдержавшей гонку вооружений.

Четвертая – крах марксистско-ленинской идеологии и практики построения социалистического государства на основе теории научного коммунизма.

Пятая – политическое, экономическое и идеологическое

самоубийство советского государства путем отравления наркотиком под названием «марксизм-ленинизм» и нарушение кровоснабжения мозга нации прекращением финансирования науки.

Каждая из версий справедлива, но ни одна из них, взятая сама по себе, не могла привести к гибели СССР. Однако, задействованные одновременно, они способны достичь цели. В таком случае все действия должны быть скоординированы, что в принципе и нашло отражение в логике событий, начиная с марта 1985 года. Именно она, логика процессов, позволяет исходить из восприятия глобального противостояния как внешнего доминирующего фактора разрушения СССР, и внутреннего – как саморазрушения. Крах СССР – результат их взаимодействия.

Вина за развал Советского Союза лежит на КПСС, её лидерах, пришедших на смену Сталину после 1953 года. Более 30 лет Советский Союз шел от одного разочарования к другому, втягивая в омут политического лицемерия другие страны. Он потерпел жесточайшее поражение в глобальном противостоянии и исчез с политической карты мира. Ответственность за это несет правившая партия, а также политическая, интеллектуальная, хозяйственная, идеологическая и духовная элита страны.

КПСС располагала всеми возможностями для того, чтобы избрать прогрессивный вариант социального прогресса, отвечающий интересам населения СССР, и определить стратегию, аналогичную политическому курсу Компартии Китайской Народной Республики. В середине 70-х годов XX столетия Китай не входил в число лидеров коммунистического мира, а в начале XXI века опередил ведущие капиталистические страны, стал флагманом генерирования передовых идей и технологий, превращается в лидера развития цивилизации. Он обратил на пользу своему народу даже глобальный кризис и в 2011 году вышел на 1-е место по экспорту товаров, занял 2-е место в мире по совокупному ВВП.

Политика КПСС дала иные результаты. Она разрушила СССР и поставила в исключительно опасное положение Россию, которой в 90-х годах прошлого века пришлось выдержать испытание катастрофой, пережить национальное унижение и чудовищное разорение и только на рубеже тысячелетий обрести способность к возрождению.

Научный диагноз того, что было совсем недавно, нужно воспринимать как один из источников социального прогресса.

## II.

К середине 80-х годов, то есть к марту 1985 года, Советский Союз располагал мощной экономикой, обеспеченной всеми видами ресурсов, кадровым и другим потенциалом, достаточным для того, чтобы ответить на все вызовы времени. За период с 1966 по 1985 год, за 20 лет, названных «застойными», национальный доход вырос в 4 раза, промышленное производство – в 5 раз, основные фонды увеличились в 7 раз. Промышленность СССР обеспечивала население всеми товарами, удовлетворявшими потребительский спрос. Страна производила фотоаппараты, телевизоры, радио- и вычислительную технику, одежду, продукты питания и т.д. При этом качество советских продуктов питания выгодно отличалось от зарубежной продукции пищевой и перерабатывающей промышленности. В структуре экспорта нефть и газ занимали около 15,6 процента; станки, машины, оборудование и т.д. – более 26 процентов.<sup>①</sup>

За годы правления Л.И. Брежнева достигнут военный паритет с США; страна стала занимать ведущие позиции в ключевых высокотехнологичных областях (энергетика, кораблестроение, металлообработка, авиация, космос и др.); в период «застоя» построено

<sup>①</sup> См.: Сорокин Г.М., Володарский Л.М., Гладков И.А. и др. Шаги пятилеток. – М.: Экономика. 1968; См.: Байбаков Н.К. От Сталина до Ельцина. – М., 1998. С. 15–21. и др.



1,6 млрд. квадратных метров жилья, т.е. почти половина всего жилого фонда, который имелся в СССР в 1980 году. При Л.И.Брежневеве были созданы мощная нефтегазовая отрасль, цветная металлургия, масштабное производство удобрений. Дальнейшее развитие получил оборонный комплекс. Развивалось всё то, благодаря чему сегодня Россия живет и претендует на достойное место в мире.

Но были и другие результаты: перерождение партийного аппарата; расхождение между тем, к чему призывали, и тем, как вели себя в быту; лицемерие, угодничество, пьянство и разврат. При Л.И. Брежневеве были достигнуты очевидные результаты, но сформировалось общество, которое решительно отвергло и социализм, и коммунистических лидеров.

Стержнем «механизма торможения» стало несоответствие между нормой труда и мерой потребления, что привело к коррозии отношений в сфере труда и распределения, повлияло на снижение производительности труда и вызвало деформацию такого базового для общественных отношений явления, как социальная справедливость.

Вывод напрашивается один: между основными результатами развития страны и потенциальными возможностями Советского Союза сложилось масштабное противоречие.

### III.

Возможность разрешить это противоречие была у нового во всех отношениях Генерального Секретаря ЦК КПСС, молодого, энергичного и т.д., М.С. Горбачева.

Свой политический курс М.С. Горбачёв объявил в марте-апреле 1985 года. Началась «перестройка».

По заверениям М.С. Горбачева перестройка – «это прежде всего удовлетворение потребностей людей в полноценных продуктах питания, насыщение рынка товарами народного потребления и услугами в нужном

ассортименте и высокого качества, реализация программ жилищного строительства, улучшения здравоохранения, народного образования и культуры. В числе первоочередных задач — активизация усилий по охране природной среды, кардинальному улучшению экологической обстановки в стране». <sup>①</sup>

Создание несоциалистического общества М.С. Горбачев считал делом бесперспективным. Он утверждал: «...Мы будем идти к лучшему социализму, а не в сторону от него. Мы говорим это честно, не лукавим ни перед своим народом, ни перед границей. Ожидать, что мы начнем создавать какое-то другое, несоциалистическое общество, перейдем в другой лагерь, — дело бесперспективное и нереалистичное...». <sup>②</sup>

Как видим, в этом утверждении нет признаков социального пессимизма. Не было даже намёка на сумерки социализма. Предложенная М.С. Горбачевым «перестройка» нашла живой отклик во всех слоях советского общества. В политику с ориентацией на гражданские ценности человека, живущего своим трудом, способностями и талантом, должны были поверить.

В нее и поверили.

Весной 1985 года казалось, что страна вступает в новый цикл модернизации общественных отношений, направленных на формирование политической демократии, демонополизацию экономики, освобождение частной инициативы, появление трудовой мотивации.

Ожидания не оправдались.

До прихода М.С. Горбачева к власти (1981–1985 годы) среднегодовые темпы прироста произведенного национального дохода составляли 3,6%, в 1986 году – 4,1%, в 1987 году – только 2,3%. Аналогичная ситуация наблюдалась в производстве продукции промышленности (1986 год –

<sup>①</sup> XIX Всесоюзная конференция Коммунистической партии Советского Союза. Стенографический отчет: «Политиздат», 1988. – С. 34.

<sup>②</sup> М.С. Горбачев «Перестройка и новое мышление для нашей страны и для всего мира» (М., 1988). – С. 33.

4,9%, 1987 год – 3,8%), сельского хозяйства (1986 год – 5,3%, 1987 год – 0,2%).

Утверждение о том, что к моменту прихода М.С. Горбачева к власти темпы экономического роста СССР упали почти до нулевой отметки, не соответствует действительности. Нулевыми они стали к концу политики перестройки.

Бездарность руководства, символом которого стал М.С. Горбачев, можно проиллюстрировать тем, какую направленность приобрели все индикаторы развала страны (см. табл. 1).

**Таблица 1 Темпы прироста производства продукции (в %)**

Показатели	1986	1987
Произведенный национальный доход	4,1	2,3
Продукция промышленности	4,9	3,8
Продукция сельского хозяйства	5,3	0,2

Таблица 1 показывает, что негативные результаты «перестройки» вырвались на поверхность уже к 1987 году.

По мере снижения объемов производства как продовольственных, так и непродовольственных товаров и при сохранении высокого спроса дефицит становился ведущей характеристикой потребительского рынка. Это привело к тому, что ветер перемен дочиста вымел с прилавков магазинов товары и продукты сначала первой необходимости, затем второй, третьей и т. д.

Острая нехватка товаров и унижительная система их распределения по карточкам стали одной из наиболее заметных характеристик потребительского рынка. Почти все регионы России охватила система талонов и карточек.

В такой ситуации сомнения в целесообразности «перестройки» и в способности руководства страны переломить неблагоприятный ход событий получили распространение в общественном мнении. Генсек

Горбачев стал реже встречаться с гражданами собственной страны и все чаще совершал поездки за границу. Лавина денежных премий, почетных званий, золотых медалей, специальных выпусков телепередач, ликующее население «цивилизованных» государств и угрюмые лица соотечественников окончательно закрепили антисоветское направление политического дрейфа Генсека-Президента.

К концу 1988 года в СССР практически всем было ясно: в стране идут не реформы. В Советском Союзе началась сокрушительная работа по уничтожению научно-технической мощи, производственного потенциала, агропромышленного комплекса, интеллектуального запаса, нравственных устоев.

#### IV.

Каковы основные, не поддающиеся фальсификации, итоги перестройки?

СССР на карте мира – это 22 403 000 квадратных километров.

К концу 1991 года наша страна, занимавшая шестую часть суши, стала располагать только одной восьмой.

Территория державы уменьшилась на 5 327 600 квадратных километров, т.е. почти на 24 процента; население сократилось до 146 543 000, т.е. почти в два раза.

С точки зрения экономических итогов «социалистического обновления» политика «перестройки» заблокировала прогрессивный вариант развития народного хозяйства с ориентацией на научно-технический прогресс, инновации, фундаментальную и прикладную науку. Она поставила перед новым руководством России задачи, по масштабам и способам решения аналогичные периоду 1945–1948 годов.

Не лучше обстоят дела и с политическим наследием М.С. Горбачева: страна получила «процедурную демократию» с преобладанием демократических ритуалов над политической свободой и гражданской

ответственностью населения. «Перестройка» дискредитировала демократию как форму правления, наделила её низкой политической рентабельностью и на долгие десятилетия превратила в ругательное слово.

Лицемерие и двурушничество, возведенные в ранг государственной политики, привели к полному отчуждению народа от власти. Начиная с 1985 года, реальная демократия стала развиваться по законам убывающего плодородия. Рецидивы этого процесса не удалось преодолеть до настоящего времени.

Сильнее других пострадала духовно-нравственная сфера. В этой области во-первых, поселились социальная враждебность, агрессивность, склонность к силовому утверждению своих притязаний, вседозволенность и безнаказанность; во-вторых, сформировался устойчивый слой носителей экстремистских социально-политических настроений; в-третьих, возросла социальная напряженность, способная трансформироваться в острые и масштабные конфликты; в-четвертых, образовались очаги этнонационального возбуждения, сложилась база для возникновения межнациональных кризисов и сепаратистских выступлений.<sup>①</sup>

Таковы основные итоги «перестройки» и вытекающие из этого уроки.

## V.

Теория и практика реализации марксистско-ленинских идей отразила парадоксальное явление: КПСС была вооружена богатейшим по своим возможностям учением и масштабным опытом его практического воплощения, а её вожди ничего не сделали для изучения накопившихся противоречий и их разрешения. Это и стало причиной краха СССР.

---

<sup>①</sup> Серебряников В., Хлопьев А. *Социальная безопасность России*. – М., 1996. С. 80.

Наиболее существенными и роковыми стали следующие противоречия:

(1) Противоречие между тенденциями цивилизационного развития и теоретической несостоятельностью избранных способов реакции на требования социального прогресса. Теоретическая ересь задушила ответственный поиск перспективной программы развития и направила практическую деятельность в тупиковое русло.

(2) Разрыв между возможностями страны и способностью политической элиты предложить перспективную программу развития. Лидер перестройки отличался многословием, но не обладал ни знаниями, ни чертами характера, достойными той страны, во главе которой его поставила ирония судьбы и злая воля недругов России.

Генсек КПСС не имел ни малейшего представления о ведущих тенденциях глобального развития цивилизации.

Если не знаешь, куда плыть, ни один ветер не будет попутным. Значит, нужно сойти с мостика.

Если знаешь, что ведешь государственный корабль в сторону от основных векторов социального прогресса, но не хочешь отдавать штурвал – тебя должны отстранить от управления.

В реальной жизни не произошло ни первого, ни второго. Неразрешенное противоречие обернулось крушением.

(3) К этим основным противоречиям следует добавить совокупность других, сложившихся в формате несоответствия власти и собственности.

Абсолютная власть партноменклатуры открывала безграничный доступ к материальным благам, удовольствиям и прихотям, но райская жизнь для чиновника заканчивалась с утратой номенклатурной должности. С ростом количества и качества услуг желание преодолеть противоречие между доступностью всего, что позволяла чиновнику государственная собственность во время пребывания в должности, и изменением образа жизни после освобождения от обязанностей, консолидировала номенклатуру. Хищное стремление элиты превратить

в личную собственность всё, чем они управляли, предопределило политический темперамент, с которым номенклатурный корпус совершил переворот.

После смерти И.В. Сталина в СССР шли два отвечающих интересам партноменклатуры процесса: страна становилась богаче, а количество носителей социалистической идеологии, победивших в войне, уменьшалось. С каждым послевоенным годом это противоречие нарастало.

(4) Безусловно, крах Советского Союза имеет внутреннюю причину. Но нарастали и противоречия глобального характера. С этой точки зрения позиция США и их союзников по отношению к СССР была, в одних случаях выражена в создании механизмов торможения и сдерживания, в других – выступала катализатором негативных процессов.

(5) Роковое значение имеет несоответствие потребностей и возможностей социального прогресса личным интересам людей, возглавивших КПСС и СССР.

М. Тэтчер в ноябре 1991 года призналась, что ее квалифицированные эксперты очень точно вычислили человека, который мог обеспечить достижение целей того мира, к которому М. Тэтчер принадлежала: М.С. Горбачев. Эксперты М. Тэтчер заметили те качества, которые были необходимы для достижения своих целей: М.С. Горбачев был человеком неосторожным (т.е. авантюристом), внушаемым (т.е. не самостоятельным), весьма честолюбивым (т.е. способным ради себя любимого на все), равнодушным к премиям и званиям.

Сейчас, после откровений М. Тэтчер, воспоминаний окружения М.С. Горбачева и его самого, предательство советской элитой интересов населения своей страны стало аксиомой.

(6) Решающее значение для понимания природы печальной судьбы СССР имеет противоречие между интересами партноменклатуры,

выступавшей от имени КПСС, и надеждами народа на социальную справедливость. Ситуация складывалась так, что партийно-советская элита по уровню и качеству жизни, вседозволенности и безнаказанности все больше и больше отрывалась от населения на местном, региональном и других уровнях социальной лестницы.

Доказательством утраты уважения к лидерам КПСС, М.С. Горбачеву и другим деятелям стало не только разочарование населения, но и массовый выход из КПСС рядовых коммунистов. В 1988 году сдали партбилеты 18 000 человек, в 1989 году – примерно 137 000, в первом полугодии 1990 года – 367 000, к августу 1991 года – более 4 000 000 человек.<sup>①</sup>

(7) Свою роковую роль сыграла и Компартия РСФСР.

12 июня 1990 года коммунисты, господствующие на съезде народных депутатов РСФСР, решили наказать М.С. Горбачева и поддержали Декларацию о государственном суверенитете. Среди них было достаточно много умных людей, которые понимали, что в обывательском стремлении насолить Генеральному секретарю ЦК КПСС они наносят смертельный удар по Советскому Союзу. После этого решения шансов на сохранение СССР в любой государственно-правовой форме уже не оставалось. Вожди Компартии РСФСР оказались причастными к государственному преступлению.

Итоги работы XXVIII съезда КПСС убедили М.С. Горбачева в том, что от КПСС стала исходить угроза разоблачения. Президент СССР М.С. Горбачев опасался превращения КПСС в инструмент отстранения его от власти. Началась подготовка к завершающему этапу: использованию КПСС для развала СССР, после чего ее ликвидация становилась неизбежной. Эту задачу предрешили в августе 1991 года и завершили в Беловежской пуще в декабре 1991 года.

Точку во всем, что связано с отношением М.С. Горбачева к ГКЧП,

<sup>①</sup> Легостаев В. *Гиблый съезд*. «Завтра», 2000 г., №29 (346).



уже после своей смерти поставил Б.Н. Ельцин. 23 апреля 2008 года вышла в эфир передача Н. Сванидзе, посвященная Б.Н. Ельцину. В этой передаче первый президент России задал вопрос: «Знал ли Горбачев о ГКЧП?» И сам же ответил: «Знал. Задолго до ГКЧП. И знал обо всем, что происходило во время ГКЧП». После этих слов никого не должно удивлять поведение самих «гекачепистов»: они не обладали самостоятельностью, и ими по-прежнему руководил М.С. Горбачёв. В истории ГКЧП есть признаки спектакля и провокации, но нет сценария государственного переворота.

Любое государство гибнет, если разврат, лицемерие и коррупция становятся главной характеристикой правящего класса.

В годы «перестройки» оправдалось предостережение К. Маркса и Ф.Энгельса, записанное в «Манифесте Коммунистической партии»: «Никто и никогда не сумеет дискредитировать идеалы коммунизма, если коммунисты не сделают этого сами».

Один из уроков «перестройки» – необходимость ревизии представлений о роли личности в истории.

М.С. Горбачеву удалось сделать то, о чем мечтали все враги России.

«Если бы у Горбачёва, — свидетельствует Буш-старший, — были сталинского типа политическая воля и решимость его предшественников, то мы бы и сейчас имели Советский Союз. Это был бы обновленный и усиленный Советский Союз».

Бывший госсекретарь США Дж. Бейкер в своем выступлении в конгрессе США после поездки по России в 1994 г. констатировал: «Мы истратили триллионы долларов за последние сорок лет, чтобы одержать победу в «холодной войне» против СССР. В итоге с великим народом сделано то, о чем мечтали... Главное — нашлись предатели». <sup>①</sup>

Главным предателем американцы называют Горбачёва. Так,

---

<sup>①</sup> По словам Тэлбота, США затратили на развал СССР 3-4 трлн долларов (Народное радио, 10 мая 2002 г.)

Скаукрофт убеждён, что прежде всего американцы сами подготовили «благополучный исход великой драмы, но главным актёром в финальных сценах был, несомненно, Горбачёв». «Он уничтожил её», т.е. советскую социалистическую систему, а по проводимой стратегии в отношении стран Восточной Европы американцы считали его своим союзником. <sup>①</sup>

Китайская народная мудрость гласит: «Дурак – не только тот, кто на крыше рис сеял, но и тот, кто ему помогал». Помощников у М.С. Горбачева было много: 86 000 секретарей партийных комитетов (от парткома и райкома до ЦК КПСС); аппарат ЦК КПСС (около 2 000 человек) и ближайшее окружение, где главными соратниками выступали А.Н. Яковлев и Э.А. Шеварднадзе. <sup>②</sup> Плюс к этому – 18 миллионов рядовых членов КПСС, проявивших редкое равнодушие к судьбе своей обанкротившейся организации.

\* \* \*

Борьба с СССР велась под руководством ЦК КПСС. Но к этому прямое отношение имеем и мы – рождавшиеся от победителей в 40-е и другие годы.

Нет сомнений в том, что у людей, населяющих страну, одна ответственность на всех, но не следует забывать и о том, что мера ответственности бывает разной, и делится она не в равных пропорциях...

Хочется верить, что страну поднимет с колен дальновидная, соответствующая национальным интересам, стратегия использования глобальных преимуществ, которыми располагает богатейшая Россия, уникальный по своим характеристикам русский народ, мощь таких его социальных институтов, как Семья, Церковь, духовно-нравственные традиции населения России и сохранившийся патриотизм.

<sup>①</sup> Шутов А.Д. *Россия в жерновах истории*. – М.: Вече, 2008. С.82.

<sup>②</sup> Оников Л.А. *КПСС: анатомия распада*. М., 1996. С. 74-76.

«Ураганный ветер не может дуть с утра до вечера», - учил Лао-Цзы, китайский философ. Он либо утихнет, истратив свои силы, либо встретит на своем пути преграду.

Контуры такой преграды в начале XXI века обозначились. Они – в союзе со странами, чьи геополитические интересы совпадают; в могучей силе исторической памяти; в особенностях национального характера и силе духа народов, населяющих Россию; в самой территории; в заинтересованности «вместе беречь и отстаивать правду», в совокупности тех свойств, которые сейчас соединились в императорском гербе России, в финансовом могуществе флага России, в гимне страны, которая еще не забыта как великая мировая держава.

# **Распад СССР и международное социалистическое движение в наше время**

**Дэвид Коц (США)\***

## **1. Введение**

Распад СССР, случившийся в 1991 г., стал историческим событием, имеющим важное значение, и оказал сильное негативное влияние на весь мир.

Прежде всего, распад СССР разрушил существовавший геополитический баланс политических сил, после исчезновения СССР США стали единственной мировой сверхдержавой, а ведущие капиталистические страны развязали целый ряд агрессивных военных действий. Если бы Советский Союз продолжил своё существование, то он мог бы влиять на политику США, и этих военных действий могло бы и не быть.

Кроме того, распад СССР изменил соотношение сил внутри капиталистических государств. После Второй мировой войны капиталистические страны, с целью повышения конкурентоспособности с СССР и другими социалистическими странами и во избежание поддержки социализма со стороны собственного рабочего класса,

---

\* Дэвид Коц – профессор Амстерского филиала Массачусетского университета, США.

пришли к решению ограничить или хотя бы в некоторой степени исправить темные стороны капитализма и осуществили целый ряд реформаторских мер, направленных на расширение прав рабочих и их социальное обеспечение. Но, начиная с 80-х гг. XX века, в СССР начался процесс, приведший страну к упадку, весь мир и руководители СССР были поставлены перед фактом существования в стране серьезных политических и экономических проблем. Нарастающие трудности и ряд других факторов привели к перерождению системы СССР в направлении капитализма. В начале 80-х гг. в СССР было развернуто неолиберальное движение, которое вернуло к жизни капитализм в его первобытной и неприкрытой форме – открытой эксплуатации. В развитых странах капиталисты постоянно делали попытки различными способами отобрать у рабочего класса плоды его классовых побед, достигнутых путем борьбы. Но в 1991 г. распад СССР ликвидировал угрозы для класса капиталистов, которую представляли страны социалистического лагеря, капиталисты перестали ощущать сдерживающий фактор и начали эскалацию контрреволюционных действий по отношению к рабочим.

К тому же распад СССР в значительной мере ослабил социалистическое движение в капиталистических странах всего мира. И хотя СССР не был идеальным примером, но большинство коммунистических партий в капиталистических странах продолжали считать его образцом для подражания. После того, как этот «образец» рухнул, многие коммунистические партии, прежде находившиеся под эгидой Советского Союза, поняли, что советская модель бесперспективна и завела их в тупик, и в итоге эти партии распались. Волна исчезновений коммунистических партий прокатилась по всему миру, многие относительно сильные коммунистические партии Западной Европы, Ближнего Востока и Латинской Америки прекратили свое существование.

Но существуют обстоятельства, которые никто не мог

предусмотреть, распад СССР ослабил даже те силы социалистического движения, которые критически относились к советской модели. Многие социалистические партии претерпели метаморфозу и давно отказались от цели построения социализма, превратившись в ревизионистские политические партии. После распада СССР эти партии решительно отказались от намерения заменить капиталистический строй социалистическим. Немало ревизионистских политических партий отбросили даже идеи ревизионизма и обратились к поддержке капитализма неолиберального типа.<sup>①</sup> Во многих крупных капиталистических странах некоторые наиболее сильные коммунистические и социалистические партии постепенно отошли на периферию политической жизни, например, Коммунистическая партия Италии и Коммунистическая партия Японии.

Но в этой статье я хотел бы в качестве главной темы дать анализ третьего последствия распада СССР – его влияния на мировое социалистическое движение.

## **2. Желаемая перспектива социализма**

К. Маркс и Ф. Энгельс и их последователи положили начало критике капитализма и дальновидному предвидению о создании социалистического общества, которое должно придти на смену капитализму. Так зародилась идея социалистического движения, позже охватившая все уголки земного шара. Критика капитализма Марксом и Энгельсом показала, что, несмотря на то, что капиталистический строй внес огромный исторический вклад в развитие производительных сил в человеческом обществе, но он зиждился на безжалостной эксплуатации рабочих. Хотя капитал был мотивацией для постоянного внедрения в производство достижений науки и техники и совершенствования

<sup>①</sup> Пример этому Лейбористская партия Англии в период руководства Т.Блэра.

производственных процессов, но непрерывная гонка за прибылью, получаемой от эксплуатации рабочих, и желание получения сверхприбылей означают, что капитализм вместе с огромным богатством неизбежно порождает нищету и тяжёлые условия труда, безработицу и отсутствие стабильности экономики, что приводит к разрушению природных условий, а также становится движущей силой в развязывании империалистических войн за ведущие позиции. Капитализм должен быть заменен более высокой формой организации общества – социалистическим строем. Только в этом случае станет достижимым разрешение вышеперечисленных проблем.<sup>①</sup>

Перспективы будущего социализма являются ключевой составляющей привлекательности социализма для широких народных масс. Хотя каждый человек видит большое количество созданных капитализмом проблем, но только в том случае, если существует общественный строй, который может его заменить и является реально осуществимым, миллионы человеческих талантов посвятят свою жизнь движению за преобразование общества. В области внедрения научно-технических открытий в производительные силы капитализм был более продуктивным, чем социализм. Но в этом процессе капитализм допускает загрязнение окружающей среды и перерасход природных ресурсов сырья, вплоть до их полного исчезновения. Только уничтожив эксплуатацию, можно ликвидировать систему, когда в погоне за прибылью производство сосредоточено в руках небольшой кучки капиталистов, и преобразовать общество, поставив целью удовлетворение потребностей человечества, что по силам социалистическому строю, который в состоянии разрешить все вышеперечисленные проблемы.

Несмотря на то, что К. Маркс и Ф. Энгельс не оставили нам

---

<sup>①</sup> В истории социалистического (коммунистического) движения, термины «социализм» и «коммунизм» обладают богатым содержанием. В данной статье слово «социализм» указывает на форму общественного строя, приходящего на смену капиталистическому. Автор не собирается здесь обсуждать, какие стадии в будущем будет проходить социализм.

конкретного анализа будущего социалистического общества, но социалистическое движение уже на своей ранней стадии пришло к основному пониманию ключевых составляющих социализма.

(1) Общественная собственность на средства производства заменит частную собственность, находящуюся в руках меньшинства.

(2) Производство и распределение в будущем будут вестись в плановом порядке, который будет основан на потребностях людей, а не на погоне за прибылью.

(3) Рабочий класс, составляющий большинство, в экономике и политике больше не будет находиться под контролем господствующего класса буржуазии, а станет руководителем нового общества.

Социалисты верят, что система социализма – это новая общественная формация, в которой ликвидирован огромный разрыв между богатыми и бедными, экономика не создает ощущения нестабильности, нет безработицы, сверхурочных работ и разрушения экологической среды, также отсутствует механизм и мотивации для осуществления контроля империалистов над всем миром и развязывание им войн. Внутри государства и между разными странами осуществляется сотрудничество, которое заменит войны. Разработка и эксплуатация природных богатств будут происходить на долгосрочной и плановой основе.

### **3. Распад СССР**

Распад СССР является сложным процессом. Пропагандистская идеологическая машина, которую направляет капитализм, распространила многочисленные версии касательно причин распада СССР, главная идея которых состоит в том, что Советский Союз распался из-за нежизнеспособности социалистической системы и слабости ее позиций в экономике. Это неверно. В действительности, начиная с 20-х гг. и до середины 70-х гг. XX века, социалистический строй привел СССР



к стремительному экономическому развитию. С 1928 по 1940 гг. и с 1945 по 1975 гг. (в середине стоят годы Второй мировой войны) скорость наращивания экономической мощи у СССР намного превышала США.

Несмотря на то, что, начиная с 1975 г., экономические темпы роста СССР начали замедляться и темп технических инноваций также имел тенденцию к снижению, экономика Советского Союза продолжала ежегодно иметь от 1% до 2% прироста, рост экономики наблюдался вплоть до лета 1990 г., т. е. до отмены централизованного планирования хозяйства и деградации советского правительства. В СССР, начиная с 1928 г., осуществлялась плановая экономика, когда произошел первый спад экономического роста в мирный период. После 45 лет высоких темпов развития экономики, в течение последних 15 лет скорость ее развития не достигала уровня капиталистических стран. Это указывает на то, что в СССР, действительно, требовались радикальные экономические реформы, однако это не может служить поводом для отрицания всех достижений СССР, по этой же причине нельзя говорить и о слабости позиций социализма.

Я лично считаю, что коренная причина распада Советского Союза кроется во внутренних противоречиях советской модели социализма. С одной стороны, советский социалистический строй был спланирован как структура, дающая блага народу, но с другой небольшая группка номенклатурных работников осуществляла в этой структуре свое политическое и экономическое господство. Постепенно большая часть высшего партийного и государственного руководства СССР из революционеров, преданных делу социализма, превратилась в чиновников, заботящихся только о собственных политических и материальных интересах. Когда подобный процесс доходит до критической степени, тогда эта номенклатура начинает подрывать основы социализма и заменять его капитализмом, ибо таким образом она может не только сохранить свои привилегии, но и присвоить ценное

государственное имущество. Они перестали быть людьми, стоящими на страже интересов народа и народного имущества, и сосредоточились на упрочении собственного привилегированного положения. Ход реформ, начатых М. Горбачевым в 1985 г., создал благоприятные условия для сил, действовавших внутри властных структур, возглавлявшихся Б. Ельциным, а также групп, имевших склонность к идеологии капитализма. Эти люди воспользовались ситуацией, собрали вокруг себя номенклатуру, склонную к капитализму, и стали ждать подходящего момента, и, в конце концов, в 1991 г. свергли социализм и распустили Советский Союз. Среди народов Советского Союза мало кто желал видеть подобные результаты. <sup>①</sup>

#### **4. Влияние распада СССР на международное социалистическое движение**

Важные политические события всегда могут подтвердить определенные политические воззрения или опровергнуть другие, поэтому подобные события часто оказывают сильное воздействие на политические движения во всем мире.

Распад СССР не оказался исключением. Какими бы ни были настоящие причины этого явления, оно не могло не ослабить силы социализма и не усилить силы капитализма. При пристальном изучении процесса распада люди всегда могут обнаружить, что его причиной являются не недостатки собственно социалистического строя, и, стало быть, этот распад не является доказательством невозможности построения социализма. Социалистическое движение потеряло реальный

---

<sup>①</sup> В 1990 — 1991 гг. исследования общественного мнения показали, что большинство советского народа склонялось к тому, чтобы сохранить социалистический строй и целостность СССР, а большая часть высшего руководства страны весной 1991 г. уже переходила на сторону капитализма.

пример социалистического режима, продержавшегося наиболее длительный исторический период.

Распад СССР для массы людей стал доказательством того, что общественный строй, в основе которого лежат общественная собственность и плановая экономика, не в состоянии эффективно функционировать в течение длительного периода. Это заставило и многих социалистов отказаться от своих позиций, заключавшихся в том, что социализм непременно заменит собой капитализм. Некоторые теоретики пытались дать новое определение, что именно является социализмом, выдавая за социализм строй, основанный на частной собственности и рыночном механизме, но в котором отсутствует эксплуатация и в высокой степени соблюдаются принципы равноправия. Но в их описаниях этот строй, в сущности, не отличается от капиталистического, поэтому он не мог стать целью, за которую люди захотели бы бороться. В мире капитализма политические партии, как бы они себя ни именовали – коммунистическими или социалистическими – перенявшие традиции социализма, утратили рациональный смысл своего дальнейшего существования. Немногие оставшиеся политические партии отказались от воззрений о безусловной необходимости построения нового общества, которое придёт на смену капиталистическому, им пришлось делать заявления о том, что они сумеют лучше и эффективнее других партий управлять странами с капиталистическим режимом. По мере того, как в мире правый уклон набирал все большую силу, некоторые правящие партии начали делать разворот от позиций реформаторства к неолиберализму.

## **5. Будущее современного социалистического движения**

В конце 90-х гг. XX века социалистическое движение переживало серьезный спад. Капитализм все более углублял процесс ориентации

в сторону неолиберализма и это поступательное движение казалось необратимым. Защитники неолиберализма провозглашали, что «не существует строя, который в состоянии заменить капитализм неолиберального типа». Но именно подобное заявление само по себе уже указывает на то, что в наше время у капитализма имеются существенные коренные недостатки и слабые места.

После Второй мировой войны государства продуманно распорядились капиталом, и мощные профсоюзы в развитых капиталистических странах сумели добиться неплохого социального обеспечения для рабочих, уровень жизни рабочего класса значительно повысился, в государственном бюджете увеличилась доля, направленная на социальные гарантии, уменьшилось количество бедных, сократился разрыв между бедными и богатыми, но уровень безработицы продолжал оставаться невысоким.

В 80-х гг. XX века после того, как повсюду начали распространяться веяния неолиберализма, капитализм испытал коренные качественные изменения. Во многих развитых капиталистических странах реальная заработная плата начала непрерывно снижаться, сократилось финансирование социальных программ, резко увеличился разрыв между бедными и богатыми, поиски работы становились все труднее и труднее. Развитые капиталистические страны во главе с США начали насильственно насаждать неолиберализм в развивающихся странах, что привело к резкому падению уровня жизни рабочего класса.

Но социальный режим, построенный на основе частной собственности и все усиливающейся эксплуатации, не в состоянии беспредельно продолжать свое существование. Капиталистическая эксплуатация приводит к развитию в двух направлениях. На мой взгляд, это даёт возможность вывести из тупика социалистическое движение. Прежде всего, капитализм неолиберального типа, постоянно усиливающий угнетение трудового народа, в конце концов, приведет

к новым попыткам замены капиталистического строя социализмом нового типа. Там, где капитализм неолиберального типа осуществляет наиболее сильную эксплуатацию трудящихся, например, в Латинской Америке, такие попытки уже предпринимаются. Началось с Венесуэлы, народ которой вдоволь настрадался от неолиберализма, – там с 2000 г. под руководством Уго Чавеса ведется постепенная замена капитализма социализмом. Позже Партия социалистического движения под руководством Э.Моралеса в 2006 г. победила на выборах в Боливии, и Эво Моралес, проповедующий социализм, стал президентом страны. В Непале Революционная партия уже превратилась в важнейшую политическую силу.

Капитализм неолиберального типа в 2008 г. вызвал серьезный экономический кризис. Капитализм неолиберального типа не только непрерывно усиливает угнетение народа, но и вся его структура сама по себе день ото дня становится все нестабильнее. В 2008 г. увеличившийся разрыв между богатыми и бедными, потеря контроля над финансовыми структурами и другие характерные особенности капитализма неолиберального типа вызвали кризис всей структуры капитализма. Этот кризис заставил людей во многих странах мира в значительной мере засомневаться в легитимности капиталистического строя, и эти сомнения сегодня продолжают нарастать.

Правительства развитых капиталистических стран обращаются за помощью к банкам и крупным компаниям и мерами финансовой терапии предотвращают разложение и банкротство этих структур, в результате развитым капиталистическим странам в настоящее время приходится осуществлять планы по «сокращению бюджетных расходов». Их цель состоит в том, чтобы, используя этот экономический кризис, полностью уничтожить систему государственного социального обеспечения, которая с трудом сумела выжить в последние 30 лет, прошедшие с момента тренда всего капиталистического строя в сторону неолиберализма. В

США планы по «сокращению бюджетных расходов» перекликаются с открытыми нападками на общественную структуру профсоюзов – единственное трудовое объединение, выстоявшее перед напором неолиберализма в последние 30 лет.

За эти 30 лет трудовой народ постоянно сталкивался со все более ухудшающимися материальными условиями, а после кризиса пошло нарастание безработицы, при этом бюджет основных структур социального обеспечения резко снизился, одновременно с этим финансисты и олигархи при помощи широкой пропаганды организовывали сбор налогов с налогоплательщиков, чем увеличивали свое обогащение, и продолжали нападки на профсоюзное движение. Эти явления, возможно, пробудят сознательность рабочего класса в развитых капиталистических странах. Сейчас нарастает гнев против господствующей элиты. Даже в США, государстве, в котором социалистическое движение в течение длительного времени было относительно слабым, результаты опросов общественного мнения показывают, что свыше 1/3 населения активно поддерживают социалистические воззрения. В начале кризиса рабочих интересовали их временные перспективы, они занимались поисками путей к существованию. Но сейчас рабочий класс, чем дальше, тем сильнее ощущает, что главным виновником их трудного положения является капитализм.

Современные условия чрезвычайно выгодны для возрождения социалистического движения в капиталистическом мире. Но существует одно сдерживающее ключевое обстоятельство, нет практически пригодной схемы замены капитализма социализмом. Коллективные действия протеста против ослабления прав рабочего класса и снижения нормативов жилищных условий для рабочих часто облекаются в форму реформаторского движения, а целью его становится еще одна метаморфоза капитализма в более гуманную форму с тем, чтобы

в рамках этого строя добиться больших прав для рабочих. Если социалистическое движение еще раз станет мощной политической силой, бросающей вызов капитализму, то социалистам понадобится разработать модель и продвигать её для замены существующего строя. Даже в США – государстве, в котором социалистическое движение в течение длительного времени было относительно слабым, социальные опросы, проведенные в 2009 и 2010 гг., показывают, что процент респондентов, высказавшихся в поддержку капитализма, удивительно низок, а процент активно поддерживающих социализм на редкость высок, особенно среди молодежи. <sup>①</sup>

Социалистическому движению следует отказаться от воззрений, склонных к капитализму. Опыт СССР уже доказал, что структура, основанная на общественной собственности и плановой экономике, может показать высокие темпы экономического развития и прогресса, но одновременно с этим следует соблюдать относительное равенство в доходах и распределении благ, предотвращать эксплуатацию капиталистами трудящихся. Распад СССР произошел не по причине существования социалистического строя, как такового, а по причине существенных недостатков советской модели социализма. Эти недостатки, в конце концов, и привели к падению темпов роста экономики и ослаблению научно-технического прогресса.

В практике советской модели социализма присутствовало большое число недостатков. Плановая экономика была слишком централизованной, при этом области и районы практически не обладали правом принимать решения. Экономическая и политическая

---

<sup>①</sup> Опрос общественного мнения, проведенный в феврале 2010 г. фондом Гэллап, показал, что 36% респондентов имеют позитивное впечатление о социализме. В мае 2010 г. Исследовательский центр PU также провел опрос, результатами которого стало то, что среди людей в возрасте от 18 до 29 лет 43% занимают активные позиции по отношению к социализму, что было по количеству равным числу, занимавших такие же позиции по отношению к капитализму.

структуры также страдали от излишней централизации и чрезмерной иерархичности, что вынуждало обращаться снизу к верхам для принятия решения. Рядовые граждане фактически не могли принимать участия в разработке решений по вопросам экономики и политического курса. Рабочие могли лишь механически выполнять указания, полученные от руководства заводов, потребителям нигде было рассказать о своих потребностях. Производства, являвшиеся потребителями сырья, также не обладали возможностями предъявить свои требования производителям сырья.

Вышеописанные многочисленные проблемы, стоявшие перед Советским Союзом, угрожали существованию самого строя. По моему мнению, все эти проблемы были порождением основных внутренних противоречий в вышеописанной советской модели социализма. Т. е., с одной стороны, социалистический строй в СССР был структурой, предназначенной для создания благ для трудящихся, но с другой стороны, небольшой клан номенклатурных работников осуществлял внутри этой же самой структуры свое экономическое и политическое господство. Самым серьезным недостатком системы в СССР было то, что трудовой народ не мог на практике осуществлять свои суверенные права в экономике и государственных делах. Социалистический режим, при котором интересы трудящихся зависят только от прихотей и желаний, милосердия номенклатуры, не может стать стабильной формой социализма. Жизнеспособный социалистический строй может быть построен лишь на основе утверждения суверенных прав народа в экономике и государстве.

Выше был описан тяжелый урок, извлеченный нами из распада СССР. Социалистическое движение должно из опыта практики социализма в Советском Союзе и противоречий, приведших к его распаду, обобщить позитивные и негативные стороны явления и в XXI веке развивать социализм нового типа, который бы способствовал новому



нарастанию социалистического движения, без привлечения принципов капитализма.

Если международное социалистическое движение сможет возродиться и снова стать одной из главных мировых сил, то оно обязано объединить организованных трудящихся для борьбы за прекрасную жизнь и осуществление практики социальной формы организации общества, разительно отличающейся от капиталистической, а именно – социализма. Это очень трудное дело, но оно несет в себе надежду широких масс трудящихся на то, что капиталистический строй будет выброшен на свалку истории, что будет построено новое общество, при котором «свободное развитие каждого человека будет являться условием для свободного развития всех людей».

## Война и мир: кто победит?

В.И. Добреньков(Россия)\*

Сейчас спустя двадцать лет после геополитической катастрофы XX столетия – гибели СССР многих волнует и интригует эта «тайна». Существуют на этот счет разные мнения и точки зрения.

На наш взгляд, понять, почему это произошло, можно только исходя из теории современной войны. Советский союз потерпел поражение в результате «холодной войны», развязанной США и Западными странами. «Холодная война» (1946-1989 гг.) была самым крупным невоенным в обычном смысле этого слова геополитическим сражением XX века, фактически Третьей мировой войной, войной информационной, идеологической, ориентированной на тотальное поражение противника (государства-мишени). Эта Третья мировая война служит убедительным примером нераспознанной войны (поражение есть, а военных действий вроде как бы и нет). В этой войне Россия была побеждена.

В «холодной войне» СССР не был агрессором, а потому и был обречен на поражение. Сдержатъ такую «войну» на границах никогда не удастся. Она бушует внутри страны, внутри сознания людей. Главное

---

\* В.И. Добреньков – доктор философских наук, профессор, декан социологического факультета Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова.

в современных войнах такого типа (информационной, экономической, идеологической) – наступательность, агрессивность. Победа всегда за тем, кто начинает такую войну первым, успех всегда за агрессором.

После разрушения СССР американская государственная стратегия приобрела вызывающе агрессивный и экспансионистский характер, допуская преступное вмешательство во внутренние дела любой страны.

Сейчас главной целью США является уже не победа над отдельным государством или военно – политическим блоком, а тотальное господство над всем миром, создание мировой империи. Для достижения этой цели США по сути уже начали Четвертую мировую войну против всего человечества.

Очень важно сейчас понять и осознать, что эта Четвертая мировая война уже началась и идет полным ходом. Отличительная особенность этой войны заключается в том, что она носит глобальный характер, является мировой в полном смысле этого слова, такой войной, в которую постепенно втягивается весь мир, все народы и государства.

Эта война пока не приобрела всепланетный характер, но осуществляется строго по плану, локализуясь то в одной точке мира, то в другой и в определенной последовательности.

Ведется она по трем направлениям (в «холодной» или «горячей» формах): первое – мощная информационно- психологическая пропагандистская обработка общественного сознания населения и политической элиты тех стран, которые выбираются в качестве объекта экспансии; второе – создание специальной агентуры влияния «пятой колонны» в этих странах, оказание этой агентуре всевозможной помощи, главным образом, финансовой, для внедрения, проталкивания и поддержки «своих» людей в экономические, политические и государственные структуры власти, захват этими агентами влияния всех средств массовой информации с целью манипулирования сознанием людей прямо изнутри этих стран, финансовая поддержка любых

общественных неправительственных организаций, политических объединений и тех партий, деятельность которых направлена на расшатывание и подрыв государственных устоев, создание беспорядков и политической нестабильности в стране; третье, цветные революции, прямая интервенция, открытая вооруженная агрессия с применением силы против тех стран, которые проявляют непокорность, отстаивают свое право на национальный суверенитет и независимое развитие, оказывают сопротивление насильственной смене власти внутри этих стран и созданию в них марионеточных проамериканских правительств.

Либеральная глобализация как стратегия необъявленной глобальной войны привела к возникновению общецивилизационного Великого противостояния между Западом во главе с США и Востоком. Если до крушения Советского Союза основным противоречием мирового процесса было противоборство двух социальных систем – капитализма и социализма, то после развала СССР главным противоречием нынешней эпохи, определяющим всю политическую архитектуру и развитие современного мира, является глобальный конфликт на культурно-ценностном уровне между Западом и Востоком. Глобальный богатый Запад (США, Канада, страны Западной Европы, Япония, Австрия, Новая Зеландия) противостоит глобальному бедному Востоку (Россия, Украина и другие страны СНГ, Китай, Индия, мусульманские страны, страны Африки и Латинской Америки). В этом противостоянии и борьбе пропасть между Западом и Востоком становится все глубже. Противоречия между ними в принципе неразрешимы. Ценности Западной культуры и базовые ценности культуры Востока несовместимы, поэтому надежды США на вестернизацию Востока беспочвенны.

Важнейшая внешнеполитическая задача России и Китая возглавить сопротивление либеральной глобализации вместе с другими государствами Востока и создать международный антилиберальный фронт, который был бы способен остановить США в их безудержном

стремлении подчинить себе все страны мира.

Россия и Китай с их колоссальной духовной мощью, экономическим, военным и людским потенциалом могут и должны стать центром кристаллизации антизападных, антиамериканских, антилиберальных сил всего мира.

А каковы же последствия крушения СССР для самой России?

Россия до сих пор не оправилась от последствий либеральных реформ, до сих пор она еще находится в состоянии системного кризиса, идеологической неопределенности. Как никогда ранее сейчас стоит перед ней вопрос – что делать?

На наш взгляд, для того, чтобы ответить на этот вопрос и определиться в новых перспективах развития, необходимо со всей определенностью сделать следующее: во-первых, публично признать, что России не по пути с Западом и открыто назвать своих противников; во-вторых, Россия должна решительно отказаться от идеологии либерализма в любой ее форме, как Западной, так и русской; и в-третьих, изменить траекторию своего политического, социально-экономического и геополитического развития, концептуально выразив это в своей новой национальной идеологии и определении конкретной программы политических действий по ее реализации. России необходим новый глобальный проект стратегического развития. Это одна из самых главных задач, которая стоит сейчас перед Россией и от решения которой зависит судьба России – быть ей или не быть.

Настал момент, когда Россия, чтобы спасти себя должна решительно дистанцироваться от Запада и пойти своим путем. Политика здорового и разумного изоляционизма предотвратила бы превращение России в сырьевой придаток Запада, позволила бы возродить ее промышленный потенциал и сохранить ее национальную государственность, культуру, самобытность и менталитет.

Следует освободиться от иллюзии о том, что противоречия

между Западом и Россией будут преодолены с помощью уступок и компромиссов. Эти противоречия в принципе непримиримы, ибо они антогонистичны. В их основе лежат абсолютно несовместимые геополитические цели и устремления. Настал момент, когда Россия должна открыто признать и заявить во всеуслышание, что для нее США и Запад не являются и не могут быть стратегическими партнерами. Для России они являются не только геополитическими конкурентами, но и противниками. Пора нам всем понять, что Запад, как об этом свидетельствует вся история наших отношений на протяжении столетий всегда был, есть и будет враждебен России. Сильная и процветающая Россия никогда не была нужна Западу. Он всегда боялся этого. Россия с учетом реалий международных отношений должна перестроить свою внешнюю политику, сменить ориентиры и повернуться от Запада лицом к Востоку и Югу.

Россия сейчас должна как можно быстрее определиться в выборе своего нового идеологического проекта преобразования, переустройства и развития общества. Единственно правильным выбором для России сейчас является выбор в пользу своей национальной консервативной идеологии, которая зафиксирует исторический переход России к реализации нового глобального проекта стратегического развития России. Нам представляется, что только национальная идеология консервативная по своему духу сможет стать по-настоящему идеологией надежды и будущего России.

Четвертая мировая война между США, странами Запада и Востоком реальный факт. Она может закончиться только победой одной из сторон. Победит сильнейший.

# СССР и ГДР были связаны общей судьбой

Эгон Кренц (Германия)\*

Эта заметка написана не с позиции исследователя истории или представителя партии, а как свидетельство очевидца той эпохи. По этому поводу у меня есть два важных соображения: первое, распад Союза Советских Социалистических Республик (ниже – СССР) – это мировая политическая трагедия, повлекшая за собой серьезные последствия в мировом масштабе, и эти последствия продолжают усугубляться. Главным из них является наращивание сил империалистических государств. СССР потерял важных союзников среди своих партнеров в Азии, Африке и Латинской Америке. С 1945 по 1990 г. Европа находилась в состоянии мира, что стало самым длинным периодом без войн в ее новой истории. Но теперь войны начались снова, и примером тому – войны в Югославии, Ираке и Афганистане. Второе, СССР и Германская Демократическая Республика (ниже – ГДР) в прошлом входили в один социалистический лагерь, их связывали воедино общие победы и поражения, и они разделяли общую судьбу. Создание ГДР – это результат Второй мировой войны и последовавшей за ней холодной войны. Без этих двух событий не произошло бы раскола Германии,

---

\* Эгон Кренц – бывший генеральный секретарь Социалистической единой партии Германии.

то есть не появилась бы и ГДР. ГДР можно считать порождением Советского Союза. Несмотря на то, что ГДР раньше Советского Союза исчезла с карты мира, но завершение ее существования имеет причинно-следственные связи с распадом СССР. Генеральный секретарь КПСС Л. Брежнев 21 октября 1981 г. направил к Эрику Хоннекеру своего личного представителя, с которым было передан меморандум, содержащий уведомление, что ситуация, в которой сейчас находится СССР, сходна с условиями времен подписания Брест-Литовского договора 1918 г. Это сообщение встревожило тогдашнее руководство Социалистической единой партии Германии. В 1918 г. фактически решался вопрос, быть или не быть Советской России, и мы не могли понять, какую связь имеет наше нынешнее положение с той исторической ситуацией? После тщательного анализа документа мы пришли к выводу, что руководство СССР уже знает, что страна находится в состоянии кризиса, и на карту поставлена её судьба – вопрос жизни или смерти. В 1982 г. руководство страны, возглавляемое генеральным секретарем КПСС Ю. Андроповым, выработало принципиальную программу спасения социалистического строя. Но этот стратегический план не был приведен в исполнение из-за скоропостижной смерти Ю. Андропова. В 1985 г. пост генерального секретаря КПСС занял М. Горбачев, однако он был не в состоянии обоснованно провести соответствующие мероприятия. Происходившие в СССР качественные изменения поначалу были восприняты, как «ускорение темпов роста социалистической экономики», а позже эти изменения получили исторически необратимый характер. По крайней мере, уже в 1986 г. люди начали замечать (чему в немалой степени способствовало появление книги М. Горбачева «Перестройка и новое мышление»), что новый генсек и даже вся партия не имеют никаких конкретных планов или представлений о том, как осуществлять и в какую сторону направлять происходившие тогда в стране существенные изменения. Вот как комментировал тогдашнее положение писатель Юрий



Бондарев: «Люди могут сравнивать нашу перестройку с самолетом. Самолет поднялся с земли, не зная, есть ли аэродром для посадки в месте, назначенном для его приземления». <sup>①</sup> В 1987 г. я получил задание от генерального секретаря Социалистической единой партии Германии, который поручил мне проанализировать итоги Пленума ЦК КПСС, состоявшегося в январе того же года. Тогда я пришел к ошибочному выводу, что идеи «перестройки» и «нового мышления» имеют своими истоками взгляды В.И. Ленина. Однако, как показала реальность, авторитет Владимира Ильича использовался только для того, чтобы распрощаться с марксизмом-ленинизмом. То, что называлось «новым мышлением», по сути, было отсутствием интереса к классовому вопросу. Никто не думал о том, что страны-союзники США не желают ничего рассматривать вне сферы силовой политики империалистов. На западе господствовало мнение, что Социалистическая единая партия Германии изначально была против перестройки и нового мышления. Но это неправильно. Для СЕПГ было бы трудно одновременно продолжать поддерживать искренние связи с СССР, что было необходимо для ГДР, находившейся в полной зависимости от него, а с другой стороны дистанцироваться и критически относиться к политике М. Горбачева. Но вместе с тем следует отметить, что определенная разница в воззрениях не помогла ГДР сформировать реально осуществимый проект в отношении того, как сбалансировать продолжение существовавшей реальности и нововведения. Поражение «перестройки» и «нового мышления» подталкивало нас – государственное руководство ГДР – к тому, чтобы мы выработали иммунитет к неизбежной трансформации нашего государства. В 1985 г. М. Горбачев заявил, что он передал союзным республикам и социалистическим странам свободы и суверенные права. Но я лично не почувствовал этого на примере ГДР. Все государства, связанные с СССР договорами о дружбе и взаимопомощи и также, как

---

<sup>①</sup> Николай Рыжков. *Свидетель*. Москва, 2010. С. 79.

и ГДР, являвшиеся членами Варшавского договора и СЭВа, как до, так и после 1985 г. испытывали ограничения. Тем не менее, ещё задолго до появления понятий «перестройки» и «гласности» у них уже были собственные формулировки, отличные от указаний КПСС, – в основном они касались вопросов международной политики. Среди них на первом месте стояла проблема политики ГДР по отношению к ФРГ. М. Горбачев, как и все его предшественники, боялись, что ГДР за спиной Советского Союза начнет разыгрывать «немецкую карту». По этой причине М. Горбачев долго возражал и препятствовал государственному визиту Э. Хоннекера в ФРГ. Когда в 1987 г. этот визит все-таки состоялся, то Горбачев заявил, что немецкий вопрос подлежит гласности. Но даже 1 ноября 1989 г. он мне лично давал гарантию, что вопрос объединения Германии не стоит на повестке дня, хотя к этому моменту он и его коллеги уже знали, что ФРГ провела подготовку к объединению Германии и какую цену она готова за это заплатить. Его партнер по договору вскоре в мгновение ока стал канцлером ФРГ. ГДР была отброшена в сторону.

Руководство СССР также выражало недовольство по отношению к тем усилиям, которые СЕПГ стала предпринимать для налаживания сотрудничества с КНР. 1 августа 1985 г. М. Горбачев в личном послании сообщил Э. Хоннекеру: «Позиции Пекина входят в противоречие с интересами продолжения существования ГДР как социалистического государства». <sup>①</sup> Но ГДР не обратила внимания на это предупреждение и продолжила свои действия. В 1986 г., без согласия Москвы, Китай посетила партийно-правительственная делегация ГДР. В руководящих кругах Советского Союза наблюдались шатания между великодержавными интересами, с одной стороны, и политическими декларациями об интернационализме, с другой. В 1949 г. Советский

---

<sup>①</sup> Личное извещение тов. Горбачева Э. Хоннекеру. Данный документ хранится в личном архиве автора.

Союз назвал создание ГДР «поворотной точкой в истории Европы». <sup>①</sup> Исчезновение ГДР, как и ее основание, тоже стало поворотной точкой: разрушение одной из частей единого целого, в которое входила ГДР, повлекло за собой разрушение системы социализма, простиравшейся от Дальнего Востока СССР до берегов Эльбы и Вислы в Европе. СССР распался не из-за народной революции – государство было разрушено сверху, его уничтожили различные фракции ЦК КПСС. Империалисты, начиная с 1917 г., мечтали уничтожить Советский Союз. Им не удалось уничтожить его с помощью войн и секретных служб, но, в конце концов, эта цель была достигнута благодаря ренегатам из КПСС. М. Горбачев позже открыто признавал, что с самого начала своей политической карьеры он решил «искоренить коммунизм» <sup>②</sup>, но я лично в это не верю. Партия и государство отделились от руководства ЦК КПСС из-за отсутствия планомерности и принципиальности. Именно поэтому такой антикоммунистический элемент, как Б. Ельцин, смог подняться на гребне волны. Но является ли это следствием хорошо спланированного предательства? Я не отрицаю, что такие составляющие присутствуют, но причины скрыты очень глубоко. СССР, как и его друзья и союзники из Европы, упустили возможность вступить в дискуссию с капиталистическим режимом и его политструктурой. Это произошло не по одной единственной причине, а по целому ряду причин – субъективных и объективных, неизбежных и таких, которых можно было избежать, в т.ч. государственных и международных, исторических и современных, экономических и политических, теоретических и этических. Последней в этом ряду причин является провал в достижении еще более высокой эффективности производства, что было обязательным условием для победы над капитализмом. <sup>③</sup> То, что этого не удалось

---

① См. : Телеграмма И. Сталина от 7 октября 1949 г. руководству ГДР по случаю ее основания.

② Выдержка из репортажа о выступлении М. Горбачева в Анкаре в 1999 г.

③ См.: В.И. Ленин. Полное собрание сочинений (на нем.яз.). Берлин, 1976. Т. 29. С. 408 — 417.

сделать, способствовало отчуждению масс трудящихся от средств производства, они не ощущали себя хозяевами предприятий всенародной собственности. Присутствовало упрощенное понимание роли партии, что в определенной степени привело к отрыву руководства от народа. Это проявлялось в том, что перед принятием важных государственных решений не проводилось исследований мнения граждан. Фактически не было возможности использовать марксизм как объективное орудие для самокритики и непрерывного исправления собственных ошибок и недочетов. В настоящее время уже опубликовано много литературы, описывающей по отдельности события 1989-1990 гг. К сожалению, в них не проводится всесторонний анализ событий с точки зрения марксизма. Была разрушена определенная модель социализма, а не само понятие «социализм» потерпело крушение. И в наши дни по всему миру множество людей обращают свои взоры к КНР в надежде, что путь социализма, избранный Китаем, окажется успешным.

## **ВМЕСТО ПОСЛЕСЛОВИЯ**

### **Возникновение и развитие стратегических идей Мао Цзэдуна касательно сохранения имманентной сущности партии и власти: размышления**

Посвящается 90-летнему юбилею основания КПК

Ли Шэньмин\*

Данная статья исходит из учения о диалектическом и историческом материализме и основывается на «Решениях по некоторым вопросам истории КПК со времени образования КНР» (далее «Решения»), принятых на 6-м Пленуме ЦК КПК 11-го созыва в 1981 г., а также на высказываниях Дэн Сяопина по данному вопросу. В статье исследуются источники возникновения, пути развития и практическая реализация стратегических идей Мао Цзэдуна, касающихся сохранения имманентной сущности партии и власти. Цель статьи – дать справедливую реалистическую оценку теоретическим поискам и просчетам Мао Цзэдуна в последние годы его жизни и тем самым предоставить почву для размышлений о нашей сегодняшней работе, в особенности в отношении реализации указанных стратегических идей Мао Цзэдуна.

---

\* Ли Шэньмин – вице-президент КАОН, главный научный сотрудник.

## **1. Определение понятий «стратегические идеи Мао Цзэдуна касательно сохранения имманентной сущности партии и власти» и «теоретические просчеты Мао Цзэдуна в последние годы жизни»**

Такое понятие, как стратегические идеи Мао Цзэдуна касательно сохранения имманентной сущности партии и власти, главным образом, включает в себя соответствующие идеи Мао Цзэдуна в период социалистической революции и социалистического строительства, а также идеи Мао Цзэдуна, касающиеся сохранения имманентной сущности партии, армии и власти в период

новодемократической революции. В выдвинутом понятии упоминаются только «партия» и «власть» и опущено слово «армия» в силу того, что термин «власть» в широком понимании уже включает в себя армию. Конечно, можно обсуждать полноту, научность и точность выдвинутого понятия, однако необходимо признавать, что эти стратегические идеи объективно существуют, являясь одной из важных составляющих идей Мао Цзэдуна, и представляются нашей партией, государству и народной армии ценнейшим духовным богатством.

В отношении исторической роли тов. Мао Цзэдуна и его идей в одной из частей «Решений» четко указывается: «Накануне и сразу же после образования КНР, в связи с тем, что наша партия стала руководящей партией в стране, тов. Мао Цзэдун неоднократно подчеркивал, что нужно по-прежнему вести себя скромно и осмотрительно, не зазнаваться и не действовать опрометчиво, быть трудолюбивыми и упорными в жизни, остерегаться разлагающего влияния буржуазной идеологии, выступать против бюрократизма, который отрывает партию от народных масс». <sup>①</sup>

---

<sup>①</sup> После 3-го Пленума: Сборник важных документов. Ч.2. Сост. Отдел изучения важных документов при ЦК КПК. Изд-во «Жэньминь», 1982. С.832.

По сути дела, это и есть конкретное оформление стратегических идей Мао Цзэдуна о сохранении имманентной сущности партии и власти.

Цель данного исследования состоит в том, чтобы, исходя из фактов, дать надлежащую оценку теории «культурной революции», т.е. промахов последних лет жизни Мао Цзэдуна. Выдвинутое в данной статье понятие теории «культурной революции», т.е. промахов последних лет жизни Мао Цзэдуна, выкристаллизовано именно на основе «Решений» и мнений, высказанных Дэн Сяопином после длительного обдумывания. Понятие теории «культурной революции» Мао Цзэдуна взято из «Решений» на 6-м Пленуме ЦК КПК 11-го созыва в 1981 г. В «Решениях» говорится: «В нашей стране после установления народно-демократической диктатуры, особенно, после того, как в основном были закончены социалистические преобразования и эксплуататорский класс был ликвидирован как класс, хотя задачи социалистической революции еще и не были окончательно реализованы, однако как содержание, так и методы революции стали уже коренным образом отличаться от прежних. В отношении некоторых темных сторон, реально существующих в структуре партии и государства, естественно, нужно давать правильную оценку на основе Конституции и законов страны и Устава партии и, исходя из этого, принимать правильные решения, но, ни в коем случае, нельзя использовать теорию и методы «культурной революции»»<sup>①</sup>. Выражение «дать реалистичную и адекватную оценку» происходит из речи Дэн Сяопина 22 июня 1981 г. на подготовительном этапе 6-го Пленума ЦК КПК 11-го созыва. Дэн Сяопин сказал: «Надо, высоко держа великое знамя идей Мао Цзэдуна, дать реалистичную и адекватную оценку «культурной революции», заслугам и промахам, правильному и неправильному у тов. Мао Цзэдуна».<sup>②</sup> Выражение «промахи последних

---

① После 3-го Пленума: Сборник важных документов. Ч.2. Сост. Отдел изучения важных документов при ЦК КПК. Изд-во «Жэньминь», 1982. С.811.

② Дэн Сяопин. Избранные сочинения. Изд-во «Жэньминь», 1983. Т.2. С. 307.

лет жизни Мао Цзедуна» взято из высказывания Дэн Сяопина во время встречи с итальянской журналисткой Олинэной Фаррачи 21 и 23 августа 1980 г. Дэн Сяопин тогда сказал: «Проведение «культурной революции» по первоначальной мысли Мао Цзедуна задумывалось во избежание реставрации капитализма». <sup>①</sup> «Мы не будем относиться к Председателю Мао так, как Хрущев отнесся к Сталину». <sup>②</sup> Высказывание Дэн Сяопина очень важно тем, что убедительно отмежевывается от действий верхушки КПСС под руководством Хрущева, которая полностью зачеркнула Сталина и постепенно отклонилась от курса марксизма и социализма. «Несмотря на то, что Мао Цзедун во время «культурной революции» допустил серьезные ошибки», «проведение «культурной революции» по первоначальной мысли Мао Цзедуна задумывалось во избежание реставрации капитализма». <sup>③</sup> Это значит, что серьезные ошибки были допущены в поиске стратегических идей в интересах сохранения имманентной сущности партии и власти. Можно также сказать, что эти промахи были допущены в процессе поиска ответа на вопросы, «что такое социализм», «как его построить» и «какую партию и каким образом строить» <sup>④</sup>. Новодемократическая революция, руководимая нашей партией, явилась первым успешным опытом соединения основной теории марксизма с конкретной обстановкой в Китае после преодоления множества трудностей. Социалистическая революция и строительство в КНР, политика реформ и открытости, проводимые под руководством нашей партии, стали вторым опытом такого рода. На этом втором этапе Мао Цзедун, руководивший нашей партией, с одной стороны, накопил удачный опыт, но, с другой стороны, допустил и серьезные ошибки,

<sup>①</sup> Дэн Сяопин. Избранные сочинения. Изд-во «Жэнминь», 1983. Т.2. С. 346 .

<sup>②</sup> Дэн Сяопин. Избранные сочинения. Изд-во «Жэнминь», 1983. Т.2. С. 347 .

<sup>③</sup> После 3-го Пленума: Сборник важных документов. Ч.2. Сост. Отдел изучения важных документов при ЦК КПК. Изд-во «Жэньминь», 1982. С.825.

<sup>④</sup> После 3-го Пленума: Сборник важных документов. Ч.2. Сост. Отдел изучения важных документов при ЦК КПК. Изд-во «Жэньминь», 1982. С.808-809.



такие как «культурная революция», однако эти ошибки были допущены в процессе поиска. Выдвинутое в данной статье понятие теории «культурной революции» имеет целью дать адекватную реалистическую оценку деятельности последних лет жизни Мао Цзэдуна в соответствии с «Решениями» и высказываниями Дэн Сяопина. Реалистический подход является идейным принципом нашей партии, а «адекватная оценка» подразумевает следование этому принципу в конкретном случае, а именно при анализе теории «культурной революции», т.е. промахов в деятельности последних лет жизни Мао Цзэдуна.

Что представляет собой теория «культурной революции» Мао Цзэдуна? В «Решениях» четко указано: « «Культурная революция», проводившаяся с мая 1966 по октябрь 1976 г., нанесла нашему государству и народу самый серьезный ущерб, причинила самые серьезные потери с момента образования КНР. Она была инициирована и проведена под руководством тов. Мао Цзэдуна. Главным его аргументом при этом было убеждение в том, что большая группа представителей буржуазии и контрреволюционных ревизионистов проникла в структуры партии, правительства, армии и в различные сферы культуры; марксисты и народные массы потеряли руководящие позиции в большинстве учреждений и организаций. Группка людей, стоящих у власти и стремящихся пойти по капиталистическому пути, создала свою буржуазную штаб-квартиру в самом ЦК, проводила ревизионистскую политическую и организационную линии, имела представителей в различных провинциях, городах, автономных округах и различных отделах ЦК. Прежние методы борьбы уже не справлялись с этой проблемой, оставалось только начать открытую, всестороннюю культурную революцию, чтобы снизу вверх мобилизовать народные массы и разоблачить вышеупомянутые темные стороны. Только таким образом можно вернуть себе власть, захваченную лицами, идущими по капиталистическому пути. По сути дела, это политическая революция.

в которой один класс свергнет другой класс, и ее в будущем нужно повторять неоднократно. Эти тезисы появились в программном документе «культурной революции» «Уведомление от 16 мая» и в политическом докладе 9-го съезда партии. На этой основе оформилась так наз. теория продолжения революции в условиях диктатуры пролетариата, и это придало определенный смысл понятию продолжения революции при диктатуре пролетариата». <sup>①</sup> Можно сказать, что теория «культурной революции» Мао Цзэдуна и есть теория продолжения революции в условиях диктатуры пролетариата, о которой говорится в «Решениях».

Как наша партия относится к «культурной революции»? В «Решениях» говорится: «История «культурной революции» свидетельствует о том, что главные причины, по которым она была инициирована тов. Мао Цзэдуном, не соответствовали реальной обстановке в Китае и не отвечали учению марксизма-ленинизма. Аргументы, исходившие из классовой ситуации в нашей стране, и оценки политической обстановки оказались абсолютно ошибочными». « «Культурную революцию» начали как борьбу с ревизионистским и капиталистическим курсом, и это положение было совершенно необоснованным, создав путаницу во многих теоретических и политических вопросах». «Путаница правды и лжи неизбежно приводит к путанице в понимании, кто свой, а кто враг». « «Культурная революция» проводилась от имени народа, но на самом деле она была оторвана и от организационной работы партии, и от народных масс». <sup>②</sup> Практика показала, что так наз. «культурная революция» ни в коем смысле не может являться революцией или общественным прогрессом. Она не только не «создает расстройство во вражеских рядах», а лишь приводит к беспорядку в собственных рядах, и поэтому ни

<sup>①</sup> После 3-го Пленума: Сборник важных документов. Ч.2. Сост. Отдел изучения важных документов при ЦК КПК. Изд-во «Жэньминь», 1982. С.808-809.

<sup>②</sup> После 3-го Пленума: Сборник важных документов. Ч.2. Сост. Отдел изучения важных документов при ЦК КПК. Изд-во «Жэньминь», 1982. С.809-810.

о каком «установлении порядка через создание всеобщего хаоса» говорить не приходится. В нашей стране после установления народно-демократической диктатуры, особенно после того, как в основном были выполнены социалистические преобразования, эксплуататорские классы уже были ликвидированы как классы, и хотя задачи социалистической революции еще не были реализованы до конца, однако содержание и методы революции уже коренным образом должны были отличаться от прежних. Относительно темных сторон, существовавших на самом деле в структуре партии и государства, естественно, требовалось дать правильную оценку на основе Конституции и законов КНР и Устава партии и принять правильные решения, но, ни в коем случае, нельзя было использовать теорию и методы «культурной революции». Проведение так наз. политической революции, когда один класс свергает другой, в условиях социализма не имело ни экономической, ни политической основы. Такие действия, естественно, не смогли выдвинуть никакой конструктивной программы, а только создали всеобщий хаос, привели к разрушениям и откату назад. История показала, что «культурная революция», ошибочно инициированная руководителями и использованная затем контрреволюционной группировкой, привела к хаосу в стране и ввергла партию, государство и наш многонациональный народ в пучину серьёзных бедствий». <sup>①</sup> Эти положения «Решений» очень важны для определения характера «культурной революции». Благодаря оформлению такого определения, наша партия решительно покончила с лозунгом «наша программа – классовая борьба» в силу его несоответствия социалистическому обществу и приняла стратегическое решение о переводе главных задач своей работы в сферу социалистической модернизации, осуществив тем самым величайший поворот в истории нашей партии со времени образования Нового Китая,

---

<sup>①</sup> После 3-го Пленума: Сборник важных документов. Ч.2. Сост. Отдел изучения важных документов при ЦК КПК. Изд-во «Жэньминь», 1982. С.811.

поворот с далеко идущим и глубоким значением<sup>①</sup>, благодаря которому начались реформы и стала проводиться политика открытости. И это в дальнейшем принесло огромный успех в деле построения социализма с китайской спецификой.

Как оценивал прожитую им жизнь и культурную революцию сам Мао Цзэдун? 13 июня 1976 г., будучи уже тяжело больным, Мао Цзэдун сказал Хуа Гофэну и другим четырем членам Политбюро, которые пришли навестить его в больнице, что старость приходит после семидесяти, а ему уже больше восьмидесяти, и что старый человек постоянно думает о том, что будет после него. «Китайская древняя пословица гласит: «Судить о человеке можно лишь после его смерти». Сейчас я уже на смертном одре и могу дать оценку своим делам. За всю свою жизнь я сделал два дела. Одно из них – несколько десятков лет борьбы с Чан Кайши и изгнание его на острова, плюс восемь лет антияпонской войны, в результате которой мы прогнали японцев. К этим моим делам мало у кого имеются претензии, только несколько человек стрекочут у меня над ухом, мол, надо как можно раньше забрать себе эти острова. Другое дело вам всем известно – это проведенная культурная революция. Здесь у меня сторонников мало, а противников предостаточно. Эти оба дела еще не доведены до конца, и это «наследство» придется передать следующим поколениям. Как его передать? Если не удастся мирным путем, то придется это делать через потрясения, а наихудшим сценарием будет кровопролитная борьба. Как вы поступите? Это знает только Небо».<sup>②</sup>

В «Решениях» дано определение характеру «культурной революции» и указано на то, что главную ответственность за всесторонние и продолжительные серьезные ошибки левизны в этот период несет тов. Мао Цзэдун. Однако ошибки, допущенные тов. Мао Цзэдуном, –

① После 3-го Пленума: Сборник важных документов. Ч.2. Сост. Отдел изучения важных документов при ЦК КПК. Изд-во «Жэньминь», 1982. С.821.

② Пан Сяньчжи, Цзинь Чунци. *Биография Мао Цзэдуна* (1949-1976). Ч. 2. Изд-во «Чжунъян вэньсянь», 2003. С. 1781-1782.

это ошибки великого пролетарского революционера. Тов. Мао Цзэдун постоянно обращал внимание на недостатки в партийной и государственной жизни, но в последние годы жизни ему не удалось дать адекватный анализ многих проблем, и во время «культурной революции» он не смог разграничить правду и ложь, не смог увидеть, кто друг, а кто враг. При этом, даже допуская серьезные ошибки, он многократно требовал от всей партии внимательно изучать труды Маркса, Энгельса и Ленина, по-прежнему считал теорию и практику своего дела, отвечающей марксизму и необходимой для укрепления диктатуры пролетариата. Вот в чем заключается его трагедия.<sup>①</sup>

13 декабря 1978 г., выступая на закрытии итогового Пленума ЦК КПК, Дэн Сяопин подчеркнул: «Надо по-научному и исторически правильно подходить к «культурной революции». Тов. Мао Цзэдун начал эту революцию, исходя из необходимости борьбы против ревизионизма и защиты от него. Что касается недостатков и ошибок, допущенных на практике, в нужное время следует подвести итоги в целях извлечения уроков и накопления опыта. Это нужно сделать для объединения мнения всех членов партии. «Культурная революция» уже стала одним из этапов истории развития социализма в нашей стране, приходится подводить итоги, но не надо делать это поспешно. Необходимо провести серьезную исследовательскую работу, чтобы дать научную оценку этому историческому этапу развития. Некоторые вещи требуют более длительного времени для правильного понимания и оценки, и когда в будущем будут давать оценку этому историческому этапу, то это, возможно, будет сделано гораздо лучше, чем сегодня».<sup>②</sup>

Прошло ровно тридцать лет с тех пор, как были приняты «Решения». И сегодня, как в Китае, так и за рубежом, продолжают существовать

---

① После 3-го Пленума: Сборник важных документов. Ч.2. Сост. Отдел изучения важных документов при ЦК КПК. Изд-во «Жэньминь», 1982. С.814-815.

② Дэн Сяопин. Избранные сочинения. Изд-во «Жэньминь», 1983. Т.2. С. 149.

различные мнения в отношении мотивов, побудивших Мао Цзэдуна начать «культурную революцию». Однако развитие ситуации в Китае и во всем мире показывает, что оценка начатой Мао Цзэдуном «культурной революции», данная в свое время Дэн Сяопином, и «Решения» нашей партии являются совершенно правильными. Огромные успехи Китая после начала реформ прямо или косвенно обязаны именно адекватной оценке заслуг и ошибок Мао Цзэдуна, данной ЦК КПК и Дэн Сяопином. Нетрудно представить, какая сложилась бы обстановка в Китае на сегодняшний день, если бы наша партия отнеслась к Мао Цзэдуну, как Хрущев к Сталину.

Чтобы поддержать научную, точную и правильную оценку идей Мао Цзэдуна и его историческую роль, указанную в «Решениях», необходимо пресечь два вида тенденций, которые были отмечены в этом документе: «Попытки отрицания научной ценности идей Мао Цзэдуна и их руководящей роли в ходе революции и развития нашей страны ввиду ошибок, допущенных

тов. Мао Цзэдуном в последние годы жизни, являются полностью ошибочными. Догматический подход к высказываниям тов. Мао Цзэдуна, считающий непоколебимой истиной все когда-либо им сказанное, стремление слепо повторять цитаты и следовать полностью его словам, даже не проявляя желания посмотреть на факты и признать ошибки, допущенные тов. Мао Цзэдуном в последние годы жизни, и тем более намерения в новой ситуации продолжить на практике эти ошибочные действия тоже являются полностью неверными».<sup>①</sup> Две вышеупомянутых тенденции противоречат указанию Дэн Сяопина на необходимость «дать реалистичную и адекватную оценку».

В год 90-летнего юбилея создания КПК мы хотим еще раз вспомнить

---

① После 3-го Пленума: Сборник важных документов. Ч.2. Сост. Отдел изучения важных документов при ЦК КПК. Изд-во «Жэньминь», 1982. С.836-837.

высказывание Дэн Сяопина 33-хлетней давности, посмотреть, как возникли, развивались и претворялись на практике стратегические идеи Мао Цзэдуна касательно сохранения имманентной сущности партии и власти. Мы должны, исходя из фактов, дать должную оценку ошибкам, допущенным тов. Мао Цзэдуном в последние годы своей жизни, и четко отделить научные изыскания и стратегические идеи Мао Цзэдуна от ошибочной теории и практики культурной революции, отделить правильные элементы в размышлениях-поисках Мао Цзэдуна последних лет его жизни от ошибочной теории «продолжения революции в условиях диктатуры пролетариата», чтобы всегда помнить о тяжелых уроках «культурной революции» и во избежание ее повторения в дальнейшем всесторонне и по-научному проводить в жизнь стратегические идеи Мао Цзэдуна, касающиеся сохранения имманентной сущности партии и власти, всегда и при любой обстановке высоко держать великое знамя идей Мао Цзэдуна, укреплять передовые качества нашей партии и ее умения политического управления, развивать и отстаивать теорию социализма с китайской спецификой – все это имеет огромное актуальное и глубокое историческое значение.

## **2. Источник стратегических идей Мао Цзэдуна о сохранении имманентной сущности партии и власти**

Откуда возникают у человека правильные идеи? Падают с небес? Нет. Имеются у человека в голове с рождения? Тоже нет. Мао Цзэдун говорил, что правильные идеи у человека могут возникнуть только через социальную практику, которая включает три вида практики: производственная борьба, классовая борьба и научные эксперименты.

Мао Цзэдун является не только великим пролетарским революционером- стратегом, но и великим марксистом и теоретиком. На протяжении длительного периода революции и построения нового

общества он обращал большое внимание на соединение марксизма-ленинизма с практикой революции в Китае. От практики к познанию, снова практика и новое познание – вот так, путем многочисленных повторений этого цикла, постепенно формировалась научная руководящая идея, соответствующая обстановке в Китае. В процессе создания партии, армии и властных структур Мао Цзэдун всегда уделял пристальное внимание проблеме сохранения пролетарского характера партии, армии и власти. Он был глубоко убежден в том, что партия, армия и власть должны служить народному благу, поддерживать тесную связь с народными массами. В этой связи он вел непрерывные практические поиски и делал определенные выводы. Таким образом, возникли его стратегические идеи, касающиеся сохранения имманентной сущности партии и власти. Эти идеи внесли огромный вклад в достижение великих успехов нашей партии, армии и государства в процессе революции, строительства и проведения политики реформ и открытости.

В определенном смысле, первоначальное возникновение этих стратегических идей Мао Цзэдуна можно отнести ко времени переформирования в Саньване 1-й дивизии Первой Рабоче-крестьянской Красной армии в 1927 г. Тогда, помимо войскового переформирования, еще более важным было создание партийных организаций во всех армейских подразделениях, начиная с роты, и был провозглашен принцип «партия руководит армией». Кроме того, в войсках была создана демократическая система в виде солдатских комитетов, установлены равноправные отношения между офицерами и солдатами и равноправное распределение денежного довольствия, были ликвидированы наемные отношения, существовавшие в старой армии, и впервые были разработаны «Три основных правила дисциплины и памятка из шести пунктов». Переформирование в Саньване, в первую очередь, решило вопрос о том, как строить пролетарскую народную армию нового типа на базе революционных подразделений, состоящих из крестьян и старых



военных формирований. Это обозначило зарождение идей Мао Цзэдуна в отношении создания народной армии – обеспечение абсолютного руководящего положения партии над армией, заложило основу политического строительства армии. Одним из трех важных моментов переформирования в Саньване было внедрение принципов демократии, которое не только сыграло огромную роль в сплочении большинства солдатских и народных масс, но и в подрыве вражеской армии, а также обогатило идею единого фронта на раннем периоде развития нашей партии. Можно также сказать, что это одновременно обогатило и идею внутривнутрипартийной демократии и сохранения сущности партии.

Следует отметить размышления Мао Цзэдуна над идеей сохранения сущности партии и власти в 30-х гг. XX в., когда он занимал пост Председателя Китайской Советской республики. В то время председателем советского правительства в деревне Епин был некто Се Бушэн, который, злоупотребляя своим служебным положением, занимался расхищением ценностей, изъятых у помещиков-мироедов. Поставив тайком печать Управления делами Временного Центрального Советского правительства, он подделывал разрешения на продажу материалов в районе, захваченном контрреволюционерами, и таким образом набивал собственный карман. Чтобы овладеть замужними и незамужними женщинами или прибрать к рукам чужое имущество, он организовал тайную ликвидацию некоторых партийных работников и военврачей Красной армии. После того, как эти противозаконные действия были обнаружены, началось следствие, но на пути его ставились многочисленные препоны. Мао Цзэдун настаивал на жестких мерах наказания, подчеркивая: «Если не искоренить коррупцию, то в будущем мы не сможем удержать в руках знамя Советов, компартия потеряет авторитет и поддержку народных масс. Борьба с коррупцией и взяточничеством является долгом коммунистов, и никто не должен вставать у нас на пути». 9 мая 1932 г. на втором заседании суда был

вынесен приговор Временным Верховным судом Китайской Советской республики: «Приговорить Се Бушэна к высшей мере наказания – расстрелу. Приговор привести в исполнение в три часа дня сегодня с полной конфискацией имущества Се Бушэна». Это стало началом антикоррупционной кампании во Временном Центральном Советском правительстве в «красной столице» – городе Жуйцзинь. В «Приказе о наказании за коррупцию и расточительство», подписанном Мао Цзэдуном в 1933 г., четко указывается, что при обнаружении фактов коррупции и разложения среди сотрудников Советского правительства, нужно разоблачать их незамедлительно, а Советское правительство обязано своевременно применять неотложные меры наказания и без всякого снисхождения.

В дальнейшем эти мысли Мао Цзэдуна о том, как сохранить сущность партии и власти, проявлялись в период его пребывания в Яньане. Приведем такой пример. Хуан Кэгун, участник революционного движения с 1927 г., принимал участие в борьбе в Цзинганшане и в Великом походе и прошел путь от командира отделения, взвода, роты, полка до командира дивизии. В сентябре 1937 г. в Яньане после неудачной попытке принуждения к браку он убил молодую студентку Лю Цянь. В связи с этим происшествием Мао Цзэдун обратился с письмом к председателю Верховного суда пограничного района Шэньси-Ганьсу-Нинся Лэй Цзинтяню, где указал: «У Хуан Кэгун было славное революционное прошлое..., но он совершил непростительное преступление... Если он будет прощен, тогда нечему будет учить партию, нечему будет учить армию, нечему будет учить революцию. Согласно партийным и армейским дисциплинарным правилам следует приговорить его к высшей мере наказания. Это надо сделать именно потому, что он не простой человек, а коммунист с большим стажем; именно потому, что он долгие годы служил в Красной армии. Вот почему мы не можем

поступить иначе». <sup>①</sup> Это судебное дело стало для всей партии и армии необходимым воспитательным моментом. В марте 1944 г. Мао Цзэдун прочел исторический роман «Юнчанская эпопея» о Ли Цзычэне, вожде крестьянского восстания в конце Минской династии. Он уделил большое внимание этому историческому герою, но ещё большее внимание обратил на уроки истории, приведшие Ли Цзычэна от победы к поражению. В 1944 г. Го Можо по договоренности написал и опубликовал в газете «Синьхуа жибао» в Чунцине статью «К 300-летию событий 1644 года», посвященную 300-летней годовщине вхождения в Пекин повстанческой крестьянской армии, под предводительством Ли Цзычэна свергнувшей Минскую династию. В этой статье указаны причины поражения восстания – это неумная гордыня и моральное разложение, начавшиеся после вступления в Пекин. Прочитав эту статью, Мао Цзэдун сразу же отдал распоряжение о ее перепечатке в газете «Цзефан жибао» в Яньане и выпуске брошюры для распространения в освобожденных районах. В апреле того же года в докладе «Учеба и обстановка» Мао Цзэдун пояснил: «В эти дни мы напечатали статью Го Можо о Ли Цзычэне для того, чтобы наши товарищи извлекли урок и не повторили ошибки гордыни после победы». <sup>②</sup> 21 ноября того же года, в дни 7-ого Пленума ЦК КПК 6-го созыва, подытоживая исторический опыт партии, Мао Цзэдун в письме к Го Можо подчеркнул: «Вашу статью «К 300-летию событий 1644 года» мы используем как документ для упорядочения стиля нашей работы. Гордость появляется от маленькой победы, а гордыня – от большой, и это приводит все к новым и новым потерям. Как избежать этого порока – нам стоит задуматься». <sup>③</sup>

Стратегические размышления Мао Цзэдуна о том, как сохранить

---

① Мао Цзэдун. Избранная переписка. Сост. Отдел исследования важных документов при ЦК КПК. Издательство «Чжунъян вэньсянь», 2003. С.100.

② Мао Цзэдун. Избранные сочинения. Издательство «Жэньминь», 1953. Т.3. С. 952.

③ Цзинь Чунци. Биография Мао Цзэдуна (1893-1949). Издательство «Чжунъян вэньсянь», 2008. Ч.1. С.691.

сущность партии и власти, еще более четко проявляются в начале июля 1945 г. , накануне победы в Антияпонской войне. Тогда Мао Цзэдун встретился с известным патриотом-демократом Хуан Яньпэем, занимавшим высокий пост в тогдашнем Национальном Политическом совете и прибывшим в Яньань для участия в переговорах между партией Гоминьданом и Коммунистической партией. Благодаря встречам с коммунистами, которые, находясь в лессовых пещерах на Северо-Западе Китая, вели аскетический образ жизни, но были полны жизненного оптимизма и энергии, у Хуан Яньпэя появилось глубокое убеждение в том, что эти люди в недалеком будущем обязательно возьмут власть в стране в свои руки. В то же время он был озабочен более глубокими мыслями. Он говорил: «В истории часто бывало так, что власть ослаблялась, и в стране начинался чиновничий беспредел, или обрывалась политическая линия после правителя, или же ради сохранения собственных привилегий кто-то не стеснялся идти на унижения. В общем, никакая власть не может выйти из порочного цикла стремительного подъема и быстрого упадка». «О вас, коммунистах, я узнал кое-что – о вашем прошлом и настоящем. Вы надеетесь найти новый путь, найти выход из этого порочного круга». Мао Цзэдун на это ответил: «Мы уже нашли новый путь, мы сможем выйти из этого порочного круга. Новый путь называется – демократия. Только

благодаря контролю народа над правительством, правительству не приходится расслабляться. Если каждый гражданин будет вести себя ответственно, власть не погибнет из-за кончины лидера». <sup>①</sup> Мао Цзэдун неоднократно давал пояснения понятию демократии. В ноябре 1939 г. в «Политическом докладе на партийной конференции пограничных районов» он говорил: «В конце концов, что является демократией? Демократия, проще говоря, это когда простые люди могут встать и высказаться, могут действовать, могут искать решения». 12

<sup>①</sup> Цзинь Чунци. Биография Мао Цзэдуна (1893-1949). Ч.1. С.745-746.

июня 1944 г. Мао Цзэдун еще раз отметил: «Демократия должна быть всесторонней: политическая, военная, экономическая, партийная сферы, сфера культуры и международных отношений – все это нуждается в демократии». <sup>①</sup> Мы считаем, что это и есть общедоступное выражение содержания понятия демократии в представлении Мао Цзэдуна и расширение этого понятия. Идея Мао Цзэдуна о том, чтобы каждый гражданин вел себя ответственно, по сути дела, является основным способом сохранить основные качества партии до и после прихода к власти, сохранить кровные узы с народными массами и таким образом вырваться из порочного исторического цикла, когда кончина правителя, как правило, означала конец его политики. По сути дела, в этом и заключается основное отличие пролетарской демократии от буржуазной, социалистической демократии от капиталистической. Суть пролетарской и социалистической демократии состоит в том, чтобы большинство народа брало ответственность на себя и становилось полноправным хозяином своей жизни. А суть буржуазной и капиталистической демократии состоит в том, чтобы большинство народа через систему выборов передавало власть малой части общества, так наз. элите, которая берет на себя ответственность за большинство народа и по-хозяйски принимает решения. Таким образом, в первом случае народ является полноправным хозяином и сам принимает решения, а во втором случае всемогущим хозяином является капитал. И то и другое называется демократией, но по своей сути они сильно отличаются друг от друга. Но как при пролетарской и социалистической демократии сделать так, чтобы каждый человек брал на себя ответственность и выполнял свой долг? Как построить механизм и систему, которые обеспечили бы возможность каждому брать на себя ответственность, предотвратили бы изменение сущности партии? Это важный стратегический вопрос, который

---

<sup>①</sup> См.: Выступление Мао Цзэдуна на пресс-конференции с китайскими и зарубежными журналистами. Газета «Цзефан жибао» от 13 июня 1944 г.

требует серьезного исследования. В 1948 г. Лю Шаоци в «Обращении к слушателям первой группы Института марксизма-ленинизма» тоже отмечал: «После завоевания власти нужно ее удержать – это нелегко. Многие беспокоятся о том, что если до завоевания власти мы работали упорно и самоотверженно, то теперь у нас, как и у партии Гоминьдан, может начаться разложение». <sup>①</sup> Очевидно, что над этим вопросом в то время размышлял не только Мао Цзэдун, но и многие другие партийные руководители.

Это говорит также о том, что в яньаньский период китайские коммунисты во главе с Мао Цзэдуном непрерывно подытоживали опыт нахождения у власти в отдельных районах, и на этой базе постепенно формировались стратегические идеи Мао Цзэдуна о сохранении имманентной сущности партии и власти. В определенном смысле все, что делал Мао Цзэдун после образования КНР в политико-идеологической сфере, включая его мотивации начала культурной революции, было нацелено на предотвращение разложения партии и властных структур после завоевания власти пролетариатом. И это не только был стратегический вопрос, над которым Мао Цзэдун размышлял в последние годы жизни, пытаясь его решить, но и важный стратегический вопрос, на который китайским коммунистам следует обратить особое внимание и в наши дни. В последние годы своей жизни Дэн Сяопин постоянно повторял: «Если возникнут проблемы у Китая, то они начнутся внутри компартии». <sup>②</sup> По сути, эта мысль совпадает с размышлениями Мао Цзэдуна в последние годы его жизни.

### **3. Развитие стратегических идей Мао Цзэдуна о сохранении имманентной сущности партии и власти**

В июле 1945 г., после беседы с Хуан Яньпэем в Яньане, Мао Цзэдун

<sup>①</sup> Лю Шаоци. Избранные сочинения. Издательство «Жэньминь», 2004. Ч. 1. С. 413.

<sup>②</sup> Дэн Сяопин. Избранные сочинения. Издательство «Жэньминь», 1993. Т.3. С. 380.

постоянно размышлял над тем, «как выйти из порочного исторического цикла».

Через месяц после беседы Мао Цзэдуна с Хуан Яньпэем Япония безоговорочно капитулировала. В июне 1946 г. началась Освободительная война на всех фронтах в Китае. В течение последующих трех лет Мао Цзэдун руководил практически всеми военными действиями, не забывая подчеркивать, что партии «необходимо тесно сотрудничать с народными массами». <sup>①</sup> В январе 1948 г., когда Освободительная война подходила к победному концу, в целях обеспечения успешного проведения военных действий Мао Цзэдун подготовил для Центрального Военного совета внутривнутрипартийные указания «О демократическом движении внутри армии», в которых требовалось от НОАК внедрять политическую, экономическую и военную демократию. При этом четко указывалось: «Надо давать простым солдатам право разоблачать ошибки и преступления вредных элементов среди руководящих кадров. Надо верить, что солдаты бережно отнесутся к хорошим и сравнительно хорошим руководящим кадрам». <sup>②</sup> Проведенная внутри армии кампания по трем направлениям демократизации сыграла существенную роль в обеспечении победы в Освободительной войне.

5 марта 1949 г., после завершения трех широкомасштабных военных операций, на 2-м Пленуме ЦК КПК 7-го созыва, Мао Цзэдун в полной мере осознал, что образование Нового Китая уже не за горами. И у него в голове снова возник вопрос, как не оказаться в порочном круге. На этом пленуме он предупредил всю партию: «Мы одержали победу, народ благодарен нам, но и буржуазия тоже делает нам комплименты. Военная мощь врага не смогла покорить нас, и это уже доказано. Однако комплименты буржуазии могут покорить слабовольных наших

---

<sup>①</sup> Мао Цзэдун. Избранные сочинения. Издательство «Жэньминь», 1960. Т.4. С. 1187.

<sup>②</sup> Там же. С. 1275.

товарищей. Возможно, среди нас есть и такие коммунисты: они не сдались вооруженному врагу, перед лицом такого врага все они – герои, но они не выдержат обстрела «снарядами в сахарной оболочке», они могут сплеховать». <sup>①</sup> Он также отметил в заключительном докладе на 2-м Пленуме ЦК 7-го созыва: «Если наше государство и, главное, Народно-Освободительная Армия и наша партия начнут разлагаться, то пролетариат не сможет удержать власть в этом государстве, и тогда возникнет большая проблема». <sup>②</sup>

Утром 23 марта 1949 г. Мао Цзэдун вместе с Центральным аппаратом КПК покинул деревню Сибайпо и направился в Бэйпин (Пекин). Перед отъездом Мао Цзэдун подчеркнул: «Мы войдем в Бэйпин не как Ли Цзычэн: они, войдя в Бэйпин, изменились. А мы, коммунисты, войдем в Бэйпин, чтобы продолжить революцию, чтобы строить социализм вплоть до наступления коммунизма». «Мы сегодня едем в Бэйпин, словно на экзамен». Чжоу Эньлай вставил замечание: «Все мы должны пройти этот экзамен, чтобы не было пути обратно». Мао Цзэдун на это решительно сказал: «Возвращение обратно означает поражение, нам нельзя быть такими, как Ли Цзычэн, мы все хотим достичь хороших результатов на экзаменах». <sup>③</sup> По дороге в Пекин он опять вспомнил о статье Го Можо «К 300-летию событий 1644 года», сказав: «Мы только начали изучать эту статью, а её изучение должно продолжаться бессрочно!»

Менее, чем через год, 27 февраля 1950 г., возвращаясь из поездки в СССР, Мао Цзэдун побывал в Харбине. Это можно считать его первой инспекционной поездкой по стране после образования КНР. В Харбине, на первом же банкете в его честь, он заметил, что его принимали очень пышно. Он сразу же высказал критические замечания и сделал такую памятную надпись для парткома провинции: «Учиться! Бороться! Не

<sup>①</sup> Мао Цзэдун. Избранные сочинения. Издательство «Жэньминь», 1960. Т.4. С. 1438.

<sup>②</sup> Мао Цзэдун. Сочинения. Издательство «Жэньминь», 1996. Т.5. С. 262.

<sup>③</sup> Пан Сяньжи, Цзинь Чунци. Биография Мао Цзэдуна (1949-1976). Ч.1. С.954.



заражаться бюрократизмом!».<sup>①</sup> 28 февраля Мао Цзэдун прибыл в Шэньян, где ему устроили банкет еще роскошнее, чем в Харбине. Из-за присутствия Хо Ши Мина, возвращавшегося вместе с ним из СССР, Мао Цзэдун остался на этих двух банкетах, но лишь символически попробовал поданные блюда. Но после приема он с большим неудовольствием сказал: «Мы – слуги народа, мы работаем на благо народа, а если вы сверху донизу будете так пировать, то какая же репутация сложится о вас среди народа? Вам необходимо еще раз ознакомиться с документами 2-го Пленума ЦК 7-го созыва».<sup>②</sup> 1 марта, на собрании руководителей Северо-Западного Бюро ЦК, провинции Ляонин и города Шэньяна, Мао Цзэдун выступил с речью, в которой, в основном, говорил про дух 2-го Пленума ЦК 7-го созыва. Он сделал серьёзные критические замечания и с негодованием подчеркнул: «Я лично не собираюсь учиться у Ли Цычэна, а если вы собираетесь брать пример с Лю Цзунминя, то я не советую вам это делать. Не успел завершиться 2-й Пленум, как про него сразу же забыли. Но мы должны продолжать следовать духу 2-го Пленума».<sup>③</sup>

Несмотря на все эти предупреждения, опасения Мао Цзэдуна, высказанные на 2-м Пленуме, вскоре подтвердились на практике. После образования КНР среди сотрудников государственных органов стали все чаще выявляться случаи коррупции. Секретарь Северо-Западного Бюро ЦК Си Чжунсюнь в своем докладе Центральному Комитету партии бил тревогу: «Коррупция уже погубила часть наших руководящих кадров и заразила многих из них. Коррупция и перерождение стали самой большой опасностью!»<sup>④</sup> 1 ноября 1951 г. секретарь Северо-

---

① Ли Цзяцзи. *13 лет моей работы охранником Мао Цзэдуна*. Издательство «Чжунъян вэньсянь», 1998. С.182.

② Ли Цзяцзи. *13 лет моей работы охранником Мао Цзэдуна*. Издательство «Чжунъян вэньсянь», 1998. С.185.

③ Пан Сяньчжи, Цзинь Чунцзи. *Биография Мао Цзэдуна (1949-1976)*. Издательство «Чжунъян вэньсянь», 2003. Ч.2. С. 205.

④ Ван Гуаньсин, Чэнь Хуэй. *История борьбы КПК с коррупцией*. Изд-во «Шанхай Жэньминь», 2001. С. 179.

Восточного Бюро ЦК Гао Ган в своем докладе Центральному Комитету партии отмечал, что в городе Шэньяне только в части учреждений были разоблачены 3629 человек, уличенных в коррупции. 29 ноября того же года Северное Бюро ЦК в своем докладе Центральному Комитету партии информировало о том, что в провинции Хэбэй были уличены в серьезных преступлениях два взяточника: секретарь окружного комитета Тяньцзиня Лю Циншань и спецадминистратор этого округа Чжан Цзышань. Ознакомившись с этими докладами, Мао Цзэдун был сильно обеспокоен и даже охарактеризовал эти явления, как «разгул коррупции и расточительства». <sup>①</sup> 1 декабря этого года ЦК КПК принял «Решение о сокращении военного и административного аппарата, увеличении производства и соблюдении режима экономии, борьбе с коррупцией, расточительством и бюрократизмом». При редактировании этого документа Мао Цзэдун специально добавил один абзац: «В эти два-три года, прошедших после взятия городов, непрерывно появляются серьезные преступления, связанные с коррупцией. Это свидетельствует о том, что на 2-м Пленуме весной 1949 г. совершенно правильно были отмечены неизбежность разлагающего влияния буржуазии на нашу партию и необходимость предотвращения и преодоления этой огромной опасности. Теперь наступил важный момент, требующий, чтобы все члены партии приводили в исполнение это решение. Иначе мы совершим огромную ошибку». <sup>②</sup> Во время развернувшейся кампании против «трех зол» были выявлены тесные связи партийных коррупционеров с капиталистами-правонарушителями. Например, торговец Ма Юйхэн из Тяньцзиня разложил 170 человек партийных кадров, в том числе военных командиров на уровне полка, дивизии и армии, количество последних достигло 25 человек. 26 января 1952 г. ЦК КПК принял

<sup>①</sup> Ван Гуаньсин, Чэнь Хуэй. *История борьбы КПК с коррупцией*. Изд-во «Шанхай Жэньминь», 2001. С. 168.

<sup>②</sup> Пан Сяньжи, Цзинь Чунци. *Биография Мао Цзэдуна (1949-1976)*. Ч.1. С. 207.

«Указание о начале кампании против «пяти зол»<sup>①</sup> в крупных и средних городах». Кампании против «трех зол» и против «пяти зол» развернулись с конца 1951 г. и завершились в конце октября 1952 г., они продолжались почти год и достигли больших успехов. По статистике Центральной Ревизионной комиссии, на июль 1952 г. проверке подверглись 3, 122, 437 человек, среди которых было выявлено 1, 226, 984 коррупционеров, т.е. 40% от общего числа проверяемых. Среди коррупционеров число коммунистов составило 202, 683 чел., свыше 60 тыс. чел. из этого числа были подвергнуты партийным и административным взысканиям, около 20 тыс. чел. были сняты с занимаемых должностей для дальнейшего разбирательства, 4, 029 чел. были арестованы и осуждены. Среди арестованных и осужденных партийных работников было 25 чел. на уровне руководителей парткомов провинции или наравне с таким уровнем, 576 чел. на уровне райкомов или наравне с таким уровнем власти и 3, 428 чел. на уровне парткомов уезда или наравне с таким уровнем.<sup>②</sup> В борьбе против «пяти зол», направленной против противозаконных действий капиталистов, под проверку попало свыше 450 тыс. частных промышленников и коммерсантов в 9 крупных городах, таких как Пекин Тяньцзинь и Шанхай. Число выявленных правонарушителей в среднем составило 76%, в том числе в Шанхае 85%, а в Пекине 90%.<sup>③</sup>

Движения против трех и пяти зол эффективно препятствовали развитию коррупции в партии и в обществе. Когда Мао Цзэдун принял решение казнить Лю Циншаня и Чжан Цзышаня, некоторые соратники по партии просили снисхождения для них, но Мао Цзэдун сказал: «Именно из-за того, что эти двое занимали высокие посты, имели большие заслуги

---

① Имеется в виду кампания по борьбе с взяточничеством, уходом от налогов, расхищением госимущества, недоброкачественным производством и тайным сбором государственной информации в сфере экономики.

② Ван Гуаньсин, Чэнь Хуэй. *История борьбы КПК с коррупцией*. Изд-во «Шанхай Жэньминь», 2001. С. 186-187.

③ История КПК. Том 2 (1949-1978). Сост. Отдел исследования истории КПК при ЦК КПК. Изд-во «Данши яньцзю», 2011. Ч. 1. С.163.

и пользовались большим влиянием, поэтому мы решили применить к ним высшую меру наказания. Только казнив таких людей, мы сможем спасти двадцать, двести, две тысячи, двадцать тысяч наших соратников, совершивших ошибки разной степени тяжести». <sup>①</sup> В действительности это было вполне возможно.

В 1956 г. в основном был завершен этап общественных и экономических преобразований, социализм был в основном построен, и это в большой степени способствовало быстрому развитию производительных сил нового Китая. Право управления является важным содержанием права собственности и при определенных условиях даже может стать основным выражением права собственности. В период новодемократической революции руководящие партийные кадры, безусловно, шли впереди других в ожесточенных боях и принимали смерть первыми. А в период строительства нового общества, когда право управления оказалось в определенной степени сконцентрированным, это создало благоприятные условия для бюрократов и разложившихся элементов, которые оторвались от масс, начали нарушать законы и дисциплину в погоне за привилегиями и личными удовольствиями. В ноябре 1956 г., на 2-м Пленуме ЦК КПК 8-го созыва, Мао Цзэдун объявил о том, что в следующем году начнется новое общепартийное движение за упорядочение стиля работы. На Пленуме Лю Шаоци в своем выступлении выделил вопрос о преодолении отрыва от масс и предотвращении образования прослойки «новых аристократов». Мао Цзэдун добавил к этому: «Товарищ Лю Шаоци сказал, что мы можем превратиться в аристократическую прослойку общества численностью в несколько миллионов человек, но, главным образом, это несколько сотен тысяч до миллиона с чем-то – в общем, на мой взгляд, это партийные работники от 18-го ранга и выше. (Тов. Чжоу Эньлай добавил от себя:

---

<sup>①</sup> Бо Ибо. *Воспоминания о важных решениях и событиях*. Изд-во «Данши яньцзю», 2008. Ч. 1. С. 152.

начиная от ранга партсекретаря уезда.) Начиная с этого ранга, это будет несколько сотен тысяч. Судьба партии именно в их руках. Если мы будем вести себя неправильно, не будем трудиться упорно и самоотверженно, о чем многие товарищи говорили сегодня, то нас непременно снесет революцией». <sup>①</sup>

Мао Цзэдун ясно видел, что проблема порочного цикла подъема и упадка еще не решена коренным образом, а только слегка затронута. Занимаясь вопросом социально-экономических преобразований, он говорил: «Цель социалистической революции заключается в освобождении производительных сил», наряду с «преодолением отсталого положения в экономике и культуре нашей страны». <sup>②</sup> Он обратил особое внимание на такие явления, как «ослабление революционной воли у части товарищей в связи с победой революции, упадок революционного энтузиазма, исчезновение стремления служить народу всей душой, утрата духа самоотверженности, который проявлялся в прошлом в боях с врагами, погоня за положением и славой, большими окладами и личной выгодой, возможностью роскошно пировать и красиво одеваться. Эти явления стали встречаться все чаще и чаще в рядах нашей партии». <sup>③</sup> Мао Цзэдун обратил также особое внимание на нарастающий бюрократизм, оторванный от народных масс и реальной действительности, на сектантство и субъективизм, на привилегии, которые приводят к равнодушию к народным бедам, к грубому обращению с людьми и давлению на них. Поэтому он подчеркивал: «Политика «расцвета ста цветов и соперничества ста школ» не только является хорошим методом, способствующим развитию науки и искусства, но и, понимаемая в широком смысле, будет хороша применительно ко всей нашей работе». «Пусть все выскажут свои

---

① Бо Ибо. *Воспоминания о важных решениях и событиях*. Изд-во «Данши яньцзю», 2008. Ч. 2. С. 604-605.

② Мао Цзэдун. *Сочинения*. Изд-во «Жэньминь», 1999. Т.7. С. 1-2.

③ Мао Цзэдун. *Сочинения*. Т.7. С. 284.

мнения, надо дать людям возможность смело высказаться, критиковать и дискутировать». <sup>①</sup> 27 апреля 1957 г. ЦК издал директиву «О движении по упорядочению стиля работы ЦК КПК», в которой требовалось «начать с проверки стиля мышления руководящих партийных кадров». <sup>②</sup> 4 мая этого года в директиве ЦК КПК «О продолжении выслушивания критики со стороны внепартийных деятелей в отношении ошибок и недостатков, допущенных партийным и административным руководством» еще раз было указано: «Мы предлагаем внепартийным деятелям принимать участие в обсуждениях и в группах движения по упорядочению стиля работы нашей партии с тем, чтобы они выступали с замечаниями, критиковали нас, а не для того, чтобы критиковали самих себя». «Мы разворачиваем критику ошибок и недостатков нашей партии в интересах упорядочения стиля ее работы, иное не пойдет на пользу такому упорядочению (без общественного давления движению по упорядочению стиля работы нашей партии трудно принести результаты)». <sup>③</sup> 10 мая 1957 г. в шанхайской газете «Цзефан жибао» на второй странице, на всей полосе, было опубликовано содержание выступлений 22 учителей средней и начальной школы под заголовком «Смело вскрывать противоречия, помогая упорядочению стиля работы партии». 14 мая Мао Цзэдун, познакомившись с этими высказываниями, написал следующий комментарий, который он направил Лю Шаоци, Чжоу Эньлаю, Чэнь Юню, Дэн Сяопину и Пэн Чжэню: «Стоит внимательно прочитать эту полосу газеты – без упорядочения стиля партия погибнет». <sup>④</sup>

Некоторые исследователи считают, что движение по упорядочению стиля работы партии в 1957 г. с самого начала планировалось как

<sup>①</sup> Мао Цзэдун. Сочинения. Т.7. С. 278-279.

<sup>②</sup> После образования КНР – избранные документы. Сост. Отдел изучения важных документов при ЦК КПК. Изд-во «Чжунъян вэньсянь», 1994. Т.10. С. 226.

<sup>③</sup> После образования КНР -- избранные документы. Сост. Отдел изучения важных документов при ЦК КПК. Изд-во «Чжунъян вэньсянь», 1994. Т.10. С. 246-247.

<sup>④</sup> Избранные статьи Мао Цзэдуна – после образования КНР. Сост. Отдел изучения важных документов при ЦК КПК. Изд-во «Чжунъян вэньсянь», 1990. Т. 6. С. 468.

некая хитрость, чтобы заманить противника в ловушку, однако такое мнение ошибочно. Суть упорядочения стиля работы партии состояла в предохранении партии от отрыва от народных масс, в обеспечении сохранения имманентной сущности партии. В ходе этого движения широкие круги общественности, включая демократические партии, а также беспартийные деятели, активно откликнулись на призыв ЦК КПК, начали свободно высказывать свои мнения и повсеместно сделали руководству партии и администрации разных уровней много критических замечаний и предложений. Партия и тов. Мао Цзэдун дали положительную оценку этой критике, подчеркнув, что «более чем в 90% случаев эта критика искренняя и справедливая, она принесла большую пользу движению по упорядочению стиля работы партии и исправлению ошибок и недостатков». <sup>①</sup> Большинство руководящих работников внимательно прислушивалось к критике, даже в тех случаях, когда она сопровождалась резкими словами и жесткими высказываниями. Но были и такие партработники, которые никак не могли принять критику, даже абсолютно справедливую, некоторые затаили обиду и возмущение, они сопротивлялись движению по упорядочению стиля работы партии, и это сопротивление, в основном, возникало от того, что часть кадровых работников после освобождения Китая пристрастилась к личным удовольствиям и привилегиям.

В 1956 г., на XX съезде КПСС, руководство КПСС во главе с Н.С. Хрущевым дало деятельности И.В. Сталина полностью отрицательную оценку, что вызвало всем известные события в Венгрии и Польше, способствовало подъему антикоммунистической и антисоциалистической волны в мире. Правые силы буржуазии в Китае ошибочно оценили обстановку, считая, что и в Китае в скором будущем тоже вспыхнут события, подобные в Венгрии и Польше. Некоторые

---

<sup>①</sup> После образования КНР – избранные документы. Сост. Отдел изучения важных документов при ЦК КПК. Изд-во «Чжунъян вэньсянь», 1994. Т.10. С. 272.

правые буржуазные элементы воспользовались тем, что им предложили помочь партии в движении по упорядочению стиля работы, и обрушились с нападками на партию и новорожденный социалистический строй, пытаясь сменить КПК у руля власти. Кое-кто открыто заявлял: «Политика сейчас потонула во мраке», «все партийные органы погрязли в бюрократизме», «коммунисты хуже гоминьдановцев», «основной выход в сложившейся ситуации – изменить социалистический строй». Они проявили стремление управлять страной поочередно с коммунистической партией и, даже не скрывая своих амбиций, требовали, чтобы «коммунистическая партия сошла со сцены». В такой ситуации нашей партии пришлось приостановить движение по упорядочению стиля работы и начать борьбу против правых элементов. В «Решениях» партии отмечается: «Перед лицом такого наступления повести решительную контратаку было совершенно правильным и необходимым решением. Но борьба против правых проявила тенденцию к расширению масштабов, при этом к правым элементам ошибочно причислили значительную группу интеллигенции, патриотических деятелей и партийных кадров, что привело к печальным последствиям». <sup>①</sup> Эта установка в «Решениях» является абсолютно правильной.

В условиях социализма идет длительная и сложная борьба в идеологической сфере. В определенных условиях эта борьба может перерасти в политическую борьбу. В связи с отсутствием у нашей партии опыта в проведении такой борьбы, а также при некоторых конкретных обстоятельствах нелегко различить два абсолютно разных типа противоречий: противоречия внутри народа и противоречия между нами и нашими врагами. Когда группа правых элементов атаковала партию и социализм, сам Мао Цзэдун тоже переоценил серьезность обстановки. За серьезное расширение борьбы против

---

<sup>①</sup> После 3-го Пленума: Сборник важных документов. Ч.2. Сост. Отдел изучения важных документов при ЦК КПК. Изд-во «Жэньминь», 1982. С. 805.



правых Мао Цзэдун как руководитель движения, безусловно, несет главную ответственность. Но мы также видим, что ответственность в определенном смысле лежит и на других руководителях ЦК. Дэн Сяопин откровенно признавался: «С 1954 г. я занимал должность Секретаря ЦК КПК, зам. Председателя Центрального Военного совета и вице-преьера Госсовета, с 1956 г. занимал должность Генерального секретаря партии и находился в ядре руководства. Начиная с этого периода и вплоть до «культурной революции», наша партия допустила ошибку левизны, в которой есть доля и моей вины». <sup>①</sup> Не бояться брать ответственность на себя и откровенно подвергать себя самокритике – вот в чем великое достоинство поведения лидеров нашей партии.

Борьба против правых элементов заставила Мао Цзэдуна дать новую формулировку, заявив, что «главными противоречиями являются противоречия между пролетарским и буржуазным классами, между социалистическим и капиталистическим путями». По инициативе Мао Цзэдуна на 2-й сессии VIII съезда КПК в мае 1958 г. была изменена прежняя правильная формулировка в отношении главных противоречий в нашей стране, данная на VIII съезде КПК, и с тех пор направляющую роль в действиях нашей партии стали играть все углубляющиеся ошибочные представления о расширяющейся классовой борьбе. В этом заключаются тяжелые последствия, которые принесло в политическую жизнь нашей страны расширение борьбы с правыми элементами.

#### **4. Размышления Мао Цзэдуна над вопросом о предохранении от мирной эволюции и окончательное вызревание стратегической идеи о сохранении имманентной сущности партии и власти. Ошибочные представления о расширении классовой борьбы и ее абсолютизация**

С 1958 г. Мао Цзэдун занимался вопросами экономического

---

<sup>①</sup> Дэн Сяопин. Избранные сочинения. Т. 3. С. 271.

строительства, технической революции, продвигал генеральную линию партии, курс на большой скачок и создание народных коммун. Здесь, с одной стороны, имелись большие достижения, но, с другой стороны, возникли и крупные провалы. Но при этом Мао Цзэдун, как всегда, не забывал главную задачу, а именно, нахождение «выхода из порочного круга и сохранения сущности партии и власти». На 2-й сессии VIII съезда КПК, 20 мая 1958 г., он еще раз подверг резкой критике отвратительные проявления бюрократизма: «Некоторые кадровые работники считают себя выше всех на свете и смотрят на людей свысока, живут за счет своего положения. Став чиновником, особенно важным чиновником, он уже не хочет держать себя, как простой трудящийся. Это явление отвратительно». <sup>①</sup>

Подводя итоги истории, мы должны обратить должное внимание и на международную обстановку, на фоне которой сформировались стратегические идеи Мао Цзэдуна о сохранении имманентной сущности партии и власти, а также теория «культурной революции». После XX съезда КПСС в 1956 г. и событий в Польше и Венгрии, Госсекретарь США Аллен Даллес открыто заявил, что проводимая США политика направлена на либерализацию СССР, Восточной Европы, Китая и др. соцстран (т.е. на реставрацию капиталистического строя в этих странах) и утверждал, что коммунизм будет разрушен изнутри. В июне 1957 г. на пресс-конференции для журналистов Даллес подчеркнул, что надо иметь «элементарную уверенность» в том, что «если у них будут дети, а у детей – опять дети, то их потомки обретут свободу». <sup>②</sup> Отсюда появилось мнение о том, что надежду на «мирную эволюцию» западный империализм связывает с третьим и четвертым поколением коммунистов. Мао Цзэдун проявил высокую бдительность в отношении этого важного стратегического сигнала, поступившего от американской администрации.

<sup>①</sup> Пан Сяньчжи, Цзинь Чунци. *Биография Мао Цзэдуна* (1949-1976). Ч. 1. С.818.

<sup>②</sup> Цит. по: Сб.Внешняя политика Запада. Сост. Лю Цзин. Изд-во «Дандай Чжунго», 1992. С. 11.

12 ноября 1959 г. в беседе с первыми секретарями комитетов партии провинций и городов Восточного Китая Мао Цзэдун в первый раз четко поднял вопрос о предохранении от мирной эволюции, указав на высказывания Даллеса о том, что «мы не собираемся заканчивать холодную войну», «мы заменяем военные методы справедливостью и законом», «здесь очень важно осознавать, что отказ от военных методов в данной ситуации, вовсе не означает сохранения статус-кво, а означает мирную трансформацию». Мао Цзэдун отметил: «Кого они собираются трансформировать? Именно нас, наши страны. Они хотят через подрывную деятельность совершить трансформацию изнутри в соответствии с их планами». «Это значит, что их система сохранится в неприкосновенности, а изменения произойдут только у нас путем мирной трансформации, нашего разложения». <sup>①</sup> После этого Мао Цзэдун многократно напоминал о бдительности и о предотвращении мирной эволюции, повторял, что идея Даллеса о мирном переходе имеет определенную общественную почву внутри социалистических стран, что эти страны стоят перед опасностью «мирной эволюции». Таким образом, Мао Цзэдун мысленно соединил изменение сущности партии с империалистической стратегией мирной эволюции и, продолжая раздумывать над этим вопросом, постепенно продвигал свою стратегическую идею к окончательному формированию.

В 1962-1966 гг. экономика нашей страны сравнительно успешно возрождалась и развивалась, но ошибка левацкой руководящей идеи, не исправленной до конца в области экономической работы, продолжала свое развитие в политике, в культуре и идеологии. Во втором полугодии 1962 г. у Мао Цзэдуна возникли серьезные разногласия с большей частью руководства ЦК по вопросам закрепления производственных заданий и земельных наделов за крестьянскими дворами, и он воспринял это как ужесточение классовой борьбы и противостояние

---

<sup>①</sup> Цзинь Чунци. *Биография Мао Цзэдуна* (1893-1949). Ч.2. С.1027.

двух разных путей развития. На 10-м Пленуме ЦК КПК 8-го созыва, в сентябре 1962 г., Мао Цзэдун снова заговорил о классовой борьбе, и в «Коммюнике» Пленума вписал следующий абзац: «На протяжении всего исторического периода пролетарской революции и диктатуры пролетариата, на протяжении всего исторического периода перехода от капитализма к коммунизму (на этот переход уйдут десятки лет и, возможно, еще больше времени) будет существовать классовая борьба между пролетариатом и буржуазией, существовать борьба двух путей развития, а именно, между социалистическим и капиталистическим путем. Свергнутые реакционные классы не могут смириться со своей гибелью и будут постоянно пытаться вернуть себе власть. Одновременно с этим, в обществе продолжают существовать влияние буржуазии и сила инерции старого общества, существуют стихийные капиталистические тенденции у мелких производителей, поэтому среди народа имеются люди, еще не поддавшиеся социалистическому преобразованию, их число невелико, оно составляет всего лишь несколько процентов, но как только появляется возможность, они пытаются отклониться от социалистического пути и пойти по пути капитализма. При таких обстоятельствах классовая борьба становится неизбежной. Об этой исторической закономерности, давно уже раскрытой марксизмом-ленинизмом, ни в коем случае нельзя забывать. Такая классовая борьба проходит сложным, запутанным образом, не прямолинейно, она то затихает, то вспыхивает вновь и иногда даже бывает ожесточенной. Такая классовая борьба неизбежно будет наблюдаться и внутри партии. Империалистическое давление извне и буржуазное влияние внутри страны являются социальным источником возникновения ревизионизма в партии. Наряду с борьбой с классовыми врагами за рубежом и внутри страны, нам необходимо всегда быть бдительными и вести решительную борьбу против разного рода оппортунистических тенденций внутри

партии». <sup>①</sup> Цитируя вышеприведенный абзац, авторы «Биографии Мао Цзэдуна (1949 - 1976)» Пан Сяньчжи и Цзинь Чунцзи отмечают: «В этом абзаце в законченной форме отражена мысль, которую позднее назвали генеральной линией партии на весь период социализма. С этого момента борьба с ревизионизмом и его предотвращение как основная стратегия стали важнейшей руководящей идеей для всей партии. Дальнейшие важные события, начиная с полемики между Китаем и СССР и движения за социалистическое воспитание, вплоть до десятилетнего хаоса «культурной революции», произошли на основе расширения и развития этой идеи». <sup>②</sup> Мы считаем, что этот анализ, подчеркивающий самое существенное, является очень важным.

В ходе «Большого скачка» 1958 г. Мао Цзэдун охватила горячка, и по всей стране, во всей партии распространились такие ненормальные явления, как погоня за дутыми показателями и требования устранения товарного производства. Однако именно Мао Цзэдун первым заметил и начал исправлять эти явления. Чтобы теоретически обосновать решение этих вопросов, он, с одной стороны, разослал членам ЦК, райкомам, горкомам, окружным и уездным комитетам партии письмо, в котором советовал всем прочитать советский учебник политэкономии, отредактированный Сталиным, и книгу «Маркс, Энгельс, Ленин и Сталин о коммунизме». Он потребовал от каждого перечитать обе эти книги по три раза и исправить вышеуказанные ошибки. С другой стороны, с начала декабря 1959 г. до февраля 1960 г., Мао Цзэдун лично занялся изучением сталинского учебника политэкономии вместе со своими спичрайтерами Чэнь Бода, Ху Шэном, Тянь Цзяином и Дэн Лицюнем, проводя обсуждения по ходу чтения. Высказываясь на этих

---

① Избранные документы со времени образования КНР. Сост. Отдел изучения важных документов при ЦК КПК. Изд-во «Чжунъян вэньсянь», 1997. Т. 15. С. 653 и 654.

② Пан Сяньчжи, Цзинь Чунцзи. *Биография Мао Цзэдуна (1949-1976)*. Ч. 2. Изд-во «Чжунъян вэньсянь», 2003. С. 1260.

обсуждениях, он говорил, что производственные отношения состоят из трех компонентов и включают в себя систему собственности, отношения между людьми в трудовом процессе, а также форму распределения. Через социалистические преобразования вопрос системы собственности в основном решен, характер собственности в целом стабилизировался и на протяжении определенного периода не будет претерпевать больших изменений. Равноправные отношения между людьми в трудовом процессе не могут появиться естественным путем и постоянно переживают изменения. При этом имеются две возможности: первая – следуя требованиям социалистической общественной собственности, непрерывно совершенствовать и развивать отношения между людьми в трудовом процессе; вторая – возможность развития в обратную сторону, вопреки требованиям социалистической общественной собственности. Эти две возможности могут повлиять на характер собственности. Поэтому после решения вопроса о системе собственности остро встает вопрос управления, т.е. вопрос отношений между людьми. Суть вопроса заключается в том, чтобы предотвратить превращение управленческого персонала из слуг общества в его хозяев, обеспечить, чтобы новорожденные производственные отношения соответствовали производительным силам и способствовали их развитию. Поэтому надо принимать такие меры, как проведение движения по упорядочению стиля работы партии, направление кадровых работников в низовые структуры, участие кадровых работников в труде и участие рабочих в управлении предприятием, изменение неадекватных правил и распорядков и т. п. Нужно устранять иерархические перегородки, пребывание на командных высотах, отрыв от народных масс, неравноправные отношения с подчиненными. Нельзя жить не за счет своей работы, а за счет положения и власти. В среде кадровых работников, между начальниками и подчиненными не место протекционистским отношениям или отношениям, как между кошкой и мышкой. Все эти явления надо

уничтожать на корню. В противном случае, социалистический характер предприятий будет ущемлен и даже может коренным образом измениться. Хотя вышеприведенные высказывания относились к характеру производственных предприятий, но фактически это были размышления над глобальной проблемой: как предотвратить мирную эволюцию социалистических стран.

Говоря о предотвращении изменения сути отношений между людьми, Мао Цзэдун особо подчеркнул, что кадровые работники должны оставаться в тесном контакте с народными массами, принимать прямое участие в трудовой деятельности. Насколько мне помнится, это было особо подчеркнуто два раза: первый раз – 9 мая 1963 г. в резолюции Мао Цзэдуна касательно «Хорошего материала о семи кадровых работников провинции Чжэцзян, принимающих участие в трудовой деятельности». Мао Цзэдун писал: «Классовая борьба, производственная борьба и научные эксперименты являются тремя великими революционными движениями в строительстве могучего социалистического государства, это надежная гарантия избавления коммунистов от бюрократизма, предохранения от ревизионизма и догматизма и незыблемости нашей позиции, которая не должна знать поражений. Это объединяет пролетариат с народными массами, служит гарантом демократической диктатуры. В противном случае, ползут изо всех щелей помещики, кулаки, контрреволюционеры, вредители и разный другой сброд, а наши кадры проявят к этому безразличие, многие даже не сумеют различить, кто враг, а кто свой, и вступят с ними в сговор; враги смогут разложить наших работников, разъединить, расколоть, подкупить и пролезть в наши ряды; многие рабочие, крестьяне и интеллигенты тоже могут сплеховать перед лицом вражеских посулов и угроз. Если так пойдет и дальше, то не потребуется много времени – минимум лет десять лет или чуть больше, максимум несколько десятков лет – и неизбежно начнется контрреволюционная реставрация по всей стране, марксистско-

ленинская партия станет ревизионистской партией, фашистской партией, и Китай изменит свой цвет. Прошу вас, товарищи, подумайте, какая может сложиться опасная обстановка!»<sup>①</sup> В этой резолюции прозвучал такой прогноз: если коммунисты не смогут избавиться от бюрократизма и предохранить себя от ревизионизма и догматизма, то «не потребуется много времени – минимум лет десять лет или чуть больше, максимум несколько десятков лет – и неизбежно начнется контрреволюционная реставрация по всей стране, марксистско-ленинская партия станет ревизионистской партией, фашистской партией, и Китай изменит свой цвет». Второй раз это было подчеркнуто 15 января 1965 г. в резолюции, наложенной на доклад Чэнь Чжэнжэня, тогдашнего министра сельскохозяйственного машиностроения, об изучении на месте опыта движения за социалистическое воспитание. Мао Цзэдун сделал такую пометку: «Бюрократический класс и рабочий класс плюс крестьяне-бедняки и низшие середняки – это два резко противостоящих друг другу класса». «Управление тоже является социалистическим воспитанием. Если управленцы не пойдут в цеха трудиться вместе со всеми, учиться у мастеров, овладевать технологиями и производственными умениями, то они всю жизнь будут находиться в состоянии жесткой классовой борьбы с рабочими, и, в конце концов, будут свергнуты рабочим классом как буржуазный класс». В примечании к комментарию Бо Ибо, указавшему, что здесь «имеются в виду те руководители предприятий, которые решительно пошли по пути капитализма», Мао Цзэдун добавил: «Эти люди уже стали или становятся капиталистическими элементами, сосущими кровь рабочих, разве они могут в полной мере осознать необходимость социалистической революции? Эти люди являются объектом борьбы, объектом революции».<sup>②</sup> Из этого примечания ясно

① Избранные статьи Мао Цзэдуна – после образования КНР. Сост. Отдел изучения важных документов при ЦК КПК. Изд-во «Чжунъян вэньсянь», 1996. Т. 10. С. 293.

② Избранные статьи Мао Цзэдуна – после образования КНР. Сост. Отдел изучения важных документов при ЦК КПК. Изд-во «Чжунъян вэньсянь», 1996. Т.11. С. 265-266.



видно, что к тому времени Мао Цзэдун уже сделал вывод: в партии образовался бюрократический класс, противостоящий рабочему классу и крестьянам-беднякам и низшим середнякам. «Эти люди уже стали или становятся капиталистическими элементами, сосущими кровь рабочих». Это явно свидетельствует о серьезном расширении представления о классовой борьбе, прежде ограниченной определенными рамками, что и заложило дальнейшую основу для формирования «теории продолжения революции в условиях пролетарской диктатуры», выдвинутой Мао Цзэдуном в поздние годы жизни, и для постановки таких вопросов, как «что делать, если в ЦК возникнет ревизионизм» и «буржуазный класс находится внутри компартии».

Оглядываясь на процесс развития идей Мао Цзэдуна, мы можем четко увидеть, что на 10-м Пленуме ЦК КПК 8-го созыва, в сентябре 1962 г., Мао Цзэдун расширил и абсолютизировал понятие классовой борьбы, существующей в определенных рамках в социалистическом обществе, укрепив свои убеждение в том, что противоречие между пролетариатом и буржуазией, определенное им в 1957 г. как главное противоречие, по-прежнему остается таковым, и в развитие этой идеи пришел к постулату о том, что на протяжении всего исторического периода развития социализма буржуазный класс будет существовать и будет пытаться реставрировать прошлые порядки, создавая тем самым источник возникновения ревизионизма внутри партии. В 1963-1965 гг. в низовых организациях деревень и некоторых городах проводилось движение за социалистическое воспитание, которое сыграло определенную роль в решении проблем, связанных со стилем работы кадровых работников и управлением экономикой. Но из-за того, что эти вопросы, носящие разный характер, были признаны классовой борьбой или отражением классовой борьбы в партии, плюс ошибочные представления других руководителей ЦК, во втором полугодии 1964 г. немало низовых кадровых работников подверглось незаслуженным нападкам. В начале

1965 г. Мао Цзэдун указал, что главным объектом движения являются так наз. «облеченные властью, идущие по капиталистическому пути». Одновременно с этим в области идеологии началась ошибочная, крайне резкая политическая критика в отношении некоторых представителей литературы и искусства и науки, литературных и художественных произведений, научных взглядов. Отношение к интеллигенции, вопросам образования, науки и культуры все больше уклонялось влево, став в будущем детонатором «культурной революции». Однако следует указать, что эти ошибки в то время еще не стали господствующими.

После 1965 г. Мао Цзэдун все более и более критически оценивал обстановку классово-борьбы внутри страны, у него постепенно складывалось устойчивое мнение о том, что возможность реставрации капитализма в Китае зависит не от низших, а от высших слоев общества, особенно от ЦК партии. Если в Китае ревизионизм пойдет сверху, то эта опасность намного страшнее, чем, если он пойдет снизу, и цвет нашего знамени изменится намного быстрее. Руководители ЦК партии, находившиеся на «первой линии» и многие руководители регионов и провинций не проявляли соответствующей реакции или просто не понимали и даже сопротивлялись такой постановке вопроса. И это усугубило взгляд Мао Цзедуна на обстановку.

В 1965 г. Мао Цзэдун снова поднялся на гору Цзинганшань. Он описал «дух Цзинганшаня» в таких словах: «Во время пребывания на горе Цзинганшань мы нашли хорошую систему правил и стиля работы, в т.ч. то, за что сегодня мы агитируем, – это упорная борьба в суровых условиях. Мы обратили внимание на создание парткомов в военных подразделениях, начиная с роты и выше, но проигнорировали солдатские комитеты. Создание парткомов в военных подразделениях, начиная с роты и выше – с момента нашего прихода к власти по всей стране, во всех отраслях ныне созданы партийные организации, которые стали руководящими органами. Силы партии укрепились, но по сравнению

с временами солдатских комитетов в Цзинганшане в отношении сознательного принятия контроля со стороны масс, осуществления политической демократии и обеспечения тесной связи нашей партии с народными массами стало намного хуже. Политическая демократия по всей стране тем более не выросла в систему, не приняла эффективную форму. Солдатские комитеты во времена Цзинганшаня играли большую роль». <sup>①</sup> Мао Цзэдун также указал: тогдашние «солдатские комитеты имели большие права по осуществлению контроля над командирами роты, батальона и полка. А может ли сегодня профсоюз в действительности контролировать директора или партсекретаря завода? А кто будет контролировать наших партсекретарей горкомов и райкомов? Кто будет контролировать руководителей ЦК – что делать, если в ЦК возникнет ревизионизм?» <sup>②</sup> «Капиталистический строй развивался сотни лет, придя к большей зрелости, чем социалистический строй, но капиталистический путь для Китая неприемлем. Китай представляет собой многонаселенное, многонациональное государство с длинной историей феодализма и неравномерным развитием регионов. В Новое время он стал добычей империалистических хищников, которые довели наш народ до страшной нищеты, до развала государства. Если в таких условиях идти по пути капитализма, то мы лишь стали бы чужим придатком. У империалистических стран есть превосходство в области энергетики и капитала. Но США, например, сотрудничая с западноевропейскими капиталистическими странами, в то же время старается оттеснить их. Как же США может допустить самостоятельное развитие отсталого Китая, позволить ему вырваться вперед? Если и в прошлом капитализм не прижился в Китае, то сегодня пойти по этому пути, по-моему, не получится. На этом пути нам придется

---

<sup>①</sup> Ма Шэсян. Прелюдия – Мао Цзэдун возвращается на гору Цзинганшань в 1965 г. Изд-во «Дандай Чжунго», 2006. С. 174.

<sup>②</sup> Там же. С. 177.

пожертвовать основными интересами трудящихся, а это противоречит целям коммунистической партии и курсу, взятому на Цзинганшане. Обостряются классовые и межнациональные противоречия в стране, которые могут быть использованы нашими врагами. Раскол страны очень опасен. Посмотрите, к примеру, на раскол Индии». «Мы должны искать китайский путь социализма, избегая капиталистического пути развития, предохраняясь от ревизионизма, надо продолжить и развивать дальше хорошую систему правил, хороший стиль работы, созданные во времена Цзинганшаня». <sup>①</sup> В тот период Мао Цзэдун полагал, что КПСС уже погрязла в ревизионизме, и причиной того являются высокие оклады небольшой части людей, которые в итоге привели к образованию привилегированной прослойки общества. Он говорил: «Нужна хорошая комплексная система по предотвращению возникновения привилегированных слоев общества, надо следовать хорошей системе и хорошему стилю работы времен Цзинганшаня. Дух Цзинганшаня состоит не только в упорной борьбе, важное значение имеют также солдатские комитеты и создание партийных организаций в военных подразделениях. Эти компоненты образуют три опорные точки революционного духа Цзинганшаня». <sup>②</sup> В тот момент Мао Цзэдун хотя еще сохранял правильное представление о существовании классовой борьбы на начальном этапе социализма в определенных масштабах, но дал ошибочную оценку общей обстановке классовой борьбы, а именно, абсолютизировал и расширил это понятие. Возвращение Мао Цзэдуна на гору Цзинганшань в 1965 г., по сути, стало прелюдией «культурной революции», которую он решил начать.

В канун «культурной революции» Мао Цзэдун говорил в своем ближнем кругу: «Я неоднократно поднимал главные вопросы, но

---

<sup>①</sup> Ма Шэсян. *Прелюдия – Мао Цзэдун возвращается на гору Цзинганшань в 1965 г.* Изд-во «Дандай Чжунго», 2006. С. 173.

<sup>②</sup> Ма Шэсян. *Прелюдия – Мао Цзэдун возвращается на гору Цзинганшань в 1965 г.* Изд-во «Дандай Чжунго», 2006. С. 178-179.

они их не смогли воспринять, ставили мне палки в колеса. К моим словам пускай не прислушиваются, но мне ведь это нужно не для себя, а во благо будущего нашей страны и партии, для того, чтобы они не изменили цвет. Вопрос состоит в том, идти или не идти по пути социализма. Я очень беспокоюсь, кому я могу спокойно передать свое дело. Я еще жив, а они уже так ведут себя! Если следовать за ними, то потраченные мною и многими павшими героями силы, отданные ими жизни окажутся напрасными». «Я действую бескорыстно, я думаю о страданиях китайского народа, который хочет идти по пути социализма». «Кто серьезно подсчитал, сколько человек погибло во имя создания нового Китая? Я думал об этом». <sup>①</sup> Вот так проявилась неизбежность «культурной революции», которая была начата ошибочно, а затем использована контрреволюционной группировкой и принесла тяжелые потери партии, стране и многонациональному народу Китая, создав беспредельный хаос на китайской земле.

## 5. Размышления.

(1) Необходимо обратить особое внимание и решительно поддерживать научную, точную и правильную оценку идей Мао Цзэдуна и его места в истории, зафиксированную в «Решениях». Нужно противостоять двум тенденциям: во-первых, это попытке отрицания научной ценности идей Мао Цзэдуна из-за допущенных им ошибок в последние годы жизни; во-вторых, это отрицанию ошибок Мао Цзэдуна, допущенных на практике, когда все, что было сказано Мао Цзэдуном, считается незыблемой истиной, и тем более необходимо противостоять попытке дальнейшего совершения этих ошибок в будущем. Противостояние этих двух тенденций остается актуальным и

---

<sup>①</sup> Пан Сяньчжи, Цзинь Чунци. *Биография Мао Цзэдуна (1949-1976)*. Ч. 2. Изд-во «Чжунъян вэньсянь», 2003. С. 1389-1390.

сегодня. Мы должны ясно понимать особо важное значение правильной по сути оценки идей Мао Цзэдуна и его места в истории. В «Решениях» четко указывается: «Тов. Мао Цзэдун является великим марксистом, великим пролетарским революционером, стратегом и теоретиком. Несмотря на допущенные им серьезные ошибки во время «культурной революции», в своей жизни он сделал такой вклад в дело китайской революции, который намного перевешивает допущенные им ошибки. Его заслуги стоят на первом месте, а ошибки – на втором. Вечная заслуга Мао Цзэдуна заключается в создании и развитии нашей партии и Народно-Освободительной армии, в организации победы народов разных национальностей Китая в борьбе за освобождение, в создании КНР и развитии дела социализма в нашей стране. Мао Цзэдун внес важный вклад в освобождение всех угнетенных народов мира и в прогресс человечества». <sup>①</sup> Практика уже доказала «несравнимо важное политическое и далеко идущее историческое значение оценки идей Мао Цзэдуна и их места в истории, подтвердила, что, как указал Дэн Сяопин, «первоочередная задача «Решений по некоторым историческим вопросам с момента образования КНР» состоит в утверждении в истории места тов. Мао Цзэдуна и его идей. Если этот вопрос будет недостаточно раскрыт, то тогда лучше вообще его не касаться». <sup>②</sup> Практика также показала несравнимо важное политическое и далеко идущее историческое значение сделанного Дэн Сяопином вывода о том, что «без Председателя Мао нам, китайскому народу, пришлось бы долго бродить во тьме». <sup>③</sup> Второе поколение руководителей КПК во главе с Дэн Сяопином, коллективно приняв «Решения по некоторым историческим вопросам с момента образования КНР», надлежащим образом исправило

---

① После 3-го Пленума: Сборник важных документов. Ч.2. Сост. Отдел изучения важных документов при ЦК КПК. Изд-во «Жэньминь», 1982. С.825.

② Хронология жизни и деятельности Дэн Сяопина в 1975-1997 гг. Под ред. Лэн Жун, Ван Цзолин. Изд-во «Чжунъян вэньсянь», 2004. Ч. 2. С.721.

③ Дэн Сяопин. Избранные сочинения. Изд-во «Жэньминь», 1983. Т.2. С. 345.

ошибки, допущенные Мао Цзэдуном в последние годы жизни, и в то же время решительно отстояло историческое место Мао Цзэдуна и его идей. Это заложило идейно-теоретический фундамент и фундамент политического единства, обеспечившие огромные достижения нашей страны за последние тридцать лет. Как оценить идеи Мао Цзэдуна и его место в истории? Это не простой вопрос, допускающий различные трактовки. В определенном смысле, этот вопрос касается дальнейшего пути развития нашей партии, государства, народа и армии. Только дав реалистическую адекватную оценку идеям Мао Цзэдуна и его месту в истории, наша партия, государство, народ и армия обеспечат себе светлое будущее, иначе мы опять погрузимся во тьму. И это не громкие слова. «Решения» после их публикации получили искреннюю поддержку у большинства рабочих, крестьян, интеллигенции, кадровых работников и военнослужащих НОАК. Но люди, преследующие свои особые цели, как у нас в стране, так и за рубежом, все еще ищут возможность обрушиться с нападками на Мао Цзэдуна. Исторический опыт международного коммунистического движения неоднократно доказал: чтобы развалить какую-либо социалистическую страну, прежде всего, нужно организовать нападки на правящую компартию этой страны, а чтобы развалить правящую компартию этой страны, прежде всего, нужно опорочить лидеров этой партии. Это является самым эффективным и самым удобным средством для враждебных сил внутри страны и за ее пределами, ставящих целью европеизацию и раскол нашей страны. Одним из основных уроков для нас являются распад СССР и гибель КПСС, ради чего враждебные силы внутри и за пределами СССР вложили большие деньги, направляя деятельность различных СМИ на организацию злобных нападков, очернение и отрицание Сталина и даже Ленина. Сегодня, люди, преследующие свои особые цели, как в нашей стране, так и за рубежом, раздувают ошибки, допущенные Мао Цзэдуном в последние годы его жизни, не брезгуя даже подтасовкой

фактов, распуская злобные слухи, клевету и поливая грязью Мао Цзэдуна. Эти нападки не ограничиваются личностью Мао Цзэдуна – они представляют собой попытку всестороннего отрицания нашей славной истории, отрицания марксизма и социалистического строя народно-демократической диктатуры и, по сути дела, направлены на создание политико-идеологического общественного мнения с целью возврата нового социалистического Китая на старые рельсы колониального и полуколониального режима. Автор статьи считает, что сегодня враждебные силы внутри Китая и за его пределами, распространяющие «исторический нигилизм» в отношении марксизма, социализма и компартии Китая, направляют главный удар против Мао Цзэдуна и его идей. Это является одним из важных составляющих стратегических планов этих враждебных сил на ближайшие годы, заключающимся в том, чтобы обложить, заставить эволюционировать и подорвать социалистический Китай, и что являющегося важной частью их «мягкой силы». Этих людей очень немного, но они имеют большие возможности, особенно если учесть подконтрольные капиталу различные СМИ, а также расширение и усиление мирового влияния Интернета. В силу этого мы должны обратить на все эти действия должное внимание и серьезно отнестись к ним.

Не только Дэн Сяопин и другие пролетарские революционеры старого поколения, но также Цзян Цзэминь и Ху Цзиньтао подчеркивали, что надо давать правильную историческую оценку Мао Цзэдуну и его идеям. На праздновании 100-летней годовщины со дня рождения Мао Цзэдуна Цзян Цзэминь говорил: «Тов. Мао Цзэдун как великая историческая личность принадлежит Китаю, принадлежит всему миру. Тов. Мао Цзэдун всегда с нами, мы должны серьезно изучать его научные труды, извлекать из них мудрость и силу. У Китая есть Мао Цзэдун, и это гордость нашей партии, гордость нашей страны, гордость китайской нации. Мы всегда будем относиться к тов.у Мао Цзэдуну с



чувством глубокого уважения и любви!»<sup>①</sup> На праздновании 110-летней годовщины со дня рождения Мао Цзэдуна Ху Цзиньтао сказал: «Революционная практика и блестящие достижения тов. Мао Цзэдуна вписаны в историю китайской нации. Его имя, его идеи, его дух всегда будут воодушевлять нас на пути китайского общества вперед. Компартия Китая и народы всех национальностей Китая всегда уважают и чтят память тов. Мао Цзэдуна!»<sup>②</sup> «Идеи Мао Цзэдуна являются творческим применением и развитием марксизма-ленинизма в Китае, являются правильной теоретической основой и итоговым опытом, проверенными практикой китайской революции и строительства нового Китая, являются плодом коллективного ума компартии Китая. Всегда и при любых обстоятельствах мы должны высоко держать великое знамя идей Мао Цзэдуна».<sup>③</sup>

(2) Необходимо неуклонно придерживаться основной линии партии, ставящей в центр внимания экономическое развитие и требующей, с одной стороны, приверженности четырем основным принципам<sup>④</sup>, а, с другой стороны, нацеленной на продолжение реформ (далее: основная линия партии). После начала реформ и политики открытости Дэн Сяопин, наряду с предложением о фокусировании внимания на экономическом строительстве, проведении реформ и политики открытости, выдвинул четыре основных принципа, которые необходимо отстаивать, подчеркивал значение народно- демократической диктатуры. Это было очень мудрым решением. Сформулированная Дэн Сяопином

---

① Цзян Цзэминь. Речь на торжественном собрании, посвященном 100-летию рождения Мао Цзэдуна. После XIV съезда. Изд-во «Жэньминь», 1995. С.612.

② Ху Цзиньтао. Речь на торжественном собрании, посвященном 100-летию рождения Мао Цзэдуна. После XVI съезда. Ч. 1. Изд-во «Чжунъян вэньсянь», 2005. С.642.

③ Ху Цзиньтао. Речь на торжественном собрании, посвященном 100-летию рождения Мао Цзэдуна. После XVI съезда. Ч. 1. Изд-во «Чжунъян вэньсянь», 2005. С. 641-642.

④ Четыре основных принципа: социалистический путь, народно-демократическая диктатура, руководство компартии и марксизм-ленинизм. (Прим. пер.)

основная линия партии берет во внимание как производственные силы, так и надстройку, делая тем самым то, что не сделал Мао Цзэдун. Что из себя представляют теория социализма с китайской спецификой и социалистический путь развития с китайской спецификой? В определенном смысле, они нашли выражение в основной линии партии. Поэтому в продвижении великого дела социализма с китайской спецификой самое важное – это придерживаться основной линии партии, не допуская колебаний. Сегодня, когда мы достигли больших успехов, это означает, что в экономической сфере мы должны серьезно проводить в жизнь концепцию научного развития, чтобы плодами реформ и открытости мог воспользоваться весь народ. Нам необходимо и дальше следовать путем социализма с китайской спецификой под руководством партии, сохраняя общественную собственность в качестве ведущей формы собственности и обеспечивая развитие многоукладной экономики. В сфере распределения сохранять в качестве основной формы распределение по труду, допуская многообразие форм распределения, чтобы тем самым осуществить справедливость в первоначальном распределении и создать условия для постепенного осуществления всеобщего обогащения. Экономика является базисом, от которого зависит надстройка. Основываясь на этом принципе, Председатель ПК ВСНП У Банго в рабочем докладе Постоянному комитету ВСНП в марте 2011 г. ясно заявил: «Мы не будем внедрять многопартийную систему и смену партий у руля власти, не будем проводить плюрализм в плане руководящей идеи, не будем применять систему двухпалатного парламента и разделения властей, не перейдем к федеральной системе и не станем проводить приватизацию». Самое важное здесь – это отказ от приватизации. В этом заключается экономическая и материальная основа, обеспечивающая все прочее. Только сохраняя базовую экономическую систему начального этапа социализма и соответствующую систему распределения в нашей стране, мы сможем эффективно преодолеть

чрезмерную дифференциацию в распределении доходов, побороть коррупцию в обществе, эффективно предотвратить возникновение и развитие привилегированных общественных слоев, обеспечить сохранение сущности партии и власти, которые призваны служить народу. Тем самым мы сможем эффективно наладить управление обществом и найти новаторские пути в этой сфере, гарантировать безопасность и порядок в государстве, стабильность и гармонию в обществе. В сфере политики необходимо стремиться к органическому сочетанию принципов партийного руководства, народовластия и примата закона, продолжать новаторский поиск таких механизмов и такой системы, которые при условии нахождения компартии у власти могли бы быстро адаптироваться к постоянно меняющейся обстановке в партии, в стране и в мире, могли бы гарантировать сохранение сущности партии и власти. В области идеологии и культуры необходимо, придерживаясь теории марксизма, укреплять базовые социалистические ценности и веру в идеалы, ставить эту сферу на службу укреплению и усовершенствованию социалистического базиса и надстройки. Наши партия и власть будут иметь блестящее будущее только тогда, когда основная линия партии и стратегические идеи сохранения сущности партии и власти будут претворены в жизнь во всех областях нашей деятельности.

(3) Необходимо проводить четкую грань между стратегическими идеями Мао Цзэдуна по сохранению сущности партии и власти и теорией «культурной революции»; отграничивать его заслуги в последние годы жизни от допущенных им теоретических и практических ошибок во время «культурной революции»; правильно отделять мотивы инициирования Мао Цзэдуном «культурной революции» от теории и практики «культурной революции».

Во-первых, необходимо проводить четкую грань между стратегическими идеями Мао Цзэдуна по сохранению сущности

партии и власти и теорией «культурной революции». Мы считаем, что стратегические идеи Мао Цзэдуна по сохранению имманентной сущности партии и власти являются важной составляющей идеей Мао Цзэдуна, важным применением диалектического и исторического материализма на практике – в новодемократической и социалистической революции и строительстве партии, армии и власти Китая. В этих идеях выражена основная цель нашей партии, армии и власти – служить народу всей душой. Политические волнения 4 июня 1989 г. в нашей стране и резкая смена власти в Восточной Европе и СССР ярко свидетельствуют об абсолютной правильности стратегических идей Мао Цзэдуна по сохранению сущности партии и власти, и сегодня в них еще ярче отражаются идеи марксизма. Мао Цзэдун является великим мыслителем и стратегом, его проницательный взгляд нередко заглядывал за десятки и чуть ли не сотню лет вперед. Мы должны относиться с большим вниманием к его стратегическим идеям, соединяя их с нынешней международной и внутрикитайской политической обстановкой, неуклонно придерживаться и развивать эти идеи. Иначе наша партия и государство непременно столкнутся с серьезными неудачами и катастрофами. Ни в коем случае нельзя из-за допущенных Мао Цзэдуном ошибок в последние годы его жизни легкомысленно отрицать его стратегические идеи. В «Решениях» указано: «Левацкие ошибочные взгляды тов. Мао Цзэдуна послужили толчком к началу «культурной революции», явно отклонившись от главного направления идей Мао Цзэдуна на соединение общих положений марксизма-ленинизма с конкретной практикой китайской революции, необходимо категорически отграничивать эти ошибочные взгляды от самих идей Мао Цзэдуна». <sup>①</sup> В духе этих «Решений» в стратегические идеи Мао Цзэдуна по сохранению имманентной сущности партии и власти не должна включаться теория

<sup>①</sup> После 3-го Пленума: Сборник важных документов. Ч.2. Сост. Отдел изучения важных документов при ЦК КПК. Изд-во «Жэньминь», 1982. С.809.

«культурной революции». Необходимо отличать теорию «культурной революции» Мао Цзэдуна от его стратегических идей.

Во-вторых, необходимо ограничивать заслуги Мао Цзэдуна в последние годы жизни от допущенных им теоретических и практических ошибок во время «культурной революции». Последние годы жизни Мао Цзэдуна и теория и практика «культурной революции» Мао Цзэдуна связаны между собой, но это не одно и то же. Теория «культурной революции» была ошибочна, но полное отрицание всей деятельности Мао Цзэдуна в последние годы его жизни не соответствует диалектике и объективной реальности, и это тоже очень вредно. В последние годы жизни Мао Цзэдун в целом продолжил ошибки «культурной революции», но в то же время он исправлял и предотвращал некоторые конкретные ошибки, заступался за некоторых партийных руководителей и известных беспартийных деятелей, что позволило некоторым ответственным товарищам вернуться на важные руководящие посты. Мао Цзэдун руководил борьбой по разгрому контрреволюционной группировки Линь Бяо, разоблачал и критиковал Цзян Цин, Чжан Чуньцяо и других, не дав им реализовать коварные амбиции по захвату верховной власти в стране. Это сыграло важную роль для позднейшего успешного разгрома «Банды четырех». В последние годы жизни Мао Цзэдун по-прежнему уделял внимание государственной безопасности и, невзирая на давление со стороны социал-империализма, проводил правильную внешнюю политику, оказывал решительную поддержку народам всего мира в их справедливой борьбе, выдвинул правильную дипломатическую стратегию деления мира на «три сферы» и важную идею о том, что Китай никогда не будет претендовать на мировое господство. Эти важные факторы неотделимы от вклада Мао Цзэдуна и его влияния на принятие политических решений.

В-третьих, необходимо отделять мотивы инициирования Мао Цзэдуном «культурной революции» от теории и практики «культурной

революции». В последние годы жизни Мао Цзэдун допустил всестороннюю продолжительную ошибку левизны в ходе проведения «культурной революции», но выдвинутые им теоретические взгляды и предложенные им различные меры и способы являются промахами в непростом поиске важной стратегии по сохранению сущности партии и власти. Можно сказать, что это была та цена, которую пришлось заплатить нашей партии в процессе практических поисков, и это тоже своего рода «богатство», в особой форме оставшееся в «копилке» нашей партии. Мнение о том, что «культурная революция» была борьбой за власть, связанной с личными качествами Мао Цзэдуна, является необоснованным. В ранние годы своей жизни Мао Цзэдун писал: «Я полагаю, что веду только борьбу за идею, а не за личные интересы. Борьба за идею имеет своим источником необходимость утверждения идеи, а отнюдь не корыстные интересы. Борьба за личные интересы ведется повсеместно, и в ней, вероятно, можно пойти на уступки. Мотивами такой борьбы служат «порыв к захвату» и «ограничение воли»». <sup>①</sup> Мы считаем, что Мао Цзэдун в своей жизни совершал промахи в борьбе и суждениях, но это было не борьбой за личные интересы, а борьбой за идею. Мао Цзэдун был не богом, а человеком, зачастую импульсивным в своих действиях, но как личность он заслуживает уважения. Мао Цзэдун не был богом, но и не был заурядным человеком, и его ни в коем случае нельзя ставить в один ряд с обыкновенными людьми. Среди ошибок, допущенных нашей партией и лично Мао Цзэдуном, некоторые были неизбежны в процессе поиска и познания истины, а другие было возможно избежать. К таким ошибкам, с одной стороны, мы должны относиться, как к уроку, чтобы не повторить их вновь, а, с другой стороны, мы не должны предъявлять завышенные требования к личности вождя. Человеку свойственно

<sup>①</sup> Мао Цзэдун. Избранная переписка. Сост. Отдел исследования важных документов при ЦК КПК. Издательство «Чжунъян вэньсянь», 2003. С.17-19.

ошибаться, и разве другие люди не ошибались, не поддавались неким импульсам? Что касается мотиваций Мао Цзэдуна при инициировании «культурной революции», то в данной статье уже приводилось немало соответствующих отрывков из «Решений» и высказываний Дэн Сяопина, поэтому мы не будем здесь повторяться.

(4) Озабоченность Мао Цзэдуна по поводу сохранения имманентной сущности партии и власти была небесспорна. В ходе реформ наша партия продолжает углубленно изучать этот вопрос. 16 января 1980 г., вскоре после начала политики реформ и открытости, Дэн Сяопин со всей серьезностью указал: «Привилегированность проявляется не только у части вышестоящих кадровых работников, но и на всех уровнях, во всех подразделениях. Одним словом, некоторые наши кадровые работники уже стали вести себя, как баре». <sup>①</sup> В апреле 1982 г. Дэн Сяопин подчеркнул: «Какая у нас складывается обстановка? С тех пор, как мы начали проводить политику открытости внешнему миру и политику оживления внутренней экономики, всего прошла пара лет, но уже многие кадровые работники разложились. В экономических преступлениях замешана большая, а не меньшая часть наших кадров. Серьезность положения в плане таких преступлений не идет ни в какое сравнение с периодом «борьбы против трех зол» и «борьбы против пяти зол». «Надо в полной мере оценить создавшееся положение. Этот ветер дует с огромной силой. Если наша партия не придаст должного внимания, не обуздает со всей решимостью этот ветер, тогда наша партия и наша страна действительно столкнутся с вопросом «изменения облика», и это не громкие слова на пустом месте». <sup>②</sup> В мае 1985 г., Дэн Сяопин отмечал: «После разгрома «банды четырех» в Китае поднялась волна буржуазной либерализации, которая проявила себя в преклонении перед западной демократией и свободой и в отрицании социализма». «Идея

---

<sup>①</sup> Дэн Сяопин. Избранные сочинения. Изд-во «Жэньминь», 1983. Т.2. С. 260.

<sup>②</sup> Дэн Сяопин. Избранные сочинения. Изд-во «Жэньминь», 1983. Т.2.С.402-403.

либерализации возникла в Китае несколько лет назад, она существует и поныне, и не только в обществе, но и внутри нашей партии». <sup>①</sup> В мае 1989 г. Дэн Сяопин еще раз подчеркнул: «То, что некоторые называют реформами, подлежит переименованию – это называется либерализация, т.е. внедрение капитализма. Центральной задачей их «реформ» является переход к капитализму. Наша же реформа – совсем другая, и дискуссия по этому вопросу должна быть продолжена». <sup>②</sup> В декабре 1990 г. Дэн Сяопин отметил: «Ключевой вопрос для Китая состоит в том, чтобы партия имела хорошее Политбюро, и особенно – хороший Постоянный комитет Политбюро. Если с этим звеном ничего не произойдет, то Китай останется непоколебимым, как гора Тайшань». <sup>③</sup> В феврале 1993 г. он подчеркнул: «Если что-нибудь произойдет с Китаем, то это произойдет внутри компартии», «мы должны к этому трезво относиться». «Сейчас я не могу быть спокоен! В конце концов, очень важно, чтобы внутри нашей партии все шло хорошо и ничего не произошло, тогда мы и сможем спать спокойно». <sup>④</sup> Соответствующих рассуждений Дэн Сяопина по этому вопросу еще много. Цзян Цзэминь тоже подчеркивал: «Борьба против коррупции – это серьезная политическая борьба, связанная с чаяниями партии и народа, с судьбой партии и страны». «Если подойти к этому вопросу неправильно», «то нам грозит опасность гибели партии и государства». <sup>⑤</sup> 18 декабря 2008 г., на торжественном собрании, посвященном 30-летней годовщине 3-го Пленума ЦК КПК 11 созыва, Ху Цзиньтао в своей речи четко отметил: «Мы глубоко осознаем, что авангардное и правящее положение нашей партии не являются вечными и неизменными. Быть авангардом в прошлом не значит являться им сегодня, а сегодня находиться в авангарде не значит оставаться таким

<sup>①</sup> Дэн Сяопин. Избранные сочинения. Изд-во «Жэньминь», 1983. Т.3.. С. 123-124.

<sup>②</sup> Там же. С. 297.

<sup>③</sup> Там же. С.365.

<sup>④</sup> Там же. С. 380, 381.

<sup>⑤</sup> Цзян Цзэминь. О партийном строительстве. Изд-во «Чжунъян вэньсянь», 2001. С.236.



вечно. Обладание чем-либо в прошлом не означает обладания сегодня, а обладание сегодня не значит, что так будет всегда». <sup>①</sup> Это говорит о том, что ведущие руководители нашей партии Мао Цзэдун, Дэн Сяопин, Цзян Цзэминь и Ху Цзиньтао имеют общее понимание столь важного вопроса, касающегося возможности изменений в характере партии и власти после прихода партии к власти – изменений, которые даже могут привести к гибели партии и государства.

(5) Озабоченность Мао Цзэдуна в отношении возможности изменений в характере партии и власти в социалистической стране и возможной трагической гибели партии и государства уже подтвердилась событиями в странах Восточной Европы и в СССР. И это напоминает нам о необходимости со всей серьезностью противостоять мирной эволюции, продвигаемой Западом, о необходимости предотвращать возможные изменения в характере партии и власти. В свое время Мао Цзэдун проницательно разглядел возможные последствия полного отрицания Сталина Хрущевым. Он сказал: «С моей точки зрения, у них было два меча: один – Ленин, другой Сталин. Теперь русские выбросили второй меч». «Этот меч они не передали кому-либо, а просто выбросили». «А меч Ленина – не выбрасывают ли и его советские руководители? По-моему, в значительной степени это уже происходит». <sup>②</sup> В декабре 1959 г. в городе Ханчжоу Мао Цзэдун провел расширенное заседание Политбюро ЦК КПК. Вечером 4 декабря, подготавливая тезисы доклада по международным вопросам, он написал: «Какова тактика нашего противника? (1) Под мирным флагом строятся ракеты, повсюду создаются военные базы, чтобы военным путем уничтожить социализм. Это их первый вариант. (2) Под мирным флагом проводятся культурный обмен, гуманитарные контакты, чтобы уничтожить социализм путем

---

① Ху Цзиньтао. Речь на праздновании 30-летней годовщины 3-го Пленума ЦК КПК 11-го созыва. Жэньминь жибао. Вып. от 19 декабря 2008 г.

② Мао Цзэдун. Выступление на 2-м Пленуме ЦК КПК 8-го созыва. Избранные сочинения. Изд-во «Жэньминь», 1977. Т.5. С. 313-329.

разложения и эволюции. Это их второй вариант». А «Хрущев и прочие очень наивны. Они не разбираются в теории марксизма-ленинизма, легко поддаются на обман со стороны империализма». «Если он не исправит свои ошибки, то через несколько лет (лет через 8) он потерпит полный крах». <sup>①</sup> В сентябре 1961 г. Мао Цзэдун на 10-м Пленуме ЦК КПК 8-го созыва предупредил в своей речи: «Возможно появление реставрации в социалистических странах». «Наша страна должна быть готова, должна признавать существование классовой борьбы, внимательно изучать обстановку, повышать нашу бдительность». <sup>②</sup> Как мы видим, через пять лет после предупреждения Мао Цзэдуна, в 1959 г. Хрущева вынудили уйти, а через 30 лет после предупреждения распался СССР, и КПСС завершила свое существование. История развития международного коммунистического движения в полной мере доказала глубокую историческую прозорливость Мао Цзэдуна, его поразительную точность в оценке и рассуждениях о серьезности последствий поднявшейся в мире ревизионистской волны; в полной мере доказала, что своевременно выдвинутый Мао Цзэдуном стратегический курс по предотвращению мирной эволюции имеет важное и глубокое значение – в этом важные гарантии сохранения сущности партии, сохранения революционного цвета нашего знамени. В составленной Отделом исследований важных документов при ЦК КПК «Биографии Мао Цзэдуна» указывается: «В ходе проведения этого курса на фоне расширения классовой борьбы возникли левацкие отклонения, которые во время «культурной революции» были доведены до крайности. Однако, несмотря ни на что, этот курс явился важным вкладом Мао Цзэдуна в дело международного коммунистического движения. История доказывает, что это была очень

---

① Пан Сяньчжи, Цзинь Чунци. *Биография Мао Цзэдуна (1949-1976)*. Ч. 2. Изд-во «Чжунъян вэньсянь», 2003. С. 1032-1034.

② Пан Сяньчжи, Цзинь Чунци. *Биография Мао Цзэдуна (1949-1976)*. Ч. 2. Изд-во «Чжунъян вэньсянь», 2003. С.1251.

дальновидная идея». <sup>①</sup> Мы считаем такую оценку вполне справедливой и точной, выдерживающей испытание временем. Практическая реализация теории «культурной революции» принесла нашей партии, стране и народу тяжелейшие поражения и потери, однако политические события 90-х годов XX века, включая политические волнения 1989 г. в нашей стране и особенно крах КПСС и компартий в странах Восточной Европы, убедительно свидетельствуют о том, что стратегические идеи Мао Цзэдуна по сохранению имманентной сущности партии и власти являются значительным вкладом в дело международного коммунистического движения и до сих пор сохраняют важное актуальное и глубокое историческое значение. Мы должны придерживаться и развивать эти идеи в теории и серьезно претворять их в жизнь на практике, одновременно продолжая раскрепощать свое мышление, идти в ногу со временем, смело экспериментировать, непрерывно подводить итоги истории и практики с тем, чтобы найти пути развития вперед с гарантией сохранения сущности партии и власти в социалистической стране. Только так наша партия сможет сохранить свой авангардный характер и сможет продолжительное время находиться у власти вплоть до окончательного достижения цели нашей борьбы и осуществления высшего идеала нашей партии.

---

<sup>①</sup> Пан Сяньчжи, Цзинь Чунци. *Биография Мао Цзэдуна (1949-1976)*. Ч. 2. С. 1028.

# ПРИЛОЖЕНИЕ

## В благополучии не забывать об опасности - исторический урок гибели КПСС

Дикторский текст к 8-серийному документальному образовательному фильму (в сокращении)

Ли Шэньминь\*

### Предисловие

В начале 90-х гг. XX века в истории человечества произошло важное событие, потрясшее весь мир: СССР – эта огромная и мощная страна, занимающая 22,4 млн. кв. км суши и расположенная на двух континентах –

---

\* Главный сценарист Ли Шэньминь. Сценаристы Ли Сяонин, Гэ Юли, Цю Цзянь, Хао Исин. Консультанты Чэнь Куйюань, Чжан Цюаньцзин, Лю Фэньян, Чжэн Кэян, Ли Шэньминь, Цюань Чжэчжу, Ду Сюэфан, Ли Чэнжэнь, Ма Цюньдин, Цзян Чжэньюнь, Ли Ичжэнь. Теоретическая помощь Ли Шэньминь, Чэнь Чжихуа, У Эньюань, Син Гуанчэн, Ли Чжэндун, Ван Чжэнцюань, Чжан Шуухуа, Юй Хунцзюнь, Чжан Чуньшэн. Постановщики Ли Цюань, Лю Шужэнь.

Фильм снят силами Научно-исследовательского института партийного строительства, исследовательской группы КАОН «Подъем и упадок КПСС и судьба СССР», Изд-ва «Фанчжэн» и издательской корпорации «Цзилинь». Производство Центра телевизионного искусства при Академии искусств НОАК, 2006 г.

Исследовательская группа КАОН «Подъем и упадок КПСС и судьба СССР» была создана в 2000 г. под руководством Ли Шэньмина, получила Государственный грант общественных наук. Дикторский текст к фильму написан на основе первичных результатов исследования в 2006 г., при включении в сборник прошел небольшую редакторскую правку. Первоначально опубликован в периодическом издании «Шицзе шэжуэйчжуи яньцзю», №8 за 2006 г., (Центр исследований мирового социализма КАОН).

Европе и Азии, без интервенции со стороны внешних сил, без природных катастроф внезапно, почти за один миг, распалась и погибла.

Продолжая испытывать отголоски этого потрясения, весь мир, многочисленные государства и политические партии, международные организации, учёные-политологи вплоть до настоящего времени продолжают раздумывать над до сих пор неразгаданными причинами феномена «распада СССР», стараясь извлечь урок из этого редко встречающегося исторического явления.

Руководящий коллектив третьего поколения КПК, ядром которого являлся тов. Цзян Цзэминь, и новый ЦК КПК во главе с генсеком тов. Ху Цзиньтао уделяют пристальное внимание изучению причин распада СССР. Бесспорно, тщательное изучение и правильное понимание этого вопроса имеют чрезвычайно важное значение и будут способствовать развитию КПК как передовой силы, ускорят продвижение великого дела строительства социализма с китайской спецификой.

Учёные и политологи пытаются дать человечеству разгадку причин распада СССР с различных точек зрения. Так, считают, что причины кроются в «неудачной модели построения экономики», в «застывших и неизменяющихся сталинских методах», «в национальных противоречий», в «развале экономики, вызванном гонкой вооружений»; «гибель СССР связана с предательством М. Горбачева», это «поражение из-за внешних причин» и т.п. Очевидно, что разные люди выдвигают разные предположения, в том числе и прямо противоположные друг другу. Но что же является самой главной причиной? Тов. Мао Цзэдун учил нас: «Если в каком-либо процессе существуют несколько противоречий, то среди них обязательно имеется одно, являющееся главным, которое играет определяющую и решающую роль». А тов. Дэн Сяопин в 1992 г. в своей знаменитой речи на юге Китая прямо указал: «Если возникнут проблемы, то они возникнут внутри партии». В декабре 1991 г. тов. Цзян Цзэминь сказал, что изменения, произошедшие в СССР и Восточной

Европе, не являются показателем поражения научного социализма, а являются результатом отката от пути социализма. В декабре 2000 г. тов. Ху Цзиньтао, касаясь причин распада СССР, указал, что таковых достаточно много, но самая главная из них та, что Н. Хрущев выронил меч И. Сталина, а всё завершилось изменой М. Горбачева марксизму

## **Серия 1. От расцвета к упадку – исторический путь КПСС**

### **Пролог**

Друзья, люблю я Ленинские горы,  
Здесь хорошо рассвет встречать вдвоем.  
Видны Москвы чудесные просторы  
С крутых высот на много верст кругом.  
Стоят на страже трубы заводские,  
И над Кремлем рассвета синева.  
Надежда мира, сердце всей России,  
Москва – столица, моя Москва...

Все пожилые китайцы знают эту мелодию, вызывающую ассоциации и ностальгические воспоминания. Им также знакомо это знаковое здание, оказавшее влияние не только на Китай и Россию, но и на весь мир. Здесь – Родина В. И. Ленина и Октябрьской революции, это был примером для многих китайских революционеров, наших предшественников, не боявшихся сложить голову за построение нового общества.

КПСС – это пролетарская партия со славными историческими традициями, которая была создана в исторический период на грани перехода от фазы капитализма к фазе империализма.

С целью создания пролетарской революционной политической партии нового типа В. Ленин и Г. Плеханов в 1900 г. основали газету

«Искра» и составили Программу Российской социал-демократической рабочей партии.

В июле-августе 1903 г. на II съезде РСДРП, открывшемся в Брюсселе, а затем продолжившимся в Лондоне, возникла резкая дискуссия. В. Ленин брал слово около 100 раз, разъясняя и защищая марксистскую позицию в строительстве партии.

II съезд РСДРП принял программу партии, отвечающую марксистской революционной линии, четко обозначил цель – создание диктатуры пролетариата, выбрал руководящий орган партии во главе с В. Лениным, который проводил эту линию. Так в истории российского пролетарского революционного движения была открыта новая страница.

Создателем этой пролетарской революционной политической партии нового типа был В. И. Ленин.

В феврале 1917 г. (по старому стилю) в России вспыхнула Февральская революция. При активном участии и под руководством партии большевиков русский народ сверг царское правительство и его самодержавный режим. Но плоды революции оказались в руках у буржуазного Временного правительства.

В. Ленин дал этой ситуации точную оценку и своевременно выдвинул лозунги, призывавшие к свержению буржуазного Временного правительства и передаче всей власти Советам. Под руководством В. Ленина партия большевиков в октябре того же года подняла вооруженное восстание в Петрограде, потрясшее весь мир.

Под рукоплескания восставших Ленин поднялся на трибуну Всероссийского съезда Советов и объявил о великой победе Октябрьской революции.

Так под руководством партии большевиков возникло первое в мире социалистическое государство, хозяином которого стал народ.

Внутренние и внешние контрреволюционные силы развернули вооруженное наступление на молодую Советскую республику, стремясь

задушить ее в колыбели.

Под руководством В. Ленина и большевистской партии отважный русский народ и только что созданная Красная армия отбили бешеную атаку буржуазии и помещиков, разгромили вооруженные мятежи Колчака и Деникина, отразили совместное военное наступление интервентов из 14 империалистических государств, в число которых входили Англия, США, Франция и Япония, сумев защитить плоды пролетарской революции и молодую Советскую власть. В конце 1922 г. был официально создан Союз Советских Социалистических республик, а сокращенно – СССР.

После победы Октябрьской революции под руководством В. Ленина партия большевиков проводила политику военного коммунизма, а позже ввела НЭП. На нелегком пути пытались найти ответ на непростой вопрос: как следует строить социализм в такой отсталой стране, какой была Россия.

В трудные годы создания Советской власти В. Ленин страдал от чрезмерного переутомления, к которому добавилось ранение от пули, попавшей в него при покушении на его жизнь внутренних врагов революции. 21 января 1924 г. великий вождь в возрасте 54 года преждевременно покинул горячо любивший его народ и родную землю.

И. В. Сталин принял из его рук эстафету и продолжил поиск путей укрепления новой власти. На него легла трудная историческая миссия построения социалистического общества.

Под руководством большевистской партии и И. Сталина советский народ заложил экономические и социальные основы первого в мире социалистического государства. Социалистический строй в значительной мере освободил производительные силы общества – были приняты и осуществлены первая и вторая пятилетки, по показателям индустриального производства СССР, прежде занимавший четвертое место в Европе, быстро достиг первого места в Европе и второго места



в мире. СССР свершил чудо: из отсталой аграрной страны за короткий срок превратившись в признанную в мире мощную социалистическую индустриальную державу.

В 1939 г. А. Гитлер разжег огонь Второй мировой войны.

22 июня 1941 г. немецкие фашисты без объявления войны начали вооруженное вторжение в Советский Союз. На начальном этапе боевых действий Советская армия понесла серьезные потери.

Но советский народ и коммунистическая партия под твердым руководством И. Сталина, опираясь на передовой социалистический строй, вскоре сумели перевести страну на режим военного времени, передислоцировали и сконцентрировали все материальные и человеческие ресурсы, развернули упорную героическую борьбу с немецкими фашистами.

В ходе войны свыше 3 млн. членов партии героически отдали свои жизни на полях сражений или умерли на своем посту в тяжелых условиях военного времени.

В апреле 1944 г. Советская армия вошла в пределы Германии, а 2 мая начался штурм Берлина, который завершился победой в Великой Отечественной войне против фашистских захватчиков.

После победы в войне под руководством КПСС советский народ направил все силы на восстановление и развитие экономики страны.

В 1946 г. в СССР начали осуществлять четвертый пятилетний план развития народного хозяйства.

В 1949 г. СССР провели успешное испытание первой атомной бомбы.

К 1950 г. индустрия Советского Союза уже сумела восстановиться и даже превысить показатели довоенного периода. В этот год объем промышленного и сельскохозяйственного производства на 73% превысил довоенный уровень.

5 марта 1953 г. скончался И. Сталин в возрасте 74 года. Мао

Цзэдун лично прибыл в Посольство СССР в КНР, чтобы выразить соболезнования, и в избытке чувств зарыдал.

С апреля 1923 г. по март 1953 г. И. Сталин в течение 30 лет являлся генеральным секретарем КПСС и занимал высшие государственные должности. Эти годы для КПСС и Советского государства были годами процветания и стремительного развития. В этот период быстро развивались экономика и общество, стремительно возрастал общий потенциал государства, который во многом превзошел аналогичные показатели в капиталистических странах. Сравнивая 1953 г. с 1913 г., можно увидеть, что доходы народного хозяйства СССР выросли в 13,67 раз, в то время, как доходы США возросли лишь в 3,03 раза, в Англии – в 1,71, а во Франции – в 1,54 раза. СССР в сталинский период доказал всему миру несравнимые преимущества нового социалистического строя и его огромную жизнеспособность.

После смерти И. Сталина вся партийная, правительственная и военная власти постепенно сосредоточились в руках Н. Хрущева.

В течение 11 лет нахождения у власти Н. Хрущев упорно проводил антисталинскую политику, которая в итоге привела к отрицанию истории партии и государства, к отказу от основных принципов марксизма и научного социализма, что, в конце концов, обернулось тяжелыми и горькими последствиями.

Мао Цзэдун образно подметил, что КПСС «выбросила сталинский меч».

В октябре 1964 г. большинство членов Политбюро КПСС во главе с Л. Брежневым устроило “дворцовый переворот” и отстранило Хрущева от власти.

После завершения правления Хрущева начался 18-летний период правления Л. Брежнева.

После прихода к власти Л. Брежнева КПСС частично изменила политику и исправила часть ошибок, допущенных Хрущевым

в проведении реформ. Одновременно был осуществлён ряд правильных шагов по реформированию экономики в соответствии с требованиями того времени. Это позволило СССР обрести статус сверхдержавы, которая в мировом масштабе могла соперничать с США в промышленности, науке и технике и в военной сфере.

Однако руководители КПСС не смогли отказаться от некоторых ошибочных методов хрущевского периода. Кроме того, добившись значительных достижений, они предпочли «почивать на лаврах». Во внутренней политике в стране они стремились сохранить «статус-кво», а во внешней политике проводили экспансию, претендуя на расширение своего влияния. Эта тенденция особенно четко проявилась в середине 70-х гг. Этот период оказался пиковым для СССР, когда застой и отсутствие развития экономической и политической системы стали очевидными.

В ноябре 1982 г. Л. Брежнев скончался от тяжелой болезни.

После него пост генсека КПСС занимали Ю. Андропов и К. Черненко, однако они в общей сложности оставались у власти менее трёх лет и умерли от болезни.

В марте 1983 г. генеральным секретарем ЦК КПСС был избран М. Горбачев.

В феврале 1986 г. состоялся XXVII съезд КПСС. Он стал первым съездом после прихода М. Горбачева к власти. Вскоре после этого Горбачев официально выдвинул лозунги «демократизации», «гласности» и «плюрализма общественного мнения» – таким образом он хотел «совершить прорыв в системе, ставшей преградой на пути реформ».

В июле 1990 г. состоялся XXVIII съезд, который стал последним в истории КПСС. На съезде был принят лозунг, имевший программное значение: «Вперед к демократическому социализму с человеческим лицом», а также ряд других решений.

Начиная с этого момента, многопартийная и парламентская

системы вместе с плюрализмом в идеологической сфере официально стали руководящим курсом в политике партии. Представились условия для создания и развития многочисленных антикоммунистических группировок, которые различными способами развернули идеологическую борьбу против коммунизма.

Под влиянием горбачевского курса на «демократизацию» и «гласность», а также введенной многопартийной системы в союзных республиках стали бурно нарастать местные националистические настроения, а затем все отчетливее начали звучать узко национальные сепаратистские призывы, при этом партийные организации в республиках быстро дистанцировались от центра.

«Демократическое крыло» внутри партии, используя эту ситуацию, поощряло местный сепаратизм, координировало с ним свои действия и проводило раскольническую деятельность по развалу КПСС и СССР.

17 марта 1991 г. в СССР был проведен всенародный референдум, на котором 76,4% населения проголосовало за сохранение СССР и только 21,7% высказалось против.

23 апреля 1991 г. М. Горбачев, в обход ЦК КПСС и Верховного Совета СССР, провел встречу с руководителями 9 союзных республик, среди которых были руководители Российской Федерации, Украины, Белоруссии и Казахстана. В результате этой встречи было подписано «Заявление «9+1», в котором предлагалось в возможно короткие сроки подписать новый союзный договор, изменить наименование «Союз Советских Социалистических Республик» на «Союз Советских Суверенных Республик», т. е. убрать из названия слово «социалистические». С законодательной точки зрения это разрушало единство государства, изменяло государственный строй и направление развития, государство переставало быть социалистическим.

В это же время Б. Ельцин, руководитель самой крупной союзной

республики – РСФСР, чтобы заполучить верховную власть, уже сделал шаги к полному демонтажу Советского Союза.

Подписание нового союзного договора было назначено на 20 августа 1991 г. Часть высшего руководства партии, правительства и вооруженных сил СССР, возглавленные вице-президентом Г. Янаевым, стремились сохранить социалистическое государство и предотвратить приход к власти так называемых «демократов», поэтому 19 августа они объявили о вводе в некоторых регионах «чрезвычайного положения» сроком на полгода, создали «Государственный Комитет по чрезвычайному положению» (ГКЧП) во главе с Г. Янаевым. Это стало последней попыткой части руководства партии спасти социалистический Советский Союз, остановить распад государства и предотвратить связанные с этим беды и несчастья. Но им не хватило ясной и твердой веры в идеи социализма, а в конкретной борьбе не доставало непоколебимой политической убежденности, что и стало коренной причиной их поражения. Находившийся в это время на отдыхе в Крыму М. Горбачев в сложившейся ситуации вначале занял выжидающую позицию, а затем вообще стал сдавать позиции, что ускорило поражение ГКЧП.

Таким образом, в «событиях 19 августа» ГКЧП потерпел полное поражение, а затем М. Горбачев вынудил ЦК КПСС к самороспуску.

Вскоре после этого все организации КПСС в России и в союзных республиках были распущены или подверглись запрету.

Так партия, насчитывавшая в своих рядах около 20 млн. членов и в течение 74 лет стоявшая у власти, потеряла положение правящей партии, а вскоре после этого была распущена.

25 декабря 1991 г. стал последним днем работы М. Горбачева в качестве Президента СССР и последним днем существования самого СССР.

В первой половине дня 26 декабря 1991 г. в последний раз собралась сессия верхней палаты – Совета Республик СССР. Зал был полупустым,

заседание проходило вяло. На сцене в президиуме сидел только один человек – Председатель верхней палаты А. Алимжанов. Присутствующие провели открытое голосование, приняв Декларацию о прекращении существования СССР.

Начиная с этого момента, КПСС и СССР – эти два славных наименования, бывшие на слуху в предшествующие несколько десятилетий, исчезли с политической арены и канули в вечность.

После распада СССР и проведения «шоковой терапии» по американскому образцу в области экономики началась приватизация, результатом которой стал серьезный экономический кризис, приведший экономику страны в упадок.

Государство стремительно беднело, в обществе воцарился хаос, значительно возросла преступность. По данным Министерства внутренних дел России, в стране появилось свыше 8000 крупных преступных группировок. Б. Ельцин, подводя итоги 1996 г., признал: на настоящий период Россия превзошла Италию и стала самым крупным центром мафиозных структур во всем мировом сообществе.

В 2005 г. Президент России В. Путин, также подводя итоги за год, с горечью сказал: «Распад СССР стал самым крупным бедствием в мировой политике XX-го века. Для российского народа – это настоящая трагедия».

## **Серия 2. Основные теоретические положения и направляющий курс КПСС**

На рубеже тысячелетий на родине капитализма одно за другим произошли четыре события, оказавшие на мир взрывное воздействие.

Первое. В 1999 г. в Кембриджском университете составили рейтинг по номинации «Первый мыслитель тысячелетия». В результате в этом рейтинге первое место было отдано Карлу Марксу, а не широко

известному, общепризнанному великому ученому Альберту Эйнштейну, который занял второе место.

Второе. Вскоре вслед за этим английская радиовещательная компания BBC произвела аналогичный опрос. Голосование проводилось по всемирной сети, результат оказался точно таким же – Карл Маркс оказался первым, а Эйнштейн вторым.

Третье. В 2002 г. английское информационное агентство Рейтер организовало симпозиум, пригласив известных деятелей из области политики, бизнеса и искусства для определения самого великого человека тысячелетия. По итогам обсуждения К. Маркс отстал от Эйнштейна всего на один голос, и, тем не менее, это не отразилось на признании Маркса «великим человеком тысячелетия».

Четвертое. 14 июля 2005 г. четвертый канал английской радиокompании провел опрос слушателей по теме «Самые великие философы от древности до наших дней», в опросе приняло участие более 300 тысяч респондентов. Результаты опроса показали, что основатель теории научного коммунизма Карл Маркс получил 27,93% голосов, заняв первое место, второе место оказалось у шотландского философа Дэвида Хьюмота, но за него проголосовало только 12,6%.

Все это наглядно демонстрирует, что в современном мире много людей, продолжающих твердо верить в необходимость теоретического учения Маркса для нашей эпохи в такой же степени, как для развития естественных фундаментальных наук необходима теория Эйнштейна.

Марксизм-ленинизм получил свое название по именам К. Маркса и В. Ленина, и всегда оставался теоретической основой для руководящей идеологии рабочих партий.

Руководство партии большевиков во главе с В. Лениным твердо придерживалось основной теории К. Маркса и Ф. Энгельса, гибко соединяя это учение с изменяющейся международной обстановкой и конкретной ситуацией внутри страны, что значительно обогатило и

развило марксизм.

В. Ленин обобщил опыт классовой борьбы в первый период после победы Октябрьской революции, он последовательно защищал и развивал марксистскую теорию о государстве и диктатуре пролетариата.

Он ясно указал, что для успешного осуществления пролетарской революции, установления и укрепления диктатуры пролетариата настоятельно необходимо создание пролетариатом своей собственной поистине революционной политической партии, т. е. коммунистической партии. Идеологической платформой этой партии должна быть марксистская теория.

Под руководством В. Ленина российский рабочий класс и партия большевиков впервые в истории человечества добились победы пролетарской революции, создали первое в мире государство, установившее диктатуру пролетариата, превратили теорию научного социализма в реальную действительность.

После смерти В. Ленина его наследником стал И. Сталин, который возглавил партию и государство. Он продолжил творческое применение и дальнейшее развитие марксизма-ленинизма.

После победы революции и завершения Гражданской войны Л. Троцкий выступил с положением о том, что в «отсталой России» невозможно построить социализм; что только «перманентная революция», распространяющаяся на Запад, может спасти российскую революцию, поэтому необходимо всеми силами инициировать и разжигать революционную ситуацию в западных странах.

Сталин же считал, что истинная суть этой теории отражает презрение к российскому народу, что Троцкий «не верит в силы и способности российского пролетариата». Одержав победу, российский пролетариат не должен топтаться на месте, не должен, сложа руки, ждать победы и помощи со стороны пролетариата стран Запада.

Касаясь курса на индустриализацию, И. Сталин указывал, что СССР



должен из страны, импортирующей станки и оборудование, превратиться в страну, производящую средства производства, что нельзя оставаться придатком мировой капиталистической экономики, что необходима социалистическая индустриализация страны; что следует придерживаться принципа приоритетного развития тяжелой промышленности.

В области основ экономической системы социализма И. Сталин выдвинул положения об общественной собственности на средства производства, плановой экономики и коллективизации сельского хозяйства, что легло в экономическую основу социалистического народного хозяйства СССР. Он также четко сформулировал основные принципы развития социалистической экономики, которые заключаются в том, чтобы, опираясь на высокие технологии, добиться прогрессивного развития социалистического производства при непрерывном совершенствовании экономических методов, чтобы максимально обеспечить материальные и культурные потребности непрестанно развивающейся социалистической экономики.

Именно потому, что эти теоретические положения и взятый курс соответствовали постоянно изменяющейся внутренней и внешней обстановке, советский народ под руководством КПСС и И. Сталина сумел в короткие сроки осуществить социалистическую индустриализацию и коллективизацию сельского хозяйства, что явилось прочным фундаментом для построения основ социализма в Советском Союзе и помогло одержать победу в антифашистской войне, на этой же прочной базе был осуществлен экономический подъём в послевоенный период.

После смерти И. Сталина Н. Хрущев полностью дезавуировал правление сталинского периода, дал ему негативную оценку, таким образом, он отверг и В. Ленина. Хрущёв не только постепенно отходил от марксизма-ленинизма, но и предавал целый ряд основных теоретических принципов.

В октябре 1961 г. состоялся XXII съезд КПСС, на котором Н.

Хрущев выдвинул полный набор своих так называемых теоретических положений, которые отклонялись от марксистско-ленинского учения о пролетарской революции, диктатуре пролетариата и пролетарской политической партии. В его положениях продвигались такие теории, как «всемирное государство» и «всемирная партия», что нашло сконцентрированное выражение в новой Программе КПСС, принятой на этом съезде. В Программе говорилось: «В СССР уже не существует необходимости в диктатуре пролетариата. Государство, появившееся как государство с диктатурой пролетариата, на новом этапе, т. е. сегодня, уже стало всемирным государством».

Негативные результаты хрущевских теорий «всемирного государства» и «всемирной партии» проявились в том, что широкие партийные массы и народ ошибочно приняли на веру, что в СССР уже нет антикоммунистических и антисоциалистических сил, что уже не существует классовой борьбы, и поэтому утратили бдительность по отношению к возможности реставрации капитализма.

Н. Хрущев, полностью отвергший политику И. Сталина в области экономики, всё же пытался проводить некоторые полезные преобразования, способствовавшие её урегулированию, но в конкретных случаях он по-прежнему использовал старые методы, игнорируя объективные закономерности экономического развития.

В 1961 г. на XXII съезде КПСС Н. Хрущев объявил, что СССР уже вступил в этап «всестороннего построения коммунизма», что требуется всего 20 лет для того, чтобы «коммунистическое общество в целом было построено». Хрущевский «коммунизм» ни в коей мере не сопрягался с научной теорией марксизма и не учитывал реального положения в стране.

После прихода к власти Л. Брежнева в некоторые положения и конкретные методы, использовавшиеся Н. Хрущевым, были внесены исправления.

В августе 1967 г. ЦК КПСС принял «Тезисы к 50-летию Великой

Октябрьской социалистической революции», в которых подчеркивалось, что во «всенародном государстве» по-прежнему существуют классы, что это государство «продолжает дело диктатуры пролетариата».

Одновременно Л. Брежнев внес некоторые корректировки и в теорию «всенародной партии».

В вопросах основной теории построения социализма Л. Брежнев изменил термин Хрущева «коммунизм» на «развитый социализм», но не учёл некоторые конкретные положения марксизма и поэтому не смог полностью осознать реальную ситуацию, а в теоретических вопросах, касающихся этапов развития социализма и социалистической товарной экономики, продолжал придерживаться консервативных воззрений, не желая отказываться от политико-экономической системы высокоцентрализованной власти, сложившейся в военный период.

Ситуация середины 80-х гг. XX-ого века гооврила о том, что в СССР необходимо было проводить реформы. Если бы правящая коммунистическая партия смогла следовать линии, соответствующей марксистско-ленинской теории, и своевременно в соответствии с ситуацией правильно разрешать накопившиеся проблемы и возникавшие противоречия, нашла бы в себе смелость признавать и исправлять свои ошибки, то стало бы возможным преодолеть нараставший кризис партии и государства и продолжить развитие социализма.

В 1985 г., когда М. Горбачев занял пост генерального секретаря КПСС, он поставил задачу «ускорения» экономического социалистического строительства. Огромные средства, включая валютные запасы, были брошены на укрупнение и развитие машиностроительной отрасли и нескольких других направлений, и в 1986-1988 гг. в экономике Советского Союза наблюдался некоторый прирост. Но в 1988 г. показатели по всей стране резко ухудшились, как в сельскохозяйственном производстве, так и в промышленности. В возникших после начала проведения реформ проблемах и трудностях

экономики М. Горбачев не стал искать собственные ошибки, чтобы устранить их и продолжить углубление реформ, а свалил всё на так называемые «препятствия», якобы созданные политическим режимом, тем самым он направил острие борьбы против коммунистической партии, её руководящей роли, основных положений марксистской теории и основ социалистического строя. В 1988 г. на 19-й партконференции КПСС было принято решение о реформировании партии, что стало катализатором для коренного изменения всей политической системы, т. е. политической системы социализма. Ренегатство М. Горбачева, его отход от основ теории К. Маркса были значительно более глубокими, нежели у Н. Хрущева.

В процесс метаморфозы своего мировоззрения М. Горбачев постепенно воспринял целый ряд буржуазных воззрений, что, в конце концов, привело его на позиции капитализма, он предал марксизм и превратился в законченного ренегата социализма и коммунизма.

В ноябре 1987 г. М. Горбачев официально опубликовал свой труд «Перестройка и новое мышление». В этой книге такие «новые понятия», как «гласность», «демократия», «плюрализм» и «общечеловеческие ценности превыше всего» подменяли целый ряд основных положений марксистской теории. В августе 1988 г. М. Горбачев на 19-й партконференции КПСС впервые четко сформулировал положение о том, что целью реформ является построение и осуществление строя, иного, чем существующий социалистический режим (который он назвал тоталитарным), и принципиальное отличие заключается в том, что это будет «демократический социализм с человеческим лицом».

Чем же на деле является горбачевская теория «демократического социализма с человеческим лицом»?

Если осуществлять преобразования в партии в соответствии с этой теорией, то это будет означать подмену основной марксистской теории замшелой риторикой западных социалистических партий.

Если вести преобразования в партии в соответствии с теорией «демократического социализма с человеческим лицом», то единственным вариантом завершения этих преобразований будет ликвидация руководящего положения самой партии. Говоря по сути, следует указать, что М. Горбачев хотел преобразовать социалистическую политическую систему по подобию заимствованной у Запада модели буржуазной демократии, многопартийности и разделения власти. Это означает полный отказ от марксистских принципов партийного строительства.

Если вести преобразования социального строя в соответствии с теорией «демократического социализма с человеческим лицом», то единственное, чем это может завершиться, это преобразование социализма в капитализм.

В ходе проведения так называемой «перестройки» в Советском Союзе М. Горбачев не переставал дополнять и совершенствовать свою теорию «демократического социализма с человеческим лицом».

В 1987 г. он выдвинул тезис о том, что партия не должна «вмешиваться в дела Советов». А после этого открыто отказался от руководящей роли компартии и взял на вооружение лозунг «вернуть власть Советам».

Позже в своих мемуарах М. Горбачев писал: «Если попытаться кратко и в общих чертах изложить идею реформирования политической структуры, то в ней выражалась мысль и попытка передать власть из рук коммунистической партии, владевшей ею в тоталитарном порядке, в руки людей, которые должны находиться у власти в соответствии с Конституцией, т. е. представителей народа, выбранных в Советы путем свободного голосования».

В сентябре-октябре 1917 г. партия большевиков в свое время выдвинула лозунг «Вся власть Советам!». В этом лозунге главенствующим являлся вопрос, кто должен руководить Советами. Вернув к жизни этот лозунг спустя 80 лет, М. Горбачев трактовал его в

духе политических режимов западных капиталистических стран, с этой целью он ввел систему многопартийности и, попирая самые основы, ликвидировал руководящее положение КПСС.

Горбачев рассчитывал изменить не только социалистическую надстройку и ее идеологию, еще более важным для него являлось изменение социалистического экономического базиса. В теории построения социализма Горбачев, с одной стороны, отрицал достижения и опыт нескольких десятилетий в построении социализма в СССР, а с другой стороны, западная экономическая теория для него стала «Библией» реформ.

В апреле 1991 г. Г. Явлинский, экономист либерального направления, совместно с профессорами Гарвардского университета США разработал программу экономических реформ для СССР. Эту программу начали называть «Гарвардским планом», ее основной мыслью было проведение активных экономических реформ с помощью Запада, создание рыночной экономики, основанной на частной собственности, и демократической политической системы западного типа.

Фактически уже в начале 80-х в СССР получил распространение перелицованный западный «неолиберализм», который в своей идее подчеркивал свободную систему рынка, отрицал контроль со стороны государства, пропагандировал частную собственность и отказ от общественной собственности. В «Гарвардском плане» совершенно не учитывалось конкретное положение в СССР, делалась попытка за 500 дней «шоковой терапии» стремительно развернуть экономическую систему в сторону свободного рынка. «Гарвардский план», отражавший идеи теории неолиберализма, был горячо поддержан М. Горбачевым, который начал активно его продвигать. В июле 1991 г. Верховный Совет СССР принял «Закон о приватизации».

Таким образом, правильная теоретическая база КПСС, заложенная В. Лениным, постепенно была искажена, выхолощена, извращена, а

затем предана Н. Хрущевым и М. Горбачевым.

Отдельно следует указать на то, что М. Горбачев, прикрываясь лозунгом о «демократическом социализме с человеческим лицом», по сути полностью отверг марксизм и научный социализм. Этот прием был более скрытым, чем открытое воспевание Б. Ельциным капитализма, и поэтому был еще более опасен.

Когда база не прочна, то начинают шататься даже горы. Поэтому КПСС, утратив теоретическую базу марксизма-ленинизма, не могла не прийти к собственному концу.

### **Серия 3. Работа КПСС в идеологической области**

13 марта 1988 г. в газете «Советская Россия» было опубликовано письмо читательницы, преподавателя Ленинградского технологического института Нины Андреевой под заголовком «Не могу поступаться принципами». В письме в острой форме указывалось, что в обществе появилась «тенденция к пересмотру истории», которая, по сути, является попыткой полного и безоговорочного копирования в СССР западной модели. Н. Андреева также подчеркнула, что газетные публикации сенсационного характера не только приводят людей к потере правильной социально-идеологической ориентации, но и дискредитируют социалистический Советский Союз. В статье приводились многочисленные факты, говорящие об искажении общественного сознания людей, например: проявление небывалой активности различных ангажированных неформальных организаций, получавших поддержку от враждебных сил вне и внутри страны, восхваление парламентской и многопартийной систем в СМИ и на многочисленных форумах, на которых полностью отвергалась руководящая роль коммунистической партии и пролетариата, велись яростные нападки на историю СССР и социалистический строй и т. д.

Это письмо моментально вызвало огромный общественный резонанс во всём Советском Союзе.

Вскоре письмо Нины Андреевой начали перепечатывать другие газеты и журналы, некоторые партийные организации развернули острую полемику по вопросам нараставшего в обществе явления ревизии истории, пересмотра исторических событий и искажения исторической памяти.

Так называемые «реформаторы» назвали эту кампанию контрнаступлением «консервативных сил и остатков старых сил КПСС».

Политбюро ЦК КПСС в течение двух дней проводило экстренные совещания, на которых решался вопрос, какие меры следует предпринять, чтобы дать отпор «силам, выступающим против реформ». В итоге М. Горбачев настоял на переводе Е. Лигачёва – члена Политбюро отвечавшего за идеологию и придерживавшегося принципов марксизма-ленинизма, на должность ответственного за сельское хозяйство, а его место занял секретарь ЦК А. Яковлев.

По непосредственному указанию А. Яковлева 5 апреля газета «Правда» опубликовала статью «Принципы перестройки: революционность мышления и действий», которая явилась своего рода контрнаступлением и наносила удар по Н. Андреевой.

«Правда» характеризовала письмо Н. Андреевой как «контрреволюционную декларацию», причислила автора к «противникам перестройки», назвав сталинисткой, консерватором, бюрократкой и представителем номенклатуры.

Это инициировало появление многочисленных статей, содержавших грубые нападки и ругань в адрес КПСС и социалистического строя, повсеместно проявлялась антимарксистская идеология, которая огульно очерняла всю историю СССР. Идеологические устои, до этого сдерживавшие напор контрреволюционных сил, дали трещину, и все стремительно начало катиться к краю пропасти и полному краху.



Похоже, что у А. Яковлева слово «социализм» вызывало особую ненависть. Он отрицал Октябрьскую революцию и достижения СССР в строительстве народного хозяйства. В его глазах, в СССР существовали только преступления, и страна заслуживала лишь проклятий.

М. Горбачев ввел таких «реформаторов», как Яковлев, в руководящее ядро КПСС, отдав в их руки фронт идеологической работы. Но разве его ошибка заключалась только в том, что он неправильно использовал человеческие кадры и допускал политические просчеты?

Шлюзы в идеологической сфере в СССР оказались открытыми для антикоммунистической и антисоветской пропаганды, и начало этому явлению положил М. Горбачев, заговорив о «гласности».

Лозунг «гласность» Горбачев выдвинул в начале 1986 г.

В январе 1987 г. на пленуме ЦК КПСС он провозгласил способы изменения старой системы, которые включали в себя «гласность» в области идеологии и «демократизацию» в области социальных реформ.

Так называемая «гласность» плюс так называемая «демократизация» стали мобилизационными лозунгами для противников всех мастей для их наступления и «разоблачения» КПСС.

С того момента, как были открыты шлюзы, началось половодье самых разных идеологических направлений, выступавших против коммунизма и советской власти.

«Гласность», прежде всего, вызвала идеологическую волну так называемого «пересмотра истории».

В январе 1987 г. Горбачев настаивал на том, что в истории СССР «не должно оставаться забытых личностей и белых пятен».

В результате началось сведение старых счетов с КПСС и пересмотр всей истории социалистического государства, это явление стало повальным.

Реанимировалась и уже забытая антисталинская кампания, которая стала набирать все больший размах.

Эта волна наступлений началась в конце 1987 г., а к 1988 г. достигла своего пика. Острые критики, сначала направленное на личность И. Сталина, переросло в критику социального режима СССР в 20-50 гг. Социалистический строй, создавший блистательную историю государства, был назван «тоталитарным» и обвинен в том, что он является «корнем всех зол».

После 1998 г. Критика по адресу И. Сталина постепенно переросла в критику, а затем в отрицание Октябрьской революции, ленинизма и самого В. Ленина. В некоторых статьях прямо или в скрытой форме указывалось, что ошибки И. Сталина, по сути, имеют прямое отношение к Октябрьской революции, ленинизму и даже самому В. Ленину.

С подачи официальной власти эта критика в области идеологии, подобно гигантскому смерчу, охватила все общество и со временем становилась всё сильнее.

Некоторые особенно активно занимавшиеся «пересмотром истории» печатные издания, типа журнала «Огонек» и газеты «Московские новости» постепенно обнажили свой подлинный облик: под предлогом отрицания прошлого, отрицания всей истории КПСС и социализма они подняли знамя «реформ», ведущих к капиталистическому обществу.

Некоторые крупные издания разоблачали историю, предавали гласности «закрытую информацию», печатали так называемые художественные произведения, занимавшиеся пересмотром истории, что способствовало неимоверному росту их тиражей.

В первой половине 1990 г. в пределах СССР распространялось свыше 1000 «неофициальных изданий».

12 июня 1990 г. был официально опубликован «Закон о печати СССР», который узаконивал частные и диссидентские издания.

КПСС в области идеологии потеряла свою руководящую и направляющую роль, что привело к крайне неблагоприятным последствиям.

Идеология внутри самой КПСС начала приходить в хаос, также как и идеология всего советского народа. Образ И. Сталина демонизировался, В. Ленин представлялся как мошенник, а в истории КПСС и СССР не оставалось ничего, кроме ошибок. Октябрьская революция и социализм выставлялись как бедствие, а капиталистический строй в глазах людей выглядел, как идеальный рай свободы и богатства. Некоторые личности начали выстраивать еще более далеко идущие перспективы, призывая реставрировать монархический режим царской России.

Не только печать стала передовой линией очернения марксизма и социализма. От нее не отставало и телевидение.

Весной 1989 г. после внесения поправок в Конституцию были проведены всесоюзные выборы народных депутатов. Диссиденты воспользовались этой ситуацией и легально развернули на центральном телевидении широкую пропаганду, направленную против Советского Союза и КПСС, их голос услышала вся страна.

В среде интеллигенции тоже назревал идеологический хаос.

Небольшая кучка интеллектуалов под видом «бардов» и «авангарда» разлагали идеологию КПСС и способствовали разрушению социалистического государственного строя.

Эти популярные в интеллигентной среде люди обрушивались на И. Сталина, на режим и систему СССР, стремясь полностью перенести с Запада в Советский Союз «лучшие рецепты». Они подстрекали советское общество встать на ошибочный путь, и чем дальше, тем активнее это делали.

Те немногие, кто мог сказать несколько фраз по-английски или был немного знакомы с малопонятной им самим западной терминологией, часто воспринимались, как глубокие знатоки, их продвигали СМИ, а некоторые сделали себе политическую карьеру – из руководителей лабораторий, кафедр они в мгновение ока стали народными депутатами, министрами или даже вице-премьерами.

Доктор экономических наук МГУ Г. Попов прославился своими

резкими выступлениями против «бюрократическо-чиновничьей системы КПСС» и полным отрицанием прежней советской системы. Позже он был избран народным представителем в парламент первого созыва и стал первым мэром Москвы, наравне с Б. Ельциным и А. Сахаровым оказавшись вождем «демократов». Его также, как А. Яковлева, Б. Ельцина и др., называли «отцом демократии» России.

Егор Гайдар – одна из ключевых фигур рыночных реформ, защитил кандидатскую диссертацию по экономике в МГУ, в которой он превозносил капиталистический режим. В 1986 г. в пригороде Ленинграда он и его единомышленники из среды экономистов созвали Форум по вопросам экономики. Так была создана политическая группировка, названная «молодыми реформаторами». Это были молодые ученые-экономисты, полностью воспринявшие западную политэкономическую теорию.

Так, теоретики и интеллектуалы, воспитанием которых в течение долгих лет занималась КПСС, в один прекрасный день дружно обратились против нее, объединившись с некоторыми партократами, экономистами-управленцами и серыми силами из среды экономистов, а также мафиозными группировками, и стали могильщиками КПСС и социалистического строя в СССР.

Причины, вызвавшие такое явление на идеологическом фронте в КПСС, очень сложны, но главной из них является то, что КПСС, начав со снятия запретов в области идеологии, тем самым выпустила джина из бутылки, который и разрушил саму партию.

Поражение на идеологическом фронте привело КПСС к окончательной гибели.

#### **Серия 4. Стиль партийной жизни КПСС**

От стиля партийной жизни правящей партии зависит отношение к

ней народа – поддержка или противостояние, и более того, сам факт её существования или гибели.

Партия большевиков под руководством В. Ленина ещё до захвата власти провозгласила лозунг «Мира, земли, хлеба!», который был подхвачен широкими народными массами.

После установления советской власти народ стал хозяином страны. Миллионы людей поддержали укрепление руководящего положения партии, и это стало ее фундаментом, неотделимым от народа.

Партия никогда не теряла своей кровной связи с народными массами, в стиле своей работы она продолжила традиции этой тесной связи. Это был своего рода талисман, помогавший преодолеть любые трудности и противостоять опасностям.

В. Ленин понимал, что без полной поддержки народных масс «большевики не только не смогут удержаться у власти хотя бы два с половиной года, но не продержатся и двух с половиной месяцев.»

Мы находимся в московском метрополитене. Здесь нам кажется, что мы попали в музей истории искусства. Начиная с 30-х гг. XX века и до наших дней, московское метро продолжает оставаться одной из самых разветвленных и качественных городских транспортных сетей в мире. В архитектуре станций метрополитена запечатлена сама история, которую создавал советский народ, его мечты о мощном государстве. Московское метро – веха целой исторической эпохи. А эта эпоха – эпоха Сталина.

Изучая историю СССР XX столетия, мы видим, что без В. Ленина была бы невозможна победа социалистической революции, а без И. Сталина не было бы первой в мире мощной социалистической державы.

Имя Сталина в те годы символизировало стальную волю и силу, имело огромное вдохновляющее значение. Это стало возможным потому, что И. Сталин, его соратники, рядовые члены партии и весь народ были объединены коллективной мудростью и силой. И это позволило в прежде отсталой аграрной стране стремительными темпами осуществить

социалистическую индустриализацию. Благодаря этому же была одержана победа в Великой Отечественной войне,

В сердцах всех членов КПСС и всего советского народа И. Сталин – это красное знамя победы. Народ помнит, как в суровые военные годы И. Сталин отправил на передовую линию фронта своего любимого сына Якова. В июле 1941 г. во время боевых действий Яков оказался в плену у немцев и попал в концлагерь. Позже Гитлер предлагал произвести обмен Якова на немецкого генерала Паулюса. Но ответ И. Сталина был категоричным: «Я не обмениваю солдата на генерала». В итоге Яков расстреляли в одном из немецких концлагерей.

В период мирного строительства Сталин вел очень скромный образ жизни. Свою шинель он проносил целых 15 лет, даже на его маршальской шинели были видны следы штопки. Он любил носить старомодный, потертый и поблекший полушубок, с которым не расставался со времен Октябрьской революции до самой смерти. После его кончины было обнаружено, что Сталин за свою жизнь накопил всего лишь 900 рублей.

В период правления Н. Хрущева внутри партии постепенно получали все большее распространение отрыв теории от практики, разрыв между народными массами и кадровыми работниками. Повсюду начали царствовать лесть, очковтирательство и бахвальство, равнодушие к конкретным проблемам. Н. Хрущев, в то время являвшийся первым секретарем ЦК КПСС и Председателем Совета Министров СССР и забравший в свои руки всю полноту партийной и административной власти, несомненно, нес главную ответственность за появление и развитие этих явлений.

Н. Хрущев развернул кампанию по развенчанию культа личности И. Сталина, однако, сам насаждал культ собственной личности. Хрущев поставил себя намного выше других, принимал единоличные волюнтаристские решения, позволял себе различные грубые выходки, проводил необдуманную политику, поощрял лесть и похвалы и запрещал

всякую критику в свой адрес. Он был глух к мнению членов партии и народа и поэтому не чувствовал, как нарастает недовольство его личностью и его политикой.

В период правления Л. Брежнева, стиль партийной жизни стал еще более консервативным, а приверженность старым традициям пронизала всю основную идеологическую систему партии. Для большинства кадровых работников внутри КПСС стало стандартом мыслить и действовать так, чтобы сохранить имеющиеся структуры, не проводить реформ – прогресс им был не нужен. В те годы в Политбюро ходила такая неофициальная фраза: «Нет! Никому из нас не нужны реформы». Именно такая идеология подталкивала КПСС ко все большему отрыву от действительности и от народа.

Брежнев, являясь высшим руководителем партии, не только не прилагал никаких усилий для исправления этой системы и изменения стиля партийной жизни, но и довел внутрипартийную жизнь до критической отметки. Он упивался личной славой и любил, когда ему льстили. Его пристрастие к восхвалениям и получению наград перешло всякие границы.

Справедлива пословица: «Если в верхах что-то нравится, то в низах оно расцветает буйным цветом». Именно в этот период внутри КПСС стало наблюдаться стремление к личному обогащению, обладанию благами жизни, самовозвеличиванию. Подхалимаж, очковтирательство, взяточничество и коррупция – все это стало стандартами стиля работы. Усиливалось использование служебного положения в личных целях. За 18 лет правления Л. Брежнева в СССР накопилось огромное количество экономических, политических и социальных проблем.

Действительно, к этому времени в партийном строительстве КПСС уже имелись острые проблемы, такие как отрыв от реальной действительности и народа, отсутствие коллективного руководства, однако с приходом к власти М. Горбачева все эти проблемы усугубились

и встали с новой остротой. Ситуация ухудшалась с каждым днем. М. Горбачев не только отказался от коллективного руководства, но и еще больше отгородился от реальной действительности и народа, он был глух или не хотел услышать голос народа, жалующегося на жизнь. Горбачев начал проводить непродуманную волюнтаристскую политику.

Горбачев ещё с большим пристрастием, чем его предшественники, упивался похвалами, которые звучали внутри страны и из-за рубежа. Особенно ему льстили панегирики западных деятелей, возведших его на пьедестал «просвещенного правителя».

Н. Рыжков, в свое время занимавший пост Председателя Совета Министров СССР, сказал про Горбачева, что «он не умел, не любил и не хотел выслушивать замечания в свой адрес, он обожал хвастаться, зачастую выступал единолично, произнося бесконечные абстрактные речи на уровне словоблудия, превозносил пустые и начетнические идеи, называя их новаторскими».

М. Горбачев – классический пример человека, у которого слова расходятся с делом. Он, подобно флюгеру, как говорится, держал нос по ветру, делал не то, что думал, занимался двурушничеством. Прежде чем занять должность Президента СССР, он неоднократно заявлял: «Партия для нас – это все. Я могу отказаться от должности Президента, ибо в моей душе главное место занимает партия». Но, когда он стал Президентом, его поступки пошли вразрез с его прежними заявлениями. После распада СССР в разговоре с одним японским общественным деятелем он сказал: «Я горжусь тем, что за годы реформ сумел вычеркнуть из сознания людей порочные результаты влияния коммунистической идеологии».

Бывший член Политбюро ЦК КПСС Е. Лигачев, с горечью размышляя о прошлом, говорил: «В то время внутри партии и в обществе была тенденция говорить одно, а делать другое, это стало одной из главных причин возникновения и развития центробежных сил внутри КПСС».



Ошибочные действия Горбачева не только разрушили притягательную силу партии, но и разложили ее классовую основу и подорвали поддержку со стороны народа. Отношения между партией и народом дошли до самого низкого уровня, что стало причиной развала экономики внутри страны, обострения национальных противоречий и привело к окончательной утрате народом доверия к коммунистической партии.

После отхода от дел Горбачев был вынужден признать: «Потеря поддержки народа, означала потерю главной опоры, что позволило выйти из тени многим политическим авантюристам и мошенникам. В этом заключается моя основная ошибка». Слишком мягко сказано, что это всего лишь «ошибка»! Это не ошибка, а измена народу! Таким образом М. Горбачев полностью и окончательно предал свой народ.

### **Серия 5. Привилегированная прослойка внутри КПСС**

Осенью 1988 г. в Москве перед домом №2 по улице Грановского собралась толпа из нескольких сот человек. Чем мог вызвать тагой большой интерес у людей этот небольшой магазинчик? Что там могло произойти такого, что привлекло к себе внимание толпы?

Этот был элитный магазин, обслуживающий только небольшое количество привилегированных клиентов. А сегодняшний день был последним днем перед его закрытием. Советские люди давно привыкли называть людей, пользующихся услугами подобных элитарных заведений, «привилегированной прослойкой», про них говорили, что это «коммунистическая аристократия». Такая прослойка постепенно сложилась в годы правления Л. Брежнева, а после прихода к власти Горбачева стала еще более развитой и сформированной. Именно эта прослойка внутри партии послужила катализатором, который ускорил трагедию исчезновения Советского Союза.

В таких заведениях продавали французский коньяк, шотландское виски, американские сигареты, швейцарский шоколад, итальянские галстуки, австрийскую обувь, английские шерстяные ткани, немецкие радиоприемники, японские магнитофоны и другие дорогие предметы, произведенные за границей, а также дефицитные товары отечественного производства. Там предлагалось все, что пожелаешь, полки ломились от товаров. Один корреспондент открыто сказал: «Для людей из верхов коммунизм в стране давно уже построен».

Когда в СССР только начиналось строительство социализма, люди жили и трудились в тяжелых условиях, стремясь к светлому будущему. В те годы тяжелой борьбы за будущий коммунизм общество презрительно относилось к тем, кто гонялся за привилегиям и злоупотреблял властью в корыстных целях.

В критические периоды для страны единственная «привилегия» партийных руководителей заключалась только в праве первыми отдать жизнь и бороться не щадя себя. Под гром «катюш» они вели народ на борьбу с вражескими оккупантами.

В сталинский период партия выдвигала строгие требования к своему кадровому составу. Страна стояла перед лицом страшной войны и опасностей политической жизни. В те годы партийные кадры в массовом порядке уходили на фронт, руководящий состав партии часто менялся, поэтому не было условий для формирования привилегированного слоя.

Привилегированная прослойка внутри КПСС начала формироваться при Л. Брежневе, особенно в последний период его правления.

В апреле 1966 г. был созван XXIII съезд КПСС – первый съезд после того, как Л. Брежнев начал руководить работой ЦК КПСС. На этом съезде была принята поправка к 25-й статье Устава партии. Л. Брежневу особенно понравилась фраза, сказанная М. Сусловым, который в течение длительного периода отвечал за идеологический фронт работы: «Стабильность кадрового состава – это залог успеха».

Брежнев односторонне начал заботиться о стабильности партийных и правительственных кадров, что, в конце концов, переросло в фактически пожизненную систему занятия должностей и постов. Л. Брежнев, М. Суслов и другие высшие руководители почили в бозе, не покидая занимаемых ими мест.

Кадровая политика, направляемая Л. Брежневым, позволила в течение длительного времени не менять никого в руководящем составе.

В 1978-1981 гг. из 156 секретарей обкомов поменялось всего 5 человек. К весне 1978 г. средний возраст 58 министров и зам. Председателей Совета Министров достиг 70 лет. В результате подобной кадровой политики, с одной стороны, у стареющего руководства не хватало жизнедеятельных сил, а с другой – такое положение сыграло главную роль в формировании ядра привилегированной прослойки.

Пожизненные назначения объективно способствовали непрерывному разрастанию привилегированного слоя, также постоянно увеличивалось количество структур, в которых можно было разместить новые руководящие кадры.

КПСС брежневского периода создала подходящую почву для образования привилегированной прослойки.

В период правления Брежнева дети из привилегированных семей, только благодаря имени своих родителей, легко поступали в лучшие ВУЗы страны, а после завершения учебы направлялись на работу в самые престижные учреждения, вскоре получая завидные посты во властных структурах. Привилегии становились защитными талисманами в коррупционной деятельности.

Зять Брежнева Ю. Чурбанов, пользуясь поддержкой тестя, стремительно шел вверх по служебной лестнице. За короткие 10 лет из рядового офицера он поднялся до генерала-полковника, после чего стал первым заместителем министра МВД. За этот период он положил себе в карман 650 тысяч рублей, так появилось «дело зятя», потрясшее

весь Советский Союз. Сын Брежнева Юрий был еще более развратным и беспутным. Он, будучи совсем молодым, получил назначение на пост первого заместителя министра внешней торговли.

В последний период брежневского правления проблемы коррупции в Москве и во всех союзных республиках становились, чем дальше, тем серьезнее.

Привилегированная прослойка внутри КПСС держалась за счет чиновничьих должностей. Чем выше должность, тем больше привилегий, поэтому для получения их необходимо было прислуживаться или давать взятки руководству. На определенные должности даже появились стабильные расценки. Так, должность первого секретаря райкома в Азербайджане в 1969 г. продавалась за 200 тысяч рублей, а второго секретаря – за 100 тысяч.

Продажа должностей, постов, офицерских и гражданских чинов до разной степени и в разных формах существовала и в других союзных республиках.

Для защиты своих интересов привилегированные слои не хотели принимать никакого пересмотра и реформирования системы привилегий и тем более не хотели активно бороться с коррупцией.

Привилегированная прослойка нанесла серьезный вред репутации социализма, сформировала социальный разрыв в обществе и разложила общественную мораль.

Все эти явления в период правления М. Горбачева стали еще заметнее.

Так называемая «перестройка», которую М. Горбачев начал проводить после своего прихода к власти, стала катализатором превращения привилегированной прослойки в класс новой буржуазии. Хаотичность реформ предоставила этой прослойке самые лучшие возможности для извлечения выгоды.

При Горбачеве эта прослойка уже не довольствовалась получением

для себя жизненных благ, а начала рассчитывать на вечное пользование своими привилегиями, а также передачу их по наследству. Одновременно с этим они обнаружили, что не сходявшие с их уст слова о верности социализму и идеям коммунизма, а также окружавший их ореол членов партии утратили свою ценность и выгодность, что настал момент, когда им следует изменить свое обличье и что капиталистический строй становится для них самым подходящим путем для узаконивания своих интересов. Это ярко выразилось в тот момент, когда КПСС и государство оказались в критической ситуации, и привилегированная прослойка, чтобы сохранить свои особые интересы и легализовать их, не задумываясь, сбросила маску и начала открыто продвигать идеи отказа от социализма, подталкивая страну на путь капитализма и всесторонней приватизации.

В это время эта прослойка, используя свою власть, занялась добычей собственных благ. Чиновники от экономики, управлявший госпредприятиями, использовали период хаоса, вызванный проводимыми М. Горбачевым коммерциализацией, переходу к рыночной экономике и экономическими свободами, чтобы разыграть эту карту и присвоить себе большое количество государственных богатств. Некоторые начали вести сделки, продавая и покупая власть за деньги, получали квоты и льготы на экспорт-импорт, продавали за рубеж большое количество сырья и вооружений, разворовывая народное богатство. Другие обратились к биржевой деятельности, стремительно наживая огромные состояния, создавая банки и другие финансовые учреждения. Позже из их среды вышла группка олигархов.

В 1991 г. в Москве уже насчитывалось свыше 10 тысяч богатых людей, большая часть которых в прошлом была партократами. В июне того же года опросы обнаружили, что среди высшего руководства КПСС 76,7% людей придерживаются мнения, что стране следует пойти по капиталистическому пути. Именно эти так называемые «коммунисты» и

определили судьбу КПСС, привели ее к гибели.

Эти люди не только достигли личной экономической выгоды, но и сохранили высокое социальное положение, контролируя государственную власть. После гибельных изменений, случившихся в Советском Союзе, за исключением нескольких лиц на вершине золотой пирамиды, положение которых претерпело изменения, многочисленные партийные кадры в один прекрасный день из партийных деятелей превратились в новую российскую элиту. Они заняли до 75% должностей в окружении Президента, из них же вышло 57,1% лидеров новых политических партий, а в правительстве их число составило 74,3% от общего числа чиновников.

Пока на теле КПСС нарастала и разрасталась злокачественная опухоль коррупции, сердца народа успели отвернуться от этой партии.

## **Серия 6. Организационная линия КПСС**

Идея демократического централизма была выдвинута давно. Уже К. Маркс и Ф. Энгельс, возглавив руководство международным пролетариатом и особенно немецкой социал-демократической партией, выдвинули и использовали идею демократического централизма в качестве основного теоретического принципа построения партии.

В. Ленин, вставший во главе российской революции и партии большевиков, не только перенял этот принцип, но и развил его.

В апреле 1906 г. на основании предложения, внесенного Лениным, на IV (объединенном) съезде Российской социал-демократической рабочей партии был одобрен «Организационный устав», во 2-ой статье которого было обозначено: «Все организации, входящие в партию, строятся по принципу демократического централизма». Так впервые в истории этот принцип был включен в устав партии.

В июле 1920 г. В. Ленин подготовил «проект условий для вступления

в Коммунистический Интернационал», в котором указывалось: «Партии, входящие в Коммунистический Интернационал, должны быть организованы по принципу демократического централизма». С этого времени принцип демократического централизма стал общепринятым среди коммунистических партий разных стран, этому организационному принципу надлежало подчиняться.

После смерти Ленина внутри партии продолжалось осуществляться коллективное руководство. Руководящим ядром партии был ее Центральный комитет. В то время он был немногочисленным, поэтому собирать совещания и осуществлять коллективное руководство было легко. При решении вопросов каждый член ЦК пользовался равными правами для изложения своего мнения, после детального обсуждения вопроса решения принимались путём открытого голосования простым большинством, каждый член ЦК обладал правом одного голоса.

На различных партийных совещаниях доклады Ленина, как правило, встречали одобрение большинства присутствовавших, однако нередко со стороны меньшинства звучала резкая критика, и Ленин всегда внимательно выслушивал своих оппонентов.

В партии всегда имеется лидер, как и руководители разных уровней, но не должно быть культа их личностей. Каждый член партии пользуется всеми правами, указанными в Уставе партии. В партии не должно быть иерархии – разделения на тех, кто выше или ниже по положению, не может быть «особых» членов партии. Всё руководство партии и работники партийного аппарата должны избираться путем голосования и обязаны отчитываться перед членами партии в рабочих докладах, при этом их можно смещать. В. Ленин считал, что в партии должны практиковаться дискуссии, критика и свобода высказывания мнений, даже идущих вразрез с другими. «Без свободы дискуссий и критики пролетариат не признаёт единства действий». В то время на партийных совещаниях никто не занимался восхвалением и лестью, любая критика

была столь же естественной, как дыхание для человека. В. Ленин напоминал, что необходимо всегда выслушивать оппонентов, несмотря на то, что они являются оппозиционерами.

В. Ленин подчеркивал, что один из принципов внутрипартийной демократии состоит в том, чтобы защищать права меньшинства в партии, и вместе с тем делал упор на принципе централизма, при котором меньшинство обязано подчиняться большинству, частное должно подчиняться общему, не допуская внутри партии фракционной деятельности и скатывания к анархизму. Ленин четко сформулировал: «Единство действий, свобода дискуссий и критики» – это «дисциплина, которая должна соблюдаться внутри передовой демократической политической партии».

Все это суть принципа демократического централизма и его первоначальная форма, которые предложил, установил и пропагандировал Владимир Ильич.

По отношению к ситуации, сложившейся внутри российской коммунистической партии, В. Ленин предполагал построить внутрипартийную контрольную структуру, которая пользовалась бы высоким авторитетом. Эта мера, по мысли Ленина, должна была служить усилению внутрипартийного контроля, а следующим шагом являлось полное осуществление принципа демократического централизма в партийной жизни.

В период с IX по XII съезды РКП (б) под руководством В. Ленина была создана развитая структура внутрипартийного контроля. В 1921-1922 гг. Ленин лично председательствовал на X и XI съездах партии, на которых были приняты «Постановление о создании Ревизионной комиссии» и «Устав Ревизионной комиссии».

XI съезд партии оказался последним, в работе которого В. Ленин принял непосредственное участие. Под его руководством была построена более или менее полноценная система внутрипартийного контроля, была



создана Ревизионная комиссия при Центральном комитете, причем было принято решение, что членом этой комиссии может стать, только тот, кто имеет партийный стаж не менее 10 лет.

Ревизионная комиссия при Центральном комитете состояла из трех членов, председатель отвечал за проверку работы центральных организаций и секретариата ЦК, а также за использование бюджетных денег ЦК. Члены Ревизионной комиссии при Центральном комитете и Ревизионных комиссий разных уровней избирались на собраниях делегатов путем голосования, главной задачей их было инспектирование и проверка работы парторганизаций разных уровней.

В начальный период деятельности И. Сталин на посту генсека партии демократический централизм внутри партии и система ревизионных комиссий продолжали успешно функционировать, не только обеспечивая своевременный созыв съездов партии, но и поддерживая порядок, при котором внутри партии было возможно не только высказывать свое несогласие и разворачивать дискуссии, но и открыто на страницах газет критиковать действия И. Сталина.

После XVII съезда ВКП (б), созванного в 1934 г., положение И. Сталина внутри партии упрочилось, его авторитет стал непререкаемым, постоянно звучали панегирики в его адрес. Поэтому в решении многих вопросов Сталин начал проявлять большую самоуверенность и, более того, принимать решения единолично.

Полноценная системы внутрипартийного контроля с приходом к власти Сталина не получила возможности дальнейшего плодотворного функционирования.

Серьезность проблемы заключалась в том, что созданная для борьбы с бюрократизмом система сама начала обюрокрачиваться. Многие действия по надзору за нижестоящими партийными организациями зачастую обращались в пустую формальность.

Начались нарушения демократии во внутрипартийной жизни,

контролирующая система многое упускала из вида, и это не могло не отразиться на внутривнутрипартийной жизни, в которой стали проявляться ненормальные тенденции. К этому времени в партии стало невозможным говорить правду, начали процветать лесть и подхалимство – это было главным признаком ненормальной ситуации.

По отношению к некоторым товарищам, которые придерживались иного, противоположного мнения, Сталин начал применять ошибочную форму «беспощадной борьбы с врагами народа». Начались серьезные перегибы, и объектом борьбы стало чрезмерно большое количество людей. Таким образом, внутри партии стало практически невозможно высказывать несогласие, право трактовки формулировок и решения вопросов сосредоточилось в руках одного человека.

В периоды правления Н. Хрущева и Л. Брежнева, несмотря на то, что формально «коллективное руководство» имело место, но по-прежнему решающим голосом, который прежде имел только один человек, начали обладать всего лишь несколько людей, составлявших меньшинство, т. е. в действительности не был восстановлен демократический централизм, а о внутривнутрипартийном контроле уже никто и не вспоминал.

При М. Горбачеве уже наблюдалось полное отклонение от принципа демократического централизма, а так называемая «демократизация» дошла до своей противоположности. В феврале 1990 г. на пленуме ЦК КПСС М. Горбачев выдвинул предложение о том, что следует «заново пересмотреть принцип демократического централизма и сделать упор на демократизации и правах рядовых членов партии». Таким образом, в отношениях между руководителями и подчиненными внутри партийных организаций начали проводить «принцип либерализма». Это касалось и отношений между центральной и местными властями, более того ЦК союзных республик в случае несогласия с решениями Политбюро ЦК КПСС могли отказываться от проведения этих решений в жизнь. Это привело к тому, что КПСС перестала быть боеспособной организацией с

единой волей и единством действий.

В июле 1990 г. был созван XVIII съезд КПСС, принявший устав, из которого официально изъяли положение о том, что «все партийные организации и структуры, вся их деятельность и жизнь должны руководствоваться принципом демократического централизма».

Таким образом, внутри КПСС был отвергнут главный принцип партийной жизни – принцип демократического централизма и внутрипартийной контрольной системы.

Кадровая политика всегда являлась важнейшей составляющей организационной политики. Именно поэтому И. Сталин в свое время сказал: «После установления правильной политической линии, прошедшей проверку временем, партийные кадры становятся решающей силой в руководстве партией и правительством».

Политическая линия КПСС определяла и ее кадровую политику. После разрешения проблемы политической линии вопрос кадров становится ключевым для правящей партии вопросом жизни или смерти государства. Гибель КПСС неразрывно связана с целым рядом ее ошибок в работе с кадрами.

А причина тому – отказ КПСС от принципа демократического централизма, неправильные политические критерии при подборе кадров, когда принцип отбора по моральным и деловым качествам человека был подменен подбором по личным критериям. Руководители планомерно воспитывали присных под свои амбиции, поэтому внутри партии началась активная фракционная деятельность. В годы Брежнева, если кто-нибудь из чиновников стремился к повышению, то обычно базой для этого становились не его рабочие качества, а то, какими связями он сумел обзавестись внутри брежневской партии.

Горбачев, придя к власти, всячески разоблачал и, более того, гиперболизировал негативные стороны внутрипартийной ситуации. Под предлогом так называемых «реформ» он снял с должностей и

заменял другими людьми тех кадровых работников, которые продолжали отстаивать путь социализма, выдвигая тех, кто поддерживал его полностью прозападную политику.

Ошибочная кадровая политика Горбачева вызвала небывалый прежде идеологический хаос в рядах советских партийных, правительственных и военных руководителей. Столь грубая ошибка в кадровой политике нанесла необратимый ущерб авторитету партии и привела к тому, что широкие массы кадровых работников, партийцев и народ потеряли веру в коммунистическую партию, стали безразличны и равнодушны к ее решениям. Многие партийные организации оказались парализованными. «Приказы больше не выходят из-за стен Кремля» – в подобной ситуации эта фраза оказалась логичной.

В итоге КПСС уже не могла вернуть себе влияние и власть.

## **Серия 7. Руководящая группировка КПСС**

Со времени Ленина и до правления Горбачева основной руководящий состав КПСС прошёл пять этапов.

Первый этап, когда лидером был В. Ленин, а его главными сподвижниками были Я. Свердлов, Л. Каменев, Г. Зиновьев, Л. Троцкий, Н. Бухарин и И. Сталин.

Второй этап, когда во главе партии стоял И. Сталин, вокруг которого сгруппировались В. Молотов, А. Жданов, Л. Каганович, М. Маленков, Н. Хрущев и А. Микоян.

Третий этап: правление Н. Хрущева, среди его приближённых – А. Микоян, Л. Брежнев, А. Косыгин, Н. Подгорный, М. Сулов и А. Громыко.

Четвертый этап: эпоха Л. Брежнева, в ближний круг которого входили А. Косыгин, М. Сулов, А. Громыко, К. Черненко и Д. Устинов.

Пятый этап: у власти М. Горбачев и его команда – Е. Лигачев,

Н. Рыжков, А. Яковлев, Б. Ельцин, Э. Шеварднадзе. Это поколение руководителей поднялось уже после смерти И. Сталина, их мировоззрение формировалось при Н. Хрущеве, а позже претерпело значительные изменения и стало неоднородным. Наглядным примером может служить М. Горбачев и некоторые другие деятели, которые, в конце концов, стали могильщиками КПСС.

В истории КПСС истинным образцом вождя можно назвать В. И. Ленина.

После его смерти на высший пост руководителя претендовали Л. Троцкий, Н. Бухарин, Г. Зиновьев и И. Сталин.

Несмотря на то, что у И. Сталина были многочисленные недостатки, но он обладал твердыми политическими убеждениями и стальной непоколебимой волей, имея при этом отличные организационные способности, которые выделяли его среди других.

И. Сталин был выдающимся марксистом и великим пролетарским революционером.

Со дня вступления в революцию и до своей смерти он ни на йоту не изменил вере в коммунистические идеалы. В течение десятилетий, когда он руководил страной, его главным приоритетом и точкой отсчета всегда была забота об усилении государства и повышении благосостоянии народа.

У И. Сталина были сверхчеловеческие организационные способности. Ещё в годы революции он вместе с В. Лениным принимал участие в руководстве Петроградским вооруженным восстанием. В бурные годы Гражданской войны он руководил обороной Царицына и командовал Красной армией в других крупных битвах, принеших победу. Он умел говорить доходчиво и просто, так что его понимали и рядовые кадровые работники, и простые люди, умел вдохновлять и организовывать рядовых членов партии и весь народ в движении вперед к намеченной цели. Сталин был решительным человеком, он четко

формулировал цель и не отступал от нее. Ради достижения этой цели он мог пожертвовать многим. Трудно найти другого политического деятеля, который мог бы сравниться с ним.

Бесспорно то, что недостатки и ошибки И. Сталина, который был революционным вождем, по сравнению с вкладом, который он внес в дело КПСС и советского народа, являются мизерными.

История и народ не забудут такого человека.

После кончины И.В. Сталина КПСС в течение некоторого времени придерживалась принципа «коллективного руководства», который был установлен В. Лениным. В 1957 г., после того, как Н. Хрущев занял должность первого секретаря КПСС, он обвинил М. Маленкова, Л. Кагановича и В. Молотова в создании «антипартийной группы», и в ЦК КПСС снова возникла ситуация, когда вся полнота власти сосредоточилась в руках одного человека – Н. Хрущева.

Хотя в прошлом Н. Хрущев был предан делу коммунизма, но он не имел достаточного теоретического образования и плохо разбирался в марксизме. Неслучайно В. Молотов критически отозвался о Н. Хрущеве, сказа, что его никогда не интересовала проблема сущности марксизма-ленинизма, он даже не думал на эту тему, поскольку совершенно не разбирался в теории. Можно с уверенностью утверждать, что начиная с правления Н. Хрущева, КПСС стала постепенно отдаляться от марксизма, отказываться от его основных положений, что подтолкнуло КПСС к отклонению от правильного курса на социализм и создало условия, благодаря которым в 90-х гг. XX века КПСС потерпела полный крах, а СССР пришел к развалу.

Новым руководителем, пришедшим на смену Н. Хрущеву, стал Л. Брежнев.

Брежнев покончил с эпохой Н. Хрущева, которая характеризовалась волюнтаристскими попытками реформ, приведшими страну в хаос. Брежнев исправил прежнее положение в Президиуме ЦК КПСС, когда

правом голоса обладал только один человек, и приступил к проведению реформ в направлении к «новой экономической системе».

Некоторые склонны характеризовать Л. Брежнева, как человека недостаточно теоретически образованного, не обладающего выдающимися способностями и большим умом, который скорее относился к типу исполнителей, действующих в соответствии с догмой. Существовало мнение, что Брежнев не уделяет необходимого внимания изучению конкретной ситуации, ее развития и изменений в ней, что он привержен старым канонам, легко довольствуется достигнутым и боится радикального реформирования. Но были и такие, кто считал, что Брежнев проводит политику стабильности, благодаря которой в течение 18 лет удалось поддерживать политико-экономическую ситуацию в СССР на более или менее нормальном уровне.

Период, когда Л. Брежнев занимал пост первого секретаря ЦК КПСС, в истории Советского Союза был периодом редко встречающейся стабильности. За эти 18 лет экономика СССР добилась определенного развития, общество находилось в относительной стабильности, уровень жизни народа повысился. Но одновременно в этот же период зародилось немало негативных явлений.

К тому же в последние годы правления Брежнева идейная направленность руководства КПСС заметно ослабла, появилось преклонение перед западным образом жизни, пристрастие к жизненным благам и роскоши, усилилась атмосфера лживости и лести. Все это привело к увеличению разрыва между КПСС и народом, к потере партией прежней роли передового отряда рабочего класса, а стало быть, и к исчезновению основы ее политической власти.

После смерти Л. Брежнева в КПСС были короткие годы правления Ю. Андропова и К. Черненко, которые оказались переходными фигурами. К марту 1983 г. верховная власть перешла в руки М. Горбачева и команды новых руководителей, которую он возглавил.

Мировоззрение молодого Горбачева сложилось под влиянием хрущевской антисталинской кампании, когда ревизовались многие факты в истории КПСС и были выдвинуты лозунги «всенародной партии» и «всенародного государства». Все это не могло не отразиться на идеологической направленности молодого поколения, и М. Горбачева в частности. Их вера в незыблемость приоритетов коммунистической теории была поколеблена, также как и вера в правильность социалистического пути.

Давайте посмотрим, что по этому поводу говорит сам М. Горбачев. В марте 2001 г. в интервью, данном радиостанции "Маяк", он сказал: «Мы поколение XX съезда КПСС, и шестидесятые годы в истории КПСС оказали на нас сильное влияние. Мы, будучи молодыми людьми, были преисполнены веры в КПСС, вступили в ее ряды, однако после XX-ого съезда наши мысли начали изменяться». Начиная с 1993 г., М. Горбачев в течение полутора года неоднократно беседовал с одним из японских общественных деятелей. Вскоре вышла совместная книга «Духовный опыт XX-ого столетия», в которую были включены стенограммы их бесед. У Горбачева там есть такие слова: «Ещё в студенческие годы я обратил внимание на то, что реальная действительность неизмеримо далеко отстоит от идеалов социализма». Горбачев направил удар не только на Сталина, он метил в Ленина и даже в Маркса, бил прямой наводкой по марксизму – учению, которое раскрыло закономерности развития человеческого общества и было многократно подтверждено жизнью. М. Горбачев говорил: «Трагедия России именно в том, что идеи К. Маркса, которые он сам отверг в последние годы жизни, вдруг оказались востребованными в России начала XX-ого века». «Коммунизм – это лозунг, который никогда не может быть осуществлен»

Б. Ельцин вначале был первым секретарем обкома Свердловской области. После своего прихода к власти М. Горбачев сделал Б. Ельцина кандидатом в Политбюро ЦК КПСС, а позже назначил на должность



первого секретаря горкома Москвы. На этой должности Ельцин прославился своей борьбой с привилегиями и коррупцией и этим заработал себе политический капитал, опираясь на который позволил себе резкие выпады против товарищей по партии, продолжавших придерживаться правильного курса

29 мая 1990 г. на 1-м съезде народных депутатов РСФСР 535 голосами «за» при 502 голосах «против», т. е. с преимуществом в 4 голоса по отношению к юридически установленному законному большинству, Ельцин был избран на пост Председателя Верховного Совета Российской Федерации, и с этих пор он держал в своих руках высшую власть в государстве.

В июле 1990 г. на XXVII съезде КПСС Б. Ельцин официально объявил о своем выходе из КПСС.

19 июня 1991 г. в Российской Федерации были проведены первые выборы Президента. Б. Ельцин одержал победу над В. Бакатиним, кандидатуру которого выдвинули Н. Рыжков и М. Горбачев, и занял президентскую должность.

Через месяц, т. е. 20 июля 1991 г. Б. Ельцин издал Указ о «департизации» и объявил запрет на деятельность любых российских политических партий в инстанциях любого уровня в правительственных органах, общественных организациях, а также в низовых ячейках на предприятиях. Главным объектом запрета была КПСС. Таким образом, Б. Ельцин нанес последний удар, приведший КПСС к гибели, а СССР к распаду.

## **Серия 8. Отношение КПСС к стратегии Запада**

Начиная с момента установления советской власти, враждебные силы Запада пытались задушить её в колыбели. Только благодаря руководству В. Ленина, российские коммунисты сумели поднять на

героическую борьбу народов всех национальностей страны, преодолеть невероятные трудности, перенести все испытания и защитить первую в мире народную власть, которой руководил рабочий класс.

После смерти В. Ленина И. Сталин возглавил КПСС и многонациональную страну, которая продолжила идти по пути социализма, выдержала суровые испытания, одержала победу над вторгшимися по широкому фронту границы немецко-фашистскими захватчиками. Красный флаг Советского Союза продолжал гордо реять в высоте.

Осознав, что победить могучий Советский Союз с помощью оружия невозможно, западные идеологи решили применить стратегию «мирной эволюции».

В 1953 г. после смерти И. Сталина западные антикоммунистические силы воспользовались новой ситуацией, сложившейся после прихода к власти Н. Хрущева и активизировали осуществление стратегии «мирной эволюции», чтобы путем усиленного насаждения прозападного влияния подвести СССР к распаду.

Когда Р. Никсон занял пост Президента США, он начал проводить политику «паритета сил», пытаясь создать условия для культурной и идеологической экспансии в СССР и страны Восточной Европы, чтобы под видом пропаганды свободы, демократии и прав человека протащить в эти страны западную шкалу ценностей, противопоставив ее марксистской идеологии.

Президент США Р. Рейган выдвинул тезис о том, что в ходе борьбы капитализма и социализма, этих столь разных между собой режимов, «конечным решающим фактором станут не ядерные бомбы и не ракеты, а борьба в области идеологии и менталитета».

Придя к власти, М. Горбачев начал всячески восхвалять так называемое «новое политическое мышление».

Проявление подобной политической позиции вскоре стало

муссироваться среди западных антикоммунистических сил, которые решили, что настал подходящий момент для развёрнутого всестороннего наступления на СССР и начали целенаправленно форсировать политику «мирной эволюции».

Перед лицом наступления этой идеологии М. Горбачев, будучи генеральным секретарем ЦК КПСС, решил распахнуть двери и приветствовать ее внедрение в страну.

При осуществлении стратегии вестернизации и расчленения СССР США и западные страны использовали масс-медиа в интересах активного крупномасштабного проникновения западной идеологии.

Одним из важнейших пунктов проникновения западной идеологии в СССР была полная дискредитация социалистической революции в России, бесконечное преувеличение и раздувание социальных проблем, существовавших в СССР и странах Восточной Европы, разжигание недовольства населения и перенаправление этого недовольства в русло антикоммунизма и антисоциализма. Запад старательно превозносил «новое мышление» М. Горбачева, поддерживал его реформы, направленные на ослабление и ликвидацию руководящего положения коммунистической партии и социалистического режима, использовал представившиеся возможности для восхваления «красивой западной жизни» и преимуществ капиталистического строя.

Перед лицом такой информационной атаки Горбачев не только утратил бдительность и не стал проводить среди советского народа патриотическое воспитание, а, напротив, поощрял людей к восприятию влияния Запада.

Поскольку СССР настежь открыл двери для идеологического наступления Запада, где-то на рубеже 1990 г. тенденция отказа от социалистической идеологии в советском обществе достигла своего апогея.

США и западные страны осуществляли две стратегии по

отношению к СССР – насаждение вестернизации и раскол общества. В этих целях они вовсю использовали экономические и торговые рычаги, технологическую помощь, направляя проводимые в СССР реформы в русло, угодное Западу.

Западные страны видели, что «перестройка» Горбачева соответствовала их требованиям, и поэтому активно выражали свою поддержку, стремились оказать помощь. А Горбачев, в свою, очередь надеялся достичь успехов в «перестройке», опираясь на подачки западных государств.

В мае 1991 г. М. Горбачев направил ученого-экономиста Г. Явлинского в США, где совместно со специалистами Гарвардского университета был разработан «Гарвардский план», в котором устанавливалось, что Запад ежегодно будет оказывать СССР финансовую помощь в размере от 30 до 50 млрд. долл., что за 5 лет должно было составить сумму от 150 до 250 млрд. Долл., а Советский Союз, в свою очередь, начнет осуществлять «переход к рынку», «приватизацию» и радикальную «демократизацию», а также осуществит право наций на самоопределение. В этом плане также оговаривалось, что помощь со стороны Запада будет находиться в тесной зависимости от хода реформ в СССР, и каждые полгода будет необходимо координировать дальнейшие действия. По словам западной печати, это означало «крупные реформы – больше помощи, мелкие реформы – меньше помощи, нет реформ – нет помощи».

Однако помощь, обещанная Западом, оказалась не больше, чем «наживкой». Экс-президент США Р. Никсон говорил, что «интересы ключевой стратегии США заключались не в экономическом спасении Москвы, а в сокрушении коммунистического режима в СССР». Несмотря на это, М. Горбачев продолжал придерживаться линии, обозначенной в «Гарвардском плане», что заставило начавшиеся в СССР реформы пойти в направлении, указанном Западом, таким образом, государство вступило

на «путь, с которого нет возврата».

Третий способ, который США и западные страны использовали для направления СССР по прозападному пути и по пути дальнейшего распада, это так называемая проблема «прав человека», вмешательство во внутренние дела страны, поддержка и культивация реакционных сил внутри советского общества.

В течение многих лет США и западные страны использовали так называемые «права человека» для нападков на социалистический строй и трубили на весь мир, что «коммунистический порядок попирает права граждан».

Американские руководители тесно увязывали «дипломатию прав человека» с проникновением в область идеологии и политики. Под предлогом так называемых «прав человека» они оказывали политическое давление на социалистические страны. В 1975 г. после подписания «Хельсинских соглашений» западные страны начали использовать некоторые статьи этих соглашений с тем, чтобы всячески поддерживать диссидентов в СССР. Эта поддержка заключалась не только в материальной и финансовой помощи, но и в моральной поддержке и в окружении диссидентского движения ореолом «славы».

Четвертый способ, который использовал Запад, это вмешательство в межнациональные отношения, разрушение братских уз между республиками, провоцирование хаоса и беспорядков внутри страны.

В СССР в течение длительного времени существовали определенные проблемы в национальном вопросе, которые резко углубились после проведения «демократизации межнациональных отношений» М. Горбачевым, что привело к межнациональным столкновениям и серьезному этническому противостоянию. Западные страны, воспользовавшись этой ситуацией, стали преднамеренно раздувать еще большую национальную рознь.

Но самым важным и губительным методом было поощрение

и всяческая поддержка реакционных сил внутри КПСС, что способствовало появлению людей, ставших могильщиками КПСС и советской власти.

Еще летом 1987 г., когда между Б. Ельциным и М. Горбачевым возникли противоречия, американский посол, аккредитованный в СССР, уже начал поддерживать контакты с Б. Ельциным. «Искренняя» антикоммунистическая и антисоциалистическая направленность Ельцина произвела на посла сильное впечатление. США быстро сориентировались и сделали Б. Ельцина главным объектом своей работы, оказали беспрецедентную поддержку его противостоянию с ЦК КПСС и центральной властью и его предательским действиям, направленным на ликвидацию КПСС и распад Советского Союза.

В июне 1991 г. Б. Ельцин был избран Президентом Российской Федерации. Вскоре после этого США срочно пригласили его посетить Америку и устроили ему, человеку еще официально не вступившему в должностные права главы одного из регионов СССР, прием, соответствующий протоколу визита главы государства.

Б. Ельцин отреагировал, не раздумывая. В декабре 1991 г. он вместе с руководителями Украины и Белоруссии на тайном совещании принял решение распустить Советский Союз. Б. Ельцин первым делом сообщил об этом американскому Президенту, за что и получил от него поддержку.

Накануне «событий 19 августа» известный оппозиционер Г. Попов передал в американское посольство записку, в которой сообщалось, что намечается крупный заговор. После «событий 19 августа» Президент США дважды переговаривался по телефону с Б. Ельциным, желая успокоить его и поднять его боевой дух.

Другие главы капиталистических государств также открыто выражали поддержку позиции Б. Ельцина.

Премьер-министр Канады объявил, что он замораживает 200 млн. долл., которые предназначались для помощи СССР, и выразил сожаление,

что СССР, возможно, снова встанет на путь «холодной войны»».

Япония заявила, что действия ГКЧП не являются законными, и объявила о замораживании всей помощи Советскому Союзу.

Руководители Германии поддержали требования Б. Ельцина о возвращении к конституционному порядку.

Руководители Франции выступили с резкими нападками на ГКЧП и потребовали от Европейского Союза спешно собрать совещание глав государств для обсуждения ситуации в СССР.

Всемирный банк объявил, что временно приостанавливает обсуждение предложений по оказанию помощи Советскому Союзу.

М. Горбачев, занимавший те же позиции, что и Б. Ельцин, совместно с ним выступил против ГКЧП, пытавшегося спасти СССР.

Руководящий состав КПСС, представителем которого был М. Горбачев, не только приветствовал, но и стал напрямую подчиняться стратегии Запада, направленной на установление в СССР прозападной ориентации и на его распад. Если к этому добавить, что внутрипартийные мятежные силы, возглавляемые Б. Ельциным, вкупе с западными враждебными силами действовали как внутри страны, так и вне ее, то можно сказать, что КПСС оказалась в состоянии войны, хотя и без вооруженных столкновений, но ее душили и изнутри и извне, и выход найти было невозможно. Когда Б. Ельцин встал перед орудиями танков, окруживших «Белый дом», то это стало сигналом к прощальному оружейному салюту по гибнущей коммунистической партии и социалистическому строю в СССР.

КПСС, прошедшая путь от зарождения до гибели, и СССР, прошедший путь от могущества до полного развала, оставили нам ценное историческое наследие.

Крах КПСС и исчезновение социалистического строя в СССР, распад этого единого многонационального государства – это сложное политическое явление, которое произошло по многим причинам, среди

которых есть причины как внутреннего, так и внешнего характера, причины, лежащие как внутри, так и вне партии, есть причины исторические, но есть и причины ситуационные. Здесь сыграли свою роль как экономические и политические, так и культурно-идеологические факторы, а также факторы состояния всего общества.

Но самое главное, внутри КПСС, в свое время являвшейся стеновым хребтом всего советского народа и государства, служившей стальным каркасом, поддерживавшим дело социализма в стране, уже началось перерождение, которое, в первую очередь, и привело к краху системы. Бесспорно то, что именно эта причина стала основной для стремительного развала рухнувшего в одночасье огромного здания.

### **Эпилог: Россия в раздумье**

Российская нация – это великая нация. Пережив десятилетие хаоса и трудностей, многие социальные слои общества России погрузились в раздумье.

В конце 2005 г. две российские независимые структуры по изучению общественного мнения провели выборочный опрос населения, окончательный результат которого показал, что 66% россиян сожалеют о распаде Советского Союза, 76% респондентов считают, что в СССР было много достоинств, которыми следует гордиться, 72% и 80% ответили, что в период М. Горбачева и в период Б. Ельцина Россия шла по неправильному пути и только 1% респондентов одобрил правление Б. Ельцина.

В 2001 г. после избрания на должность Президента В. Путин неоднократно указывал, что необходимо покончить с путаницей в учебниках по истории, следует воспитывать у молодого поколения



чувство патриотизма и гордости за историю России. В июле 2007 г. российское издательство Минобразования переиздало «Краткий курс истории ВКП (б)». В последние годы в России начали издавать целую серию трудов, дающих положительную оценку деятельности И. Сталина. Книги В. Карпова «Генералиссимус Сталин» и Ю. Емельянова «Сталин» являются очень типичными для этой серии. Памятники И. Сталину, снесенные в 50-х гг. XX-ого века, на рубеже тысячелетий вновь обрели свое место в некоторых городах России.

В последнее время в научных кругах России развернулась широкая дискуссия, которая показала, что большинство ученых критически относятся к неолиберализму, ввергнушему страну в пучину бед и трудностей, и дают позитивную оценку наследию К. Маркса, считая, что оно продолжает иметь большую ценность и в наши дни.

8 декабря 2004 г. Председатель КПРФ Г. Зюганов в своей статье, посвященной 125-летию со дня рождения И. Сталина, написал: «В последние годы на фоне наблюдающихся общего упадка, беспорядка и кризиса люди начинают заново переоценивать личность И. Сталина, интерес к которому возрастает день ото дня. Это объективное явление».

Уже упомянутый в одной из предыдущих статей сборника бывший диссидент А. Зиновьев, анализируя исторический процесс, позднее писал, что огромные успехи СССР достигнуты «благодаря советскому социалистическому строю и руководству И. В. Сталина», «следует дать новую оценку сталинским репрессиям 30-х гг., несмотря на то, что было допущено немало перегибов», но в условиях, «когда устанавливается новый социальный режим, борьба различных противоборствующих сил неизбежна», Сталин подавил и «уничтожил реально существовавших и скрытых перерожденцев». Даже автор «Архипелага ГУЛАГ» А. Солженицын, всегда негативно относившийся к И. Сталину, размышляя о прошлом, говорил: «Я погубил свою Родину Россию». Экс-президент

Украины Л. Кравчук, один из трех лиц, в свое время поставивших подпись под актом ликвидации СССР, позже сказал: «Если бы в 1991 г. я знал, что страна дойдет до состояния, в котором она сейчас находится, то я предпочёл бы отсечь себе руку, чем согласиться поставить свою подпись под «Беловежским соглашением».

## 图书在版编目 (CIP) 数据

历史在这里沉思：苏联解体 20 周年祭：俄文/李慎明主编。  
—北京：社会科学文献出版社，2012. 11  
(世界社会主义研究丛书·研究系列)  
ISBN 978 - 7 - 5097 - 3870 - 2

I. ①历… II. ①李… III. ①苏联解体 - 国际学术会议 -  
文集 - 俄文 IV. ①D751. 20 - 53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2012) 第 240081 号

Издание книги в каталог данных

---

Над этим размышляет история

— заметки к 20 - тилетию с момента развала СССР

ISBN 978 - 7 - 5097 - 3870 - 2

Публикация: Издательство литературы общественных наук

Но. 3 комплекс Хуалун Бэйсаньхуаньчжунлу Сичэн зона

Пекин Китай

Почтовый индекс: 100029

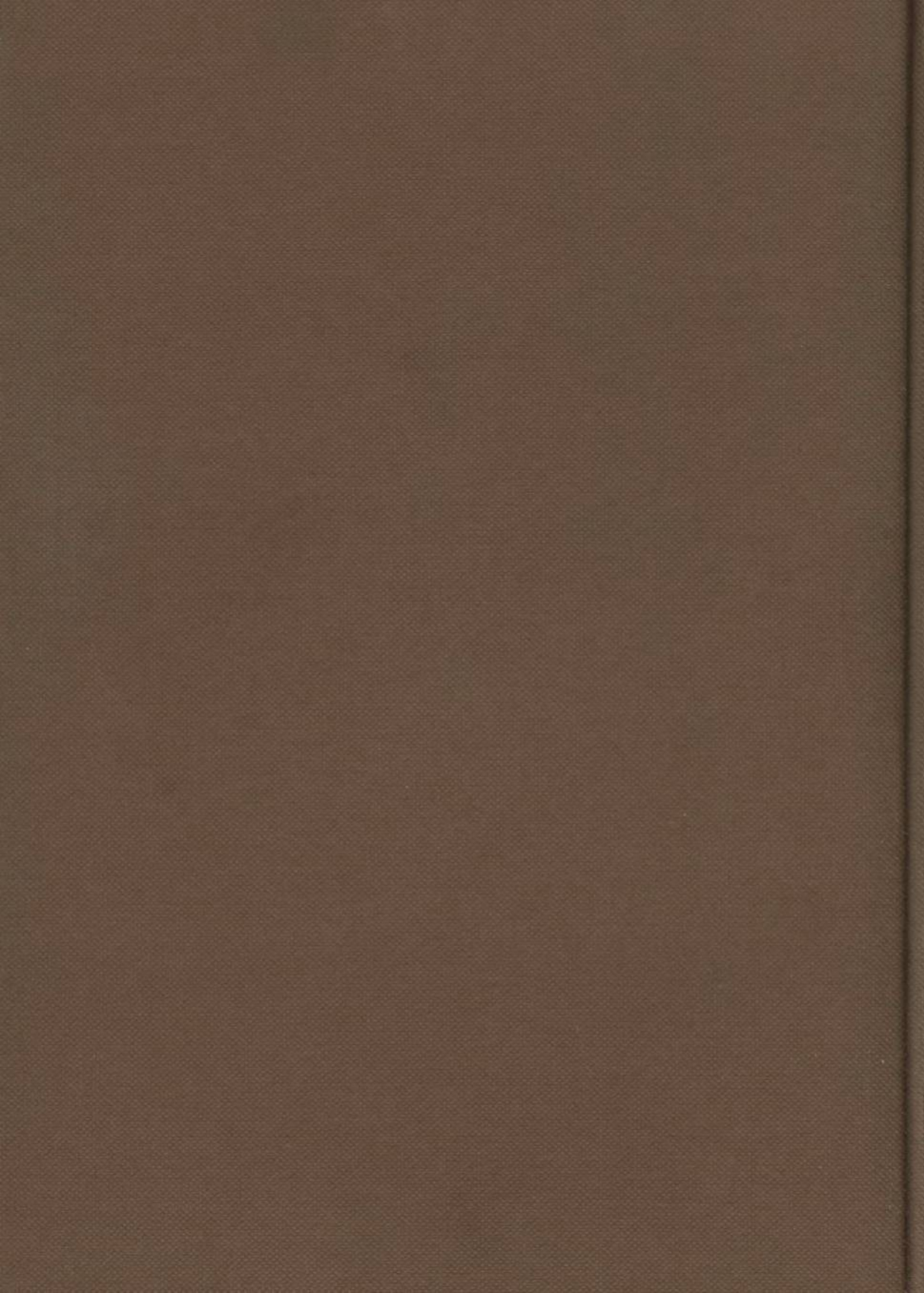
2012 Издательство литературы общественных наук

Ответственные редакторы: Чжу Дэбинь Чжан Суцинь

Печали в Пекине Китая

---

Все права этой кники защищены, тот, кто делает несанкционированное  
переиздание, будет привлекаться к ответственности.





# Над этим размышляет история

— Заметки к 20-летию с момента развала СССР

