

АКАДЕМИЯ НАУК СССР



ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ

Г. М. СОРОКИН

ПЛАНИРОВАНИЕ
НАРОДНОГО
ХОЗЯЙСТВА
СССР

*Вопросы теории
и организации*

ИЗДАТЕЛЬСТВО
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ
МОСКВА • 1961

Книга охватывает широкий круг вопросов теории и практики народнохозяйственного планирования. В ней исследуются экономические и политические основы и методология планирования, организация его на разных этапах, а также история перспективного планирования в нашей стране в связи с ростом социалистического обобществления и развитием Советского государства.

ПРЕДИСЛОВИЕ

Автор настоящей монографии Г. М. Сорокин уже много лет посвятил и практике и теории планирования в СССР, преподавал эту дисциплину студентам экономических вузов, опубликовал немало ценных работ в этой области и, несомненно, является большим знатоком советского планирования. Трактуется автором избранная им тема очень широко, охватывая не только экономические и политические основы и методологию планирования, но и организацию его на разных этапах, а также историю перспективного народнохозяйственного планирования в нашей стране в связи с ростом социалистического обобществления. Немало места в книге уделено и перестройке планирования в связи с реорганизацией управления промышленностью и строительством на новом этапе развернутого строительства коммунизма в СССР. Располагая всеми первоисточниками для такой работы, автор, однако, не углубляется в излишние детали планирования, и от этого, на мой взгляд, его монография только выигрывает в своем интересе и общезкономической значимости затронутых им больших проблем.

В феврале 1961 г. исполнилось 40 лет со дня образования Госплана СССР. Срок достаточный для подведения фундаментальных и проверенных историей выводов. В книге приводится большое количество фактов, в том числе публикуемых впервые, характеризующих сложный путь планирования в СССР. Во всяком случае жизнь убедила в необходимости и возможности планового хозяйства и планирования после победы социалистической

революции, необходимости иметь в распоряжении пролетарского государства единый плановый центр, строить плановую работу на основе учета действия объективных экономических законов и опираться при составлении и реализации планов на широкие массы трудящихся. История показала, что планирование — великое преимущество социализма перед капитализмом и одновременно грозное оружие пролетариата в создании нового, высшего общественного строя. Распространение системы планового хозяйства во всех странах народной демократии — закономерный результат исторического развития.

Проследивая исторический путь планирования, автор приводит материалы, показывающие, как буржуазные экономисты, меньшевики и другие противники Коммунистической партии боролись против социалистического планирования в СССР. Такая же борьба происходит и в других социалистических странах. Поучительно, что многие современные противники социалистического строительства повторяют доводы, давно разоблаченные у нас. Поэтому изучение истории страшает от воспроизводства многих ошибок, уже щедро оплаченных обществом.

На базе многолетнего опыта народнохозяйственного планирования формируется наука планирования.

Наука планирования — это прежде всего наука об управлении народным хозяйством. Ее предмет — народное хозяйство, взятое в целом. Ее важнейший метод — балансовое расчленение и сочетание всех элементов этого целого. Ее специфическая задача — борьба с хозяйственными диспропорциями. Говоря иначе, это — наука о планировании народнохозяйственных уровней, темпов и пропорций расширенного воспроизводства хозяйственных благ в соответствии с назревшими потребностями всего общества. Это еще очень молодая общественная наука. В буржуазном обществе вовсе не возникало потребности в такой науке. Она возникает лишь в условиях социализма, а полного своего расцвета в связи с задачами *международного* разделения труда и братского сотрудничества всех народов она достигнет лишь в условиях развернутого коммунизма. И потому, пока эта наука находится еще в стадии своего становления, в отдельных ее разделах возможны и далеко идущие разномыслия. Но должны быть по меньшей мере твердыми и общепризнанными те исходные позиции, на которых базируется наука

планирования. И автор монографии Г. М. Сорокин занимает в этом отношении вполне обоснованные марксистские позиции.

Отвергая всякие положения, открывавшие дорогу субъективизму в планировании, он правильно объясняет корни ошибок, имевших место и в советском планировании, как порождение субъективизма. Планирование должно быть научно обосновано, утверждает автор; оно исходит из признания законов общественного развития. И, в частности, социалистическое планирование исходит из наличия и действия в определенных рамках товарного производства и закона стоимости. Признание необходимости и возможности активной, целеустремленной деятельности в соответствии с познанными законами, как совершенно справедливо утверждает Г. М. Сорокин, отличает революционных марксистов от ревизионистов и реформистов.

Ценный труд Г. М. Сорокина можно лишь приветствовать.

Академик С. Г. Струмилин

Г Л А В А I

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И ПОЛИТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПЛАНИРОВАНИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА

В Советском Союзе на протяжении более четырех десятилетий успешно осуществляется планирование народного хозяйства. Укрепляясь вместе с ростом социалистической экономики и Советского государства, оно завоевало широчайшую популярность во всем мире и стало символом бескризисного хозяйства, развивающегося в интересах всего общества. XXI съезд КПСС принял контрольные цифры развития народного хозяйства СССР на 1959—1965 гг., показывающие новые замечательные перспективы плановой экономики. С установлением диктатуры пролетариата и переходом к социалистическому строительству планирование получило быстрое распространение во всех европейских и азиатских странах народной демократии. Опыт планового социалистического строительства и развитие марксистской экономической мысли позволяют установить научные основы планирования народного хозяйства.

Марксистская политическая экономия научно, материалистически и исторически, объясняет зарождение и развитие плановой социалистической экономики. Возникновение планового хозяйства исторически и экономически обусловлено: оно не может возникнуть раньше, чем созреют материальные условия его существования. Плановое социалистическое хозяйство вырастает из общественной жизни и не может быть навязано извне, насильственным путем. «...Никакое восстание не создаст социа-

лизм, если он не созрел экономически...», — говорил В. И. Ленин¹.

Плановое хозяйство не является гениальной выдумкой какого-либо ученого или политического деятеля; оно возникает на определенном этапе из объективных экономических отношений — из общественной собственности на средства производства и социалистического обобществления. Начало этих процессов точно фиксируется: они начинаются в результате победы социалистических революций, совершающихся на империалистической стадии развития мирового капиталистического хозяйства. Плановое хозяйство — знамение XX века.

Для понимания социалистического планирования следует прежде всего выяснить материальные⁴ причины необходимости планового хозяйства в общественном масштабе,⁶ объективные тенденции развития планомерности, как важнейшей черты социализма,⁴ установить, далее, общественные силы и их организации, способные осуществлять народнохозяйственное планирование, и, наконец, выявить теоретические и методологические основы разработки планов. Эти вопросы рассматриваются в соответствующих разделах книги.

В переходный период от капитализма к социализму и при социализме планирование является формой государственного руководства народным хозяйством на основе познания и использования объективных экономических законов социализма. Действенный, активный характер планирования, поскольку созданы материальные условия планового развития хозяйства, находится в прямой зависимости от того, насколько правильно государственные органы учитывают требования экономических законов.

Развитие плановой социалистической экономики является сложным и многогранным процессом. Главные, наиболее характерные черты этого процесса определяет основной экономический закон. Развитие отдельных моментов и сторон социалистического способа производства определяют частные экономические законы. Эти законы действуют во взаимосвязи с основным экономическим законом, а также друг с другом; они отражают существенные и необходимые связи применительно к отдель-

¹ В. И. Ленин, Соч. т. 25, стр. 333.

ным явлениям социалистического способа производства. В переходный период законы, внутренне присущие социалистическому способу производства, находятся во взаимодействии с законами преходящими, вызванными наличием менее развитых форм хозяйства. Поскольку планирование народного хозяйства охватывает все стороны процесса воспроизводства и все отрасли народного хозяйства, для понимания сущности планирования необходимо познание всех законов, регулирующих производство, распределение, общественный обмен, накопление и потребление.

Особого внимания заслуживает основной экономический закон, который выражает суть социалистического способа производства — непрерывное развитие и совершенствование общественного производства на основе новой техники в целях наиболее полного удовлетворения растущих потребностей всего общества. Основной экономический закон определяет цель социалистического производства и тем самым задачу социалистических народнохозяйственных планов. Важное значение для планового руководства имеет познание таких законов, как закон неуклонного роста производительности труда, закон роста социалистического накопления, закон увеличения народного потребления, закон стоимости и др. Необходимость учета требований экономических законов при планировании народного хозяйства и характер этих требований рассматриваются в соответствующих главах нашей работы. Однако исследование основного экономического закона и всей совокупности экономических законов социализма не является нашей целью. В данной работе необходимо специально рассмотреть экономический закон планомерного, пропорционального развития.

1. Условия возникновения и сущность закона планомерного, пропорционального развития

Экономические законы действуют в определенных исторических условиях. Закон планомерного, пропорционального развития возникает и начинает действовать после установления общественной собственности на средства производства и возникновения социалистических производственных отношений. В этих условиях стано-

вится необходимым и возможным сознательное поддержание пропорциональности в народном хозяйстве в целях удовлетворения растущих потребностей общества, а также быстрого развития экономики и техники.

Как и все экономические законы социализма, закон планомерного, пропорционального развития выражает социалистические производственные отношения. Однако он выражает не все главные стороны этих отношений, а некоторые из существенных, объективно необходимых взаимосвязей в сложном процессе функционирования социалистического производства. Закон планомерного развития не характеризует, например, цели социалистического производства, не выражает необходимости неуклонного повышения производительности общественного труда, необходимости и условий формирования социалистического накопления. Этот закон показывает природу и основные черты пропорциональности при социализме, а также возможность сознательного поддержания пропорций и бескризисного воспроизводства на основе социалистических производственных отношений.

Для выяснения условий возникновения закона планомерного, пропорционального развития рассмотрим прежде всего значение общественной собственности на средства производства и социалистического обобществления для достижения планомерности социалистической экономики.

Процесс социалистического обобществления народного хозяйства в СССР начал осуществляться после победы Октябрьской революции на основе замены капиталистической и феодальной форм собственности социалистической собственностью.

Собственность на средства производства является экономической основой всякого общественного строя. При наличии классов тот класс, который владеет средствами производства, является организатором труда и в его интересах происходит распределение произведенных продуктов. История социалистического строительства в СССР отмечена борьбой за утверждение и укрепление общественной собственности, дающей возможность рационально использовать всю массу средств производства и трудовые ресурсы в интересах народа.

Социалистическая собственность объединяет ранее раздробленные и враждующие предприятия. Она снимает

перегородки между предприятиями и отраслями, которые воздвигает частная собственность. Если при капитализме связь между предприятиями осуществляется лишь спорадически через рынок и конкуренцию, то при социалистической системе хозяйства предприятия, поскольку все они принадлежат коллективному собственнику — обществу, связаны друг с другом непосредственно через единый хозяйственный план. Ликвидация частной собственности и установление общественной собственности превратили многочисленные предприятия как бы в единое предприятие, в единое общественное хозяйство. Сложное, крупное хозяйство с многочисленными взаимосвязанными отраслями, принадлежащими всему обществу, возможно организовать лишь в общественном масштабе, на основе планомерности. В Советском Союзе в общественной, социалистической собственности (всенародной и кооперативной) находится около 690 тыс. фабрик, заводов и мастерских, 54,6 тыс. колхозов, свыше 6 тыс. совхозов и 542 тыс. торговых предприятий.

Без планирования в масштабе всего общества невозможно сколько-нибудь нормальная работа многочисленных предприятий, связанных между собою. Каждое социалистическое промышленное или сельскохозяйственное предприятие работает для удовлетворения каких-либо общественных потребностей. Продукция любого крупного и тем более крупнейшего предприятия предназначается для целого экономического района, а нередко и для всей страны. Чтобы организовать бесперебойную работу предприятий, нужно знать потребность страны и каналы сбыта данной продукции в общественном масштабе. С другой стороны, каждое предприятие нуждается в сырье, топливе, оборудовании и других средствах производства, выпуск которых должен быть также соразмерен с общественной потребностью.

Нетрудно представить, какая густая сеть взаимных связей существует в современном производстве и как она развивается и усложняется в связи с концентрацией и специализацией производства. Если не будет произведена в общественном масштабе и в общественных интересах взаимная увязка работы предприятий, неизбежна анархия производства. Организация производства, распределения, обмена и потребления в соответствии с общественными потребностями — как производственными, так и

личными — составляет основное содержание планового хозяйства. Социалистическая собственность на средства производства дает возможность учитывать заранее как потребности всего общества, так и его производственные ресурсы, планомерно направлять их в интересах увеличения производства и удовлетворения растущих материальных и культурных потребностей трудящихся.

Социалистическая собственность, объединяя производство в масштабе всего общества, является базой всенародной кооперации труда. Всенародная кооперация труда основана на непосредственно общественном труде и предполагает включение в общественное производство всех видов труда в порядке сознательной деятельности общества, а не в результате стихийного регулирования через неорганизованный рынок. Всенародная кооперация труда предполагает, далее, строгую пропорциональность в распределении работников по отраслям народного хозяйства. Таким образом, она может быть только планомерной кооперацией.

Всеобщность социалистической собственности и социалистической кооперации труда означает всеобщность категории планомерности. Планомерность, будучи связана с основными моментами производственных отношений социализма, является тем самым важной характерной чертой этих отношений. Развитие социалистических производственных отношений повышает значение планомерности, укрепляет планомерный характер кооперации труда.

Исторически революционная смена частной собственности собственностью общественной стала исходным пунктом бурного роста социалистического обобществления производства. Она уничтожила антагонистические противоречия, присущие обобществлению при капитализме, придала ему совершенно новый социальный характер и широко раздвинула масштабы этого обобществления, охватившего вслед за промышленностью и сельское хозяйство.

При капитализме в сельскохозяйственном производстве распространено мелкое крестьянское хозяйство. При социализме мелкотоварные производители объединены в крупные хозяйства. Колхозы и совхозы полностью господствуют в сельскохозяйственном производстве. Обобществление на основе всенародной собственности и обоб-

шествление на основе колхозной собственности, будучи в обоих случаях однотипными — социалистическими, все же отличаются одно от другого. Уровень обобществления при общенародной собственности выше, чем при кооперативной собственности. В колхозах многие средства производства и продукция принадлежат кооперативам, а не всему народу; уровень концентрации производства и насыщения новейшей техникой здесь меньше, чем на государственных предприятиях; колхозная социалистическая собственность сосуществует с личной собственностью на часть сельскохозяйственной продукции, с подсобным хозяйством.

Однако между общенародной собственностью и кооперативной собственностью нет коренных различий. Различие между колхозами и государственными предприятиями — это различие в пределах одного и того же социалистического способа производства. Обобществление на основе колхозной собственности приводит к созданию крупного социалистического производства.

Имеющиеся различия в формах собственности, в уровне обобществления на государственных и кооперативных предприятиях вызывают лишь несущественные различия в планомерном развитии этих двух секторов производства. Колхозно-кооперативная собственность вместе с общенародной собственностью также обуславливает планомерность. Планомерный характер колхозного производства развивается в связи и на основе планомерности государственного хозяйства.

Дальнейшее обобществление производства происходит как вследствие развития производственных отношений, так и на основе совершенствования и развития производительных сил.

Как известно, производительные силы, а в их числе орудия труда, являются наиболее подвижным и революционным элементом в развитии любого способа производства. Это правильно и по отношению к процессам обобществления, если их рассматривать в широком историческом плане. Возникновение и развитие мощных средств производства в условиях капитализма вызвало обобществление труда и производства, привело к антагонистическому противоречию между производительными силами и производственными отношениями. Социалистическая революция, установившая социалистическую соб-

ственность на основные средства производства, обеспечила соответствие производительных сил и производственных отношений, расширила рамки обобществления и придала ему социалистический характер. Совершенствование производительных сил и особенно орудий труда ускоряет процесс обобществления труда и производства на базе социалистической собственности.

Прочной материальной базой социалистического обобществления является рост крупной промышленности. Социалистическая машинная индустрия имеет и создает такие могучие орудия труда, которые находятся в непримиримом противоречии с частной собственностью и мелким хозяйством и могут быть рационально использованы лишь коллективно в интересах всего общества. Так, например, современные энергетические системы объединяют электрические станции совокупной мощностью в несколько миллионов киловатт и питают электрической энергией производство огромных экономических районов. Современные металлургические заводы выплавляют ежегодно миллионы тонн черного металла каждый и в сочетании с рудниками представляют колоссальные предприятия с десятками тысяч рабочих.

Развиваемые машинной индустрией гигантские орудия труда не только в значительной мере определяют общую тенденцию развития крупного производства, но и во многих случаях непосредственно определяют размеры предприятия. Крупная турбина, крупный прокатный стан или металлообрабатывающий станок могут быть эффективно использованы только на очень больших предприятиях. Тракторы, комбайны и другие крупные сельскохозяйственные машины могут быть рационально употреблены при известном, довольно значительном, минимуме обрабатываемой площади. Такого минимума обрабатываемой площади не может быть не только у индивидуального крестьянского хозяйства, но некоторое время его не имели многие колхозы. В связи с этим происходит процесс укрупнения колхозов, количество которых за последние 20 лет сократилось в 4,4 раза при значительном росте сельскохозяйственного производства.

Влияние машин на обобществление труда было отмечено К. Марксом: «Машины же, за некоторыми исключениями. . . функционируют только в руках непосредственно обобществленного или совместного труда. Следовательно,

кооперативный характер процесса труда становится здесь технической необходимостью, диктуемой природою самого средства труда»¹. При социализме влияние техники на обобществление производства сильнее, потому что отпадают неизбежные в капиталистическом обществе ограничения в применении машин, а развитие техники происходит несравненно быстрее.

Машинная индустрия ускоряет процесс обобществления производства также вследствие разделения труда. Развиваемое крупной промышленностью разделение труда при увеличении масштабов производства резко усиливает его общественный характер. В силу разделения труда непрерывно выделяются специализированные производства при одновременном усилении связей и зависимостей между ними. Так как разделение труда происходит на базе высокого уровня развития производительных сил и с одновременным расширением производства, то на общее поле труда вовлекаются десятки и сотни тысяч рабочих.

Опыт развития промышленности СССР показывает, как бурно идет процесс образования все новых и новых отраслей промышленности, с одной стороны, а с другой стороны, как усложняются связи между отраслями. Всем известно, как много новых отраслей возникло в машиностроительной промышленности. Созданы квалифицированное станкостроение, в том числе тяжелое и точное станкостроение, энергетическое машиностроение, автомобилестроение, тракторостроение, комбайностроение, машиностроение для металлургической, угольной, лесной, нефтяной, химической и строительной промышленности, авиационная промышленность, приборостроение, производство средств автоматизации, счетных электронных машин и большое количество других отраслей. Выросла атомная промышленность. Новые отрасли возникли, далее, в химической промышленности, а также во многих других отраслях, будь то производство металлов или производство предметов культурного и хозяйственного обихода. Даже в отраслях, где добывается всего лишь один вид продукции, например каменный уголь, и где на первый взгляд для образования новых отраслей как будто бы нет условий, также возникают новые отрасли произ-

¹ К. Маркс, Капитал, т. I, М., 1955, стр. 392.

водства — производство угольных брикетов, обогащение угля, углехимические производства и т. д.

Создание новых отраслей особенно ярко показывает повышение технического уровня народного хозяйства на основе специализированного массового производства и развития разделения труда. Прогресс техники, разлагая производственный процесс на отдельные обособленные операции, постоянно выделяет новые специализированные отрасли промышленности, и эта специализация общественного труда «...по самому существу своему, бесконечна — точно так же, как и развитие техники»¹. Еще Маркс и Энгельс отмечали, что «уровень развития производительных сил нации обнаруживается всего нагляднее в том, в какой степени развито у нее разделение труда»².

Развитие социалистической крупной машинной индустрии, ее технический прогресс выливаются в такие конкретные формы организации производства и создают такую технологию, которые ускоряют обобществление. Электрификация, механизация и автоматизация являются основой массового специализированного производства, а электрификация и химизация особенно способствуют созданию сложных комбинированных производств. И то и другое характеризуется высокоразвитым обобществлением. Развитие социалистической собственности и крупного социалистического производства — единый процесс, в силу которого труд на многих предприятиях сливается в единый процесс труда. Обобществление, совершаемое на базе общественной собственности, имеет тенденцию охватить все общество с тем, чтобы общество было «...одной конторой и одной фабрикой...»³

Современное развитие производительных сил требует общественной, в первую очередь общенародной, собственности на основные средства производства. Частная собственность не обеспечивает рационального, планомерного использования созданных капитализмом гигантских орудий труда в интересах общества, а также свободного развития производительных сил.

Отмеченное выше быстрое развитие и обобществление производства означает увеличение и интенсивную концен-

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 1, стр. 84.

² К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. 3, стр. 20.

³ В. И. Ленин, Соч., т. 25, стр. 445.

трацию пролетариата — силы, рожденной для уничтожения эксплуататорских классов. Интересы пролетариата, как и интересы развития производительных сил, требуют объединения, централизации, единого планового хозяйства. Как говорил Ленин, «... всякая крупная машинная индустрия — т. е. именно материальный, производственный источник и фундамент социализма — требует безусловного и строжайшего *единства воли*, направляющей совместную работу сотен, тысяч и десятков тысяч людей»¹.

Интересы сохранения и укрепления диктатуры пролетариата также требуют его согласованных и единых действий, что возможно благодаря его объединению в производстве и политическому объединению через Коммунистическую партию. Построение социализма, учит Ленин, «есть построение централизованного хозяйства, хозяйства из центра, которое может быть проведено только пролетариатом, который в этом духе воспитан фабрикой и жизнью, только он в состоянии это сделать»². В связи с этим пролетариат и его партия выступают за общественную всенародную собственность в промышленности, как соответствующую характеру производительных сил и обеспечивающую развитие социалистических производственных отношений.

История революционного движения включает борьбу коммунистических партий за всенародную собственность, против мелкобуржуазных, анархо-синдикалистских требований групповой собственности в промышленности. Так называемая рабочая оппозиция в СССР в свое время выступила с требованием передачи фабрик и заводов в полное распоряжение рабочих данного предприятия, а промышленности — в управление производителей. В. И. Ленин показал реакционный, мелкобуржуазный характер этих требований, и партия единодушно их отвергла. Особо следует обратить внимание на недавно опубликованные высказывания Ленина, где он связывает вопрос об общественной социалистической собственности с единым централизованным руководством экономикой. Ленин пишет: «... величайшим искажением основных начал советской власти и полным отказом от социализма

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 27, стр. 238—239.

² В. И. Ленин, Соч., т. 28, стр. 377.

является всякое, прямое или косвенное, узаконение собственности рабочих отдельной фабрики или отдельной профессии на их особое производство, или их права ослаблять или тормозить распоряжения общегосударственной власти»¹.

Эти указания В. И. Ленина очень кстати вспомнить сейчас, когда в некоторых странах народной демократии были слышны голоса за передачу государственных предприятий в полное распоряжение их коллективов.

Ревизионисты пытаются уничтожить тезис марксистско-ленинской теории о социалистической собственности как экономической основе планового хозяйства. Югославские и другие ревизионисты объявляют социалистический сектор госкапиталистическим. Югославские экономисты считают государственную собственность более низкой формой, чем групповая собственность. Так, Маркович в «Основах политической экономии» коллективную собственность рассматривает, по существу, как фактически существующую в Югославии собственность, хотя конституцией провозглашена общенародная собственность на важнейшие средства производства. Он пишет, что «рабочий коллектив имеет право на общественное использование средств производства и продукта труда как собственности, т. е. имеет право самостоятельно выступать на рынке и устанавливать производственные связи с другими предприятиями, учитывая товарный характер социалистического производства». И более того, автор усмотрел, что в Югославии «имеется сложный процесс коренного отрицания собственности». Другой югославский экономист — Раткович утверждает, что государственная собственность на средства производства и управление ею со стороны централизованного государственного аппарата являются «экономическими основами бюрократизма» и статистических искривлений.

В Польской Народной Республике в 1957 г., как сообщал в своем докладе В. Гомулка, также имели место «высказывания, правда, туманные и неуточненные, выражающие мысль, чтобы предприятия передать некоторым образом в коллективную собственность отдельным коллективам, которые будут ими самостоятельно управлять через посредство рабочих советов».

¹ «Правда», 22 апреля 1957 г.

Все это показывает, что ленинская критика буржуазных и мелкобуржуазных взглядов и в настоящее время имеет первостепенное значение.

Переход к социалистической собственности и социалистическое обобществление — объективные процессы, вызываемые развитием производительных сил. Они приводят к уничтожению эксплуатации и товарищескому сотрудничеству работников социалистических предприятий, к расширению крупного производства с весьма глубоким разделением труда, сложными экономическими связями и резко выраженной тенденцией к централизации хозяйственной жизни. Тем самым реально создаются материальные предпосылки для планомерного воспроизводства и плановое хозяйство становится экономической необходимостью. Как указывал В. И. Ленин, «...крупная машинная индустрия, в отличие от предыдущих стадий, настоятельно требует планомерного регулирования производства и общественного контроля над ним...»¹

Крупное машинное производство означает уже при капитализме подготовку некоторых материальных основ планового хозяйства. Оно окончательно рвет с натуральным хозяйством и работает на все увеличивающийся рынок: расширяет масштабы рынка для крупных предприятий, и особенно для монопольных объединений, часто до общегосударственных границ и даже опрокидывает эти границы; достигает увеличения производства путем концентрации, применения все более крупных орудий труда, специализации производства, что приводит к усилению связей между предприятиями. Придавая производству все более общественный характер, крупная машинная индустрия создает аппарат капиталистически обобществленного производства в виде трестов и банков. Но все это при капитализме лишь доводит до крайности противоречие между общественным характером производства и частным присвоением, усиливает диспропорциональность экономики. Неизбежным спутником частнособственнической организации производства являются анархия и кризисы перепроизводства.

На новом, современном этапе общего кризиса капитализма конфликт между производительными силами и производственными отношениями в капиталистических

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 3, стр. 478.

странах стал глубоким, как никогда раньше. Все более обостряется анархический характер капиталистического производства.

Если капиталистическое обобществление уже подводит к необходимости планирования, то при социалистической собственности на средства производства, социалистическом обобществлении планомерность является важнейшим условием функционирования общественного производства. Крупное машинное производство при социализме, освободившись от бремени частной собственности и эксплуатации работников, невиданными темпами расширяет масштабы, развивает концентрацию и специализацию производства. Социалистическое общество создает аппарат учета и планирования и в соответствии с общественными потребностями и ресурсами осуществляет плановое развитие народного хозяйства.

Установление общественной собственности, социалистическое обобществление, как и переход к плановому хозяйству, являются неизбежным процессом для всех стран, строящих социалистическое общество, при некотором разнообразии форм этих процессов. Практика планового социалистического строительства в странах народной демократии вызвала новые явления в области планирования. Так, в ряде стран народной демократии кооперирование и планирование сельского хозяйства осуществляются при наличии частной собственности трудящихся крестьян на землю. Это придает своеобразие процессам обобществления и вызывает определенные трудности в планировании.

Однако, несмотря на своеобразие и частные особенности, во всех социалистических странах экономическое развитие подчиняется объективным законам, свойственным социалистическому способу производства. Более того, социалистическое обобществление всюду вызывает тенденцию, на которую указывал В. И. Ленин, «...тенденцию к созданию единого, по общему плану регулируемого пролетариатом всех наций, всемирного хозяйства как целого, каковая тенденция вполне явственно обнаружена уже при капитализме и безусловно подлежит дальнейшему развитию и полному завершению при социализме»¹.

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 31, стр. 125.

С образованием мировой системы социализма расширилась сфера действия закона планомерного, пропорционального развития. На повестку дня встали вопросы координации хозяйственных планов социалистических стран. Эта координация вызывается необходимостью использовать в интересах каждой страны и всего лагеря стран социализма выгоды географического разделения труда и ввести в плановые рамки экономическую взаимопомощь стран друг другу. В программе КПСС еще в 1919 г. указывалось на необходимость «...заботиться о расширении экономического сотрудничества и политических связей с другими народами, стремясь одновременно к установлению единого хозяйственного плана с теми из них, которые перешли уже к советскому устройству»¹.

В Заявлении Совещания представителей коммунистических и рабочих партий в Москве (ноябрь 1960 г.) дан глубокий анализ мировой социалистической системы хозяйства и определены ее перспективы. «Мировая экономическая система социализма, — говорится в Заявлении, — объединена общностью социалистических производственных отношений и развивается на основе экономических законов социализма. Интересы ее успешного развития требуют: последовательного применения в социалистическом строительстве закона планомерного, пропорционального развития; развертывания творческой инициативы народных масс; постоянного совершенствования системы международного разделения труда путем координации народнохозяйственных планов, специализации и кооперирования производства в рамках мировой социалистической системы на основе добровольности, взаимной выгоды и всемерного повышения научно-технического уровня; изучения коллективного опыта; укрепления сотрудничества и братской взаимопомощи; постепенного преодоления на этой основе исторически сложившихся различий в уровнях экономического развития и создания материальной базы для более или менее одновременного перехода всех народов социалистической системы к коммунизму».

Мировая социалистическая система вступила в новый этап своего развития. Советский Союз осуществляет строительство коммунизма, другие страны социалистиче-

¹ «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», ч. I, 1954, стр. 421.

ского лагеря успешно закладывают основы социализма, а некоторые из них уже вступили в период строительства развитого социалистического общества. Во всех социалистических странах ликвидированы социально-экономические возможности реставрации капитализма и в рамках всей системы в целом обеспечена полная победа социализма.

Установление социалистической собственности и развитие крупного социалистического производства приводят к образованию новых *экономических пропорций*. В ходе воспроизводства все стороны общественного производства и отрасли народного хозяйства вступают во взаимодействие, и, чем выше уровень развития производительных сил, тем сложнее и богаче эти связи. В процессе планового воспроизводства в каждый данный момент эти связи являются вполне определенными, зависимость одной отрасли от другой имеет характер более или менее устойчивых соотношений (пропорций), а взаимозависимость отраслей может быть количественно точно измерена.

Пропорции в народном хозяйстве имеют исторический характер. Пропорции динамичны; не бывает застывших пропорций; они непрерывно развиваются. Пропорции в народном хозяйстве — это живая ткань, вырастающая и развивающаяся на базе того или иного способа производства и разделяющая судьбу последнего. С появлением на арене капиталистического производства появляются капиталистические пропорции, с уничтожением капитализма они также уничтожаются. Рождение социалистического строя порождает и новые, социалистические пропорции, развивающиеся вместе с новым способом производства.

Начало новым пропорциям в народном хозяйстве СССР положила Октябрьская социалистическая революция. Она освободила общество от некоторых наиболее острых несоответствий, вызванных капиталистическим развитием (например, антагонистическое противоречие между производством и потреблением), и создала условия для ликвидации других диспропорций (например, несоответствие между промышленностью и сельским хозяйством).

Зависимость хозяйственных пропорций от производственных отношений определяет их социально-экономиче-

ский характер. В обществе, где существуют классы, экономические пропорции в конечном счете показывают связи между классами, возникающие в процессе воспроизводства на базе отношений собственности. Изучение пропорций приводит к пониманию закона планомерного, пропорционального развития народного хозяйства.

Какие же основные экономические пропорции, или количественно определенные формы связи, возникают в процессе воспроизводства?

К ним относятся прежде всего пропорции между производством и потреблением, первым и вторым подразделениями, пропорции между общественным спросом и предложением, накоплением и потреблением, между промышленностью и сельским хозяйством, производством и транспортом, средствами производства и ресурсами труда, пропорции между основными экономическими районами. Рассмотрение указанных экономических пропорций может быть конкретизировано в зависимости от задач исследования. Характеристика соотношений в народном хозяйстве между первым и вторым подразделениями может быть дополнена соотношением группы «А» и группы «Б» в промышленности. Соотношение спроса и предложения более конкретно характеризуется, например, соотношением денежных доходов и расходов населения. Для изучения пропорций между накоплением и потреблением, помимо распределения национального дохода на накапливаемую и потребляемую части, важно проследить также соотношение реальных доходов и производительности труда и т. д.

Производственные пропорции зависят и от экономического строя и от уровня развития техники. Таковы связи между металлургией и потребляющими отраслями, между топливно-энергетической промышленностью и народным хозяйством и т. д. В статье «Как увеличить размеры душевого потребления в России?» В. И. Ленин показал связь потребления металла, а значит, и развития металлургии с социальным строем. Он показал, в частности, как мелкое крестьянское хозяйство в царской России лишалось возможности переходить к металлическим орудиям производства. В то же время в новых социальных условиях, как свидетельствует опыт социалистического строительства, в сельском хозяйстве вслед за промышленностью получает применение система машин.

Использование производственных мощностей металлургии также непосредственно связано с социальным строем. При капитализме мощности, как правило, используются неполностью, а в годы кризисов недогрузка предприятий принимает колоссальные размеры. При социализме происходит систематическое улучшение использования действующих мощностей, а дальнейшее повышение степени их использования составляет важную государственную задачу.

Г. М. Кржижановский в своих работах по энергетике показывает, какие невиданные ранее перспективы открываются при социализме в деле электрификации народного хозяйства. Уничтожение частной собственности снимает преграды для электрификации всей страны, всех отраслей народного хозяйства на основе комплексного использования энергетических ресурсов, сооружения крупных и крупнейших электростанций, объединенных в единую энергетическую систему. Не случайно, что в деле комплексного использования энергетических ресурсов, централизации энергетического хозяйства, рационального использования электрических мощностей и электрической энергии Советский Союз занимает одно из первых мест в мире.

Однако уровень развития металлургии, энергетики и других отраслей, а также их взаимные связи зависят не только от социального строя, но и от техники. Нормы расхода металла в машиностроении, строительстве, нормы расхода топлива и электроэнергии в отраслях народного хозяйства определяются состоянием техники. Так, общий расход топлива на железных дорогах в большой мере зависит от того, какими видами локомотивов располагает транспорт. Паровоз имеет наиболее низкий коэффициент полезного действия и потребляет относительно больше топлива; электровоз более экономичен и в конечном итоге требует меньше топлива.

Таким образом, при рассмотрении производственных пропорций нужно иметь в виду как социальную, так и техническую сторону дела. Недооценка как экономики, так и техники может привести в практике планирования к большим ошибкам.

Если общие экономические пропорции прежде всего определяются характером экономического строя, то более частные производственные связи в большой мере зависят

от уровня развития техники. Так, количественные соотношения между железорудной промышленностью и доменным производством в рамках одного и того же способа производства в основном зависят от качества руды, от способа ее добычи и первичной обработки, от техники доменного производства, говоря иначе, «предписываются техникой». К. Маркс отмечал, что технический базис крупной промышленности революционен и постоянные перевороты в техническом базисе вызывают перевороты в общественных сочетаниях процесса труда¹.

Пропорциональность на отдельном предприятии непосредственно определяется техникой, а в масштабе всего общества — действием экономических законов, общественным разделением труда и степенью обобществления. Понятно, что изучение общественной пропорциональности по сравнению с пропорциональностью на отдельном предприятии намного сложнее.

Объективный процесс образования экономических пропорций на базе социалистической собственности и обобществления производства обеспечивает бескризисное развитие народного хозяйства, рост его быстрыми темпами при систематическом повышении народного потребления. Регулятором хозяйственных пропорций при социализме является закон планомерного, пропорционального развития. Как на смену частной собственности на средства производства и капиталистическому хозяйству исторически приходит социалистическая собственность и социалистическая экономика, так вместо капиталистического закона конкуренции и анархии производства при социализме действует закон планомерного, пропорционального развития.

В тезисах доклада Н. С. Хрущева XXI съезду КПСС отмечается, что «в социалистическом обществе нет места для присущего капитализму противоречия между общественным характером производства и частным способом присвоения, нет места таким явлениям, как конкуренция, анархия производства, безработица, экономические кризисы. В социалистическом обществе образовались и действуют иные экономические закономерности: планомерное и пропорциональное развитие народного хозяйства, непрерывный и быстрый рост производства, не знающего

¹ См. К. Маркс, Капитал, т. I, 1955, стр. 492.

спадов и кризисов. Это дает возможность планировать народное хозяйство, определять направление его развития, непрерывное увеличение объемов производства, рациональное размещение производительных сил, проводить на социалистических началах специализацию и кооперирование в широких масштабах»¹.

В любом обществе для развития производства его основные элементы должны находиться в известном соответствии. Например, для осуществления капиталистического воспроизводства необходима реализация произведенного продукта, стоимостное и натуральное возмещение основного и оборотного капитала, соответствие вещественных и денежных элементов накопления и т. д. В известном письме Маркса Кугельману говорится: «Очевидно само собой, что эта *необходимость разделения общественного труда* в определенных пропорциях никоим образом не может быть уничтожена *определенной формой общественного производства*; измениться может лишь форма *ее проявления*»². Далее указывается, что форма, в которой проявляется пропорциональное распределение труда в товарном производстве, есть меновая стоимость. В приведенном письме Маркса проблема пропорциональности рассматривается в самом общем виде. В том же письме он указывает, что задача науки состоит именно в том, чтобы объяснить, как проявляется закон стоимости.

Задача науки не в повторении общеизвестных истин, а, в частности, в исследовании форм проявления пропорциональности общественного производства. Экономическая наука вообще не могла бы развиваться, если бы экономисты не пошли далее манипуляций такими абстрактными категориями, как «производство», «распределение», «обмен», «потребление», «общая пропорциональность». Становление экономической науки связано с открытием и изучением законов развития вполне определенных, конкретных способов производства. Задача заключается в исследовании условий и способов достижения пропор-

¹ «Контрольные цифры развития народного хозяйства СССР на 1959—1965 годы». Тезисы доклада товарища Н. С. Хрущева на XXI съезде КПСС, 1958, стр. 11—12.

² К. Маркс, Ф. Энгельс, Избранные произведения в двух томах, т. II, 1955, стр. 442.

циональности применительно к различным экономическим формациям.

Для понимания закона планомерного, пропорционального развития необходимо различать условия и способы достижения пропорциональности в капиталистическом и социалистическом хозяйстве.

В капиталистическом хозяйстве пропорциональность достигается «путем неосуществления» (Маркс), она носит временный, неустойчивый характер. Так, при распределении национального дохода капиталистического общества на накопление, доходы капиталистов и доходы трудящихся возникает диспропорция между ростом производства и сокращением или совершенно недостаточным ростом платежеспособного спроса и целый ряд других несоответствий.

При капитализме действует закон прибавочной стоимости, и в зависимости от движения нормы прибыли складываются соответствующие пропорции в капиталистическом хозяйстве. При капитализме распределение средств производства соотнобразуется с интересами капитала, а экономические пропорции складываются в направлении усиления анархии и бесплановости общественного производства в условиях, «... когда масса населения живет впроголодь, когда все развитие земледелия безнадежно отстает от развития промышленности, а в промышленности «тяжелая индустрия» берет дань со всех остальных ее отраслей»¹. Временная пропорциональность в капиталистическом производстве достигается путем кризисов, причем антагонистический характер экономических пропорций не устраняется, а временное преодоление кризиса является в то же время накоплением предпосылок для еще более глубокого нарушения пропорциональности.

Классики марксистской политической экономии неоднократно указывали на диспропорциональность в капиталистическом хозяйстве. При капиталистическом способе производства все экономические уравнения, говорит Маркс, являются случайными, хотя постоянно происходит процесс уравнения пропорций между капиталами, вложенными в различные сферы; но само постоянство этого процесса предполагает также и постоянные диспропор-

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 22, стр. 204—205.

ции, которые он всегда должен выравнивать, часто насильственным путем. Как указывает Ленин, капиталистическое производство совершается путем диспропорций, кризисов. Кризисы являются средством создания постоянно нарушаемой пропорциональности. При капитализме равномерности, гармоничности, пропорциональности нет и быть не может. Непропорциональность — закон данного (капиталистического) строя общественного хозяйства и его движения.

В условиях социализма меняется характер и механизм образования экономических пропорций. Ликвидация частной собственности и эксплуататорских классов, установление социалистической собственности и социалистическая организация общественного труда позволяют постоянно сознательно поддерживать пропорциональность на основе изучения и соблюдения требований закона планомерного, пропорционального развития и других экономических законов. Планомерное расширенное воспроизводство — важнейшая отличительная черта социалистической экономики. Пропорциональность между сторонами общественного производства, отраслями народного хозяйства и экономическими районами обеспечивает гармоничное, планомерное развитие экономики, ликвидирует возможность анархии, кризисов и обеспечивает высокие темпы роста всех подразделений общественного производства. «Постоянная, сознательно поддерживаемая пропорциональность, действительно, означала бы планомерность»¹, — говорил Ленин.

На поддержание необходимой пропорциональности направлена практическая хозяйственная деятельность государственных органов. Не случайно главной задачей плановых органов является обеспечение в плане народного хозяйства правильных соотношений в развитии различных отраслей и разработка необходимых мероприятий по предотвращению диспропорций. Каждый плановый период социалистического воспроизводства, характеризуясь планомерностью, в то же время подготавливает условия для пропорционального развития в следующем плановом периоде. Если бы пропорциональность и высокие темпы текущего планового периода сменились бы диспропорциями и низкими темпами в следующем плано-

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 3, стр. 545.

вом периоде, это привело бы к нарушению требований основного экономического закона и закона планомерного развития. Эти черты социализма противостоят характерным чертам капитализма, обуславливающим его неравномерное развитие, развитие «скачками и порывами» (Ленин).

Таким образом, закон планомерного, пропорционального развития выражает специфические, объективно имеющиеся существенные и необходимые связи в развитии социалистической экономики; он выражает необходимость сознательного соблюдения объективных экономических пропорций социалистического воспроизводства. Закон планомерного, пропорционального развития является регулятором распределения общественного продукта, национального дохода и рабочей силы по отраслям народного хозяйства. В силу господства социалистической собственности необходимая пропорциональность учитывается обществом и сознательно им поддерживается. Поэтому закон планомерного, пропорционального развития не является стихийным регулятором производства, наподобие закона стоимости при капитализме. Требования закона планомерного развития реализуются через сознательную деятельность общества.

Для изучения механизма действия закона планомерного, пропорционального развития необходимо выяснить соотношение этого закона с другими законами, действующими в социалистическом обществе, и конкретизировать его требования.

Закон планомерного, пропорционального развития имеет подчиненный характер; он получает необходимый простор для своего действия лишь на базе основного экономического закона. Закон планомерного развития не содержит цели общественного производства и не указывает основы, на которой достигается пропорциональность в народном хозяйстве. Цель общественного производства устанавливает основной экономический закон, и в соответствии с этой целью складываются пропорции общественного производства.

Основной экономический закон социализма объясняет главные особенности социалистического способа производства, причины высоких темпов развития СССР, возможность и необходимость дальнейшего быстрого подъема и развития социалистической экономики и народного

благосостояния. Осуществление основной цели социалистического производства составляет экономическую необходимость, так как только в этих условиях получает полный простор развитие производительных сил и производственных отношений, обеспечивается экономический прогресс, создается возможность предотвращения конфликта между производительными силами и производственными отношениями. В соответствии с основным экономическим законом социализма раскрываются требования, характерные черты закона планомерного, пропорционального развития.

Закон планомерного, пропорционального развития связан не только с основным экономическим законом, но и с другими экономическими законами. Особенность этой взаимосвязи состоит в том, что через механизм закона планомерного, пропорционального развития реализуются требования других экономических законов социализма.

Пропорциональность в хозяйстве достигается на основе требований основного экономического закона, а также при неуклонном росте производительности труда, увеличении социалистического накопления и т. д. Для достижения необходимой пропорциональности используется также и закон стоимости. Таким образом, пропорциональность достигается с учетом действия экономических законов социализма. Вместе с тем бесперебойное удовлетворение потребностей общества, рост производительности труда, социалистическое накопление и т. д. осуществляются путем планомерного, пропорционального развития экономики.

Каковы же, с учетом своеобразного положения закона планомерного, пропорционального развития в системе экономических законов, его главные требования?

Общие требования закона планомерного, пропорционального развития состоят в обеспечении необходимых соотношений в экономике в процессе расширенного социалистического воспроизводства в интересах быстрого роста производства и народного потребления. Общие требования этого закона характерны для всех социалистических стран и всех периодов коммунистического строительства, но в отдельные периоды и в отдельных странах в соответствии с особыми условиями эти общие требования могут быть конкретизированы.

Вообще было бы неправильно ограничиваться выявлением общих требований экономических законов. По нашему мнению, серьезным недостатком теоретических исследований является рассмотрение действия экономических законов лишь в общем виде. Это мало вооружает практику. Нужно более конкретно рассматривать требования экономических законов, а по возможности эти требования выражать количественно. В современных условиях коммунистического строительства основные требования закона планомерного, пропорционального развития и вытекающие из них задачи народнохозяйственных планов могут быть сведены примерно к следующему:

во-первых, осуществление в интересах быстрого построения коммунизма соразмерности в развитии отдельных сторон и подразделений общественного производства, а также отраслей народного хозяйства и как следствие этого — бескризисная реализация общественного продукта;

во-вторых, оптимальное сочетание накопления и потребления, первого и второго подразделений общественного производства при опережающем росте первого подразделения, с тем чтобы производство развивалось высокими темпами, широко внедрялась новейшая техника, систематически повышалась производительность труда и, таким образом, создавались условия для непрерывного повышения уровня жизни. В составе первого подразделения наиболее быстрое развитие должны получить в соответствии с их ролью в народном хозяйстве электроэнергетическая промышленность, металлургическая, химическая, нефтяная и газовая промышленность, а также машиностроение;

в-третьих, правильное соотношение между промышленностью и сельским хозяйством, дальнейший подъем всех отраслей сельскохозяйственного производства, обеспечивающий удовлетворение непрерывно растущих потребностей страны в продовольствии и сельскохозяйственном сырье;

в-четвертых, более равномерное размещение производительных сил по экономическим районам, комплексное развитие районов, усиление строительства на Востоке. Говоря иначе, это требование означает соразмерное развитие отраслей внутри районов, рациональные межрайон-

ные экономические связи и установление на этой основе оптимальной пропорции между развитием народного хозяйства и транспортом;

в-пятых, увеличение производства товаров широкого потребления в полном соответствии с быстрорастущими денежными доходами населения и особенно продуктов животноводства, тканей, одежды и обуви (с широким использованием синтетических материалов), мебели, бытовых машин, строительных материалов для жилищного строительства;

в-шестых, подготовка рабочих, инженерно-технических, сельскохозяйственных и других кадров в соответствии с ростом отраслей народного хозяйства как в целом, так и по районам;

в-седьмых, накопление резервов, позволяющих предупредить возникновение диспропорций, пресекать отрицательное воздействие на выполнение планов всякого рода непредвиденных обстоятельств, вести производство равномерно, ритмично, без штурмовщины;

в-восьмых, расширение сотрудничества с социалистическими странами на основе международного разделения труда.

В совокупности названные требования хотя и не охватывают всех задач планового хозяйства СССР, но они выражают наиболее существенные условия достижения необходимой пропорциональности в экономике, ее планомерного воспроизводства. Эти условия, по нашему мнению, являются объективными, и их несоблюдение неизбежно приведет к прорывам в плановом хозяйстве.

Выше отмечалось, что изменение пропорций отражает объективное развитие социалистической экономики. Каждый новый этап социалистического строительства обуславливает и новые условия достижения пропорциональности. Вполне возможно, что в силу прогресса пропорция вчерашнего дня может сегодня оказаться диспропорцией. Так, например, нефтяная промышленность в годы четвертой и пятой пятилеток считалась передовой отраслью индустрии. Но теперь, когда возникла необходимость радикально изменить топливный баланс, уровень развития нефтедобычи и нефтепереработки оказался явно недостаточным; нефтяная промышленность должна резко продвинуться вперед.

Все это требует творческой работы плановых органов по изучению закона планомерного развития и обеспечению пропорциональности в планах народного хозяйства. В дальнейшем мы познакомимся с тем, насколько сложна работа по изучению пропорций и как много сил плановые органы СССР и отдельные ученые отдавали и отдают этой работе. Много внимания приходится также уделять изучению проблемы пропорциональности во всех социалистических странах.

Опыт показывает, что экономика СССР развивается в соответствии с требованиями закона планомерного, пропорционального развития, так как социалистическая система хозяйства создает все возможности для изучения и сознательного поддержания пропорциональности в народном хозяйстве.

2. Экономические законы и планирование

В советской литературе до экономической дискуссии 1951 г. объективная необходимость планомерного развития народного хозяйства смешивалась с практической деятельностью государственных, хозяйственных и научных учреждений по планированию. Более того, советские экономисты, как правило, отождествляли государственные планы с объективными экономическими законами. Многие из нас, пропагандистов планового хозяйства, повинны в этом. Теперь разработана научная, материалистическая трактовка коренных вопросов планирования.

Однако до сих пор некоторые авторы упорно не хотят замечать материалистического объяснения закона планомерного развития, его обусловленность объективными процессами: установлением и развитием социалистической собственности и социалистическим обобществлением производства. Такая позиция потребовалась этим авторам для отрицания закона планомерного развития и замены его законами рынка. Так, например, польский экономист М. Мещанковский голословно утверждал, будто бы в экономической литературе нет обоснования и развития положений о законе планомерного развития. «Мы не знаем, — писал он, — на чем основаны сущность и механизм действия этого закона... Этот закон приобрел черты мифа, свойственного гегелевской идее, кото-

рый управляет планированием и является выгодным щитом, за которым прячется бюрократия, обосновывающая свои неумелые действия требованиями этого закона»¹.

Признание объективного характера закона планомерного, пропорционального развития и других экономических законов социализма обязывает разграничивать планирующую деятельность государственных органов и экономические законы. Планы Советского государства являются лишь приближенным отражением закона планомерного, пропорционального развития. отождествление планирования с объективными законами открывает дорогу субъективизму и волюнтаризму, подрывает политическую экономию как науку.

Но то, что планирование (политика) является вторичным, а объективные экономические законы (экономика) — первичным, не означает, что политика является пассивной. Раз мы переходим в сферу человеческой деятельности, мы вообще можем говорить лишь об активной деятельности, а деятельность людей при социализме является целеустремленной, так как она строится на учете требований экономических законов. В этом смысле политика имеет первенство над экономикой, ибо она вооружает и организует практическую деятельность трудящихся социалистического общества. «Политика не может не иметь первенства над экономикой, — говорил Ленин. — Рассуждать иначе, значит забывать азбуку марксизма. . . Без правильного политического подхода к делу данный класс не удержит своего господства, а следовательно, не сможет решить и своей производственной задачи»².

По Ленину, политика есть концентрированное выражение экономики, есть отношение между классами. Это значит, что политика, проводимая господствующим классом, наиболее ярко отражает его положение, его функции в существующей системе производства, которые он стремится закрепить и упрочить, используя все средства, включая государственный аппарат.

При победе социалистической революции пролетариат является одновременно и главной производительной

¹ «Życie gospodarcze» № 24, 1956 г.

² В. И. Ленин, Соч., т. 32, стр. 62—63.

силой общества и политически господствующим классом. Его интересы как класса, осуществляющего диктатуру в интересах всех трудящихся, совпадают с интересами развития производительных сил. Поэтому пролетариат с успехом использует государственную власть в целях планомерного развития производства, подъема производительных сил страны. Опираясь на экономическое и политическое могущество, пролетариат строит свою политику, то есть отношение к другим классам, в соответствии со своей основной целью — необходимостью построить коммунистическое общество.

Признание необходимости активной, целеустремленной деятельности в соответствии с познанными объективными законами отличает революционных марксистов от ревизионистов и реформистов. Некоторые югославские экономисты, например, выступают сторонниками стихийного развития. Они утверждают, что экономические законы действуют автоматически и исключают тем самым сознательную руководящую деятельность социалистического государства и Коммунистической партии в области экономики. Сам термин «построение социализма» они считают пропагандистским. По их мнению, в современной югославской обстановке «стихийное развитие может быть только социалистическим». В действительности же при стихийном процессе развития ни о какой планомерной организации не может быть и речи, так же как и о построении социализма.

Марксисты-ленинцы всегда утверждали, что строительство социализма вызывается объективными причинами, состоянием и потребностями производительных сил общества. Но они всегда выступали против фатализма, против слепого подчинения экономическим факторам, осуждали пассивность и требовали самой активной деятельности пролетариата и его партии по организации победы социализма и коммунизма. Ф. Энгельс писал, что «...нет автоматического действия экономического положения, как это для удобства кое-кто себе представляет, а сами люди делают свою историю, но в определенной, обуславливающей их, среде, на основе уже существующих действительных отношений, среди которых экономические условия, как бы сильно ни влияли на них прочие — политические и идеологические, — являются в последнем счете все же решающими и образуют ту крас-

ную нить, которая пронизывает все развитие и одна приводит к его пониманию»¹.

Планирующая деятельность — это субъективная и сознательная деятельность людей. Она может быть успешной и неудачной, может способствовать развитию производительных сил, но может иногда даже мешать этому развитию. Познавая действия объективных экономических законов, учитывая их требования, социалистическое общество планомерно направляет развитие народного хозяйства. Опыт социалистических стран показывает, что хозяйственные планы, разработанные исходя из задачи всемерного развития крупного социалистического производства и повышения народного благосостояния, являются мощным средством экономического прогресса. В социалистических странах общество посредством планирования управляет развитием экономики в соответствии с ее познанной природой. Если же планирование, как и любая политическая и общественная деятельность, не сообразуется с объективным и неизбежным ходом развития экономического строя, то оно обречено на провал.

Разграничение объективного и субъективного, признание независимого действия экономических законов и необходимости приспособления к ним, необходимости изучения экономических законов для овладения этими законами теоретически вооружает плановые органы, повышает их ответственность за выполнение в планах требований объективных законов, правильно объясняет корни ошибок в планировании, как порождение субъективизма. Результатом такого подхода к планированию в Советском Союзе явилось развитие общественного обсуждения проектов планов и критики плановых органов, позволяющих избежать многих ошибок в проектировках на будущее. Только в свете требований марксистско-ленинской экономической науки и на основе всестороннего анализа многолетних данных о развитии экономики может быть правильно оценена планирующая деятельность, определены недостатки в планировании и пути их устранения.

Планирование народного хозяйства, как справедливо писал И. В. Сталин, «...может добиться положительных

¹ К. Маркс, Ф. Энгельс, Избранные произведения в двух томах, т. II, 1955, стр. 484—485.

результатов лишь при соблюдении двух условий: а) если оно правильно отражает требования закона планомерного развития народного хозяйства, б) если оно соотнобразуется во всем с требованиями основного экономического закона социализма»¹.

Планирование народного хозяйства, как и вся экономическая политика Коммунистической партии и Советского правительства, научно обосновано, оно исходит из законов общественного развития. Соответствие планов экономическим законам является решающим критерием научной ценности планов, их приемлемости для практического использования в работе партийных и государственных органов, их жизненности. Обоснование проектов хозяйственных планов с точки зрения соответствия экономическим законам является важнейшим методологическим требованием при разработке народнохозяйственных планов.

Экономические законы, действующие при социализме, — основной экономический закон, закон планомерного, пропорционального развития, закон распределения по труду, закон стоимости и др. — функционируют одновременно и во взаимосвязи. Изучение всего этого сложного комплекса требований экономических законов и разработка в соответствии с ними народнохозяйственных планов — таков в общем виде научный подход к планированию. Исходя из требований объективных экономических законов и соответствующей им хозяйственной политики, складываются теория, методология и методика планирования.

Как уже было сказано, задачи хозяйственной политики, задачи планирования обуславливаются прежде всего требованиями основного экономического закона социализма. Планомерная социалистическая организация общественного производства, указывает Ленин, должна быть осуществлена за счет всего общества для «обеспечения *полного* благосостояния и свободного и *всестороннего* развития *всех* членов общества». Социализм, плановое хозяйство дают возможность «...широко распространить и настоящим образом подчинить общественное производство и распределение продуктов по научным

¹ И. Сталин, Экономические проблемы социализма в СССР, 1952, стр. 41.

соображениям, относительно того, как сделать жизнь всех трудящихся наиболее легкой, доставляющей им возможность благосостояния»¹.

Построение социализма и коммунизма является практической целью планирования, а марксистско-ленинская экономическая теория социализма и коммунизма — научной основой разработки планов. Исходя из главной цели плана, решаются все другие вопросы: например, вопросы методологии планирования и, в частности, важнейшие из них — определение темпов роста отраслей народного хозяйства, обеспечение пропорциональности и проверки выполнения принятых планов.

В любом плане Советского государства, в формулировке его главных задач обязательно обнаруживается теснейшая связь с требованиями основного экономического закона социализма, с задачами строительства коммунистического общества. Так, в соответствии с решениями XXI съезда КПСС перспективный план развития народного хозяйства Советского Союза на 1959—1965 гг. обеспечивает дальнейший мощный подъем всех отраслей народного хозяйства на базе преимущественного развития производства средств производства, с тем чтобы осуществить решающий шаг в создании материально-технической базы коммунизма и в выполнении главной экономической задачи СССР — в исторически кратчайший срок догнать и перегнать наиболее развитые капиталистические страны по производству продукции на душу населения. На основе роста общественного богатства страны план намечает дальнейшее повышение материального благосостояния и культурного уровня советского народа. Важнейшим условием осуществления главной задачи перспективного плана является всемерное повышение производительности труда на базе непрерывного технического прогресса и широкого внедрения во все отрасли производства достижений передовой науки и техники. Новый перспективный план предоставляет широкие возможности для развития всех отраслей науки, теоретических исследований и новых крупных научных открытий.

Как указывалось выше, практика планирования теснейшим образом связана с изучением и применением

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 27, стр. 375.

закона планомерного, пропорционального развития. Так как пропорциональность в народном хозяйстве носит объективный характер и определяется действием экономических законов, государственные планирующие органы обязаны учитывать сложившуюся пропорциональность, учитывать складывающиеся под воздействием основного закона объективные тенденции в ее развитии, исходить из них при построении хозяйственных планов. Планирующие органы должны предусматривать опережающее развитие производства средств производства для обеспечения непрерывного роста всего общественного производства и технического прогресса, оптимальное сочетание накопления и потребления, слаженное развитие промышленности и сельского хозяйства и т. д.

Игнорирование или неправильный учет пропорциональности, свойственной социалистической экономике, и тенденций в развитии пропорциональности может привести к нереальности планов, затормозить экономическое развитие, вызвать перебои в работе отдельных отраслей народного хозяйства. И, наоборот, правильный учет объективных пропорций, сознательно поддерживаемая пропорциональность обеспечивают планомерное развитие народного хозяйства высокими темпами.

Признание объективного характера пропорциональности не означает пассивного, созерцательного отношения к имеющимся соотношениям в народном хозяйстве. Познание законов общественного развития открывает широкий простор для активного воздействия на развитие экономики. Правильный учет тенденций в развитии экономических пропорций позволяет активно содействовать установлению необходимых соотношений, ломать устаревшие пропорции и создавать новые. Так, Советское государство, опираясь на объективную необходимость развития крупной социалистической промышленности и колхозов, в корне изменило старую многоукладную структуру народного хозяйства. Эта гигантская работа была осуществлена успешно, так как необходимость индустриализации страны и коллективизации крестьянских хозяйств экономически назрела, а в ходе предшествующего развития были накоплены необходимые для этого материальные предпосылки.

Экономические пропорции социализма не вечны, они меняются вместе с развитием социализма и коммунизма.

Изменение их происходит планомерно, в направлении обеспечения все большей гармоничности общественного воспроизводства. Особенно быстро в связи с созданием материально-технической базы коммунизма меняются пропорции, предписываемые техникой.

Однако, совершая пропорции социалистического и коммунистического производства, нельзя ломать основные экономические пропорции, составляющие его суть.

Нельзя, например, не меняя характера социалистического строя, восстановить капиталистическое соотношение между производством и потреблением, так как это привело бы к возникновению антагонистического противоречия между ними.

Закон планомерного, пропорционального развития дает возможность в целом правильно планировать общественное производство. Но в развитии социалистического хозяйства иногда могут возникнуть отдельные частичные диспропорции.

Для капиталистического хозяйства характерно наличие глубоких, неустранимых диспропорций. Капитализму органически присущи хронические диспропорции между спросом и предложением, накоплением и потреблением, первым и вторым подразделениями, городом и деревней. Причем эта диспропорциональность с развитием капитализма обостряется и может быть устранена лишь с уничтожением капиталистического строя. Анархия производства, свойственная капитализму, сплошь и рядом вызывает диспропорции между отдельными отраслями народного хозяйства, так как производство развивается без учета потребностей общества.

Социализму как хозяйственной системе присуща планомерность, пропорциональность развития народного хозяйства. При социализме не может быть падения платежеспособного спроса и кризиса перепроизводства, роста накопления за счет сокращения потребления, развития города за счет разорения деревни и т. д. Убедительным доказательством отсутствия диспропорциональности при социализме является бескризисное развитие народного хозяйства СССР. Однако в отдельные периоды развития советской экономики в некоторых звеньях хозяйственной деятельности могут возникнуть несоответствия, частичные диспропорции.

Учитывая практические цели планирования, необходимо конкретно определить понятие диспропорции. Очевидно нельзя, как это делают некоторые экономисты, называть диспропорцией отставание той или иной отрасли промышленности СССР от уровня производства в США, к тому же никакого прямого ущерба развитию экономики СССР это не приносит. Нельзя также считать диспропорцией разницу между желаемым и возможным уровнем производства, тем более что субъективные пожелания могут быть не связаны с реальными потребностями общества. Диспропорцию нужно определять более конкретно, с учетом развития народного хозяйства СССР и стран народной демократии.

Диспропорцией следует называть такое отставание одной отрасли от другой, которое реально означает перебои в воспроизводстве и наносит ущерб народному хозяйству. Диспропорция может быть точно измерена, например, такими данными: величиной недоиспользования производственных мощностей, размерами сокращения против нормы государственных резервов и запасов, показателями несоответствия между покупательной способностью и товарооборотом, количеством невывезенных грузов и тому подобными вполне осязаемыми показателями.

Чем же вызываются и какой характер имеют частичные диспропорции в народном хозяйстве СССР? Причины и характер диспропорций в советском хозяйстве совсем другие, чем при капитализме. Диспропорции, характерные для экономики капиталистических стран, связаны прежде всего с пороками социальной системы, с милитаризацией, с застоём в развитии отдельных отраслей, падением производства, сокращением спроса и тому подобными причинами. Частичные диспропорции в социалистической экономике связаны главным образом с трудностями роста, с быстрым ростом одних отраслей народного хозяйства и более медленным ростом сопряженных с ними отраслей. В социалистическом хозяйстве диспропорции могут быть своевременно распознаны и ликвидированы, дело не доходит до конфликта в развитии производительных сил и производственных отношений.

Различия в характере диспропорций капиталистических стран и СССР можно проиллюстрировать на некоторых примерах. В Англии, например, имеет место диспро-

порция между угольной промышленностью и народным хозяйством, выражающаяся в упадке угольной промышленности, с которым не может справиться английское правительство. Дело в том, что английская угольная промышленность, отражая загнивание английского капитализма, захирела, топчется на месте и в настоящее время по уровню производства скатилась ниже уровня 1913 г.¹ Ясно, что причиной диспропорции в данном случае являются пороки капиталистической системы народного хозяйства, а отсюда — хронический характер этой диспропорции.

Буржуазные инженеры считали Россию страной с органическим дефицитом топлива. В топливопотреблении царской России большую роль играл импортный уголь, которым, в частности, снабжалась петроградская промышленность. После революции топливная промышленность СССР развивалась очень быстро; перед войной народное хозяйство полностью удовлетворялось собственным топливом, а кроме того, были созданы запасы топлива. Послевоенное восстановление угольной и нефтяной промышленности было осуществлено в короткие сроки, однако во второй половине пятой пятилетки обнаружилось отставание угледобычи и возникли известные затруднения в поставках топлива. Но это произошло при успешном выполнении плана пятой пятилетки по добыче угля и большом росте топливопотребляющих отраслей. Ни о каком застое или снижении производства в топливодобыче не могло быть и речи. Отставание этой отрасли от потребностей народного хозяйства объясняется трудностями роста угледобычи, в первую очередь трудностями быстрого подъема Донбасса. И государство нашло нужные средства, чтобы придать всем топливобывающим отраслям, особенно нефтяной и газовой промышленности, быстрые темпы роста.

Возьмем другой пример. В 1933 г. в СССР стало выявляться отставание железнодорожного транспорта от потребностей народного хозяйства. Прирост грузооборота железных дорог в 1932 г. по сравнению с предшествующим периодом снизился, а в 1933 г. прирост ока-

¹ Добыча угля в Англии в 1913 г. составляла 292 млн. т, в 1950 г. — 220 млн. т, в 1955 и 1956 гг. — 225 млн. т, в 1959 г. — 209 млн. т.

зался совершенно незначительным. В связи с этим была поставлена задача резко увеличить темпы роста транспортных перевозок. Благодаря принятым мерам уже в 1934 г. имело место значительное увеличение грузооборота, а в 1935 г. прирост перевозок в 2,6 раза превышал размер прироста, имевший место в 1930—1931 гг. Таким образом, железнодорожный транспорт перестал быть тем узким местом, которое тормозило развитие народного хозяйства.

Изучая частичные диспропорции в СССР, нужно учитывать, что неодинаковые темпы роста отдельных отраслей народного хозяйства являются в значительной степени исторической необходимостью. Так, недостаточный уровень в недалеком прошлом развития ряда отраслей промышленности, производящих товары народного потребления, в известной мере был вынужденным и до поры до времени с этим приходилось соглашаться. Проводя политику индустриализации страны, Коммунистическая партия не могла одновременно с ускоренным развитием тяжелой промышленности обеспечить высокие темпы роста легкой промышленности.

Затруднения и частичные диспропорции в советском хозяйстве могут быть усилены или даже вызваны ошибками в организационно-хозяйственной деятельности и, в частности, в планировании народного хозяйства. Как указано в решении сентябрьского (1953 г.) Пленума ЦК КПСС, недостатки в руководстве и планировании сельского хозяйства были одной из причин определившегося отставания ряда важных отраслей сельского хозяйства. Существенные недостатки в планировании были отмечены также декабрьским (1956 г.) Пленумом ЦК КПСС.

Говоря о причинах частичных диспропорций в сельском хозяйстве, нельзя упускать из виду влияние сил природы. Всем известно значение метеорологических условий для выращивания и уборки урожая. При неблагоприятных условиях урожай некоторых культур, особенно возделываемых на относительно небольших и компактно расположенных площадях, может сильно понизиться, а связанные с переработкой этой культуры отрасли промышленности могут недополучить сырье. У нас бывали случаи, когда хлопчатобумажная промышленность, например, испытывала затруднения в снабжении сырьем вследствие неурожая хлопчатника.

Важным средством в руках Советского государства, позволяющим предупреждать частичные диспропорции, являются государственные резервы. Маркс указывал, что относительное перепроизводство сырья по сравнению с выпуском готовой продукции, элементов основного капитала по сравнению с расширением производства, т. е. создание на всех стадиях производства известных резервов, означало бы сознательный контроль общества за ходом производства. «Такой вид перепроизводства равнозначит контролю общества над материальными средствами его собственного воспроизводства», — говорит Маркс¹.

Накопление запасов, или резервов, свойственно всем эпохам, но размеры запасов, способы их образования и возможности использования принципиально различны и зависят от экономической структуры данного общества. При капитализме запасы создаются стихийно; они являются в преобладающей части результатом перепроизводства. При этом запасов создается относительно больше, чем требует нормальный ход воспроизводства, так как они образуются вследствие недостаточной покупательной способности общества по сравнению с развитием производства. Вся сумма перепроизводства есть ненужный и обременительный избыток. Кроме того, при капитализме запасы и их размер определяются каждым отдельным капиталистом или их группой; поэтому только случайно, в редких случаях, размер запасов может соответствовать действительной общественной потребности в них, а, как правило, не соответствует ей.

В силу частной собственности запасы в капиталистическом обществе не мобильны; они не могут быть рационально использованы в общественном масштабе. Образующиеся во время кризисов запасы продовольственных и промышленных товаров широкого потребления являются одним из показателей не богатства, а бедности капиталистического общества, так как эти запасы — следствие сокращения покупательной способности трудящихся. Запасы товаров во время кризисов в огромной массе уничтожаются, чтобы не допустить понижения цен и снижения прибылей. Образование и употребление запасов в капиталистическом обществе вызывают большие производи-

¹ К. Маркс, Капитал, т. II, 1955, стр. 470. ✓

тельные издержки, которые общество вынуждено выплачивать как дань частной собственности.

При социализме накопление резервов является средством сознательного использования закона планомерного, пропорционального развития. Советское государство накапливает резервы сырья, отдельных видов оборудования, готовых товаров, денежных средств и, наконец, организует подготовку трудовых резервов. Советское государство благодаря планомерному хозяйству имеет возможность устанавливать необходимое количество резервов.

Резервы — не самоцель; образование и хранение резервов должно осуществляться в действительно необходимых количествах. С чисто хозяйственной точки зрения, запасы должны компенсировать случайные отклонения от плана развития той или иной отрасли народного хозяйства. Эти отклонения могут вызываться или неблагоприятными природными условиями, или какими-либо другими причинами, которые практически поддаются более или менее точному счету, а величина запасов для этих целей является довольно устойчивой.

На других основаниях определяются оборонные резервы. Наличие агрессивных сил в капиталистических странах обязывает Советское государство иметь определенные резервы на случай империалистической агрессии.

Учитывая всю совокупность задач Советского государства, накопление резервов является одной из важных проблем хозяйственной политики. Издержки по образованию запасов при социализме несравненно ниже, чем в капиталистическом хозяйстве, так как при социализме нет запасов, образующихся вследствие кризисов перепроизводства, как нет и самих кризисов, а запасы создаются централизованно, с учетом действительной потребности. В то же время запасы социалистического общества несравненно более мобильны и используются с большим эффектом, чем в капиталистических условиях.

Диаметральная противоположность социалистического и капиталистического производств особенно ясно видна на примере трудовых резервов. В капиталистическом обществе трудовые резервы — это постоянная армия безработных. Резервная капиталистическая армия неисся-

каема, и из нее капиталисты черпают в нужное время рабочие руки. Наличие такого рода резервов — ярчайшее свидетельство варварства капиталистического строя, обрекающего на бездействие огромное количество населения.

Социализм несовместим с хищническим отношением к рабочим. При социализме нет безработицы. В СССР трудовые резервы создаются путем обучения за счет общества подрастающих рабочих, с тем чтобы при достижении рабочего возраста они уже как полноценные квалифицированные рабочие могли приложить свои силы на наиболее важных участках народного хозяйства. Такая заблаговременная подготовка рабочих кадров для ведущих отраслей народного хозяйства начиная с 1940 г. получила широкое распространение в СССР. Этому способствует также осуществляемая в настоящее время реформа школьного образования.

Как уже отмечалось, изучение требований основного экономического закона и закона планомерного, пропорционального развития особенно важно для методологии планирования. Но это не означает, что плановикам можно игнорировать другие экономические законы. Планирование строится на использовании всех экономических законов, действующих при социализме, ставит перед собою задачу добиться максимального результата на основе выполнения требований объективных экономических законов. Планирование также широко использует данные естественных наук, учитывает закономерности развития технологии общественного производства. В плане народного хозяйства предусматривается развитие и производительных сил и производственных отношений, поэтому в арсенале планирования должны быть достижения и выводы как общественных, так и естественных наук.

Достижения планового хозяйства в СССР позволяют сделать вывод о том, что наши планирующие органы в основном правильно учитывают требования объективных законов и исходя из них намечают плановые задания. И все же планы лишь приблизительно соответствуют требованиям объективных законов. В чем тут дело?

Прежде всего нужно условиться о том, что является мерой расхождения между требованиями объективных законов и плановыми проектировками. Конкретной мерой нарушения требований закона планомерного развития в

реальной жизни является та или иная диспропорция в хозяйстве. Ну, а что может помочь обнаружить аналогичный дефект в плане? Отсутствие всесторонней и прочной балансовой увязки и резервов, бесспорно, указывает на дефекты плана. Но главным критерием доброкачественности плана является, конечно, практика, ход выполнения плана.

Отклонения от плановых заданий должны всегда привлекать наше внимание, причины их следует внимательно изучать, с тем чтобы не допускать ошибок в будущем. И все же отклонения в выполнении планов лишь при известных оговорках можно признать за меру нарушения требований экономических законов в плановых проектировках.

Нужно иметь в виду, что отклонения от плановых заданий часто вызываются не экономическими причинами. Всем известно, как сильно зависит размер урожая от природных условий, работа гидроэлектростанций и речного транспорта — от дебита рек, улов рыбы — от изменения и размещения рыбных ресурсов и т. д. В этих случаях невыполнение плана по сельскому хозяйству, выработке гидроэлектроэнергии, добыче рыбы не является показателем нарушения в плановых расчетах требований, скажем, закона планомерного, пропорционального развития. Планировщики обязаны учитывать возможные последствия отрицательных действий сил природы, но природа — это уже не область действия экономических законов.

Но если даже исключить влияние на выполнение планов сил природы, предположить, что фактические условия развития народного хозяйства совпадали с условиями, из которых исходили при составлении плана, то и в этом идеальном случае величина перевыполнения или невыполнения плана не может показать всю меру отклонения плана от требований экономических законов. Составители плана, если они даже прекрасно знают требования объективных законов, не всегда имеют возможность учесть в плане все требования полностью. Таким образом, меру отклонения плана от требований объективных законов, причины этих отклонений приходится отыскивать каждый раз на основе всестороннего, тщательного анализа, без чего легко впасть в грубую ошибку.

Говоря о причинах отклонения планов от требований экономических законов, конечно, следует учитывать так-

же и дефекты в работе плановых органов. Недостатки в работе плановиков приводят к возникновению всякого рода пороков в плановом деле. В рамках общих требований объективных законов для экономической политики и планирования остается большой простор в выборе конкретных целей и средств для достижения этих целей. Выбор конкретных целей и практических средств — субъективное дело плановиков; оно может быть более или менее удачным в меру компетенции и добросовестности работников планирования.

Ошибки и недостатки в планировании связаны, естественно, с трудностью составления планов. Каждый понимает, что для планирования познание экономических законов и их действий нельзя ограничить даже самым добросовестным изучением всех учебников политической экономии и в придачу — всех книжек на эту тему. Трудно не согласиться, что изучение, например, конкретных пропорций, складывающихся в народном хозяйстве, — дело сложное, а запроектировать пропорции в плане еще более трудно. Разработка проекта народнохозяйственного плана всегда связана с предвидением новых, грядущих явлений. И экономисты-плановики должны каждый раз, не удовлетворяясь достигнутыми положениями экономической науки, разрабатывать и решать возникающие при составлении плана вопросы.

Так, экономическая наука справедливо утверждает, что существует прямая зависимость между ростом производительности труда и ростом доходов трудящихся (потребления). В современных условиях сколько-нибудь значительное расширение производства и накопления может иметь место лишь в том случае, если производительность труда будет расти быстрее оплаты труда. Наука, например, может указать, как в прошлом складывалось соотношение между производительностью и оплатой труда, и исходя из этого сделать предположение о возможных соотношениях при тех или иных обстоятельствах. Но, когда дело касается непосредственного составления плана, нужно конкретно решить, какой должна быть мера превышения при данных планируемых условиях, предусмотреть которые в научных работах полностью невозможно. И эту сложную задачу приходится каждый раз решать во многом заново при учете большого количества сложных обстоятельств.

Энгельс предупреждал о недопустимости упрощенной трактовки действий экономических законов. «...Все они не имеют иной реальности, кроме как в приближении, в тенденции, в среднем, но не в непосредственной действительности. Это происходит отчасти вследствие того, что их действие перекрещивается с одновременным действием других законов, отчасти же вследствие их природы как понятий»¹.

Вопросы о соотношении объективных законов и планов — это частный случай важной проблемы о границах и достоверности познания. Экономический закон является объективной истиной, а план — субъективным представлением об объективных закономерностях. Только исходя из марксистско-ленинской теории и в результате большой практической работы можно достигнуть необходимого соответствия объективных экономических законов и народнохозяйственных планов.

Каковы бы ни были трудности планирования, общество не может не реагировать на ошибки плановиков. Руководящие правительственные и партийные органы внимательно следят за работой плановых органов, критикуют их недостатки, помогают добиться правильной постановки работы. В послевоенные годы ЦК КПСС и Совет Министров СССР проделали большую работу по улучшению планирования. Вопросы улучшения планирования широко обсуждались на декабрьском (1956 г.), февральском (1957 г.), июльском (1960 г.) пленумах ЦК КПСС, на майской (1957 г.) сессии Верховного Совета СССР.

Были отмечены крупные недочеты в работе планирующих органов. В частности, было указано, что плановые органы недостаточно изучают состояние отдельных отраслей, слабо связаны с местами, допускают серьезные ошибки при разработке планов производства, капитального строительства и материально-технического снабжения, плохо справляются со своими обязанностями по проверке выполнения государственных планов.

Имели место факты установления нереальных планов производства по некоторым отраслям промышленности, распыление средств по многочисленным стройкам и непомерное увеличение незавершенного строительства.

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. XXIX, стр. 393.

В отдельных случаях было обнаружено несоответствие между производственными и строительными планами, с одной стороны, и планами снабжения сырьем, с другой стороны.

Упущения и ошибки в планировании приводили к нерациональному использованию государственных средств, нарушению пропорционального развития отдельных отраслей экономики, к нарушению ритмичности работы предприятий и в конечном счете к большим потерям в народном хозяйстве.

В итоге тщательного изучения была проведена коренная перестройка управления и планирования промышленности и строительства, изменена практика планирования сельского хозяйства.

Зависимость и обусловленность планирующей деятельности государства требованиями объективных экономических законов — это первое, чему учит теория планирования. Но через плановую практику проверяются теоретические представления об экономических законах и чрезвычайно обогащается экономическая наука.

Совершенно ясно, что плодотворное изучение закона планомерного, пропорционального развития немыслимо в отрыве от изучения опыта составления и выполнения народнохозяйственных планов. Только в тесном содружестве экономистов-теоретиков и практиков-плановиков возможно своевременное и правильное выявление требований закона планомерного, пропорционального развития.

3. Использование в плановом хозяйстве закона стоимости

Вопрос о действии в условиях социализма закона стоимости и его использовании при планировании народного хозяйства занимает особое место в экономической литературе и хозяйственной практике. В теории он продолжает оставаться наиболее дискуссионным, а работа органов хозяйственного управления, имеющих дело с проявлениями стоимости, отмечена наибольшим эмпиризмом.

В научной и практической работе советских экономистов долгое время имела место недооценка роли закона стоимости в развитии социалистической экономики, а некоторые аспекты этой проблемы совершенно замалчива-

лись. Так, только в последние годы стали изучаться вопросы стоимости и себестоимости, хозрасчета и рентабельности в колхозах. Это говорит о слабой разработанности проблемы, невозможности воспользоваться общепризнанными выводами, ставит в трудное положение авторов, освещающих вопросы, зависящие от теории товарного производства и стоимости в социалистической экономике. Сознательное и эффективное использование закона стоимости сопряжено с изучением большого количества важных тем и требует обстоятельных и специальных исследований. Мы в данном разделе ставим своей задачей осветить лишь в общем виде некоторые методологические вопросы, связанные с использованием закона стоимости в планировании народного хозяйства.

Социалистическая революция застаёт сложившееся и развитое товарное производство и денежное хозяйство. В переходный период от капитализма к социализму и при социализме сохраняются объективные условия для производства товаров и действия закона стоимости. Товарное производство и закон стоимости в переходный период не только неизбежны, но и при воздействии социалистического сектора экономики начинают играть положительную роль. Они используются, в частности, для установления необходимых связей в развитии государственной промышленности и трудового крестьянского хозяйства, для социалистического переустройства мелко-товарного сельскохозяйственного производства на основе сочетания общественных и личных интересов.

Социалистическое общество должно считаться с законами товарного производства, учитывать их в своей хозяйственной практике. На всем протяжении социализма отношения между классами социалистического общества — рабочим классом и крестьянством связаны с использованием товарного производства. Но социалистическое товарное производство — это производство особого рода. При социализме перестает быть товаром рабочая сила, нет места прибавочной стоимости. Частная собственность, составляющая вместе с разделением труда базу капиталистического товарного производства, уничтожается, подрываются основы и постепенно стирается старое разделение труда. При социализме весь труд является непосредственно общественным трудом; общество способно учитывать свои трудовые ресурсы и рас-

пределять их по отраслям в соответствии со своими потребностями. Оно имеет возможность достигнуть необходимой пропорциональности осознанно и планомерно.

Основная, преобладающая масса действующих средств производства, составляющая общественную собственность, не распределяется между членами общества. Не поступают в товарный оборот жилой фонд, коммунальные предприятия, общественные здания, театры, клубы, больницы, поликлиники, школы и другие социально-культурные учреждения. Нет при социализме купли-продажи земли. Бесплатными являются услуги культурно-бытового назначения, оказываемые государством населению (просвещение, здравоохранение). Все большая часть предметов потребления начинает распределяться между членами общества, минуя рынок.

Товарное производство при социализме существует без капиталистов, без мелких товаропроизводителей и не может развиваться в капиталистическое производство. При социализме закон стоимости и конкуренция уступают место регулятора производства закону планомерного, пропорционального развития.

Товарно-денежное хозяйство исторически преходяще; при коммунизме не будет ни товара, ни денег. Поэтому конструирование вечного закона стоимости под названием закона трудовых затрат или трактовка закона стоимости как элементарного закона издержек производства и распределения продуктов, свойственного всем способам производства, противоречит важнейшему требованию марксистской политической экономии — историчности.

Отмирание товарного производства и закона стоимости вовсе не будет означать, что будущее общество станет безразличным к учету и экономии труда. Наоборот; оно должно строго и более полно учитывать затраты труда и соразмерять их с полезным эффектом. В этом и только в этом значении говорят классики марксизма о «стоимости» при коммунизме. Как утверждает Энгельс, «...взвешивание полезного эффекта и трудовой затраты при составлении производственного плана представляет все, что остается в коммунистическом обществе от употребляемого в политической экономии понятия стоимости...»¹ Аналогична постановка вопроса и у Маркса. Он

¹ Ф. Энгельс, Анти-Дюринг, 1957, стр. 294.

пишет, что «...по уничтожении капиталистического способа производства... определение стоимости остается преобладающим (vorherrschend) в том смысле, что регулирование рабочего времени и распределение общественного труда между различными группами производства, наконец, охватывающая все это бухгалтерия становится важнее, чем когда бы то ни было»¹.

В другом месте мы читаем: «Экономия времени, равно как и планомерное распределение рабочего времени по различным отраслям производства остается первым экономическим законом на основе коллективного производства. Это становится даже в гораздо более высокой степени законом»².

Процесс изживания товарного хозяйства — длительный и сложный. Он включает необходимость сознательной поддержки и стимулирования в известных формах товарного производства. Диалектика этого процесса состоит, далее, в том, что советская торговля и денежное хозяйство должны укрепляться на всей социалистической стадии развития.

В период постепенного перехода от социализма к коммунизму имеются две противоположные тенденции, влияющие на эволюцию товарно-денежных отношений. Одна из них состоит в развитии товарно-денежного оборота в колхозах, между колхозами и государственными предприятиями, в развитии торговых отношений между СССР и другими странами; другая — в развитии коммунистических форм распределения — бесплатных детских учреждений (ясли, школы, интернаты), учреждений здравоохранения, социального обеспечения, бесплатного представления других услуг населению. Обе указанные тенденции имеют очень важное значение для выяснения перспектив товарного производства и товарно-денежных отношений.

В прошлом имела место недооценка закона стоимости в развитии колхозного производства, в отношениях между колхозным и государственным хозяйством. За последние годы осуществлен ряд мер, направленных на усиление стоимостных рычагов в развитии колхозного производства и расширение товарно-денежных отноше-

¹ К. Маркс, Капитал, т. III, 1955, стр. 865.

² «Архив Маркса и Энгельса», т. IV, стр. 119.

ний. Как известно, этому способствует продажа колхозам сельскохозяйственной техники, повышение удельного веса денежной оплаты труда колхозников, установление новых закупочных цен и т. д. По мере роста сельскохозяйственного производства, как указывает Н. С. Хрущев, на смену налогу приходит свободная продажа и покупка сельскохозяйственных продуктов по ценам, отражающим уровень производства и производительности труда.

Не приведет ли расширение сферы товарного производства и обмена к усилению элементов стихийности в развитии сельского хозяйства?

«Такие опасения, — указывает Н. С. Хрущев, — не имеют под собой почвы.

Наше хозяйство ведется на основе государственных планов. У нас не может быть такого положения, чтобы одних продуктов было перепроизводство и они сбывались бы за бесценок, разоряя колхозы, в то время как недостаток других продуктов позволял бы отдельным хозяйствам наживаться за счет спекуляции. Государство в соответствии с потребностями народа во всех необходимых случаях будет регулировать производство отдельных видов продуктов. Оно также будет регулировать и цены, чтобы колхозы не только возмещали затраты на продукцию, но и имели достаточные накопления для расширенного воспроизводства»¹.

Развитие товарно-денежных отношений в колхозах осуществляется при плановом установлении объемов и структуры сельскохозяйственного производства и его размещения по стране. Рост денежных доходов колхозников, вызываемый подъемом колхозного производства, обеспечивается планомерным расширением розничного товарооборота; увеличение денежных накоплений колхозов планомерно используется на приобретение машин, минеральных удобрений, для производственного и культурно-бытового строительства.

Таким образом, развитие товарно-денежных отношений используется Советским государством для усиления планового руководства сельским хозяйством, для укрепления социалистических производственных отношений.

¹ Н. С. Хрущев, Итоги развития сельского хозяйства за последние пять лет и задачи дальнейшего увеличения производства сельскохозяйственных продуктов, 1958, стр. 84.

Планомерно направляемое развитие колхозов по пути к коммунизму позволит поднять колхозно-кооперативную форму собственности до уровня общенародной собственности, что является важнейшей предпосылкой отмирания товарного производства.

Наряду с тенденцией расширения товарно-денежных отношений развивается и противоположная тенденция: все большая часть продуктов, минуя рынок, будет поступать для бесплатного потребления. Распространение бесплатного общественного содержания детей, учащихся, больных, инвалидов и стариков намного сократит сферу товарного и денежного оборота, приближая нас к полному господству коммунистических форм распределения.

При социализме стоимостные показатели имеют всеобщее значение. Продукция всей государственной промышленности, как и сельского хозяйства, калькуляция издержек производства, распределение и обмен продукции в масштабе народного хозяйства, оплата труда и потребление получают денежную оценку. Но под товарной, денежной оболочкой скрывается совершенно другое, чем при капитализме, содержание.

Стоимостные показатели при социализме не выражают производственных отношений обособленных производителей, а используются для учета непосредственно общественного труда и общественных потребностей. За стоимостными учетом и калькуляцией скрывается не только закон стоимости, но и закон экономии рабочего времени, закон неуклонного повышения производительности труда и социалистический принцип распределения. Этого не замечают сторонники расширительного толкования роли закона стоимости при социализме. Они считают, что без закона стоимости не может быть эквивалентного обмена, хозяйственного расчета, материальной заинтересованности в повышении производства.

Старая стоимостная форма учета и калькуляции используется при социализме, во-первых, в силу невозможности в едином социалистическом хозяйстве учитывать товарную и нетоварную продукцию по-разному (в различных несопоставимых мерах) и, во-вторых, в силу исторической преемственности. Кстати, все экономисты вынуждены допускать учет продуктов труда, не вступающих в товарооборот, в стоимостных показателях. Никто не считает фабрики, заводы, железные дороги товарами и

тем не менее никто не возражает против учета основных фондов и амортизации предприятий в денежном выражении.

Несмотря на универсальное значение стоимостных форм учета, не следует их идеализировать. Им присущи крупные недостатки. Известно, что стоимостной учет валовой продукции вуалирует невыполнение планов по ассортименту; за быстрым ростом валовой продукции предприятия, если оно перерабатывает дорогостоящее сырье, может скрываться незначительный рост вновь созданной на этом предприятии чистой продукции. В расчетах производительности труда на основе валовой продукции при ассортиментных и районных сдвигах выработка валовой продукции на одного рабочего не дает представления о реальных процессах и т. д. Все это неизбежно имеет место даже при идеальном совпадении цен и стоимостей.

Стоимость оказывается очень часто несовершенным измерителем хозяйственной деятельности и потому, что она быстро меняется вследствие повышения производительности труда. При осуществлении реформы оптовых цен в промышленности в 1949 г. имелось в виду проводить учет производства в текущих ценах, т. е. более или менее по стоимости, а физический объем производства исчислять на основе индекса изменения текущих цен. Но в действительности это абсолютно не удалось ввиду быстрого и неравномерного изменения цен; поэтому при планировании и учете валовой продукции пришлось пользоваться не текущими, а неизменными ценами.

Стоимостной учет является очень сложным, ибо он должен удовлетворять требованиям не только закона стоимости, но и других экономических законов, лежащих в основе хозяйственного руководства. Отсюда возникла практика двойного учета основных показателей развития народного хозяйства — в реальных (текущих) ценах, призванных отражать изменение стоимости, и в натуре, а также в неизменных ценах, показывающих динамику физического объема валовой продукции, национального дохода и т. д. Тем не менее практические задачи в области учета и сейчас состоят в первую очередь в упрощении и совершенствовании стоимостного учета.

Нас совсем не должно смущать применение таких старых форм, как стоимостная форма народнохозяйственного учета. Используя известные слова Ленина,

можно сказать, что у нас такое прочное, сильное, могучее содержание работы, что оно может и должно проявить себя в любой форме, и новой и старой, может и должно переродить, победить, подчинить себе все формы, не только новые, но и старые, чтобы все формы сделать орудием полной и окончательной, решительной и бесповоротной победы коммунизма.

Практическое использование закона стоимости в плановом хозяйстве многообразно. Оно состоит в воздействии экономическими мерами на товарное производство и обмен товаров; в использовании таких экономических рычагов, как деньги, цена, заработная плата, премии, себестоимость, хозрасчет, прибыль, кредит, бюджет; в применении стоимостных форм для учета производства, распределения, обмена и потребления в народном хозяйстве в целом. Все многообразное использование закона стоимости проводится в интересах построения социализма и коммунизма при недопущении стихийного проявления этого закона.

Использование экономических рычагов в плановом хозяйстве диктуется, по нашему мнению, не только законом стоимости, но и другими экономическими законами. Возьмем, например, заработную плату. Она связана с законом стоимости: исчисляется в стоимостных показателях, в определенной части используется на покупку товаров государственных предприятий, стоимость и цена которых планомерно регулируется. Далее, заработная плата испытывает на себе некоторое влияние колхозного рынка, которое может не совпадать с плановыми предположениями. Этим в основном и исчерпывается связь заработной платы с законом стоимости.

Главное же состоит в том, что рабочая сила при социализме не является товаром и не имеет стоимости, а заработная плата не только обеспечивает воспроизводство рабочей силы, но и систематическое улучшение условий жизни. Оплата труда в СССР определяется не законом стоимости, а основным экономическим законом в соответствии с социалистическим принципом распределения.

Но все это несколько не умаляет значения экономических рычагов в организации социалистического хозяйства. Наоборот, выработка более совершенных методов материального стимулирования работников, увеличение

роли прибыли в хозяйственной жизни предприятия, лучшая организация хозрасчета и т. п. составляют важнейшую предпосылку успешного выполнения планов коммунистического строительства.

Использование в интересах планового хозяйства закона стоимости и товарно-денежных форм составляет одну из наиболее сложных задач экономической науки и плановых органов. Сознательное использование закона стоимости в планировании связано в первую очередь с планированием производства и реализации товаров, планированием издержек производства и обращения, а также с планированием цен.

Успешное планирование производства товаров, объема государственной и кооперативной торговли оказывается возможным потому, что главная масса товаров производится на социалистических предприятиях, а подавляющая часть денежных доходов населения (платежеспособный спрос) состоит из легко учитываемых выплат государственных организаций и предприятий.

При капитализме платежная способность общества таинственна, непознаваема и не может быть заранее исчислена. Невозможно определить, что и сколько купят многочисленные предприятия, какие получат доходы и что будут покупать все классы общества. Производство, доходы и спрос предприятий, доходы и спрос населения в буржуазном мире зависят от необозримого количества факторов, действующих стихийно за спиной производителей и потребителей. Результаты этой стихийной игры сил сказываются лишь постфактум, после того как дело сделано и наступает развязка, часто трагическая.

В плановом хозяйстве вполне возможно точно определить на год или более длительный срок как платежеспособный спрос, так и необходимое количество товаров. Расчеты баланса денежных доходов и расходов населения являются надежным средством установления необходимых пропорций между размером платежеспособного спроса населения и объемом товарооборота. Почему это возможно?

Прежде всего необходимо иметь ввиду, что рыночные отношения при социализме по сравнению с капиталистической экономикой суживаются, становятся более обзримыми. Социалистические предприятия для реализации продукции и получения сырья не нуждаются в сво-

бодном рынке и осуществляют движение материальных элементов производства по планам материально-технического снабжения. На советском рынке спрос и предложение товаров учитываются и планируются обществом.

Как уже отмечалось, товары в СССР производятся и продаются в основном социалистическими предприятиями. Почти 95% всего розничного товарооборота СССР осуществляется государством и кооперацией. Производство, реализация и цена этих товаров планируются государственными органами. Удельный вес колхозного рынка в общем товарообороте страны составляет 4,7%. Планирование денежных доходов населения, предъявляемых на социалистическом рынке, становится возможным вследствие того, что они на 95% поступают от государства и социалистических предприятий.

Практика планирования государственной и кооперативной торговли в СССР свидетельствует о том, что общий объем производства товаров в планах устанавливается в соответствии с потребностями общества, его покупательной способностью. Это значит, что через механизм рынка затраты труда на производство товаров подтверждаются как общественно необходимые затраты и полностью возмещаются покупателем. Раз объем товарной массы и цены, с одной стороны, денежные доходы и товарные расходы населения, с другой стороны, определяются планомерно, на долю спроса и предложения в регулировании торговли остается совсем немного. Только в частных случаях плановая оценка трудовых затрат на производство отдельных товаров не подтверждается рынком, и в ходе выполнения планов приходится эти оценки корректировать — снижать или повышать цены на отдельные товары. В подобных случаях обнаруживается также явное противоречие между потребительной стоимостью и стоимостью.

Широкие возможности планирования себестоимости товаров, их количества и качества, плановое установление цен в соответствии со стоимостью, а общего объема товарооборота — с покупательной способностью населения при обязательном росте и общем подъеме жизненного уровня — все это исключает на социалистическом рынке стихийное проявление закона стоимости и игру цен. Вместе с тем планирование товарооборота и, в частности, розничных цен остается сложнейшей проблемой. Путем пла-

нирования товарооборота и товарного обеспечения денежных доходов населения мы не только осуществляем такую важную стадию воспроизводства, как обращение и реализация товаров, но и во многом решаем проблему потребления, вопросы распределения национального дохода на накопление и потребление.

Меньшей регламентации, чем государственная и кооперативная торговля, поддается колхозный рынок. Лишь приблизительно может быть определено количество товаров, отчуждаемых колхозами и колхозниками на продажу, менее вероятно и определение спроса на товары колхозного рынка. Большое влияние на колхозную торговлю оказывают колебания урожаев вследствие природных факторов, слабо пока еще поддающихся предварительному учету. И, наконец, законодательными предписаниями оберегается продажа товаров на колхозном рынке по ценам, складывающимся на основе спроса и предложения. Здесь как будто бы может в полной мере проявиться стихийный характер закона стоимости.

Однако дело в том, что объем колхозного рынка сравнительно невелик; экономически он целиком зависит от товарооборота государственной и кооперативной торговли, которая в основном диктует ему цены. Кроме того, все большее значение на колхозном рынке приобретает торговля колхозов, размеры и цены которой могут быть вполне регулируемы в порядке встречной торговли промышленными и при расширении государственной торговли продовольствием.

Об экономической зависимости колхозного рынка от государственной и кооперативной торговли и тенденциях его развития можно судить по следующим цифрам. При росте за 1950—1958 гг. товарной продукции зерна и мяса примерно в 1,7 раза индекс физического объема продаж на колхозном рынке составил 104, а индекс цен — 95. Индекс цен на продовольственные товары в государственной торговле снизился за этот период до 68. Таким образом, колхозный рынок развивается медленнее, чем растет товарная продукция сельского хозяйства, и, значит, роль его падает. Цены колхозного рынка следуют, хотя и не в полном соответствии, за ценами государственной торговли.

Подчиненное положение колхозного рынка свидетельствует об ограниченном влиянии закона стоимости на

распределение труда колхозников между отраслями сельского хозяйства. Размеры колхозного производства в преобладающей степени согласуются непосредственно с потребностями общества, а затраты общественно необходимого труда и их распределение по отраслям регулируются законом планомерного, пропорционального развития.

Оборот товаров на социалистическом рынке есть оборот потребительных стоимостей и стоимостей; объем товарооборота определяется количеством товаров и их ценами. Нормальный, бескризисный товарооборот, систематический его рост при повышении покупательной силы рубля свидетельствуют о соблюдении требований закона стоимости и его умелом использовании в плановом хозяйстве — как при организации производства товаров, так и при регулировании цен. На долю цен выпадает особо важная роль в осуществлении товарооборота; через цены в значительной степени складываются экономические взаимоотношения классов социалистического общества.

Какие же требования экономических законов должны быть учтены при планировании и регулировании цен?

Так как стоимость есть закон цен, то, по-видимому, при их формировании необходимо прежде всего соблюдать требования закона стоимости. Одно из требований закона стоимости к ценам можно было бы свести к следующей формуле: общая сумма цен на все товары должна быть равна сумме их стоимостей.

Смысл этого требования заключается в том, что лишь в условиях этого равенства товаропроизводители могут реализовать вновь созданную стоимость, восстановить все элементы производства и продолжать его в прежних или больших размерах. В обществе с господством частной собственности равенство суммы цен и стоимостей устанавливается в результате конкуренции, колебаний спроса и предложения. В социалистическом хозяйстве оно может быть достигнуто планомерным путем, на основе плановой калькуляции издержек производства и обращения товаров.

Если определить стоимость всех товаров социалистического общества, тогда и при социализме сумма цен товаров должна быть равной сумме стоимостей. Превышение суммы цен сверх суммы стоимостей привело бы к избытку денег в обращении и изменению масштаба цен.

Общественное производство не может нормально функционировать и в том случае, если сумма товарных цен будет ниже суммы стоимостей. При таких пониженных ценах часть товаров будет как бы раздаваться бесплатно, а ресурсы воспроизводства — разбазариваться.

Но закон стоимости требует не только равенства суммы цен всех товаров и их стоимостей; из него следует также равенство цены и стоимости каждого товара. «Обмен или продажа товаров по их стоимости есть рациональный принцип, естественный закон их равновесия...»¹ Однако обмен товаров по их стоимостям или приблизительно по стоимостям имеет место лишь в простом товарном хозяйстве. Осуществление требования закона стоимости о равенстве цены и стоимости каждого товара при капитализме происходит лишь через массовые стихийные отклонения от общего правила и не иначе, как в порядке превращения стоимости в цену производства. В результате конкуренции закон стоимости модифицируется в закон цен производства. За этим следуют неизбежные многочисленные несовпадения стоимости и цен. Во всех случаях, когда органический состав капитала выше среднего, цены выше стоимости, а при пониженном против среднего органическом составе — цены ниже стоимости. Прогрессивная роль отклонений цен производства от стоимостей состоит в том, что они принудительно толкают производителя по пути повышения производительности труда и снижения всех производственных издержек.

Говоря о несовпадении цены и стоимости, нужно иметь в виду, что такое несовпадение содержится в самой форме цены, в ее связи с условиями отчуждения товара. «Следовательно, возможность количественного несовпадения между ценою и величиною стоимости, или возможность отклонения цены от величины стоимости, заключена уже в самой форме цены, — говорит Маркс. — И это не является недостатком этой формы, — наоборот, именно эта отличительная черта делает ее адекватной формой такого способа производства, при котором правило может прокладывать себе путь сквозь беспорядочный хаос только как слепо действующий закон средних чисел»². Значит, в условиях капитализма и

¹ К. Маркс, Капитал, т. III, 1955, стр. 195.

² К. Маркс, Капитал, т. I, 1955, стр. 109.

свободной конкуренции, при равенстве общей суммы стоимостей (цен производства) и суммы цен, это равенство по каждому отдельному товару имеет место лишь в отраслях среднего строения капитала.

При социализме форма цены, допускающая несовпадение ее со стоимостью, используется как один из рычагов планомерного изменения некоторых хозяйственных пропорций. Советская политика цен принципиально отличается от политики цен капиталистических предпринимателей и монополий. Она определяется действием основного экономического закона социализма, закона планомерного, пропорционального развития.

В то же время советская политика цен исходит из учета требований закона стоимости. Повышение производительности труда уменьшает стоимость товаров, составляя базу для снижения цен. Плановые цены эффективно используются для решения генеральных задач планирования — построения социалистического и коммунистического общества, проведения индустриализации страны, подтягивания отстающих отраслей народного хозяйства, повышения народного благосостояния и т. д. Такое широкое использование цен обязывает комплексно решать вопросы цен на товары отдельных отраслей народного хозяйства, т. е. с учетом цен на товары всех других отраслей, применять систему цен в целом. Практика ценообразования в СССР исходит из возможности и необходимости отклонения цен от стоимостей на отдельные товары.

Некоторые экономисты предлагают осуществить уравнение цен на отдельные товары или группы товаров со стоимостью. Установление цен в полном соответствии со стоимостью означает распределение продукта для общества пропорционально фондам оплаты труда. Такая практика приведет к тому, что предприятия с большей технической вооруженностью труда будут в менее выгодных условиях, чем предприятия с меньшей технической вооруженностью. Это ослабляет стимулы к техническому прогрессу. Нужно отдавать себе полный отчет в том, какие практические последствия вызовет конструирование всех видов цен в точном соответствии со стоимостью.

Нельзя предлагать ту или иную реформу цен безотносительно к исторически сложившейся системе цен.

Применяемая на практике система цен базируется на стоимости, но она способствует распределению продукта для общества в целях осуществления конкретных задач коммунистического строительства. Действующая система цен исходит из возможного в настоящее время сочетания накопления и потребления, необходимых пропорций между промышленностью и сельским хозяйством, тяжелой и легкой промышленностью, роста благосостояния. Принципиально иная система цен нарушила бы процесс образования пропорций, свойственных современному этапу развития социалистического общества. Конечно, цены, точно соответствующие стоимости, упрощают учет совокупных затрат труда, облегчают проведение хозрасчета, исчисление эффективности новой техники и т. д., но они лишают цену активного начала, лишают по сути дела возможности использовать закон стоимости в помощь закону планомерного, пропорционального развития.

Оприцательное влияние цен, полностью совпадающих со стоимостью, можно было бы исправить налоговой политикой. Но вряд ли может пользоваться какой-либо популярностью предложение, которое в угоду «стоимостному принципу» отказывается от такого гибкого инструмента, как цены, и заменяет его налогами.

Но если нерационально установление цен точно по стоимости, то может быть цены следует устанавливать на уровне издержек производства и средней для всех отраслей хозяйства прибыли? Конечно, планомерное и предварительное установление этих своего рода «цен производства» было бы большим преимуществом по сравнению с капитализмом. Однако политика цен, опирающаяся на «цены производства», по нашему мнению, также неприемлема. Равная для всех прибыль, как конструирующий элемент «цены производства», поставила бы в равные условия предприятия и отрасли с разными издержками производства, с высокой и низкой производительностью труда. Она удорожила бы продукцию технически совершенных предприятий. Кроме того, строгое соблюдение принципа «цены производства» лишило бы возможности оказывать через цены предпочтение особо важным для общества отраслям производства.

.Советская цена на всех этапах социалистического строительства была активно действующим средством в руках Советского государства. При помощи цены изымалась часть накоплений капиталистических классов, аккумулировались средства для проведения индустриализации, в годы войны сохранялся необходимый уровень потребления трудящихся и т. д. Всегда существует потребность в тех или иных перераспределительных отношениях посредством использования цен. Нереально представлять себе общество как неподвижное, где все сводится к передаче производителю полного продукта труда и росту всех отраслей и предприятий одинаковыми темпами. Не может общество поощрять высокие затраты труда. Недаром практика планирования состоит в том, чтобы плановые цены устанавливать не на основе фактической себестоимости или стоимости, а с учетом их снижения.

В принципе советская цена должна соответствовать стоимости, возмещать издержки производства, стимулировать их дальнейшее снижение и обеспечивать достаточную прибыль. Но цена, дающая необходимую прибыль, совсем необязательно по каждому товару или отрасли должна совпадать со стоимостью или «ценою производства». Задача планирующих организаций так использовать продукт для общества, чтобы создать прежде всего централизованный фонд накопления, сочетая его с накоплением в отраслях, достаточным для обеспечения материальной заинтересованности производителей в дальнейшем развитии производства.

Отдельные экономисты цену, образуемую по формуле: «себестоимость плюс достаточная прибыль» — склонны рассматривать как произвольную цену. Мы не отрицаем, что в данном случае прибыль, достигаемая производителю, диктуется планирующим органом. Последний поступает следующим образом: учитывает издержки производства (себестоимость); весь продукт для общества распределяет не механически пропорционально затратам труда или стоимости основных и оборотных фондов, а в соответствии с общественными интересами, включая необходимость материального стимулирования работников.

Ясно, что, учитывая издержки производства, цена не отрывается от стоимости, не является волюнтаристской.

При этом никакого автоматизма в распределении продукта для общества нет, что и предполагается при сознательном использовании закона стоимости. И беда плановиков не в том, что они не рассчитывают цен строго по стоимости или «ценам производства», а в том, что указанные выше условия ценообразования не всегда соблюдаются.

Известно, что в течение длительного периода действовали невыгодные для колхозов заготовительные цены на зерно и другие сельскохозяйственные продукты. Убыточной сейчас является угольная промышленность, что также ненормально. В то же время некоторые отрасли промышленности имеют чрезмерно высокую рентабельность. В послевоенные годы сделано немало для улучшения системы цен. В 1949 г. проведена реформа оптовых цен. Начиная с 1953 г. улучшились заготовительные цены на сельскохозяйственные продукты. Многократно снижались цены на товары широкого потребления. И все же действующая система цен имеет много недостатков, особенно в построении конкретных цен на отдельные товары и группы товаров.

Как отметил июльский (1960 г.) Пленум ЦК КПСС, оптовые цены и тарифы во многом устарели. Значительная часть их не отражает произошедших изменений, связанных с совершенствованием производства и оснащением его новой техникой, перестала соответствовать реальным издержкам производства. Но исправление цен не должно привести к ликвидации или ослаблению активной роли цены. Система цен не должна быть окостенелой, она должна быть гибкой и постоянно совершенствоваться. Изменение стоимости и новые задачи экономической политики составляют основу изменения системы цен.

В прошедших дискуссиях по закону стоимости много нареканий вызывали цены на средства производства. Конечно, в ряде случаев они недостаточно обоснованы, иногда просто неправильны и должны быть изменены. Целесообразно на основе снижения себестоимости и известное повышение рентабельности предприятий, большая заинтересованность их в накоплении прибылей. Советская тяжелая промышленность, видимо, могла бы уже сейчас обеспечивать свои капитальные вложения и вложения в оборотные фонды за счет собственных

накоплений. Но принцип относительно низких цен на многие средства производства оправдывает себя. При отсутствии конкуренции и проверки цен на средства производства спросом и предложением только относительно низкая отпускная цена способна влиять на снижение себестоимости, толкать предприятие на уменьшение общественно необходимых затрат и ставить в более выгодное положение предприятия с низкими затратами.

Важно и другое. Чтобы быстрее внедрять средства механизации и автоматизации труда, или, говоря более общо, средства технического вооружения труда, в СССР на многие средства производства цены устанавливаются ниже их стоимости. Возьмем, например, средства механизации, в том числе сельскохозяйственные машины. Если бы цены на средства механизации установить более высокие, чем действующие, — пропорционально затратам труда, то в ряде случаев в колхозах оказалось бы выгоднее использовать ручной труд, чем машины. Плохую бы службу сослужила политика цен, требующая во что бы то ни стало уравнивания цен и стоимостей. Как указывал Н. С. Хрущев при обсуждении вопроса о ценах на сельскохозяйственные машины, «сохранение высоких розничных цен на машины может отрицательно сказаться на экономике колхозов, может затормозить внедрение новой техники в сельское хозяйство»¹.

Существующая практика построения цен на средства производства и предметы потребления позволяет также наиболее просто централизовать накопления, необходимые государству, а не распылять их по многочисленным предприятиям.

Создание совнархозов и передача многих хозяйственных вопросов на решение республиканских и местных органов поставили и новые задачи в области планового ценообразования. До половины всех розничных цен теперь утверждается на местах. Известная децентрализация ценообразования при соблюдении общегосударственных принципов построения цен имеет большое положительное значение. Это способствует расширению производства товаров из местного сырья, увеличению

¹ «Материалы июньского (1958 года) Пленума ЦК КПСС», 1958, стр. 45.

и ускорению товарооборота, укреплению хозяйственного расчета. Важно дать местным органам правильную методику установления цен и осуществлять своевременный государственный контроль за ценообразованием, не допуская нарушения общих принципов советской политики цен.

4. Государственный и партийный характер планирования

Планирование народного хозяйства является средством осуществления экономической политики Коммунистической партии и Советского государства; его директивный и действенный характер определяется той особой ролью, которую социалистическое государство играет в хозяйственной жизни. Как уже указывалось, успешная хозяйственная деятельность государства может протекать лишь на основе сознательного использования экономических законов, а экономические законы социализма получают простор для своего развития при активной роли Советского государства.

Руководящей силой государственных и общественных организаций трудящихся СССР является Коммунистическая партия. Партия руководит всей политической, хозяйственной и культурной жизнью в стране, вооружает идейно советский народ в его борьбе за победу коммунизма. Вырабатывая экономическую политику Советского государства и руководя ее осуществлением, Коммунистическая партия определяет задачи планирования народного хозяйства.

В. И. Ленин неизменно связывал планирование с узловыми задачами Коммунистической партии. Планирование носит *партийный характер*; оно является важнейшим делом Коммунистической партии и самым тесным образом связано с ее программой. В этом — источник идейности планирования, его принципиальности.

Оценивая план электрификации, Ленин говорил: «На мой взгляд, это — наша вторая программа партии. . . Наша программа партии не может оставаться только программой партии. Она должна превратиться в программу нашего хозяйственного строительства, иначе она негодна и как программа партии. Она должна допол-

ниться второй программой партии, планом работ по воссозданию всего народного хозяйства и доведению его до современной техники. Без плана электрификации мы перейти к действительному строительству не можем. Мы, говоря о восстановлении земледелия, промышленности и транспорта, об их гармоническом соединении, не можем не говорить о широком хозяйственном плане. Мы должны прийти к тому, чтобы принять известный план; конечно, это будет план, принятый только в порядке первого приближения. Эта программа партии не будет так неизменна, как наша настоящая программа, подлежащая изменению только на съездах партии. Нет, эта программа каждый день, в каждой мастерской, в каждой волости будет улучшаться, разрабатываться, совершенствоваться и видоизменяться. Она нам нужна, как первый набросок, который перед всей Россией встанет, как великий хозяйственный план, .. показывающий, как перевести Россию на настоящую хозяйственную базу, необходимую для коммунизма»¹.

Непосредственная связь планирования и программы партии вновь подтверждена XX съездом КПСС. Поручая разработать новую программу партии, съезду указал на необходимость связать ее с перспективным планом коммунистического строительства в СССР.

Успехи экономической политики партии, в частности, успехи в области экономического планирования, объясняются тем, что партия в своей работе руководствуется передовой теорией — марксизмом-ленинизмом. В основе деятельности партии лежит научная программа, анализирующая исторические тенденции общественного развития, объективные социологические и экономические законы и вооружающая трудящихся знанием целей и средств борьбы.

Политика Коммунистической партии есть борьба за коренные интересы рабочего класса, трудового крестьянства и трудовой интеллигенции, за построение коммунизма. Коренные интересы трудящихся совпадают с требованиями развития современных производительных сил по пути к коммунизму. Отсюда огромная сила идей Коммунистической партии, ее руководящее положение в хозяйственной жизни Советского Союза, по-

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 31, стр. 482—483.

скольку вся ее деятельность находится в соответствии с требованиями экономического развития. Выбор научно обоснованных целей, соответствие их жизненным интересам трудящихся, создание для проведения намеченной программы мощных партийных организаций, тесно связанных с массами, — все это обеспечивает невиданное соединение революционных идей и революционной практики для свержения эксплуататорских классов и строительства нового общества.

На всем протяжении планового социалистического строительства в СССР Коммунистическая партия неизменно является вдохновителем и руководителем планирования народного хозяйства. По инициативе партии разрабатываются народнохозяйственные планы. Кардинальные вопросы планирования широко обсуждаются на пленумах ЦК, партийных конференциях и съездах. ЦК КПСС организует и руководит осуществлением принятых планов.

История планирования в СССР неразрывно связана с деятельностью Коммунистической партии, ее борьбой за построение социализма. В решениях и документах партии отражается сложная и величественная история борьбы за создание планового социалистического хозяйства и развитие планирования в СССР (см. II и III гл.).

Исключительно велика роль Коммунистической партии в организации народных масс на выполнение принятых планов, на изыскание и мобилизацию резервов для ускорения темпов хозяйственного развития, повышения производительности труда, подъема народного благосостояния.

Чтобы осуществить грандиозную программу коммунистического строительства, недостаточно только познать законы экономического развития. Для подчинения производительных сил общества сознательному руководству «необходимо прежде всего общественное действие» (Ф. Энгельс). В. И. Ленин говорил, что политика ведет счет на миллионы. Для проведения той большой политики, которая выражается в хозяйственных планах, нужно организовать миллионы и десятки миллионов людей для упорного и длительного труда.

Планы социалистического строительства реализуются не в порядке самотека, а в борьбе с трудностями.

Чтобы преодолеть трудности хозяйственного строительства и добиться успеха, партия мобилизует трудящихся на борьбу с этими трудностями. В этом состоит один из основных принципов организаторской работы КПСС. В отчетном докладе ЦК на XVII съезде партии указывалось:

«Победа никогда не приходит сама, — ее обычно притаскивают... После того, как дана правильная линия, после того, как дано правильное решение вопроса, успех дела зависит от организационной работы, от организации борьбы за проведение в жизнь линии партии, от правильного подбора людей, от проверки исполнения решений руководящих органов. Без этого правильная линия партии и правильные решения рискуют потерпеть серьезный ущерб. Более того: после того, как дана правильная политическая линия, организационная работа решает все, в том числе и судьбу самой политической линии, — ее выполнение, или ее провал»¹.

Реализуя хозяйственные планы, партия организует военародное социалистическое соревнование; умелым сочетанием экономических стимулов повышения производительности труда и воспитательно-пропагандистской работы она добивается выдающихся успехов. Борясь за интересы трудящихся, партия всегда находит поддержку своим начинаниям в массах народа.

Работа партии в области планирования дополняется и расширяется работой советских, профсоюзных, кооперативных и комсомольских органов, которые под руководством партии принимают самое активное участие в разработке и выполнении планов коммунистического строительства.

Руководя планированием народного хозяйства, Центральный Комитет обеспечивает проведение генеральной линии партии как при разработке народнохозяйственных планов, так и при их осуществлении. Центральный Комитет партии и правительство улучшают и совершенствуют в ходе работы принятые планы.

Так, например, на основе развертывания социалистического соревнования и выявления новых возможностей ускорения темпов социалистического строительства были перестроены планы первой пятилетки по

¹ И. Сталин, Соч., т. 13, стр. 365—366.

черной и цветной металлургии, тракторостроению, автомобилестроению, сельскохозяйственному машиностроению, совхозному и колхозному строительству. Дополнения к пятилетнему плану предусматривали создание второй угольно-металлургической базы СССР на Востоке, строительство Харьковского тракторного завода, Саратовского завода комбайнов, ряда авиационных и моторных заводов, металлургического завода «Азовсталь», Ново-Тулского металлургического завода, Никопольского и Первоуральского трубопрокатных заводов, заводов синтетического каучука и др. Таким образом, был значительно улучшен первый пятилетний план в сторону ускорения темпов развития народного хозяйства и сокращения сроков осуществления плана.

В 1957—1958 гг. ЦК провел большую работу по улучшению директив к составлению шестого пятилетнего плана. Были увеличены задания по жилищному строительству. Был разработан грандиозный план развития химической промышленности. Партия поддержала инициативу передовых колхозов и колхозников и выдвинула в качестве общенародной задачу — в ближайшие годы догнать США по производству мяса, молока и масла.

Противники партии — троцкисты и правые оппортунисты неоднократно предпринимали попытки извратить марксистско-ленинские принципы планирования, задержать и сорвать выполнение принятых партией планов. Партии немало пришлось потратить времени и сил на разгром враждебных тенденций и влияний в области планирования.

Партия придает особое значение точному соблюдению научных принципов марксизма в теории и практике планирования. В послевоенные годы она провела борьбу с волюнтаризмом в экономической науке и в том числе в теории планирования.

Руководя планированием народного хозяйства, Коммунистическая партия готовит кадры плановых работников. Первоначально Советской власти пришлось использовать в плановой работе буржуазных специалистов — экономистов, статистиков, инженеров. Опыт показал, что многие из крупных буржуазных специалистов использовали пребывание в Госплане и других плановых органах для борьбы с Советским государством,

встали на путь вредительства. Проблема создания преданных партии и народу кадров была одной из наиболее важных и острых проблем организации социалистического планирования. ЦК партии и Советское правительство очищали плановые органы от враждебных элементов, посылали на плановую работу проверенные кадры, поставили и решили задачу подготовки необходимых специалистов.

Победа планового хозяйства в СССР подтверждает правильность линии Коммунистической партии в области планирования, необходимость партийного руководства строительством и развитием планового хозяйства. XX съезд КПСС отметил, что период, истекший после XIX съезда, был периодом дальнейшего роста мощи и авторитета КПСС, укрепления ленинского единства партии, повышения ее руководящей роли в советском обществе.

Вместе с тем съезд поручил ЦК принять меры к дальнейшему улучшению организаторской работы в области хозяйственного строительства на основе крутого поворота к вопросам конкретного руководства хозяйственным строительством, усиления изучения экономики и техники промышленных предприятий, колхозов, МТС и совхозов. Съезд указал также на необходимость дальнейшего усиления связей с массами, как важнейшего условия выполнения задач, стоящих перед партией. Осуществляя эти директивы съезда, ЦК и правительство перестроили хозяйственное руководство в направлении его дальнейшей демократизации и усиления связи с массами.

В результате выполнения решений XX съезда еще больше возросла руководящая роль партии в осуществлении планов коммунистического строительства, во всей государственно-общественной, хозяйственной и культурной жизни, расширились и окрепли ее связи с массами. Принимая семилетний план, XXI съезд КПСС подчеркнул, что Коммунистическая партия — руководящая и организующая сила советского народа в борьбе за победу коммунизма. По мере перехода к коммунизму, отмирания отдельных функций социалистического государства и расширения деятельности общественных организаций повышается роль Коммунистической партии.

Съездом намечены программа работы партийных организаций по руководству хозяйственным и культурным строительством, задачи дальнейшего улучшения работы Советов и таких массовых организаций, как профсоюзы и комсомол, с тем чтобы план на 1959—1965 гг. был выполнен и перевыполнен. Для успеха выполнения семилетки указано на необходимость поднять роль первичных партийных организаций, призванных увлечь массы на осуществление конкретных производственных заданий.

Жизнь, практика социалистического строительства в странах народной демократии также полностью подтверждают необходимость руководящей роли партии рабочего класса в осуществлении социалистического планирования.

На V съезде СЕПГ О. Гротеволь говорил, что победоносное завершение социалистического строительства в ГДР может быть организовано только партией научного социализма. «Подобно тому, как бесполезно стараться пустить в ход машину без двигателя, так же бесполезно было бы пытаться построить социализм без руководящей и направляющей силы партии».

Однако некоторые коммунисты, например в Югославии, недооценивают роли партии в руководстве государством. Так, они считают, что государственные и общественные органы Югославии могут вырабатывать и выносить решения независимо от партии, и предлагают «отцепить» государственный аппарат от партийного аппарата. Отдельные югославские коммунисты высказываются даже за «отмирание» партии. В частности, имела место такая точка зрения, по которой якобы коммунисты не имеют никаких других обязанностей, кроме тех, которые имеет всякий другой гражданин.

Отрицание руководящей роли Коммунистической партии, равно как и отрицание решающей роли диктатуры пролетариата для победы коммунизма, — наиболее опасная черта ревизионизма.

Партийный характер — одна из основных черт планирования при социализме. Другой важнейшей чертой народнохозяйственного планирования является его *государственный характер*. Социалистическое государство является субъектом планирования; оно намечает экономические планы, приводит их в исполнение.

В соответствии с требованиями экономических законов государство организует производство, распределение и обмен в общественном масштабе, устанавливает общие нормы, регламентирующие труд и потребление всех членов общества. С юридической стороны народнохозяйственные планы также приобретают государственный характер, они получают силу закона или правительственного постановления; государственные органы проверяют исполнение планов.

Государственный характер планирования придает плану директивность; именно государственные санкции прежде всего делают выполнение плановых заданий обязательными для всех. Ленин со всей резкостью подчеркивал государственный, директивный характер планирования. Он говорил, что план есть государственное задание пролетариату.

Чем же объясняется великая роль социалистического государства в экономической области и почему планирование народного хозяйства, вплоть до победы коммунизма, носит государственный характер? Это объясняется принципиально иным характером социалистического государства по сравнению с государством буржуазным, особо активной и действенной ролью политической надстройки по отношению к экономическому базису, необходимостью государственного контроля за мерой труда и мерой потребления.

Государство является организацией господствующих классов, аппаратом, обеспечивающим охрану их жизненных интересов. Государство есть надстройка над экономическим базисом, поэтому в функциях государства отражается характер экономического базиса.

Марксистской теорией установлены зависимость и взаимодействие базиса и надстройки, обусловленность политической и юридической надстройки экономическим базисом. Первичным, определяющим является экономический базис — отношения по производству. Общество не может переколотить через естественные фазы своего развития или отменить последние декретами. По утверждению Маркса, «... во все времена государи вынуждены были подчиняться экономическим условиям и никогда не могли предписывать им законы»¹. Лишь

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. 4, стр. 112.

с изменением типа производственных отношений меняется и вся надстройка.

С другой стороны, политическая надстройка не безразлично относится к судьбе своего базиса, к судьбе классов, к характеру строя. «Наоборот, появившись на свет, она становится величайшей активной силой, активно содействует своему базису оформиться и укрепиться, принимает все меры к тому, чтобы помочь новому строю доконать и ликвидировать старый базис и старые классы»¹.

Значение политической надстройки для глубоких экономических преобразований, для построения коммунистического общества учитывали вожди рабочего класса, организуя борьбу против капитализма и разрабатывая программу создания нового общества. Они считали недопустимым умаление экономической роли государственной, политической власти пролетариата. «К чему же мы тогда бьемся за политическую диктатуру пролетариата, если политическая власть экономически бессильна? — спрашивал Энгельс и отвечал — Насилие (т. е. государственная власть) — это есть тоже экономическая сила!»² Ленин разоблачал «левых коммунистов», отрицавших значение диктатуры пролетариата в экономической области. Основываясь на опыте СССР, Ленин глубоко исследовал вопрос об экономической роли пролетарского государства, рассматривая политическую власть как рычаг перестройки старой и организации новой экономики.

Однако не всегда активность политической надстройки может дать желаемый эффект. Все зависит от того, в каком направлении действует политическая власть. Анализируя этот вопрос, Энгельс писал, что «... политическая власть стала самостоятельной по отношению к обществу и из его слуги стала его господином, она может действовать в двояком направлении. Либо она действует в духе и направлении закономерного экономического развития. Тогда между ней и этим развитием не возникает никакого конфликта, и экономическое развитие ускоряется. Либо же политическая

¹ И. Сталин, Относительно марксизма в языкознании, 1950, стр. 5.

² К. Маркс и Ф. Энгельс, Избранные письма, 1947, стр. 430.

власть действует наперекор этому развитию, и тогда, за немногими исключениями, она, как правило, падает под давлением экономического развития»¹. Политическая власть, юридические законы только тогда получают реальное и прогрессивное экономическое значение, когда защищаемые ими экономические явления находятся в гармонии с общественным способом производства.

Если государство существует на основе антагонистических производственных отношений, находящихся в противоречии с развитием производительных сил, а господствующие классы исторически уже обречены на гибель, в этом случае деятельность государства противостоит общественному прогрессу, мешает ему. Именно таковым является современное буржуазное государство в капиталистически развитых странах. Если же государство выросло на базе прогрессивных производственных отношений, исключающих эксплуатацию и соответствующих характеру производительных сил, если господствующим классом является передовой класс, выражающий назревшие потребности экономического развития, — это государство играет великую активную роль в развитии всего народного хозяйства. Такая роль выпадает на долю диктатуры пролетариата.

Буржуазное государство выросло на базе антагонистических производственных отношений. Отношения частной собственности, эксплуатация пролетариата, составляющие экономическую суть буржуазного общества, определяют характер капиталистического государства. Буржуазное государство, или, как называют его Маркс и Энгельс, комитет по заведованию делами буржуазии, имеет своей главной функцией охрану частной собственности на средства производства, подавление сопротивления эксплуатируемых классов. В буржуазном государстве на первое место выступает его насильственная, полицейская роль. Практическое знакомство с государством в капиталистическом обществе происходит прежде всего через полицию и жандармерию.

При империализме буржуазия не может управлять производством без прямого использования государства.

¹ Ф. Энгельс, Анти-Дюринг, 1957, стр. 171.

Однако это не меняет классового характера буржуазного государства, не означает создания планового хозяйства. Вмешательство империалистического государства в хозяйственную жизнь, его экономическая роль является подсобной по отношению к главной задаче — порабощению трудящихся, охране буржуазной собственности на средства производства, защите капиталистической эксплуатации наемных рабочих. Никто не может отрицать, что, выполняя волю сильнейших монополий, буржуазное государство вмешивается в хозяйственную жизнь. В США государство в 1952/53 г. около $\frac{1}{3}$ национального дохода изъяло у населения, перераспределив его в пользу монополий. Факты говорят о том, что экономическая роль буржуазного государства, особенно после второй мировой войны, заметно возросла.

«Мировая капиталистическая система охвачена глубоким процессом упадка и разложения. Противоречия империализма ускорили перерастание монополистического капитализма в государственно-монополистический капитализм. Усиливая власть монополий над жизнью нации, государственно-монополистический капитализм соединяет силу монополий с силой государства в единый механизм для спасения капиталистического строя, для максимального увеличения прибылей империалистической буржуазии посредством эксплуатации рабочего класса и обрабления широких слоев населения»¹.

При государственно-монополистическом капитализме государство является орудием защиты интересов монополий. Такие его мероприятия, как распределение заказов, использование предприятий, находящихся в государственной собственности, финансово-кредитные мероприятия, внешнеторговая политика, меры по замораживанию заработной платы рабочих и служащих, проводятся целиком в интересах обогащения монополистов. Как показывают факты, капиталистическая национализация и строительство предприятий за государственный счет прежде всего являются способом финансирования монополий за счет массы налогоплательщиков,

¹ «Документы Совещания представителей коммунистических и рабочих партий, Москва, ноябрь 1960 года», 1960, стр. 9—10.

способом освобождения капиталистов от затрат на строительство капиталоемких предприятий. Эти предприятия строятся государством, а затем за бесценок продаются монополиям или управляются в их интересах.

Вместе с тем государственно-монополистический капитализм не уничтожает, а усиливает конкурентную борьбу внутри монополий. В полную силу проявляется неравномерность развития капитализма, постоянно изменяя соотношение сил между империалистическими государствами. Сужение сферы империалистического господства соответственно усиливает противоречия между империалистическими государствами. Необычайно обостряется проблема рынков.

Государственно-монополистический капитализм усиливает антагонистические противоречия капиталистической системы хозяйства в целом и нисколько не излечивает ее от кризисов. Напомним, что в стране с наибольшим развитием государственно-монополистического капитализма — США за 1948—1959 гг. производство трижды поражалось кризисом. В 1948/49 г. промышленное производство понизилось на 10,5%, в 1953/54 г. — на 10,2 и в 1957/58 г. — на 13,7%. Сейчас ряд капиталистических стран оказался вновь перед угрозой новых экономических потрясений.

Все основные черты современного империализма сложились уже в начале века. В. И. Ленин установил природу государственно-монополистического капитализма и с полным основанием мог утверждать, что при сохранении частной собственности, как бы далеко ни зашел процесс монополизации и сращивания государства и монополий, остается господство капитализма со всеми вытекающими отсюда последствиями. «Самой распространенной ошибкой, — указывал В. И. Ленин, — является буржуазно-реформистское утверждение, будто монополистический или государственно-монополистический капитализм *уже не* есть капитализм» и говорил, что при империализме «мы остаемся все же при капитализме, хотя и в новой его стадии, но несомненно при капитализме»¹.

Без революционного скачка обобществление капиталистического производства, развиваемое особенно

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 25, стр. 414.

интенсивно при империализме, не может быть предпосылкой планового хозяйства. «Капитализм сам создает своего могильщика, сам творит элементы нового строя, и в то же время, без «скачка», эти отдельные элементы ничего не изменяют в общем положении вещей, не затрагивают господства капитала»¹.

Современные ревизионисты всячески извращают и затушевывают природу и общественное значение империалистического государства. Они безоговорочно утверждают, что частный капитал «успешно заменен государством». Американский ревизионист Биттелмэн характеризует современное буржуазное государство как «государство всеобщего благосостояния», которое не является больше органом насилия, не функционирует в интересах монополистов.

Совершенно неприемлемым является также противопоставление частнокапиталистической собственности собственности буржуазного государства. Буржуазное государство никогда не пойдет на социалистическую экспроприацию частной собственности, а собственность капиталистического государства является не более как ширмой, скрывающей интересы крупнейших капиталистических монополий, она не перестает быть капиталистической собственностью. Классовый характер буржуазного государства не только не исчезает, а выступает все более явственно. Вмешательство буржуазного государства в хозяйственную жизнь продиктовано правящими монополиями и идет вразрез с интересами трудящихся. Буржуазное государство, защищая интересы наиболее мощных монополий, становится орудием конкуренции, а не организатором плановой экономики. Буржуазное государство выступает проводником милитаристской и реакционной политики, противоречащей требованиям развития производительных сил и обостряющей антагонистические противоречия капиталистической системы.

Буржуазное государство никогда, в том числе и во время войны, не может играть решающей роли в экономике, ликвидировать анархию в производстве, организовать плановое хозяйство. «Современное государство, — писал Энгельс, — какова бы ни была его

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 16, стр. 318.

форма, есть по самой своей сути капиталистическая машина, государство капиталистов, идеальный совокупный капиталист. Чем больше производительных сил возьмет оно в свою собственность, тем полнее будет его превращение в совокупного капиталиста и тем большее число граждан будет оно эксплуатировать. Рабочие останутся наемными рабочими, пролетариями. Капиталистические отношения не уничтожаются, а, наоборот, доводятся до крайности, до высшей точки»¹. Эта характеристика остается совершенно справедливой и сегодня.

Эксплуататорская сущность империалистического государства исчерпывающе показана в работах В. И. Ленина.

Защищая частную собственность, современное буржуазное государство выступает как реакционная сила, мешающая развитию производительных сил, и это в конце концов обрекает капиталистическое государство на неизбежную гибель. Конфликт между производственными отношениями капитализма и выросшими в его недрах производительными силами создает экономическую основу пролетарской революции, разбивающей вдребезги государственную машину капитализма.

Выдавая прабительское буржуазное государство за государство «социального мира» и «всеобщего благоденствия», ревизионисты полностью порывают с коренными положениями марксизма.

Социалистическое государство вырастает в результате свержения эксплуататоров, ликвидации капиталистической собственности и установления общественной собственности на средства производства. «Пролетариат берет общественную власть и обращает силой этой власти ускользающие из рук буржуазии общественные средства производства в собственность всего общества. Этим он освобождает средства производства от всего того, что до сих пор было им свойственно в качестве капитала, и дает полную свободу развитию их общественной природы. Отныне становится возможным общественное производство по заранее обдуманному плану»².

¹ Ф. Энгельс, Анти-Дюринг, 1957, стр. 263.

² Там же, стр. 269.

После победы социалистической революции государство, как организация трудящихся, является собственником решающих средств производства. В силу этого государство выполняет обязанность не только охраны политических интересов трудящихся, но и организации экономики страны, материального производства. Маркс и Энгельс указывали, что пролетариат воспользуется своим политическим господством для того, чтобы отнять у буржуазии средства производства, чтобы «централизовать все орудия труда в руках государства, т. е. организованного в качестве господствующего класса пролетариата»¹. Это предсказание полностью осуществилось. Теперь уже во многих странах государство, являясь организацией господствующих классов, организацией трудящихся, концентрирует в своих руках решающие средства производства и от лица всего общества заведует общественным производством.

После победы социалистической революции государственное управление включает в себя и организацию народного хозяйства. Государственное управление в Советской России, указывал В. И. Ленин, в качестве важнейшей задачи должно иметь в виду организацию по-новому самых глубоких экономических основ жизни — создание «...чрезвычайно сложной и тонкой сети новых организационных отношений, охватывающих планомерное производство и распределение продуктов, необходимых для существования десятков миллионов людей»².

Новая роль Советского государства в экономике по сравнению с буржуазным государством получила яркую характеристику в программе партии, принятой в 1919 г.: «В эпоху начавшегося обобществления экспроприированных у капиталистов средств производства государственная власть перестает быть паразитическим аппаратом, стоящим над производственным процессом; она начинает превращаться в организацию, непосредственно выполняющую функции управления экономикой страны...»³ Аппарату, занятому организацией народного хозяйства, говорил В. И. Ленин,

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. V, стр. 501—502.

² В. И. Ленин, Соч., т. 27, стр. 213.

³ «Программа и Устав ВКП(б)», 1938 г., стр. 47.

суждено крепнуть и развиваться, заполняя собою всю главнейшую деятельность организованного общества.

Величайшая экономическая роль диктатуры пролетариата вытекает из самой сущности переходного периода от капитализма к коммунизму. Революционное преобразование капитализма в социализм не может проходить самотеком и не затрагивать основ экономической жизни. «Принципы коммунизма, — говорит В. И. Ленин, — заключаются в установлении диктатуры пролетариата и в применении государственного принуждения в переходный период»¹. Диктатура пролетариата применяет принуждение в экономической области по отношению к капиталистам, сопротивляющимся социалистическому строительству. Это принуждение может быть экономическим и внеэкономическим. Но в известной мере принуждение используется и по отношению к гражданам, не соблюдающим принятых норм труда и потребления.

Однако сущность диктатуры пролетариата не в насилии. Принуждение, применяемое диктатурой пролетариата, — это главным образом принуждение к труду, т. е. государственный контроль за соблюдением основного правила социалистического общежития, по которому каждый трудоспособный человек должен работать. И это принуждение достигается преимущественно экономическими мерами через соответствующую организацию распределения продуктов. Государство диктатуры пролетариата, организуя плановую экономику, выражает интересы всех трудящихся, все более вовлекает их в хозяйственное управление. Принуждение в этих условиях проявляется не более как воля огромного большинства по отношению к отдельным членам общества, уклоняющимся от общепринятых норм в хозяйственной жизни.

Являясь собственником основных средств производства, а также действуя в соответствии с требованиями экономических законов, социалистическое государство выступает решающей силой социалистического строительства. Советское государство осуществило социалистическую индустриализацию страны. Оно организовало для этих целей накопления в социалистическом хозяйстве, использовало средства, экспроприированные у ка-

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 32, стр. 445.

питалистических классов, привлекло сбережения трудящихся, дало простор развитию крупной промышленности.

Диктатура пролетариата выполнила свою историческую миссию и по отношению к трудовому крестьянству: перевела крестьянские хозяйства на путь коллективизации. Социалистическая переделка сельского хозяйства являлась сложнейшей задачей по социалистическому переустройству общества. Выполнить эту задачу, несмотря на прямую материальную заинтересованность крестьянства в кооперации, возможно было лишь при наличии сильной государственной пролетарской власти. Как учил Ленин, «пролетариату необходима государственная власть, централизованная организация силы, организация насилия и для подавления сопротивления эксплуататоров и для *руководства* громадной массой населения, крестьянством, мелкой буржуазией, полупролетариями в деле «налаживания» социалистического хозяйства»¹. Из опыта проведения коллективизации в СССР мы знаем, как справедливы эти слова Ленина. Величайшая революция в сельском хозяйстве была проведена сверху, по инициативе государственной власти, при прямой поддержке со стороны крестьян.

Со времени возникновения Советского государства его хозяйственно-организаторская деятельность претерпела значительные изменения. В первой фазе развития Советского государства, до того как победила социалистическая система хозяйства, главное внимание государственных органов уделялось осуществлению функции подавления свергнутых классов и обороны страны. Благодаря организаторской работе Советского государства под руководством Коммунистической партии было не только восстановлено хозяйство, разрушенное первой империалистической и гражданской войнами, но и были достигнуты большие успехи в области социалистической индустриализации страны и коллективизации сельского хозяйства, построен социализм.

С ликвидацией капиталистических элементов отпала функция подавления капиталистических классов внутри страны и сохранилась лишь функция защиты от импери-

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 25, стр. 376.

листической интервенции. Расширилась функция хозяйственно-организаторской и культурно-воспитательной деятельности государственных органов. Под могучим воздействием Советского государства во второй фазе его развития достигнуты выдающиеся успехи во всех отраслях социалистического хозяйства. Под руководством государства осуществлена культурная революция.

При социализме, где общественное производство организуется по принципу «от каждого — по способностям, каждому — по труду», государство является главным организатором хозяйства, оно придает труду обязательный характер, гарантирует социалистический принцип распределения. Повсеместное осуществление социалистического принципа по плечу лишь общеклассовой организации, облеченной неограниченными правами, т. е. государству. «Социализм немислим... без планомерной государственной организации, подчиняющей десятки миллионов людей строжайшему соблюдению единой нормы в деле производства и распределения продуктов»¹.

Люди капиталистического общества не могут сразу после осуществления социалистической революции отрешиться от привычек и взглядов, которые выработывались веками. Далеко не сразу изживается и отношение к труду как к тяжелой обязанности; также не сразу меняются условия труда. Наличие мелкобуржуазных элементов, не привыкших к фабричной дисциплине труда, отрицательно влияет на организацию всего общественного труда. Все это вынуждает к государственной организации труда, к применению государственных санкций по отношению к уклоняющимся от трудовых обязанностей.

В социалистическом обществе еще имеются капиталистические пережитки в отношении к труду, имеются классовые различия, а производительность труда недостаточно высока, чтобы перейти к коммунистическому принципу распределения. В этих условиях нужен строгий государственный контроль за соблюдением правил социалистического общежития. «До тех пор, пока наступит «вышшая» фаза коммунизма, — говорит В. И. Ленин, — социалисты пребудут *строжайшего* кон-

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 27, стр. 306—307.

троля со стороны общества и со стороны государства над мерой труда и мерой потребления»¹.

Государственный контроль над мерой труда и мерой потребления при социализме имеет в виду создание высшей, чем при капитализме, производительности труда и воспитание такой дисциплины труда, которая приводит к превращению труда в привычку, в первую жизненную потребность. Подобное превращение требует длительного времени, постоянного улучшения условий труда, большой воспитательной работы, сопровождающейся систематическим повышением культурного уровня трудящихся, а также предполагает санкционируемый государством обязательный характер труда для всех и соблюдение установленных норм труда.

Государственная организация труда при социализме не имеет ничего общего с принуждением к труду при капитализме. При капитализме организация труда осуществляется на основе эксплуатации трудящихся, приводит к систематическому снижению жизненного уровня, лишает труд творческого характера.

При социализме осуществляется самое справедливое, демократическое и разумное требование — обязательный труд для всех, труд на себя, на свое общество. А так как Советское государство является организацией трудящихся и защищает их коренные интересы, то государственная организация труда в СССР не является деспотической. Она лишь насаждает строгую, но товарищескую, дисциплину труда, не подавляет стимулов к творческому труду и, наоборот, способствует социалистическому соревнованию всех трудящихся за расширение производства, подъем производительности труда и народного потребления. Активное участие масс в хозяйственной жизни, социалистическое соревнование в свою очередь являются важным средством борьбы против бюрократизации планирования, средством улучшения плановой работы государственных органов.

Функции хозяйственно-организаторской и культурно-воспитательной деятельности государственных органов очень тесно связаны между собою. Выступая организатором общественного производства, Советское государство прежде всего разъясняет трудящимся основные

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 25, стр. 441.

задачи хозяйственного строительства, воспитывает новое отношение к труду, и уже затем, когда задачи разъяснены и восприняты большинством, проводит необходимые организационно-хозяйственные мероприятия, и при необходимости применяет по отношению к меньшинству меры принуждения. В. И. Ленин очень ярко обрисовал многостороннюю деятельность государства диктатуры пролетариата, сочетание в нем организационных и воспитательных задач. «Диктатура пролетариата, — говорит он, — есть упорная борьба, кровавая и бескровная, насильственная и мирная, военная и хозяйственная, педагогическая и администраторская, против сил и традиций старого общества»¹.

Государственная организация народного труда и общественного производства исходит из законов общественного развития, из складывающихся в ходе этого развития взаимоотношений между классами, из учета объективных сроков социалистических преобразований. В пределах этих сроков действуют нормы организации труда и производства, выступающие в форме юридических законов и в совокупности обеспечивающие государственно-правовую защиту развивающегося социалистического способа производства от враждебных сил. Отсюда — огромное экономическое значение, в том числе и для планирования, социалистической законности.

Пока неизбежно существование государства, нормы права необходимы для организации планового хозяйства, для регулирования обмена хозяйственной деятельностью между классами, группами населения, предприятиями, для контроля общества и государства за соблюдением норм труда и потребления.

Государственный характер планирования общественного труда и производства в СССР означает, таким образом, что основные нормы в производстве и потреблении регулируются государственными органами. Однако признание государственного характера планирования не означает отрицания планирующей деятельности негосударственных организаций, например, кооперативных организаций. Наряду и в соответствии с государственным планированием могут существовать и существуют

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 31, стр. 27.

другие, негосударственные нормы в производстве и потреблении.

Так, планирование в колхозах не является государственным планированием. Колхозы сами устанавливают свои производственные планы, задания по производительности труда и распределению доходов. Но колхозное, кооперативное планирование возможно и проводится в соответствии с общегосударственным планом, с общегосударственными принципами организации труда. Колхозное, кооперативное планирование существенно дополняет государственное планирование, является необходимым при наличии двух форм социалистической собственности, имеет большие перспективы для своего развития на основе укрепления общегосударственного планирования.

Таким образом, великая экономическая роль социалистического государства объясняется тем, что оно защищает и укрепляет социалистическую собственность, социалистические производственные отношения, находящиеся в соответствии с характером производительных сил, защищает и укрепляет наиболее прогрессивный тип организации труда. Укрепляя социалистические производственные отношения, Советское государство тем самым активно способствует быстрому развитию производительных сил, повышению производительности общественного труда. В статье «Великий почин» В. И. Ленин объяснял, что экономической основой революционного насилия, его жизненности и успеха является то, что пролетариат представляет и осуществляет более высокий тип организации труда по сравнению с капитализмом.

Экономическая роль Советского государства усиливается на основе укрепления и развития социалистической экономики. Развитие социалистических производственных отношений, стирание классовых различий означает расширение и укрепление социальной базы государства, расширение возможностей планомерного руководства народным хозяйством. В соответствии с прогрессом социалистической экономики государство меняет формы и методы хозяйственного руководства. Выражением такого рода экономической необходимости явилась проведенная в 1957 г. перестройка управления промышленностью и строительством. Вместе с тем она

создала предпосылки еще более эффективного государственного руководства экономикой.

С образованием мировой социалистической системы хозяйства возникли новые экономические функции государства.

Важнейшей задачей Советского государства в настоящее время является организация тесного сотрудничества и взаимопомощи с другими социалистическими странами.

Когда коммунизм победит в мировом масштабе, ассоциированные производители будут вести свое плановое хозяйство без государства, государство отомрет. Но это отмирание произойдет через усиление экономической роли государства. Усиление роли государства, как мы указывали, является результатом объективных процессов, связанных с ликвидацией классов, с укреплением морально-политического единства общества. Усиление Советского государства происходит через вовлечение в государственное управление все больших масс населения и передачу важных государственных функций общественным организациям.

Социалистическое государство привлекает к хозяйственному управлению, к разработке и выполнению хозяйственных планов все большее количество трудящихся в порядке выполнения ими общественных обязанностей, что вполне возможно при всеобщем 8-летнем образовании и сокращении рабочего дня. Тем самым усиливается роль государственных органов в экономике и одновременно изменяется характер хозяйственно-организаторских функций государства. С ликвидацией классовых различий, повышением производительности труда, воспитанием коммунистического отношения к труду станет ненужным государственное и всякое принуждение к труду, станет ненужной государственная организация труда, управление людьми превратится «в управление вещами», «в руководство процессами производства». Отмирание государства вызовет колоссальные изменения в общественной жизни. «Политически различие между первой или низшей и высшей фазой коммунизма современем будет, вероятно, громадно...» — говорил В. И. Ленин¹.

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 25, стр. 442.

Вопрос об отмирании государства, если понимать его диалектически, отмечает Н. С. Хрущев, «есть вопрос о развитии социалистической государственности в коммунистическое общественное самоуправление»¹. Главное направление в развитии социалистической государственности — всемерное развертывание демократии, вовлечение в государственное управление самых широких слоев населения. Для этого многие функции, выполняемые государственными органами, постепенно должны переходить в ведение общественных организаций.

Сейчас происходит процесс передачи общественным организациям некоторых функций культурного обслуживания населения, здравоохранения, проведения физической культуры, обеспечения общественного порядка и правил социалистического общежития. Далее, к общественным организациям во все большей мере могут переходить наряду с указанными функциями функции организации коммунального хозяйства, торговли, общественного питания, производства товаров широкого потребления и т. д. Все это расширит и укрепит политическую основу социалистического общества, усилит роль социалистического государства в строительстве коммунизма и вместе с тем будет способствовать превращению экономических функций государства, имеющих политический характер, в функции общественного самоуправления.

Государство отомрет при полной победе коммунизма. Однако, пока существуют империалистические страны, и в условиях коммунизма государство наряду с функциями защиты от возможной империалистической агрессии будет, очевидно, решать некоторые задачи организационно-хозяйственного порядка. Таковы задачи развития оборонной промышленности, создания резервов на случай войны, распределения трудовых ресурсов между отраслями мирного труда и армией, установления экономических отношений с иностранными государствами.

Исторически проверено и доказано, что всякий раз, когда пролетариат возвышается до степени господствующей

¹ Н. С. Хрущев, О контрольных цифрах развития народного хозяйства СССР на 1959—1965 годы, 1959, стр. 119.

щего клауса, а средства производства превращаются в общественную собственность, государство пролетариата выступает организатором общественного производства по единому плану. Интересно отметить, что уже Парижская коммуна в те немногие дни, когда ей пришлось заниматься вопросами хозяйства, декретом, который Ленин назвал знаменитым, постановила выработать план использования закрытых буржуазией фабрик. Ф. Энгельс в предисловии к работе Маркса «Гражданская война во Франции» писал: «16 апреля Коммуна распорядилась произвести учет остановленных фабрикантами фабрик и разработать план пуска в ход этих фабрик силами занятых на них рабочих, которые должны были объединиться в кооперативные товарищества, а также разработать план объединения этих товариществ в один большой союз»¹.

Весьма примечательно, что Коммуна, выполняя свои государственные функции и будучи занята мыслью удовлетворить жизненные запросы граждан Парижа, пришла к необходимости планомерной организации производства. Если бы ей удалось это последнее практически осуществить, она неизбежно должна была бы покончить и с частной собственностью.

Дело Парижской коммуны продолжила Октябрьская революция. Немного позднее, когда вслед за Советской Россией пролетариат Венгрии завоевал власть, его первые, тогда немногие, шаги на поприще государственного строительства были отмечены экспроприацией эксплуататоров и созданием Высшего Совета Народного Хозяйства для планомерной организации народного хозяйства. Причем, как свидетельствует бывший тогда председателем венгерского ВСНХ Е. Варга, сходство этих мероприятий с мероприятиями, проводившимися в России, «вовсе не является следствием подражания... а неизбежным результатом самого факта диктатуры». И как справедливо отмечал Варга, «сколько бы не различались национальные, исторические и географические условия, основные факты экономики периода диктатуры повсюду одинаковы»².

¹ К. Маркс, Гражданская война во Франции, 1940, стр. 13.

² Е. Варга, Проблемы экономической политики при пролетарской диктатуре, 1922, стр. 5.

Необходимость и возможность планового хозяйства при экспроприации политической и экономической власти капиталистов и помещиков, установлении общественной собственности на средства производства и диктатуры пролетариата теперь, после второй мировой войны, блестяще подтверждаются также опытом стран народной демократии. В странах народной демократии имеются некоторые различия в организации государственной власти, особенно в привлечении к управлению государством различных слоев населения и различных политических партий. Разные формы государственной организации объясняются конкретными условиями проведения социалистических революций, но все эти формы не выходят из рамок, определяемых историческими задачами диктатуры пролетариата. «Переход от капитализма к коммунизму, — читаем мы у Ленина, — конечно, не может не дать громадного обилия и разнообразия политических форм, но сущность будет при этом неизбежно одна: *диктатура пролетариата*»¹.

Некоторые коммунисты и экономисты-теоретики в Югославии утверждают, что государство с его централизованным аппаратом играло решающую и положительную роль только в период революционных преобразований, когда в Югославии проводилась национализация промышленности, обобществлялись основные средства производства, вводилась система планового хозяйства, осуществлялся первый пятилетний план. Но, обеспечивая закрепление завоеваний революции и победу над ранее господствовавшими классами, этот период, как уверяют югославские теоретики, в то же время выявил угрозу бюрократизации государства, отрыва его от широких масс. И поскольку революция осуществлена, а основные средства производства принадлежат обществу, будто бы появилась возможность пересмотреть вопрос о роли и функциях государства, что и было ими сделано.

Отдельные югославские экономисты считают, что во втором периоде развития ФНРЮ, который наступил после периода революции, т. е. в переходный период, государство должно начать отмирать. Отмирание государства югославские теоретики понимают не в смысле

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 25, стр. 385.

постепенного отмирания насильственной стороны диктатуры пролетариата и превращения при победе коммунизма государственных экономических функций в общественные. Они считают, что уже в переходный период начинают отмирать хозяйственные функции государства. Эти функции, прежде чем будет построено социалистическое общество, могут быть переданы общественным органам и организациям самоуправления, или, как часто говорят в Югославии, «ассоциациям производителей».

Чем аргументируют свою точку зрения югославские экономисты?

«... Не может быть речи о какой-либо законченной социалистической системе, а тем более о коммунизме, до тех пор, пока государство в качестве орудия силы является главным фактором в экономических отношениях и развитии», — утверждает Э. Кардель в речи на сессии Союзной народной скупщины 7 декабря 1956 г. А на VII съезде коммунистов Югославии (1958 г.) идея сохранения государства вплоть до коммунизма была объявлена «этатистско-пропатической ревизией марксизма». С точки зрения отдельных экономистов Югославии, диктатура пролетариата «ведет к бюрократизму, идеологии этатизма, к отрыву ведущих политических сил от рабочих масс, к стагнации, деформациям социалистического развития, к обострению внутренних противоположностей и противоречий». Эти положения в корне противоречат марксистско-ленинской теории о диктатуре пролетариата, как важнейшем условии построения социализма и коммунизма.

Неправильное понимание роли государства в переходный период наблюдалось и в других странах. На V съезде СЕПГ отмечалось, что в ГДР также имели место ревизионистские установки по вопросу о роли государства в социалистическом строительстве. Ульбрихт говорил: «Широко распространившееся в государственном аппарате мнение о необходимости пустить социалистическое развитие на самотек, а также нейтральная позиция некоторых государственных служащих тормозили прежде всего развитие экономики»¹.

¹ «V съезд Социалистической единой партии Германии», 1959, стр. 37—38.

Немарксистская теория ликвидации государства в переходный период связана с неправильным толкованием некоторыми югославскими экономистами сущности экономики переходного периода. Так, в июне 1959 г. в своем выступлении в Осло Кардель утверждал, что коренным противоречием общества переходного типа является не противоречие между социалистическим и капиталистическим укладами, а противоречие между человеком, его личными интересами и государством.

Таким образом, по мнению некоторых югославских теоретиков, экономические функции государства уже сейчас должны отмереть, так как это необходимо для борьбы с бюрократизмом и повышения активности трудящихся. Средством борьбы с государственным бюрократизмом югославские экономисты объявили развязывание стихийного действия закона стоимости. В белградском сборнике «Политическая экономия социализма» утверждается, что при государственном хозяйственном руководстве не мог найти свое выражение закон стоимости, как и закон спроса и предложения. Такая роль государства в экономике стала тормозом дальнейшего развития производительных сил и тем самым социализма вообще.

Одной из важнейших задач хозяйственного плана, по воззрениям авторов сборника, является обеспечение условий для беспрепятственного развития товарного производства. Это необходимо, полагают авторы, потому, что в социалистическом товарном хозяйстве сам товарный характер производства обуславливает то, что основные виды ассоциации производителей — предприятия выступают как самостоятельные экономические правовые единицы, которые вступают в контакты с другими предприятиями через рынок. Это, по мнению авторов, представляет возможность непосредственным производителям широко проявлять инициативу в процессе управления хозяйством.

Югославский социолог Мито Хаджи Василев выступил в печати с попыткой доказать бессмысленность государственного руководства хозяйством, ненужность и даже вредность планирования, которое он предлагает заменить стихией рыночных отношений¹. Югославский

¹ «Коммунист» № 2, 1958.

экономист Кидрич в «Тезисах об экономике переходного периода в нашей стране»¹ развивает следующую точку зрения по поводу планирования народного хозяйства и экономической роли государства. Он различает два вида планирования: основное и оперативное. Основное планирование — это планирование важнейших пропорций, осуществляемое государственными органами. Оперативное планирование — это планирование предприятий и хозорганов. Оперативное планирование исходит из директивных пропорций, установленных основным планом, и действия закона спроса и предложения в рамках плановых директивных пропорций. На долю государственного планирования отводится лишь определение общих пропорций, а центр тяжести переносится на оперативное планирование, где почетное место отводится закону спроса и предложения. Но и это еще не все. Кидрич считает, что положение, когда планирование пропорций является компетенцией государства, не может и не должно продолжаться слишком долго; должна быть осуществлена «дезтативация основного планирования». Не трудно видеть, что такого рода «нормы планирования» ведут к признанию господства рыночной стихии.

Требование заменить план рынком является одним из наиболее распространенных требований современных ревизионистов. В Польше экономист Брус пропагандировал теорию, по которой масштабы производства следует определять уровнем розничных цен, устанавливаемых на основе спроса и предложения. Он предложил «открыть настежь двери закону стоимости». Другой экономист — Куровский призывал к установлению пропорциональности, осуществляемой через рынок на основе действия закона стоимости. В ГДР экономисты Беренс и Бенари противопоставляли плановое руководство экономическим законам и экономическим стимулам развития, выступали за ликвидацию централизованного планирования и децентрализацию хозяйственного руководства на югославский образец. Они предлагали, чтобы эмиссионный банк взял на себя решающую функцию в руководстве хозяйством на основе действия рыночных законов.

¹ Югославский журнал «Коммунист» № 6, 1950.

Приведенные выше высказывания некоторых экономистов о роли государства в развитии социалистической экономики противоречат марксистско-ленинской теории. Вместе с тем они имеют некоторое единство с откровенно враждебными рабочему революционному движению программами правых социал-демократов, в частности с положениями программы австрийской социалистической партии. Один из видных теоретиков этой партии — Б. Каутский решительно высказывается против государственного планирования и централизованного хозяйства: он за планирование «без принуждения». Все это связано у него с задачей организации экономики, обеспечивающей «интересы всех», с борьбой против революционного уничтожения капитализма.

Г Л А В А II

РАЗВИТИЕ ПЛАНИРОВАНИЯ В СВЯЗИ С РОСТОМ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ОБОБЩЕСТВЛЕНИЯ

(Планирование в период многоукладной экономики)

В предыдущей главе мы рассмотрели экономические и политические предпосылки возникновения и развития планового социалистического хозяйства, основные теоретические вопросы, касающиеся сущности действия закона планомерного, пропорционального развития и его сознательного использования Советским государством. Настоящая глава имеет своей целью показать, как эти теоретические положения воплощались в конкретной действительности, как, руководствуясь марксистско-ленинской теорией, Советское государство развивало и совершенствовало принципы, формы и методы руководства народным хозяйством страны.

Экономические законы социализма начали действовать вместе с возникновением социалистического способа производства. В меру роста социалистических производственных отношений и социалистического обобществления расширялась сфера действия экономического закона планомерного, пропорционального развития. С укреплением и ростом советской экономики усиливалась также хозяйственная база и экономическая роль Советского государства. Все более плодотворным становилось планирование народного хозяйства, совершенствовалась его методология.

Процесс социалистического воспроизводства и его планирование протекают в конкретных исторических условиях. Каждый исторический период со всеми своими противоречиями и трудностями отражается в хозяйствен-

ных планах, порождает своеобразие методов разрешения задач хозяйственного строительства. На разных этапах развития СССР планирование процесса воспроизводства и методы осуществления народнохозяйственного плана значительно различаются между собой.

В. И. Ленин указывал, что рассматривать вопросы планирования народного хозяйства необходимо исторически, в неразрывной связи с практикой социалистического строительства, с насущными нуждами экономики. В 1921 г. в статье «Об едином хозяйственном плане», являющейся программной для работников планирования, Ленин бичевал людей, толкующих о плане вообще, о плане и планировании, безотносительно ко времени и пространству, безотносительно к живому делу. Содержание и методология планирования, роль плана в социалистическом воспроизводстве могут быть полностью раскрыты лишь в историческом разрезе, при изучении развития социалистического планирования в СССР; весьма существенно проследить изменение условий планирования в связи с ростом социалистического обобществления на различных этапах развития Советского государства.

Анализ развития этих процессов позволяет полностью выяснить становление и функционирование закона планомерного, пропорционального развития, а также понять объективную обусловленность планирующей деятельности Советского государства.

После осуществления социалистической революции в истории СССР имеются два крупных и различных периода развития социалистического обобществления и соответственно две фазы в развитии государства.

Первый период — это период многоукладной экономики и постепенного роста социалистических элементов, период, когда хозяйственно-организаторская деятельность государственных органов наталкивалась на сопротивление капиталистических элементов и затруднялась количественным преобладанием мелкотоварного производства в сельском хозяйстве.

Второй период — период социализма, период одноукладной экономики. Этот период характеризуется полным господством социалистически обобществленного хозяйства как в городе, так и в деревне, всесторонним развитием хозяйственно-организаторской деятельности государства. С переходом от одного периода к другому

бущественно изменились сферы действия экономических законов социализма и условия для народнохозяйственного планирования.

Мы не ставим, однако, задачу дать историю планирования в СССР. Это самостоятельная и очень большая тема для исследования. Но, рассматривая изменение условий и методологии планирования, приходится, естественно, обращаться к историческим фактам и опыту. Основные исторические выводы, логика истории оказываются совершенно необходимыми для более или менее полного рассмотрения вопроса об определяющей роли общественной собственности, социалистического обобществления и Советского государства в планировании народного хозяйства.

История показывает, к каким блестящим результатам приводит организаторская работа Советского государства, если она осуществляется с полным учетом уровня развития производительных сил и степени социалистического обобществления в народном хозяйстве. Но она также дает убедительные примеры того, как деятельность государственных органов, если она отстает от развития производительных сил и производственных отношений или чрезмерно забегает вперед, приводит к возникновению противоречий между экономикой и политикой.

1. Экономические условия планирования в переходный период. Основные этапы социалистического обобществления

Переходный период от капитализма к социализму характеризуется многоукладной экономикой, успешной борьбой социалистического сектора экономики с капиталистическим сектором, социалистической переделкой мелкотоварного производства и переводом докапиталистических форм хозяйства на социалистический путь развития, минуя капиталистическую стадию. Переходный период в СССР протекал примерно около двух десятилетий и завершился к концу второй пятилетки полной победой социализма.

Этот период отмечен постепенным расширением сферы действия закона планомерного, пропорциональ-

ного развития, серьезной ролью в экономике закона стоимости, но со все большим ограничением его стихийных проявлений, сочетанием методов прямого, директивного планирования и косвенного планирования (регулирования), возрастающим значением методов прямого планирования.

Планирование народного хозяйства в переходный период в соответствии с объективными требованиями экономического развития было направлено на обеспечение всемерного роста и победу социалистического сектора экономики, на постепенное приобщение к социализму мелкотоварного крестьянского хозяйства, ограничение и вытеснение капиталистических элементов, а затем на их полную ликвидацию. Коммунистическая партия и Советское государство, осуществляя хозяйственную политику и планирование в период многоукладной экономики, энергично развивая производительные силы, опирались на социалистическое обобществление основных средств производства, руководствовались ленинской теорией о возможности построения социализма в одной стране.

В послереволюционной экономике Советской России существовали и взаимодействовали пять экономических укладов (секторов): патриархальное, т. е. в значительной степени натуральное, крестьянское хозяйство, мелкотоварное производство, частнохозяйственный капитализм, государственный капитализм, социализм.

В 1917—1920 гг. противоречия между социализмом и капитализмом решались методами гражданской войны. Силы социализма во всех областях — военной, политической, организационной, экономической — оказались могущественнее сил капитализма, и молодое социалистическое государство вышло победителем из гражданской войны. Начиная с 1921 г. борьба социализма и капитализма переходит на «мирные» рельсы методами экономического соревнования. При этом имело значение и государственное, административное воздействие на капиталистические элементы. Однако нет основания придавать последнему слишком большого значения. Так, например, в самый напряженный период борьбы за колхозы, с начала 1930 г. по осень 1932 г., из районов сплошной коллективизации было выселено в другие районы 240 757 кулацких семей, т. е. около одного процента общего количества крестьянских хозяйств.

В первые же годы мирного развития Советского государства командующее положение в экономике занимал социалистический сектор.

**Удельный вес социалистического уклада
в народном хозяйстве СССР
(в %) ¹**

	1924 г.	1928 г.	1937 г.
В основных производственных фондах (без скота)	59,8	65,7	99,6
В национальном доходе	35,0	44,0	99,1
В валовой продукции промышленности . . .	76,3	82,4	99,8
В валовой продукции сельского хозяйства .	1,5	3,3	98,5
В розничном товарообороте торговых предприятий (включая общественное питание)	47,3	76,4	100

Многоукладная экономика обязывала к использованию прогрессивных и преодолению отрицательных черт того или иного уклада. Это многообразие социальной структуры с огромной толщей мелкотоварного производства было несовместимо с администрированием и, как говорил на I съезде госпланов Кржижановский, «должно предохранять нас от таких плановых построек, которые могли бы оказаться сапогами испанской инквизиции для развертывания нашего хозяйства» ².

Роль социалистического сектора в 1921—1929 гг. возрастала на основе быстрого развития промышленности. В этой важнейшей отрасли народного хозяйства процесс социалистического обобществления производства протекал наиболее последовательно и широко. Это создавало предпосылки для успешного планирования промышленного производства.

Социалистическое обобществление промышленности, так же как и транспорта, банков, торговли, начиналось с национализации и вылилось в государственную моно-

¹ «Народное хозяйство СССР в 1959 году», Статистический ежегодник, 1960, стр. 64.

² «Проблемы планирования (итоги и перспективы)», 1926, стр. 11.

полю. Процесс обобществления промышленности выражался в полной ликвидации капиталистической промышленности, в кооперировании кустарных производств, в росте крупных государственных предприятий, развитии разделения труда, кооперировании и комбинировании предприятий. Важным фактором обобществления промышленности было насаждение новой техники — электрификации, механизации, химических методов обработки сырья.

Огромное значение в переходной экономике России имело *мелкотоварное крестьянское хозяйство*. В Советском Союзе в 20-х годах насчитывалось около 25 млн. крестьянских хозяйств. С крестьянским хозяйством было связано и натуральное хозяйство. Натуральное хозяйство, мелкотоварное производство и частнохозяйственный капитализм были связаны между собою так, как бывают связаны сосуществующие низшие и более высокие формы. Однако закономерности перехода одних форм в другие при диктатуре пролетариата иные, чем при капитализме. Натуральное и мелкотоварное производство могло, минуя капитализм, перейти к социализму. На обеспечение такого перехода и была направлена планирующая деятельность Советского государства.

Но вплоть до 1929 г. сельское хозяйство СССР не было обобществлено и не могло вестись в плановом порядке. На XV съезде партии (декабрь 1927 г.) И. В. Сталин говорил: «Сельскохозяйственное производство прежде всего не национализировано и не объединено, а распылено и разбросано по кусочкам. Оно не ведется в плановом порядке и подчинено пока что в огромной своей части стихии мелкого производства. Оно не объединено и не укрупнено по линии коллективизации, ввиду чего представляет еще удобное поле для эксплуатации со стороны кулацких элементов. Эти обстоятельства лишают распыленное сельское хозяйство тех колоссальных преимуществ крупного, объединенного и в плановом порядке ведомого производства, какими обладает наша национализированная промышленность»¹.

Невозможность прямого планирования раздробленного мелкотоварного производства не означала, конечно, полного самотека в его развитии. Социалистическое

¹ И. В. Сталин, Соч., т. 10, стр. 304—305.

государство воздействовало на крестьянское хозяйство путем так называемого косвенного планирования. «Мы имеем здесь гораздо меньшую свободу действий», — писал о мелкотоварном сельском хозяйстве Г. М. Кржижановский. Сельское хозяйство — область, «... в которой наша целевая установка подвергается наиболее жестким ограничениям и при которой закон больших чисел и метод экстраполяции отвоёвывают для себя гораздо большие права»¹.

Развитие тяжелой промышленности и совхозов создало материальные предпосылки для широкого проведения коллективизации. Коллективизация крестьянских хозяйств привела к победе социализма в деревне, где несоциалистические формы хозяйства имели наибольшее распространение. Сплошная коллективизация послужила основой для полной и окончательной ликвидации последнего капиталистического класса — кулачества, имевшего в мелком товарном хозяйстве свою питательную почву. Быстрый рост коллективизации в деревне показывают следующие данные:

% коллективизации крестьянских хозяйств

1918 г. — 0,1	1933 г. — 65,6
1928 * — 1,7	1934 * — 71,4
1929 * — 3,9	1935 * — 83,2
1930 * — 23,6	1936 * — 90,5
1931 * — 52,7	1937 * — 93,0
1932 * — 61,5	

1929 г. был годом перелома в развитии коллективизации. В этом году производство товарного зерна в колхозах и совхозах сравнялось с производством товарного хлеба в кулацких хозяйствах и позволило государству в ближайшем будущем обойтись без кулацкого зерна. В 1932 г. коллективизация охватила свыше 60% крестьянских хозяйств. Социалистическая система стала преобладающей не только в промышленности, но и в сельском хозяйстве.

Колхозы являются главной формой обобществления мелкотоварного крестьянского производства в условиях социалистического строительства. Колхозы — жизненно необходимая форма развития крестьянского хозяйства

¹ Г. М. Кржижановский, Проблемы планирования, 1934, стр. 312.

по социалистическому пути. В колхозной форме найдена оптимальная степень соединения социалистических интересов государства и личных интересов крестьян при государственной помощи и контроле за развитием сельского хозяйства. Колхозная артельная форма сельскохозяйственного производства была проверена жизнью и закреплена после прохождения предварительных, подготовительных ступеней обобществления трудовых крестьянских хозяйств.

Обобществление в сельском хозяйстве СССР происходило под воздействием социалистической промышленности, Советского государства, на основе национализации земли и растущей смычки рабочего класса и трудового крестьянства. Крестьянство — мелкие товаропроизводители — не может развиваться самостоятельно; оно идет или за капиталистической, или за социалистической промышленностью. Поэтому в СССР государственная промышленность являлась ведущей силой социалистического обобществления деревни. Руководящая роль государства в организации колхозного производства сохраняется и после завершения коллективизации деревни.

Организации колхозов предшествовало развитие бытовой и простейших видов производственной коопераций (тозы), подводивших крестьян к коллективизации. В этом же направлении действовали торговля, а затем и производственная смычка промышленности и сельского хозяйства. Смычка все более и более втягивала мелко-товарное производство в орбиту крупной социалистической промышленности, поднимая его по линии обобществления вверх, со ступени на ступеньку.

По пути обобществления сельское хозяйство прошло стадии, схожие в некотором отношении со стадиями развития промышленности. Так, во второй половине 20-х годов, когда колхозы еще не получили развития, а крестьянское хозяйство покоилось на ручном труде, контрактация представляла собой такую форму организации отдельных отраслей сельскохозяйственного производства, которую И. В. Сталин назвал домашней системой крупного государственно-социалистического производства в области сельского хозяйства.

В самом начале массовой коллективизации, когда первоначально организованные колхозы были недостаточно снабжены техникой и основывались главным обра-

зом на сложении простых крестьянских средств производства, эти колхозы находились на мануфактурной стадии развития (И. В. Сталин). Мануфактурная стадия продолжалась недолго; в колхозном производстве благодаря МТС получила быстрое развитие система машин.

Само собою разумеется, что названные стадии обобществления сельского хозяйства — домашняя система, мануфактурная стадия и машинное производство — не являются повторением стадий развития капиталистической промышленности. Здесь берется лишь одна сторона дела — материально-техническая база обобществления труда и производства, причем этот процесс протекает под решающим воздействием социалистического способа производства. С каждой новой ступенью обобществления сельскохозяйственного производства расширялись условия для его планирования, а с господством колхозов планирование сельского хозяйства становится неизбежным и высокоэффективным.

Наряду с колхозами, в сельском хозяйстве СССР были организованы и государственные хозяйства — совхозы. Они опирались на национализацию земли и государственную собственность на другие средства сельскохозяйственного производства. Однако совхозы до сих пор серьезно уступают колхозам как по числу занятых лиц, так и по объему производимой продукции. Две формы социалистической собственности в сельском хозяйстве — государственная и кооперативная — вызывают разные формы и степень обобществления и разные формы планирования.

Если до социалистической реконструкции народного хозяйства в мелкотоварном производстве было занято большинство населения СССР, то *капиталистический сектор* в советской экономике никогда не имел подобного значения. Все эксплуататорские классы до революции составляли 16,3% населения, а в 1928 г. их доля упала до 4,6%. Удельный вес капиталистических классов в национальном доходе в 1927/28 г. составлял 8,1%, в 1928/29 г. — 6,5, а в следующем, 1929/30 г. — всего 1,8%.

В промышленности в начале 20-х годов роль частной промышленности была довольно заметной, но к концу десятилетия сошла на нет. Продукция частной промышленности во всей промышленной продукции в 1923/24 г. составляла 23,7%, в 1924/25 г. — 20,7, а в 1928/29 г. —

0,9%. В составе частной промышленности было много кустарных предприятий без наемного труда, хотя в некоторых, очень ответственных, исследованиях вся частная промышленность того времени считается капиталистической.

В сельском хозяйстве в середине 20-х годов капиталистические (кулацкие) хозяйства представляли значительную силу. В 1926/27 г. кулацкие хозяйства производили около 20% товарного хлеба в стране. Революция подорвала хозяйственную мощь кулаков; до нее они давали товарного хлеба в 5 раз больше, чем в 1926/27 г., но и в эти годы их производство хлеба в 7,7 раза превышало производство в колхозах и совхозах. В розничном торговом обороте доля частного сектора составляла в 1924 г. — 52,7%, в 1928 г. — 23,6, в 1929 г. — 13,8 и в 1930 г. — 5,6%.

Капиталистические классы боролись за реставрацию буржуазных отношений, противились плану Советского государства. Капиталистическое производство и торговля в годы нэпа велись на основе эксплуатации наемной рабочей силы, что, несмотря на всякого рода ограничения и государственный контроль, противоречило социалистическому строительству и отвлекало часть национального дохода на паразитическое потребление. Капиталистическое хозяйство и мелкотоварное производство вызывали анархию, что представляло серьезную угрозу для планового развития экономики.

В конкретной исторической обстановке переходного периода в СССР капиталистические классы отказывались сотрудничать с Советским государством, работать в рамках государственных планов, в интересах социалистического преобразования страны. Это дало право И. В. Сталину заявить, что враждебные классы в нашей стране «... не могут быть преодолены в порядке простого госплановского планирования»¹.

Государственный капитализм в экономике переходного периода существовал в форме аренды предприятий и концессий, но сколько-нибудь заметного значения в хозяйстве не имел. За первые четыре года нэпа поступило более тысячи предложений на заключение концессионных договоров, а было заключено всего лишь 97. Боль-

¹ И. В. Сталин, Соч., т. 11, стр. 82.

шинство предложений было отвергнуто вследствие неприемлемости для СССР объекта концессии. Из 83 действовавших концессий в 1925 г. было 20 торговых концессий, 4 сельскохозяйственных, 6 лесных, 4 горных и 3 в области обрабатывающей промышленности. Столь малое количество концессий не имело никаких последствий для планирующей деятельности Советского государства.

Сотрудничество рабочего класса и крестьянства, борьба социалистического и капиталистического укладов имели своим результатом быстрый рост социализма, социалистического обобществления, условий для всеобъемлющего директивного планирования. По опубликованным расчетам, в 1923/24 г. удельный вес отдельных хозяйственных укладов в валовой продукции всех отраслей народного хозяйства составлял: патриархального — 0,6%, мелкотоварного — 51,0, частнокапиталистического — 8,9, госкапиталистического — 1,6 и социалистического — 35,3%¹.

К 30-м годам патриархальный, частнокапиталистический и госкапиталистический уклады практически перестали существовать, а мелкотоварное хозяйство стало быстро переходить на социалистические рельсы. К 1930 г. удельный вес социалистического сектора был преобладающим в совокупном производстве национального дохода и в основных фондах народного хозяйства. В итоге выполнения первой пятилетки (1932 г.) в СССР был построен фундамент социалистической экономики, а вторая пятилетка (1933—1937 гг.) завершила в основном построение социалистического общества. По мере развертывания социалистической системы хозяйства увеличивались возможности и роль народнохозяйственного планирования.

Создание и развитие экономических условий планирования в странах народной демократии идет в основном тем же путем, как и в СССР. Повсюду быстро увеличился социалистический сектор народного хозяйства,

¹ Несмотря на интерес, который представляют приведенные цифры, они очень условны. Такие уклады, как патриархальный и мелкотоварный, мелкотоварный и капиталистический, переплетались между собой, а расчет продукции по секторам часто не опирался на отчеты и статистические наблюдения, а представлял лишь экспертную оценку.

На основе социалистического кооперирования мелкотоварного производства и вытеснения капиталистических элементов.

Важной особенностью кооперирования крестьянских хозяйств в странах народной демократии является наличие частной собственности трудящихся крестьян на землю. Вследствие этого в кооперативах низших форм распределение доходов происходит не только по труду, но и в соответствии с величиной земельного участка и стоимостью других средств производства, принадлежащих членам кооператива. Другая, не менее важная особенность социалистического строительства состоит в том, что в некоторых странах народной демократии не проведена конфискация собственности национальной буржуазии и происходит мирное социалистическое преобразование частной промышленности, торговли и банков.

Практика социалистического строительства в странах народной демократии подтверждает выявившееся в СССР закономерное соответствие между ростом социалистического сектора хозяйства и ролью прямого планирования. На VIII съезде Компартии Китая указывалось, что «...без быстрого развития социалистического сектора экономики невозможно создать плановую экономику и что чем сильнее социалистический сектор экономики, тем больше будет плановости в работе. Однако процесс создания плановой экономики в нашей стране определяется не только развитием социалистического сектора экономики, являющегося основой народного хозяйства, но в большой степени определяется также и постепенным развитием социалистических преобразований сельского хозяйства, кустарной промышленности и капиталистической промышленности и торговли. Процесс постепенного осуществления социалистического преобразования несоциалистической экономики является одновременно и процессом постепенного перевода этой экономики на рельсы планирования»¹.

В плане народного хозяйства КНР, за исключением данных по социалистическим предприятиям, показатели, установленные для других экономических секторов, носят в значительной степени характер ориентировочных

¹ «Материал VIII Всекитайского съезда Коммунистической партии Китая», 1956, стр. 400.

расчетов. Поэтому при разработке народнохозяйственного плана в одних случаях применяется метод непосредственного планирования, а в других — метод косвенного планирования.

И. В. Сталин в свое время дал следующую формулу об условиях (предпосылках) планирования народного хозяйства. «Чтобы руководить в плановом порядке, надо иметь другую, социалистическую, а не капиталистическую систему промышленности, надо иметь, по крайней мере, национализированную промышленность, национализированную кредитную систему, национализированную землю, социалистическую смычку с деревней, власть рабочего класса в стране и т. п.»¹

Как показывает история социалистического строительства и планирования в СССР, для нашей экономики эта формула Сталина являлась правильной. Сейчас, при обобщении опыта планирования в странах народной демократии, можно сказать: чтобы планировать народное хозяйство на определенном историческом отрезке времени и при существовании мировой социалистической системы, возможно в некоторых странах при соблюдении основных условий, указанных выше, обойтись без национализации крестьянской земли, обратив в государственную собственность лишь сравнительно небольшую часть земель; далее, возможно не экспроприировать некоторую часть национальной буржуазии, которая не организует гражданской войны, а национализацию принадлежащих ей предприятий провести постепенно, используя, в частности, такую форму, как госкапитализм.

Таковы основные экономические условия и предпосылки планирования в переходный период от капитализма к социализму.

2. Становление социалистического способа производства и начало планирования народного хозяйства

Процесс экспроприации частной собственности на важнейшие средства производства и зарождения социалистической собственности протекал в СССР бурно, в короткие исторические сроки. В известной мере об этом

¹ И. В. Сталин, Соч., т. 10, стр. 326.

процессе можно судить по декретам о национализации и монополизации, хотя часто декреты лишь юридически оформляли то, что свершилось фактически. Вот эти главные декреты: о национализации земли, о монопольном распоряжении государства сельскохозяйственными машинами и орудиями, о национализации банков, о национализации торгового флота, о национализации внешней торговли, о продовольственной диктатуре, о национализации крупной промышленности и железных дорог. «Мы берем на учет, национализируем решительно все, — говорил В. И. Ленин на V Всероссийском съезде Советов. — И это дает нам возможность регулировать распределение продуктов промышленности»¹.

Процесс экспроприации частной собственности, декретирования социалистической собственности и процесс фактического обобществления экспроприированных средств производства во времени не совпадали. Для обобществления производства на деле требовались более продолжительные сроки, чем сроки для экспроприации. «...Мы больше национализировали, наконфисковали, набили и наломали, чем успели подсчитать», — говорил Ленин и ставил задачу закрепить то, что «мы сами декретировали, узаконили, обсудили, наметили, — закрепить в прочные формы *повседневной трудовой дисциплины*»².

В ленинском плане социалистического строительства, развитом в начале 1918 г., была дана программа обобществления производства «на деле». Общий смысл этой программы состоял в том, чтобы осуществить в общегосударственном масштабе строжайший и повсеместный учет и контроль за производством и распределением продуктов, насадить прочные формы повседневной трудовой дисциплины для повышения производительности труда. Составной частью ленинской программы «обобществления на деле» были также следующие требования: «Доведение до конца национализации всех фабрик, заводов, железных дорог, средств производства и обмена. Безусловная и беспощадная борьба против синдикалистского и хаотического отношения к национализируемым предприятиям. Настойчивое проведение централизации

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 27, стр. 483.

² Там же, стр. 301, 241.

хозяйственной жизни в общенациональном масштабе. Неуклонное требование предварительных планов и смет, еженедельных отчетов и фактического повышения производительности труда. Создание и испытание на практике аппарата для управления национализируемыми отраслями промышленности»¹.

Учет и контроль за производством и распределением продуктов — важнейшая задача социалистического преобразования. Для осуществления всеобщего учета и контроля, помимо национализации командных экономических высот, требовалось также создание сильного государственного аппарата, способного от лица общества руководить народным хозяйством. Ленинская установка состояла в реорганизации России на основе диктатуры пролетариата и национализации командных высот. В СССР пролетарское обобществление решающих средств производства проходило параллельно с организацией нового государственного аппарата, на основе привлечения к делу управления, к делу учета и распределения продуктов широчайших масс трудящихся.

После образования рабоче-крестьянского правительства были осуществлены мероприятия по введению рабочего контроля, организация Высшего Совета Народного Хозяйства, организация бирж труда с целью рационального использования рабочей силы, что также обеспечивалось и декретом о восьмичасовом рабочем дне, организация деревенской бедноты в интересах проведения программы социалистической революции в деревне. Это, конечно, лишь наиболее яркие факты, не исчерпывающие грандиозного организационного строительства, проводимого в то время.

Таким образом, период от ноября 1917 г. до середины 1918 г. был бурным периодом организации нового Советского государства и первоначального, революционного становления социалистического способа производства. Это был период рождения планового хозяйства, точнее, создания решающих его экономических и организационных предпосылок. Уже в это время определилась экономическая политика Советского государства как политика планирования народного хозяйства.

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 27, стр. 287.

Возникший в результате Октябрьской революции социалистический способ производства с момента своего рождения имел то решающее преимущество по сравнению с капиталистическим способом производства, что он был свободен от антагонистического противоречия между производительными силами и производственными отношениями. В соответствии с общественным характером производства были установлены общественная собственность на средства производства и распределение производимых продуктов в интересах всего общества. Но само планирование народного хозяйства в то бурное время не могло вылиться в форму единого плана, так как процесс социалистического обобществления и работа государства по организации экономики еще только начинались.

Задача создания единого хозяйственного плана была поставлена в первые месяцы Советской власти. Но, как разъяснял В. И. Ленин, к этому нельзя было прийти сразу, требовать этого с первых дней новой власти было бы педантством или даже злостной провокацией. «Конкретного плана по организации экономической жизни нет и быть не может, — говорил В. И. Ленин в декабре 1917 г.

Его никто не может дать. А сделать это может масса снизу, путем опыта. Будут, конечно, даны указания и намечены пути, но начинать нужно сразу и сверху и снизу.

Советы должны превратиться в органы, регулирующие все производство России, но, чтобы они не превратились в штабы без войска, необходима работа в низах...»¹ Мы знаем много поучительных примеров того, как «сверху и снизу» предпринимались меры по организации экономической жизни, по выработке принципов планирования народного хозяйства, которые в конце концов привели к стройной системе органов хозяйственного управления и всеобъемлющему социалистическому планированию.

Содержание и направление первых шагов планирования отраслей народного хозяйства целиком и полностью определялись ленинским планом социалистического строительства. Наибольшее значение имело планирование в области промышленности, являвшейся экономической опорой диктатуры пролетариата. В этой отрасли

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 26, стр. 327.

более всего были развиты материальные предпосылки планирования.

Уже на I съезде совнархозов (май 1918 г.) широко обсуждались промышленные и строительные планы. Промышленные планы определяли размеры производства в угольной, металлургической, торфяной и хлопчатобумажной промышленности. По сравнению с уровнем 1913 г. намечалось увеличить: добычу угля (без Донбасса) — на 60%, производство черных металлов (без районов юга) — на 6, добычу торфа — на 40; выпуск хлопчатобумажных тканей планировался в размере 70% довоенного производства. По плану капитального строительства выдвигались такие объекты, как строительство железных дорог Мурман — Котлас — Обь, Оренбург — Уфа — Пермь, сооружение Волго-Донского канала, строительство гидроэлектростанций на Волхове и Свири, исключительные по размаху ирригационные работы в Туркестане и т. д. Программа ирригационных работ 17 мая 1918 г. была декретирована Совнаркомом. Это был первый план обеспечения советской текстильной промышленности отечественным хлопком.

Наряду с общереспубликанскими планами выработывались планы на местах — планы по текстильной промышленности в Иваново-Вознесенской губернии, по сельскохозяйственному машиностроению в Западной области и другие. Интересным и значительным является опыт петроградских рабочих. Петроградские рабочие-металлисты, организованные Северным совнархозом, разработали производственные программы для металлургических заводов своего города. Попытки построить этот план относятся еще к февралю 1918 г. Однако новизна дела, отсутствие нужного аппарата задержали выработку плана, и он был составлен только на июнь — август. Эта программа охватывала лишь группу заводов, работавших на железнодорожный транспорт, и из-за нехватки топлива была выполнена, как и все планы того времени, лишь частично. Вторая программа для металлических заводов Петрограда рассчитывалась на сентябрь — декабрь 1918 г. По этому плану должны были работать 60 заводов и мастерских с 34,9 тыс. рабочих.

Опыт составления названной программы и сама программа изложены в книге «Как рабочие строят социалистическое хозяйство», изданной в 1918 г. Программа

петроградских металлистов является одним из первых уроков практического строительства социалистического хозяйства и планирования промышленности, осуществляемого рабочими.

В решении продовольственного вопроса и для установления экономических связей с деревней большая роль (до введения продразверстки) придавалась товарообмену. Через товарообмен город должен был получать продовольствие и, снабжая деревню товарами и машинами, воздействовать на сельскохозяйственное производство. Продвижение промышленных товаров в деревню должно было в первую очередь стимулировать хлебные заготовки. Товарообмен в эти годы назывался способом «отмыкать замки от хлебных амбаров». Организация товарообмена проходила на основе овладения оптовой торговлей, крупными розничными предприятиями, зернохранилищами.

Путем товарообмена предполагалось получить в 1918 г. 120 млн. пудов хлеба. Однако этот план был реализован в незначительной степени. За время с ноября 1917 г. по август 1918 г. было заготовлено всего около 30 млн. пудов зерна. Во-первых, товарообмен при слабо развитой промышленности не был достаточно гибкой формой, способной удовлетворить крестьян, и поэтому он вылился в конце концов в куплю-продажу. Во-вторых, выполнение плана товарообмена натолкнулось на злостный саботаж кулачества и спекулянтов, транспортную разруху, недостатки аппарата и т. д.

Имеющиеся обобщенные данные о товарообмене с деревней за первый год существования Советской Республики говорят о том, что вклад деревни в товарообмен был явно недостаточным. Так, в обмен за 42 тыс. вагонов промышленных товаров (тканей, обуви, сельскохозяйственных машин и т. п.), отправленных в деревню, было получено около 36 тыс. вагонов сельскохозяйственных товаров (главным образом хлеба). Автор этих данных вполне прав, отмечая, что «по ценности — денежной, трудовой, какой хотите, — это во много раз меньше отправленного в деревню»¹. Угроза голода и неудача с товарообменом вызывали необходимость проводить заготовки

¹ И. Орлов, Продовольственная работа Советской власти, стр. 350.

хлеба другими методами: через создание продовольственных отрядов, через организацию деревенской бедноты — методами, окончательно установившимися в период гражданской войны.

Однако идея товарообмена не была оставлена. В 1921 г. Советское государство предприняло новую попытку организовать товарообмен между промышленностью и сельским хозяйством. Но и вторая попытка потерпела неудачу по тем же причинам: купля-продажа, вызываемая прежде всего крестьянским хозяйством, вторгалась в жизнь, а ресурсы промышленных товаров у государства были весьма невелики. Как сообщал Центросоюз, за 1921 г. заготовки в порядке товарообмена составляли в переводе на рожь около 7 млн. пудов. По состоянию на 1 октября 1921 г. заготовки по товарообмену составили по отношению к заготовкам кооперации на основе продналога около 8%. По отношению ко всем государственным заготовкам это была совсем незначительная величина.

Главное же заключалось в том, что система товарообмена оказалась сложной и бюрократической; она в одинаковой степени не отвечала интересам крестьян и интересам рабочих. Опыт показал, что организация и планирование распределения и обмена (речь идет главным образом о предметах потребления) при наличии мелкотоварного производства возможны лишь на основе торговли. Советская торговля остается главнейшей формой распределения и при социализме, вплоть до построения коммунистического общества.

Первый опыт планирования, вызванный социалистической революцией, распространялся и на область финансов. На январь — июнь 1918 г. был составлен первый государственный бюджет Российской республики. Этот первый бюджетный план Советской Республики принципиально отличался от капиталистических бюджетов своими классовыми целями, а также тем, что ставил задачу отразить всю систему хозяйства, в то время как капиталистические бюджеты отражают лишь часть народного хозяйства. Первый бюджет РСФСР выдвигал именно общехозяйственные задачи, направленные на то, чтобы «путем правильной планомерной организации производства, руководимого самими рабочими, создать у себя новый строй жизни, обеспечивающий всему насе-

лению достаточно благ и жизненных удобств»¹. Правда, первый бюджетный план больше декларировал эти задачи; практически он не смог охватить всего хозяйства, и огромная часть крестьянства оказалась непривлеченной к делу финансирования социалистического строительства. Кроме того, он не имел под собою базы в виде прочной валюты, что сильно обесценивало финансовые планы.

Так во всех областях хозяйственной жизни шло интенсивное строительство социалистического, планового хозяйства, новых форм организации экономики. Реализацию ленинского плана социалистического строительства прервала гражданская война и иностранная интервенция.

Первые хозяйственные планы Советской власти осуществлялись в очень небольших размерах. Так, государство рассчитывало в 1917—1918 гг. получить 5—6 млн. т угля, а получило 2 млн. т; имелось в виду выплавить 1—1,5 млн. т чугуна, а фактически было выплавлено 54 тыс. т; предполагалось заготовить 200 млн. пудов хлеба, а было заготовлено всего лишь 47,5 млн. пудов. Но и в эти короткие сроки — с первых дней зарождения Советской власти до гражданской войны — были достигнуты решающие успехи в становлении социалистического способа производства и укреплении Советского государства.

Была проведена социалистическая национализация земли, банков, промышленности, транспорта, внешней и оптовой внутренней торговли. Были подготовлены отряды пролетариев — организаторов социалистического хозяйства. Этому послужило прежде всего введение рабочего контроля, который вскоре вылился в рабочее управление производством. На смену органам контроля пришли органы по планомерному регулированию народного хозяйства в виде совнархозов. В первом году существования Советского государства были сделаны важные шаги в области планирования и регулирования решающих сторон хозяйственной жизни.

В этой невиданной творческой работе по созданию пролетарского государства и организации социалисти-

¹ «Общая роспись государственных доходов и расходов Российской республики на I—VI 1918 года», 1918, стр. 60.

ческой экономики в огромной стране, разоренной и замученной войнами, приходилось преодолевать колоссальные трудности, отдельные ошибки и неудачи. Но в целом уже в первые месяцы социалистической революции в России пролетариат завоевал неоценимый опыт разрушения старого и строительства нового общественного строя. Как говорил В. И. Ленин, «этот опыт не забудется. Этого опыта у рабочих, которые сейчас соединены в профессиональные союзы и местные организации и берутся практически за дело общенационального налаживания всего производства, этого опыта, что бы ни было, как бы тяжелы ни были перипетии русской революции и международной социалистической революции, этого опыта отнять нельзя. Он вошел в историю, как завоевание социализма, и на этом опыте будущая международная революция будет строить свое социалистическое здание»¹.

Разгоревшаяся, начиная с 1918 г., гражданская война и интервенция задержали развитие советского социалистического хозяйства и планирования, оторвали главные силы партии и государства от мирного строительства. Гражданская война доказала необычайную жизненную силу Советского государства, неоспоримые преимущества общественной собственности по сравнению с частной собственностью. Война показала огромное значение единого централизованного руководства народным хозяйством и обогатила государственные органы опытом руководства промышленностью, транспортом, заготовками сельскохозяйственных продуктов, распределением топлива, сырья и продовольствия.

К концу гражданской войны был выработан и принят Советской властью первый перспективный хозяйственный план — план электрификации (план ГОЭЛРО). Общее руководство в разработке плана электрификации принадлежало В. И. Ленину. Неутомимым и талантливым организатором работы ГОЭЛРО был Г. М. Кржижановский. Ленин отводил исключительную роль плану в мобилизации масс на социалистическое строительство. Он говорил: «...Надо увлечь *массу* рабочих и сознательных крестьян *великой* программой на 10—20 лет»².

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 27, стр. 377.

² В. И. Ленин, Соч., т. 35, стр. 370.

В. И. Лениным были определены общеполитические задачи плана ГОЭЛРО, им же санкционировалась техническая политика плана (концентрация выработки электроэнергии, минерализация топливного баланса, использование местных видов топлива, строительство гидростанций и т. д.). Ленин отстоял план ГОЭЛРО от многочисленных нападков троцкистов, рыковцев и других противников социализма. Под руководством В. И. Ленина началась успешная организация выполнения плана. Поэтому план ГОЭЛРО вошел в историю как ленинский план электрификации.

План ГОЭЛРО исходил из ленинской теории построения социализма. По плану предполагалось подвести новую техническую базу под все отрасли народного хозяйства. По замыслу плана создание крупной промышленности, техническое перевооружение хозяйства на базе электричества позволили бы поднять производительность народного труда, заложить прочный фундамент социалистического общества. «Коммунизм, — говорил Ленин, — это есть Советская власть плюс электрификация всей страны». Воплощением этой ленинской формулы и был план ГОЭЛРО.

План ГОЭЛРО предполагал за 10—15 лет примерно удвоить промышленную продукцию по сравнению с 1913 г. и увеличить ее примерно в 14 раз по сравнению с 1920 г. Намечалось построить 30 электрических районных станций общей мощностью 1,5 млн. *квт* и довести мощность всех районных электростанций до 1750 тыс. *квт*. В плане рассчитывалось построить 20—30 тыс. *км* железнодорожных путей и электрифицировать важнейшие из них. В широких размерах проектировалось внедрение электричества в сельское хозяйство. Электрификацию сельского хозяйства В. И. Ленин рассматривал как способ обобществления мелкотоварного производства и тем самым как могучее средство в руках государства по борьбе с кулачеством. Наряду с новым электростроительством предусматривалось рациональное использование существующих станций. Строительные и эксплуатационные планы разрабатывались с учетом природных богатств и особенностей различных частей нашего государства. Плановым проектировкам предшествовало тщательное изучение специалистами энергетических ресурсов, состояния производственного и сило-

вого аппарата в промышленности, пропускной способности транспорта.

План ГОЭЛРО на много лет оставался краеугольным камнем хозяйственной работы в стране и определял направление планирования социалистического государства. План ГОЭЛРО был успешно выполнен в минимально намеченные сроки.

Уже в 1931 г. мощность районных электрических станций равнялась 2376 тыс. *квт* вместо 1750 тыс. *квт* по плану ГОЭЛРО, а в 1935 г. она поднялась до 4076 тыс. *квт*. Выполнение плановых предположений по отраслям промышленности и транспорта сложилось таким образом:

Выполнение основных показателей плана ГОЭЛРО

Отрасли промышленности и транспорт	Единица измерения	1913 г.	План ГОЭЛРО	1930 г.	1935 г.
Вся промышленная продукция	%	100	180—200	193	411
Грузооборот железнодорожного транспорта	%	100	180—200	204	393
Уголь	млн. т	29,1	48,3—62,3	47,8	109,6
Нефть	» »	9,2	11,8—16,4	18,5	25,2
Сланцы	» »	—	1,6—3,3	—	0,42
Торф	» »	1,7	8,2—16,4	8,1	18,5
Железная руда	» »	9,2	19,2	10,7	26,8
Марганцевая руда	» »	1,2	1,6	1,4	2,4
Чугун	» »	4,2	8,2	5,0	12,5
Сталь	» »	4,2	6,5	5,8	12,6
Медь	тыс. т	31,1	81,9	44,5	75,2
Алюминий	» »	—	9,8	—	25,0
Цемент	млн. т	1,5	7,75	3,0	4,5
Соль	» »	2,0	4,9	3,2	4,3
Мыло	тыс. т	128	573—655	233	337
Обувь	млн. пар	60	300	75,4	103,6
Бумага	тыс. т	197	688	495,3	640,8

Но все же, несмотря на известные успехи плановой работы в 1919—1920 гг., в силу самого характера переживаемой эпохи в годы гражданской войны не могло выработаться прочных форм организации производства и дисциплины труда, необходимых для нормального функционирования нового общественного строя.

Экономическая политика «военного коммунизма» была вынужденной, временной. Потребовалось извест-

ное время после окончания гражданской войны для восстановления народного хозяйства, для того чтобы упрочилась экономическая смычка рабочего класса с крестьянством на основе отмены действовавшей в гражданскую войну продрозверстки, установления приемлемых для крестьянства налогов и развития торговли.

Эти предпосылки для составления единых и действительно реальных народнохозяйственных планов были созданы лишь после окончания гражданской войны. Так, в 1921 г. был осуществлен переход от продрозверстки к продналогу. В течение 1922—1923 гг. были введены системы денежной заработной платы в промышленности, обеспечивающие оплату труда в соответствии с его количеством и качеством; в 1921—1922 гг. осуществлен перевод промышленных предприятий на хозрасчет. В 1922—1924 гг. была успешно проведена денежная реформа. На 1924—1925 гг. впервые был составлен бездефицитный государственный бюджет. В 1926 г. был восстановлен довоенный уровень народного хозяйства. Все это расширяло и укрепляло экономические условия планирования экономики.

В связи с этим XIII партийная конференция (1924 г.) отметила, что страна достигла значительных успехов в создании основных предпосылок планового руководства, без которых планирование легко могло бы превратиться в бюрократическую утопию. Предпосылками успешного планирования являлись: твердая валюта, организованный кредит, накопление материальных фондов, допускающее маневрирование ими, осуществление и укрепление определенных форм организации хозяйства (тресты и т. д.), наличие ряда отдельных, построенных на основе опыта, планов, а в первую очередь реальных бюджетных планов.

Особое значение конференция придавала завершению денежной реформы. «...Завершение денежной реформы, — говорится в резолюции, — позволит на основе устойчивой денежной единицы создавать реальные финансовые планы промышленности и торговли, наладить правильную калькуляцию и организовать действительную отчетность.

Таким образом, денежная реформа должна явиться одной из существенных предпосылок для необходимого усиления согласованности между отдельными частями

народного хозяйства и впервые даст реальную основу для действительного планового руководства хозяйством»¹.

Успешное восстановление народного хозяйства, рост его обобществления, острая необходимость строго согласовывать развитие всех отраслей хозяйства и в первую очередь промышленности и сельского хозяйства — все это требовало создания текущих единых хозяйственных планов. Понадобилось, однако, пять лет новой экономической политики, чтобы успешно решить эту задачу.

Трудности социалистического строительства в разоренной крестьянской стране, усугубляемые классовой борьбой, отодвигали сроки установления годовых народнохозяйственных планов. «Весь предшествующий опыт показал, — говорится в резолюции XII съезда ВКП(б), — ... что план социалистического хозяйства не может быть установлен априори, теоретическим или бюрократическим путем. Действительный социалистический хозяйственный план, объемлющий все отрасли промышленности в их отношении друг к другу и взаимоотношения всей промышленности в целом с сельским хозяйством, возможен только в результате длительного подготовительного хозяйственного опыта на основах национализации, непрерывных усилий практического согласования работы разных отраслей хозяйства и правильного учета результатов». Лишь постепенно, шаг за шагом создавались условия для разработки и осуществления единого народнохозяйственного плана на каждый год. Впервые опыт разработки годового плана Госплан предпринял только в 1925 г., когда были составлены так называемые контрольные цифры развития народного хозяйства на 1925/26 г.

3. Планирование в первые годы мирного развития многоукладной экономики

Характерные черты планирования в переходный период складывались под влиянием главной его цели — построения социалистического общества; методы плани-

¹ «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», ч. I, 1954, стр. 797.

рования экономики в годы гражданской войны и в годы мирного строительства были различными. В вооруженной борьбе хозяйственная работа занимала второстепенное место, а жесткая планирующая и регулирующая деятельность государства больше всего касалась распределения материальных ресурсов в интересах победы над врагом. В мирные годы развития планирование осуществлялось на основе новой экономической политики, политики социалистического строительства в стране с большим удельным весом крестьянского населения.

Политика «военного коммунизма», единственно возможная в условиях гражданской войны и вооруженной интервенции, стала негодной с переходом к мирной хозяйственной работе. В новой обстановке политика военного коммунизма пришла в столкновение с интересами крестьян. Разверстка оказалась «...основной причиной глубокого экономического и политического кризиса, на который мы наткнулись весной 1921 года»¹.

Продукция сельского хозяйства в 1920 г. равнялась примерно лишь половине довоенной продукции. Продукция крупной промышленности была почти в 7 раз меньше довоенной. Транспорт был разрушен, товарные и продовольственные запасы исчерпаны. Сокращение промышленного производства вело к распылению рабочего класса, часть рабочих уходила в деревню. Контрреволюция пыталась использовать недовольство мелкобуржуазных масс для свержения Советской власти.

Хозяйственное положение и политическая обстановка весны 1921 г. толкали на путь отмены продразверстки, на путь отмены политики «военного коммунизма». X съезд партии большевиков (март 1921 г.) провозгласил введение новой экономической политики. В интересах построения социализма, восстановления экономики нэп разрешал известную свободу торговли, допускал в известных пределах иностранный капитал (концессии), частную аренду мелких и средних промышленных заведений, наем рабочей силы. Открывая клапаны для частнохозяйственной инициативы, Советское государство не собиралось сворачивать с пути социалистического строительства. Нэп был вполне возможен при диктатуре

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 33, стр. 41.

пролетариата и сосредоточении в руках государства командных экономических высот.

В законодательном порядке новая экономическая политика начала оформляться принятием закона «О замене продовольственной и сырьевой разверстки налогом» (21 марта 1921 г.). Продовольственный налог был исчислен таким образом, что он одновременно обеспечивал и удовлетворение наиболее насущных нужд государства, и образование товарных излишков у крестьян. Размеры продналога были примерно в два раза меньше размеров продовольственной разверстки, что давало крестьянину ресурсы для торговли хлебом.

Большое значение в хозяйственной перестройке сыграл «Наказ Совета Народных Комиссаров о проведении в жизнь начал новой экономической политики» (9 августа 1921 г.). На основе этого были отменены методы жесткой централизации в промышленности. Большое количество фабрик и заводов было передано в ведение местных органов, а некоторая часть мелких и средних предприятий — в аренду частным лицам. Был осуществлен перевод государственного хозяйства на коммерческий расчет. Предприятия получили право самостоятельного выхода на внутренний рынок.

Введение новой экономической политики радикально изменило хозяйственную обстановку. Известная свобода торговли, допущение частной аренды развязывало мелкобуржуазную стихию, неизбежно вело к оживлению капиталистических элементов. Возможно ли было в этих условиях осуществлять социалистическое плановое хозяйство? Партия коммунистов положительно отвечала на этот вопрос. Нэп вовсе не означал полной свободы торговли и возвращения к капиталистическим порядкам. Свобода торговли разрешалась в известных пределах при регулирующей роли государства. Политические и экономические завоевания Октября обеспечивали регулирующую роль государства на рынке и в конце концов полную победу социализма. Нэп не мог быть, таким образом, противопоставлен плановому хозяйству. Все условия для социалистического планирования при переходе к новой экономической политике были налицо. Но сложность и ответственность при планировании повышалась, ибо фронт хозяйственный стал теперь основным и решающим.

Просматривая проспект брошюры тов. Кржижановского «Хозяйственные проблемы РСФСР и работы Государственной общеплановой комиссии (Госплана)», В. И. Ленин сделал следующие весьма важные замечания: «Почти в каждую главу можно (и должно, по моему) добавить страничку-другую о том, что новая экономическая политика *не меняет* единого государственного хозяйственного плана и *не выходит* из его рамок, а меняет *подход* к его осуществлению»¹.

XII съезд партии (апрель 1923 г.), уделив исключительное внимание вопросам хозяйственного строительства, ориентировал партию на необходимость повышать роль социалистического планирования. В резолюции съезда мы читаем: «...поскольку государство остается не только собственником, но и хозяйствующим субъектом в отношении большинства производительных сил промышленности и транспорта и в отношении кредитных средств, постольку плановое начало при нэпе по объему немногим отличается от планового начала в эпоху военного коммунизма...»

По мере усиления хозяйственной работы партии все большее значение постепенно должно завоевывать плановое начало»².

Введение нэпа в известном смысле даже облегчало дело планирования, так как переход к продналогу привел к созданию твердой продовольственной базы народного хозяйства. Но если нэп не менял существа единого государственного хозяйственного плана, то он требовал нового подхода к осуществлению плана. Говоря кратко, главкократическое администрирование, свойственное эпохе гражданской войны, заменялось хозяйственным маневрированием. Государству приходилось маневрировать, т. е. распределять и перераспределять материальные и финансовые ресурсы социалистического воспроизводства с учетом рынка, с учетом особенностей многомиллионного крестьянского хозяйства.

Мелкобуржуазная стихия затрудняла планирование, ограничивала его сферу. При политике маневрирования директивное планирование далеко не исчерпывало государственного руководства хозяйством, так как оно

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 35, стр. 456.

² «КПСС в резолюциях...», ч. I, 1954, стр. 692, 683.

касалось лишь социалистического сектора. Наряду с директивным планированием имело место косвенное планирование, или регулирование, крестьянского хозяйства, значительной части товарооборота и промышленности.

Для выполнения задач переходного периода, преобразования всей экономики на базе социализма необходимо было систематическое укрепление Советского государства. С ростом социалистического сектора и численности рабочего класса, с усилением союза рабочего класса и крестьянства расширялась социальная база диктатуры пролетариата, возрастало ее экономическое могущество. Для восстановления сельского хозяйства и последующего проведения коллективизации первостепенное значение имело укрепление органов Советской власти в деревне.

Расширение фронта и усложнение задач планирования с введением нэпа увеличивали хозяйственно-организаторские функции Советского государства, требовали создания боеспособного, разветвленного по всей стране планового аппарата. Плановые органы с их чрезмерной централизацией и администрированием заменялись плановыми органами, более гибкими и менее централизованными.

Начало в образовании аппарата хозяйственного управления применительно к условиям мирного строительства было положено преобразованием Совета рабочих и крестьянской обороны в Совет Труда и Оборона (СТО). Перед СТО была поставлена задача теснейшего объединения работы на фронте труда, установления в этих целях единого хозяйственного плана РСФСР. Совет Труда и Оборона являлся постоянной комиссией Совнаркома и находился под непосредственным руководством В. И. Ленина.

Жизнь подсказала в скором времени необходимость иметь в помощь Совету Труда и Оборона рабочий орган, который проделывал бы всю подготовительную работу по составлению хозяйственного плана, по экспертизе ведомственных материалов, по анализу экономической действительности. В этих целях в феврале 1921 г. была создана Государственная общеплановая комиссия при СТО (Госплан). Государственная общеплановая комиссия должна была продолжать работу комиссии по электри-

фикации России, наиболее деятельные члены которой вводились в состав Госплана. Председателем Госплана был назначен бывший Председатель ГОЭЛРО Г. М. Кржижановский.

Вслед за Госпланом была оформлена сеть центральных отраслевых плановых комиссий:

Комиссия по выработке общего плана сельского и лесного хозяйства при Народном Комиссариате земледелия. При нем же была создана Комиссия по сырью;

Комиссия по выработке общего плана развития промышленности, рассмотрению производственных программ по отдельным отраслям промышленности при ВСНХ. При ВСНХ были созданы также Центральная комиссия общегосударственного плана строительства и Комиссия топливного плана (при Главном топливном комитете);

Особая Транспортная комиссия при СТО, Высший совет по перевозкам при СТО;

Комиссия использования, передаваемая из ведения ВСНХ в ведение СТО и имеющая назначение разрабатывать план распределения всех материальных ресурсов страны (за исключением топлива) между наркоматами;

Плановая комиссия по установлению программ разверсток и натурального налога на заготавливаемые продукты сельского хозяйства и сырья при Наркомпроде.

Вопросы распределения денежных знаков, вопросы бюджетного плана поручалось рассматривать Наркомфину с участием заинтересованных ведомств. Совет внешней торговли при Наркомвнешторге был наделен полномочиями по разработке плана внешней торговли.

Все вышеназванные плановые комиссии были созданы как междуведомственные. Преобладающее большинство из них возникало вновь. Междуведомственный характер комиссий позволял увязать деятельность того или иного наркомата с заинтересованными организациями. Это было необходимо осуществлять в значительном числе случаев силами наркоматов, так как Государственная общеплановая комиссия только что зарождалась.

Правительство рассматривало плановые комиссии как средство для устранения параллелизма и несогласованности, для увеличения стройности и упрощения экономического аппарата, создания правильной соподчиненности его частей. Образуемые плановые комиссии мыслились как стационарные органы, работающие по заданиям или

СТО, или соответствующих наркомов и руководимые в методологическом отношении Госпланом. С момента их учреждения все остальные многочисленные междуведомственные комиссии ликвидировались.

Сеть центральных плановых комиссий, образованная на основе декрета от 17 марта 1921 г., была видоизменена в 1922 г. Наряду с промпланом, стройпланом, топпланом, продпланом, земпланом (так сокращенно назывались плановые комиссии соответствующих отраслей) были созданы: Плановая комиссия по электрификации при ВСНХ (электроплан), Плановая комиссия по транспорту при Наркомпути (трансплан), Плановая комиссия по финансам при Наркомфине (финплан), Плановая комиссия по внешней торговле при Народном комиссариате внешней торговли (внешторгплан), Плановая комиссия по связи при Народном комиссариате почт и телеграфов (связьплан), Плановая комиссия по коммунальному хозяйству при Народном комиссариате внутренних дел (коммунхозплан) и Особое совещание по объединению потребностей Красной Армии и флота при Реввоенсовете республики. Были ликвидированы Комиссия использования и Комиссия по сырью.

В дальнейшем сеть плановых комиссий при наркоматах претерпела частичные изменения. Например, с образованием Наркомвнуторга при нем возникла плановая комиссия; отходит на второй план междуведомственный характер плановых комиссий, но в целом эта сеть плановых органов сохранялась и развивалась.

Наряду с центральными плановыми органами создавались также низовые плановые органы. Принципы рационального районирования, социалистического размещения производительных сил, провозглашенные Советской властью в первые дни работы по хозяйственному строительству, не могли быть осуществлены без низовых экономических органов. Без низовых органов невозможно было также организовать инициативу мест на восстановление народного хозяйства.

Органами, непосредственно управляющими хозяйственной жизнью на местах, явились так называемые экономические совещания. При них создавались плановые комиссии как рабочие, исполнительные органы. 30 июня 1921 г. ВЦИК принял специальное постановление о местных экономических совещаниях. По этому по-

становлению создавались областные, губернские, уездные (районные), волостные, сельские и фабрично-заводские экономические совещания. Все они объявлялись органами СТО. Большинство из них должно было действовать как комиссии при соответствующих исполкомах.

Областные экономические совещания создавались для группы губерний в целях борьбы с бюрократизмом и быстрого решения местных вопросов. Конкретно перед ними были поставлены задачи наблюдения за выполнением директив высших органов, руководства деятельностью губернских экономических совещаний, представления в СТО хозяйственного плана области, контроль за исполнением принятого плана. Постановления областного экономического совещания были обязательны для всех нижестоящих органов. Областные экономические совещания в конечном счете оформились как экономические советы союзных республик (за исключением среднеазиатского экономического совета) с соответствующими плановыми комиссиями.

Губернские экономические совещания создавались при губисполкомах в целях объединения и укрепления деятельности всех местных экономических органов, согласования их деятельности и привлечения их к выполнению как местных, так и общегосударственных задач. Экономические совещания должны были утверждать губернский хозяйственный план, осуществлять контроль за его исполнением, за использованием материальных ресурсов, регулировать использование рабочей силы. Постановлением ВЦИК от 3 ноября 1923 г. губернские ЭКОСО были упразднены и их функции были переданы губисполкомам. Губпланы сохранялись как комиссии последних.

Низшие органы СТО — сельские, волостные и уездные экономические совещания — не привились. Функции, предназначенные для совещаний, выполнялись исполкомами.

Государственная программа деятельности местных экономических органов дана в известном наказе Совнаркома и СТО. Наказ этот почти целиком написан В. И. Лениным. В наказе правительство призывает местные советские учреждения напрячь все силы на проведение новой экономической политики, на восстановление народного хозяйства. Практически это означало в

первую очередь необходимость собрать продовольственный налог и организовать товарообмен. В согласовании с этими вопросами должны были решаться все другие вопросы хозяйственного строительства.

Осуществление такого рода согласования возлагалось на местные экономические совещания. Совещания должны были своей информацией оказывать помощь правительству в многообразной практике проведения новой экономической политики во всех районах, во всех уголках страны. Поэтому исключительное внимание уделялось отчетности местных экономических совещаний.

Важным мероприятием по организации планирования народного хозяйства было образование госпланов союзных республик. При переходе к нэпу изменилась не только система плановых органов, но и вся система органов хозяйственного управления. Так, в промышленности были образованы тресты и синдикаты, руководившие всей хозяйственной деятельностью отраслей промышленности или группы предприятий на основе оперативной самостоятельности, хозяйственного расчета, использования рынка для снабжения и сбыта. Существенное значение для плановой и всей хозяйственной работы имело создание органов государственной статистики. Центральное статистическое управление было образовано в июле 1918 г., оно организовало государственную статистику на местах.

Таким образом, переход к нэпу в области организационного планового строительства означал создание стройной и разветвленной системы плановых органов. Это прежде всего — Совет Труда и Оборона и его плановая комиссия. Затем — экономические советы союзных республик и их плановые комиссии; плановые комиссии при губисполкомах. Наконец — ведомственный плановый аппарат, центральный и местный.

Разветвленный плановый аппарат подкреплялся повсеместно созданными статистическими органами. Системе плановых органов предназначалась ответственная роль в деле восстановления народного хозяйства и социалистического строительства.

Восстановление народного хозяйства, к которому мы приступили в 1921 г., требовало концентрации всего внимания на некоторых ведущих участках экономики. В. И. Ленин рекомендовал Госплану не гоняться в этих

условиях за единым планом, а разрешать отдельные наиболее важные практические вопросы. Отметая бюрократические прожекты Милютин о «всеобъемлющих планах», уводящих от реализации жизненных задач, Ленин писал Г. М. Кржижановскому: «О плане Милютин пишет вздор... Самая большая опасность, это — забюрократизировать дело с планом государственного хозяйства.

Это опасность великая...

Мы нищие. Голодные, разоренные нищие.

Целый, цельный, настоящий план для нас теперь = «бюрократическая утопия».

Не гоняйтесь за ней.

Тотчас, не медля ни дня ни часа, по кусочкам выделить важнейшее, минимум предприятий, и их поставить»¹.

Ленин требовал от Госплана, чтобы он, исходя из новой экономической политики, в первую голову разработал продовольственные и топливные вопросы, от успешного решения которых зависела судьба Советской республики. «Теперь Вы знаете продналог и другие декреты, — пишет Ленин Кржижановскому. — Вот Вам политика. А Вы подсчитайте поточнее (на случай разных урожаев), сколько это может дать.

Еще неизмеримо спешнее: топливо»².

Начиная свой путь к созданию единого хозяйственного плана по частям, через решение отдельных наиболее важных задач, Госплан разработал продовольственный план на 1921/22 г. Партия и правительство уделяли исключительное внимание продовольственному фронту. На IX съезде Советов В. И. Ленин говорил: «... все существование Советской республики, весь наш самый скромный план восстановления транспорта и промышленности рассчитан на то, что мы общую продовольственную программу выполним».

При расчетах хозяйственного плана Госплан должен был исходить из продовольственных и топливных ресурсов. На этот счет он имел исчерпывающие указания Ленина. В письме, адресованном Президиуму Госплана, Владимир Ильич писал: «Единого государственного плана хозяйства у нас пока почти еще не чувствуется.

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 35, стр. 405.

² Там же, стр. 414.

Преобладает стремление «поднять» все и вся, все отрасли хозяйства, даже все предприятия, оставшиеся по наследству от капитализма.

Госплану следует так поставить работу, чтобы выработать, хотя бы ко времени сбора урожая, основы общегосударственного хозяйственного плана на ближайший период, год или два.

За исходный пункт следует взять продовольствие, ибо именно в этом корень всей массы затруднений¹.

Далее, Ленин предлагал провести расчет потребных продовольственных ресурсов для каждой группы потребителей — добыча топлива, армия, совслужащие, промышленность, транспорт, электрификация и т. д., исходя из максимально возможного сокращения государственного снабжения хлебом. Он требовал от Госплана не только итоговых цифр, но и разработки соответствующих мероприятий, подсказывал важнейшие из них. Расчет всего плана «...должен быть дан первоначально, хотя бы в грубых чертах, в порядке первого приближения, но непременно в короткий срок, в один, максимум в два месяца, — именно расчет общей картины, всего расходования всей суммы продовольствия и всей суммы топлива за год»².

На основе этих ленинских директив Госпланом и Наркомпродом был разработан государственный продовольственный план на 1921/22 г. План этот предусматривал распределение хлеба и крупы в РСФСР. Приходная часть плана была определена в объеме 232 млн. пудов хлеба. Помимо плана распределения хлеба и крупы, были разработаны планы снабжения мясом, рыбой, жиром, картофелем, солью, сахаром и чайно-кофейными напитками.

Продовольственный план на 1921/22 г. имел целый ряд ярко выраженных отличительных особенностей по сравнению с продовольственными планами периода гражданской войны. Главное отличие плана на 1921/22 г. состоит в том, что в нем весьма последовательно реализована установка на превращение распределения продовольствия в орудие хозяйственного возрождения, в орудие подъема производительности труда. Отсюда происхо-

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 32, стр. 349.

² Там же, стр. 351.

дило резкое сокращение снабжаемых контингентов и повышение норм снабжения, борьба с уравнительностью в распределении.

Ленин говорил: «... распределение продовольствия, которое мы основывали на началах уравнительных, создавало уравнительность, иногда вредную для того, чтобы повысить производство. Нужно, чтобы республика на собранные ею хлебные излишки содержала лишь то, что необходимо для производства»¹. И далее: «Когда речь идет о распределении продовольствия, думать, что нужно распределить только справедливо, нельзя, а нужно думать, что это распределение есть метод, орудие, средство для повышения производства»².

Эти указания Ленина были выполнены при составлении продовольственного плана. На снабжение зачислялись лишь первостепенной важности категории потребителей, в первую очередь рабочие транспорта и необходимых республике предприятий. В 1920 г. на государственном снабжении находилось около 35 млн. человек (без армии), а по плану на 1921/22 г. сохранялось примерно 7 млн. человек. Зато если в 1920 г. средняя норма снабжения хлебом бронируемых рабочих составляла 42 фунта в месяц (28 на работника и 14 на члена семьи), то по плану 1921/22 г. норма повысилась до 90 фунтов (45 на работника и столько же на члена семьи).

Реализация продовольственного плана протекала в исключительно трудных условиях. Самые скромные расчеты продовольственных ресурсов оказались несбыточными. Заготовки хлеба составили всего 240 млн. пудов вместо ожидаемых 440 млн. пудов. План снабжения хлебом в ходе его исполнения приходилось уменьшать. Приходилось сокращать контингенты, снижать нормы. По РСФСР план снабжения, рассчитанный первоначально на 232 млн. пудов, затем был снижен до 218 млн. пудов, а ожидаемое выполнение оценивалось Наркомпродом в 185—187 млн. пудов.

Несмотря на эти коррективы, продовольственный план был основой хозяйственного планирования в то время, он сыграл большую роль в организации труда на решающих участках строительства. Вместе с тем этот

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 32, стр. 424.

² Там же, стр. 425.

план показал, как ограничены возможности планирования народного хозяйства в целом, если государство не располагает достаточными материальными ресурсами.

Создавая единый план по отдельным частям, плановые органы основное внимание в первые годы нэпа сосредоточивали на отраслевых планах. Отраслевое планирование организовывалось Госпланом в тесном сотрудничестве с наркоматами и ведомствами.

Промышленное планирование начиналось Госпланом в исключительно трудной обстановке, которую Г. М. Кржижановский характеризует следующим образом: «Кризис топлива, продовольствия, полнейшая разруха транспорта, сильное обесценение валюты в корне разрушали организацию промышленности, и производственные программы составлялись от случая к случаю, на произвольные сроки, сообразуясь с теми или иными лимитами хозяйственного положения»¹.

Производственные программы промышленности на 1921 г. были составлены ВСНХ еще без учета требований новой экономической политики. Они лишь формально были увязаны с основными ресурсами (топливными, сырьевыми, продовольственными), не изыскивали собственных и местных источников снабжения и не имели цели работать прибыльно. Инструкция Госплана по составлению производственной программы на 1921/22 г. предусматривала значительную перестройку работы промышленности. Инструкция рекомендовала при разработке промышленного плана исходить, с одной стороны, из удовлетворения государственных потребностей, создания экспортных и товарообменных фондов, а с другой стороны, из учета наличия сырья, рабочей силы, топлива и проресурсов.

Согласно инструкции промышленные планы должны были строиться на основе рационализации и хозяйственного расчета, стремиться к безубыточному ведению дела. Для этого предлагалось произвести отбор наиболее жизненных предприятий. Предлагалось, далее, произвести в планах многочисленные группировки предприятий, позволяющие судить о работе по отбору жизнеспособных фабрик и заводов. Признаки группировки устанавливались следующие: предприятия охраняемые, предполагае-

¹ Г. М. Кржижановский, Социалистическое строительство, 1936, стр. 153—154.

мые к пуску, ликвидируемые, сдаваемые в аренду и концессию; предприятия, обеспечиваемые сырьем, топливом и денежными знаками за счет государства, и предприятия, переводимые на самоснабжение. Обязательным для планов признавался районный разрез. Заработную плату имелось в виду поставить в зависимость от производительности труда.

Свои производственные программы главные управления должны были представлять в различных вариантах: 1) при условии снабжения продовольствием и топливом, какое было принято в первую половину 1921 г., 2) в случае концентрации производства, 3) в случае использования предметов собственного производства для самоснабжения топливом и продовольствием, 4) в случае связи между главками для снабжения сырьем и продовольствием, 5) в случае повышения заданий против условий первой половины 1921 г. вдвое, втрое, исходя из возможностей поступления сырья, топлива, продовольствия, рабочих сил с указанием, чего и сколько требуется.

Предложения по составлению такого многовариантного плана свидетельствуют, конечно, о бессилии Госплана дать какие-либо твердые директивы и лимиты. Кроме того, эти предложения предreshали невозможность иметь сводный план всей промышленности, ибо пяти-семивариантные отраслевые планы даже при их доброкачественности вряд ли можно свести воедино.

Производственные программы на 1921/22 г. были разработаны по всем отраслям государственной промышленности. Беглый взгляд на их сводку и проценты выполнения уже позволяет заметить несовершенство этих планов (см. табл. на стр. 136).

Исключительная пестрота в уровнях реализации программы далеко не определяется специфическим положением отдельных отраслей; она прямым образом связана с недостатками планирования, с трудностями, которые приходилось преодолевать при разработке планов. Важнейшим условием рационального хозяйствования и действительного планирования, как уже отмечалось, является наличие устойчивой валюты. А в 1921—1922 гг. ее не было. Расчеты приходилось вести в таких отвлеченных единицах, как довоенные рубли. Отсутствие устойчивой валюты задерживало внедрение хозрасчета, во многих

**Выполнение производственных программ
государственной промышленностью в 1921/22 г.**

Отрасли промышленности	План (млн. довоен. руб.)	Выполнение	
		млн. довоен. руб.	%
Всего по 28 отраслям промышленности	1 172,8	924,0	78,8
В том числе:			
горнодобывающая	182,1	169,7	93,2
каменноугольная	65,2	59,1	90,6
нефтяная	92,2	96,7	104,9
рудная	3,9	3,2	81,8
соляная	9,4	3,8	40,2
сланцевая	0,2	0,006	22,9
силикатная	15,85	7,1	34,6
бумажная и полиграфическая	39,8	16,4	41,3
табачно-махорочная	119,8	54,9	45,8
спиртовая	29,2	13,3	45,4
крахмало-паточная	1,97	0,73	37,1
резиновая	16,6	29,7	179,3
спичечная	3,6	3,0	83,2
жировая и костеобрабатывающая	17,6	5,0	28,8
кожевенная	100,8	47,5	47,1
текстильная	254,6	263,1	103,3
металлическая	165,6	119,6	72,2
сахарная	9,5	7,4	77,8

случаях сводило его на нет, затрудняло борьбу с остатками политики военного коммунизма.

В этом отношении весьма характерен набросок первого бюджета промышленности, составленный на январь—сентябрь 1922 г. Центральным плановым управлением ВСНХ. Этот бюджет исчислялся в ценах 1912 г. Он исходил из предположения о безналичных расчетах государства и промышленности в целом. Хозяйственный расчет отраслей и предприятий игнорировался. Это был скорее материальный баланс промышленности, чем ее оперативный финансовый план, так же как отраслевые планы, на основании которых бюджет был построен, были больше похожи на заявки главков, чем на промфинпланы.

Дефекты программы на 1921/22 г. не были секретом для Госплана. Поэтому Госплан не считал возможным санкционировать все отраслевые программы, а принял из

них всего лишь три — по металлической, сахарной и резиновой промышленности. «В 1921/22 г. национализированная промышленность еще в такой малой степени была охвачена нашим действительным хозяйственным руководством, — говорил Кржижановский, — что мы могли посягнуть на составление планов всего лишь в трех отраслях — металлургии, сахара, резины»¹.

На следующий хозяйственный год (1922/23) промышленные программы при совместных усилиях ВСНХ и Госплана были разработаны с большим знанием состояния хозяйства. Об этом говорит выполнение производственных заданий.

Выполнение промышленных программ в 1922/23 г.
(сводка по важнейшим отраслям в млн. довоен. руб.)

Отрасли промышленности	Продукция в 1922/23 г.		% выпол- нения плана
	по плану	фактически	
<i>А. Добывающие</i>			
Каменноугольная	66,4	65,9	99,2
Нефтедобывающая	116,9	109,5	93,6
Рудная	4,2	4,5	107,2
Соляная	5,8	5,8	100,7
Золото-платиновая	8,9	9,8	110,0
Итого по добывающим от- раслям	202,4	195,6	96,4
<i>Б. Обрабатывающие</i>			
Текстильная	294,7	366,7	124,4
Металлическая	148,4	129,0	87,0
Электротехническая	26,9	25,9	96,7
Кожевенная	45,2	45,1	100,0
Химическая	77,4	59,1	76,5
Табачная	40,5	76,6	190,0
Бумажная	16,0	22,1	137,5
Силикатная	7,7	14,0	181,8
Итого по обрабатывающим отраслям	859,2	934,3	109,0

¹ Г. М. Кржижановский, Социалистическое строительство, стр. 221.

«Плановые предположения на 1922/23 год, — замечает Г. М. Кржижановский, — впервые носят настолько реальный характер, что материально-производственное исполнение этих программ лишь немногими процентами отличается от задания»¹.

Трудности планирования промышленности при переходе к нэпу состояли прежде всего в отсутствии хозрасчета, денежной оплаты труда в соответствии с его количеством и качеством. В 1921/22 г. этого достигнуть не удалось, промышленность работала с убытком, а планы составлялись в довоенной валюте. Как отмечалось в материалах к отчету Госплана, промпланы ВСНХ того времени состояли главным образом из производственных программ и были сделаны лишь первые попытки составления финансовых планов. В Госплане степень их реальности устанавливалась преимущественно на основе технико-производственных ресурсов, без глубокой общеэкономической проработки. Экономическая конъюнктура почти совсем не учитывалась.

Но, помимо учета финансового положения промышленности, чрезвычайно важно было увязать развитие промышленности с другими отраслями народного хозяйства, особенно с сельским хозяйством. В те годы сельское хозяйство поставляло значительную часть сырья, потребляемого промышленностью, а крестьянство было важнейшим покупателем промышленных товаров. В 1922/23 г. в производственном потреблении промышленности доля сельскохозяйственного сырья составляла 18%, а доля сельскохозяйственных товаров в потреблении городского населения — 54%. С другой стороны, деревня потребляла 37% товарной продукции промышленности. Обеспечить согласованное, планомерное развитие промышленности и сельского хозяйства в первое время не удавалось, о чем говорит так называемый «кризис сбыта» промышленных товаров, наступивший осенью 1923 г.

К «кризису сбыта» 1923 г. привело расхождение цен на промышленные и сельскохозяйственные товары («ножницы цен»). Если принять соотношение промышленных и сельскохозяйственных цен в 1913 г. за сто, то в 1922/23 г. цены начинают расходиться: промышленные цены пошли вверх, а сельскохозяйственные — вниз. Конечно, не обя-

¹ Г. М. Кржижановский, Социалистическое строительство, стр. 154.

зательно, чтобы послереволюционные промышленные и сельскохозяйственные цены изменялись одинаково. Но расхождение в ценах 1923 г. было чрезмерным, оно привело к диспропорции между промышленностью и сельским хозяйством. Причины «кризиса сбыта» 1923 г. лежат, с одной стороны, в стихийном послевоенном развитии мелкотоварного и кулацкого хозяйства, в стихийном действии закона стоимости, а с другой стороны, в нарушении требований закона планомерного развития, в волюнтаристской политике цен, проводимой одно время органами ВСНХ, резко нарушающей закон стоимости.

Нэп вдохнул силы в мелкого товаропроизводителя, предоставил ему известную свободу торговли, следствием чего явилось быстрое увеличение производительности труда и производства. Восстанавливать крестьянское производство было намного легче, чем производство в промышленности, так как уровень сельского хозяйства был невысок, а техника — чрезвычайно примитивна. В 1923 г. производительность труда и производство в сельском хозяйстве были восстановлены в большей мере, чем в промышленности. Разная степень восстановления производительности труда в промышленности и сельском хозяйстве обусловила неодинаковые соотношения по сравнению с довоенной стоимостью сельскохозяйственной продукции и промышленных товаров.

Расхождение между ростом производительности труда в сельском хозяйстве и в промышленности в сравнении с довоенным уровнем (так называемые трудовые ножницы) составляло осенью 1923 г. 163%. Пропорционально этому при прочих равных условиях должна была бы понизиться и стоимость сельскохозяйственной продукции относительно стоимости промышленных товаров, и при указанных «трудовых ножницах» промышленность и сельское хозяйство могли бы обмениваться продукцией, нисколько не нарушая требований закона стоимости. Другое дело, что при таком вполне эквивалентном обмене покупка промышленных товаров могла бы оказаться явно невыгодной, что толкало бы крестьян к натуральному хозяйству.

Однако осенью 1923 г. разрыв в ценах на продукцию промышленности и сельского хозяйства был намного больше разрыва в «трудовых ножницах». Разрыв в ценах осенью 1923 г. равнялся 320%. Цены на промышленные

товары были явно завышены против их стоимости. Промышленность имела большие накладные расходы. Испытывая нужду в оборотных средствах, получив свободный выход на рынок, находясь под влиянием нэпманов, а также в результате антигосударственной деятельности троцкистов, многие тресты взвинтили цены на промышленные товары, а цены на хлеб и другие сельскохозяйственные продукты оставались низкими. Кроме того, деньги, вырученные крестьянством от продажи хлеба, быстро обесценивались. При таких условиях крестьянству невыгодно было приобретать городские товары. Начался кризис сбыта, который отразился на промышленности.

«Кризис сбыта», возникший осенью 1923 г., принципиально отличается от капиталистических кризисов. Он по сути дела представлял из себя временные хозяйственные трудности. Кризис сбыта не приостановил роста производства в промышленности и сельском хозяйстве, не задержал повышения жизненного уровня рабочих и крестьян. Кризис сбыта был ликвидирован в течение нескольких месяцев, при этом главным средством его преодоления было планомерное снижение цен на промышленные товары. Если разрыв в ценах на промышленные и сельскохозяйственные товары на 1 октября 1923 г. составлял 310 точек, то на 1 октября 1924 г. он снизился до 146 точек.

Затруднения со сбытом во весь рост поставили перед всеми плановыми органами проблему рынка промышленных товаров, его изучения и организации. При планировании промышленности надо было устанавливать соответствие между производством и потреблением промышленных товаров. В этот период внутренний рынок промышленности был в значительной мере крестьянским рынком. Поэтому развитие промышленности надо было согласовать с крестьянским хозяйством. «... Темпу развития нашей государственной промышленности, — говорится в резолюции XIII конференции ВКП(б), — поставлены объективные рамки, определяемые состоянием крестьянского хозяйства...»¹ Извлекая уроки из «кризиса сбыта» 1923 г., конференция дала директиву «... в дальнейшем в гораздо большей степени согласовы-

¹ «КПСС в резолюциях...», ч. I, 1954, стр. 786.

вать политику цен с главнейшим крестьянским рынком и темп развития промышленности согласовывать строже, чем до сих пор, с общим ходом расширения емкости крестьянского рынка»¹. Конференция определила, что «ближайшей обязанностью Госплана должно стать систематическое изучение текущей рыночной конъюнктуры и выработка основных мероприятий в целях воздействия на складывающиеся рыночные отношения»².

Выполняя решения партии, Госплан провел большие и интересные исследования по изучению емкости рынка, условий ценообразования. Вопросы себестоимости промышленной продукции, оптовых и розничных цен на промышленные товары, проблема «ножниц» стали важнейшими при разработке планов и их исполнении.

Разрабатывая план развития промышленности на 1923/24 г., Госплан рассмотрел 28 отраслевых программ и принял из них 19. Принятые Госпланом программы охватывали 40—45% всей валовой продукции государственной промышленности. СТО утвердил на 1923/24 г. программы лишь по угольной, нефтяной, металлической, электротехнической и сахарной промышленности. По всем отраслям промышленности ВСНХ так и не успел представить планы на 1923/24 г. Выполнение принятых Госпланом программ составило в среднем 108%. По важнейшим отраслям промышленности планы выполнялись следующим образом (см. табл. на стр. 142).

Оценивая положение дел с планированием промышленности, Госплан писал в СТО: «В 1922/23 г. мы имели падающую валюту, организация промышленности была очень слаба, отчетность промышленности страдала чрезвычайными дефектами, тресты и пром. предприятия не давали и не могли дать обоснованных и сравнимых материалов для составления планов. Поэтому плановая кампания на 1923/24 г. была не организована: приходилось рассматривать не планы целых отраслей, а производственные программы отдельных трестов, составленные с очень большими дефектами и представляемые в различные сроки и с большим опозданием»³. Организация

¹ «КПСС в резолюциях...», ч. I, 1954, стр. 790.

² Там же, стр. 797.

³ «Центральный Государственный Архив Октябрьской революции и социалистического строительства» (далее ЦГАОР), ф. 4372, оп. 9, ед. хр. 713, л. 68.

**Выполнение производственных программ отраслей
государственной промышленности в 1923/24 г.
(в млн. довоен. руб.)**

Отрасли промышленности	План	Выполнение плана	
		абс.	%
Каменноугольная	76,8	84,7	110,2
Нефтедобывающая	130,8	125,8	96,2
Рудная	3,7	4,5	119,9
Асбестовая	1,6	1,7	107,7
Металлическая	158,3	191,0	120,9
Электротехническая	41,7	38,5	92,3
Всего по перечисленным отраслям тяжелой промыш- ленности	412,9	446,2	108,0
Резиновая	28,4	31,8	112,3
Сахарная	40,0	49,4	123,2
Крахмало-паточная	2,9	2,2	74,0
Винокуренная	1,5	0,9	64,6
Всего по перечисленным отраслям легкой промыш- ленности	72,8	84,4	115,9
Всего по перечисленным отраслям тяжелой и лег- кой промышленности . . .	485,8	530,1	109,2

промышленности на началах нэпа, планирование себестоимости, цен, разработка финансовых планов, увязка планов промышленности и сельского хозяйства — все это оказалось делом весьма сложным и требовало больших подготовительных работ. «Первое трехлетие с 1921/22 г. по 1923/24 г., — говорил Г. М. Кржижановский, — ушло на сложную кропотливую работу по организации полуанархического промышленного фронта»¹.

Готовясь к составлению промышленного плана на 1924/25 г., Госплан принял меры по улучшению планирования промышленности. Для более конкретной оценки последнего представляют интерес материалы заседания Госплана 29 марта и 7 апреля 1924 г. На заседании

¹ Г. М. Кржижановский, Социалистическое строительство, стр. 154.

отмечалась недисциплинированность в составлении и выполнении планов. «Мы должны констатировать, — говорил Г. М. Кржижановский, — что, по-видимому, ВСНХ не в состоянии следить и производить одинаковый нажим по всему фронту промышленности для представления нам вовремя плановых предположений во всех отраслях этой промышленности. Да и те производственные программы, которые представляются, хотя и с запозданием, в ВСНХ и утверждаются в дальнейшем Госпланом, отнюдь не представляют силу закона и нарушаются без всяких стеснений многими трестами и синдикатами». С. Г. Струмилин отмечал, что многие «производственные программы утверждаются тогда, когда они уже выполнены или уже не выполнены».

Председатель Промплана ВСНХ А. Н. Долгов в своем докладе обращал внимание на то, что главная трудность в планировании в промышленности — это составление финансового плана, который в связи с политикой снижения цен построить чрезвычайно сложно. Планирование с учетом условий нэпа требовало большой гибкости и от Госплана. На заседании указывалось, что «РКИ обвиняет Госплан в том, что он застыл на формулах военного коммунизма». Малоинициативной и малоэффективной была деятельность промсекции Госплана. Требовалось повысить ответственность ВСНХ и Госплана за выполнение планов. По свидетельству Председателя Госплана, «ни Госплан, ни ВСНХ не отчитываются перед высшими органами республики за план промышленности».

Указания к составлению промфинплана на 1924/25 г. первоначально были даны президиумом Госплана в июне 1924 г. На своем заседании президиум рассмотрел вопрос о планировании и регулировании промышленности. Президиум констатировал неудовлетворительное положение с составлением производственно-финансовых планов. В постановлении говорится: «Президиум Госплана в согласии с ВСНХ и НКФ констатирует, что... планы крупной государственной промышленности, представляемые в Госплан на утверждение, являются малоценными как по своему содержанию, так и ввиду отсутствия увязки их между отдельными отраслями и без учета продукции прочей промышленности: государственной, местной и кустарно-промысловой; кроме того, по времени своего

представления они чрезвычайно опаздывают: так к 1-му июля 1924 года еще не было закончено представление планов на 1923/24 год»¹.

На 1924/25 г. был принят следующий порядок работы над планом: Госплан должен разработать директивы, которые основываются на политике хлебных и сырьевых цен; на учете емкости городского и сельского рынков при заданном уровне цен; на учете перспектив снабжения промышленности сырьем, топливом и рабочей силой, интересов государственного накопления; перспектив финансирования и кредитования промышленности; перспектив строительства, экспорта и т. д. Финансово-производственные планы промышленности должны содержать полные данные в систематизированном виде о финансово-производственных перспективах на предстоящий год. Планы должны быть директивными, на их основе должны разрабатываться планы по отраслям и трестам. В промышленный план должны входить: технико-производственный план и план снабжения сырьем и топливом, приходе-расходные сметы и сметные калькуляции для главных видов продукции, финансово-коммерческий план и план реализации продукции. ВСНХ СССР и ВСНХ республик обязывались составить сводные планы государственной промышленности².

Госплан рассмотрел 29 программ на 1924/25 г. и утвердил из них 22. СТО принял 20 программ. Принятые Госпланом производственные программы охватывали 65—70% всей промышленной продукции государственной промышленности. Сводка принятых планов и их выполнение видны из следующей таблицы (см. стр. 145).

В 1924/25 г. удалось составить планы по большому числу отраслей и продвинуться вперед в комплексной (производственной, технической и финансовой) проработке планов. Ф. Э. Дзержинский отмечал, что в 1924 г. президиум ВСНХ уделял планированию большое внимание и провел в этой области огромную работу. «Планы в этом году уже не базировались только исключительно на технически-производственных возможностях о количестве топлива, установке машин, количестве рабочей силы, но прежде всего базировались и опирались на ана-

¹ ЦГАОР, ф. 4372, оп. I, ед. хр. 148, л. 249—250.

² См. там же, л. 250—251.

**Производственные программы по отраслям промышленности
на 1924/25 г. и их выполнение
(в млн. довоенных руб.)¹**

Отрасли промышленности	План	Выполнение	% выполнения плана
Каменноугольная	88,0	90,4	102,9
Нефтедобывающая	144,2	151,3	105,0
Рудная	6,7	7,5	110,8
Соляная	6,1	5,7	99,3
Асбестовая	2,1	2,5	117,2
Металлическая	300,8	383,7	127,5
Электротехническая	63,0	64,4	102,2
Лесная	124,8	150,3	120,4
Итого по тяжелой промышленности	735,9	855,8	115,7
Хлопчатобумажная	381,0	373,4	98,0
Льняная	39,4	40,9	103,9
Кожевенно-обувная	96,0	113,1	117,9
Резиновая	65,3	97,3	149,0
Спичечная	6,5	9,4	144,3
Бумажная	40,7	53,1	130,4
Сахарная	69,0	57,3	83,0
Чайная	26,2	27,0	102,8
Махорочная	10,1	11,2	111,4
Крахмало-паточная	3,0	3,1	104,5
Итого по легкой промышленности	800,6	849,0	106,0
Всего по перечисленным отраслям	1 536,5	1 704,9	111,0

лиз бюджетно-финансовых возможностей — технических и рыночных возможностей»².

Однако и «плановая кампания» 1924/25 г. имела много недостатков. Как отмечал Госплан, характерной особенностью планирования промышленности в 1924/25 г. явилась оценка складывающейся конъюнктуры. Однако значительный просчет был допущен в оценке действительной потребности рынка, что в даль-

¹ ЦГАОР, ф. 4372, оп. 9, ед. хр. 713, л. 63, 64.

² Ф. Дзержинский, *Очередные задачи промышленной политики*, 1925, стр. 21.

нейшем привело к необходимости пересмотра намеченных программ по всем отраслям промышленности. Не был составлен также общий сводный план всей государственной промышленности.

ВСНХ в письме СТО 30 июня 1925 г. писал, что «1924/25 операционный год можно рассматривать, как первый год более или менее организованного рассмотрения производственно-финансовых планов промышленности». Вместе с тем он докладывал, что ВСНХ «не удалось дать полного плана всей промышленности СССР» и что «планы представлялись несвоевременно и вразброд». ВСНХ просил освободить от вторичного представления программы по электротехнической, хлопчатобумажной, шерстяной, анило-красочной, спичечной, кожевенной и основной химической отраслям промышленности¹.

Плановая работа по промышленности к концу восстановительного периода выявила острую потребность в перспективном плане. Успешное восстановление легкой промышленности, налаживание топливного хозяйства позволили уже в годы восстановительного периода поставить задачу быстрого развития решающей отрасли тяжелой промышленности — металлической. XIII партийная конференция (январь 1924 г.) признала, что «металлическая промышленность в ближайший период должна быть выдвинута на первый план и должна получить от государства гораздо большую, чем в прошлый год, всестороннюю, в частности и финансовую, поддержку»². XIV партийная конференция (апрель 1925 г.) постановила: увеличить программу металлопромышленности на 1924/25 г. на 26% и приступить к разработке плана переоборудования старых и строительства новых металлзаводов. Это была подготовительная работа по проведению социалистической индустриализации.

Начало планирования и регулирования *сельского хозяйства* при нэпе ознаменовалось работами Госплана, Наркомзема и Наркомпрода по исчислению ставок и размеров продналога. Исчисление ставок и размеров продналога предполагало выяснение производственных возможностей сельского хозяйства, установление каналов

¹ ЦГАОР, ф. 4372, оп. 9, ед. хр. 104, л. 79.

² «КПСС в резолюциях...», ч. I, 1954, стр. 791.

реализации сельскохозяйственной продукции. Чрезвычайно сложными оказались расчеты посевных площадей, урожайности, товарной продукции. Свои исчисления планирующие и статистические органы должны были проводить в погубернском разрезе, что значительно увеличивало объем работы. Крестьянское хозяйство противилось учету, статистика крестьянского хозяйства всегда страдала большими погрешностями. Но в то же время при отсутствии прямой отчетности она приобрела исключительное значение для государства.

Одной из первых работ Госплана по планированию сельского хозяйства было исследование о путях восстановления сельского хозяйственного производства юго-восточных районов, пострадавших от голода. Это исследование Госплан начал весной 1921 г. и выработал необходимые мероприятия, связанные с проблемами народного хозяйства в целом.

Как мы уже указывали, введение нэпа вызвало политику экономического регулирования (косвенного планирования) мелкотоварного сельского хозяйства, которая была средством сочетания государственных интересов и интересов крестьян, средством укрепления союза рабочего класса и крестьянства. Эта политика постепенно подвела сельское хозяйство к коллективизации. В переходной экономике СССР социалистический и мелкотоварный уклады являлись наиболее значительными. За ними стояли два основных класса общества — рабочий класс и трудовое крестьянство. Нерушимый союз этих классов при руководящей роли пролетариата, их совместная борьба против капиталистических элементов, за построение социализма определяют главное содержание экономической политики в переходный период, а значит, и планирования народного хозяйства. Коммунистическая партия, руководя социалистическим строительством, развитием социалистической индустрии, всегда исходила из необходимости прочной увязки промышленности и сельского хозяйства, сочетания интересов рабочего класса и крестьянства.

Главными рычагами косвенного планирования (регулирования) были цены на средства производства, необходимые крестьянскому хозяйству, на сельскохозяйственные товары, а также промышленные товары широкого потребления, покупаемые крестьянством. Значение про-

блемы рынка и цен для регулирования мелкотоварного производства определялось не только его социальной природой, но также и тем, что на внутренний, в том числе крестьянский, рынок опиралось развитие государственной промышленности.

Экономическое воздействие на мелкотоварное производство первоначально осуществлялось через сферу обращения, организацию товарооборота. Получили распространение потребительская и сбытовая кооперация, организованная закупка сельскохозяйственной продукции государственными органами и промышленностью. В этом же направлении действовало обобществление розничной торговли, реализующей товары, производимые на государственных предприятиях. Затем воздействие через обращение распространялось и на производство.

С каждым годом в развитии сельского хозяйства все большее значение приобретала кооперация. В 1928 г. государство и кооперация держали в своих руках почти 80 % снабжения деревни промтоварами и почти 90 % всех заготовок в деревне. В овладении крестьянским товарооборотом и укреплении смычки крестьянского производства с социалистической промышленностью большую роль имела контрактация. В 1929 г., по неполным данным, в систему контрактации было вовлечено около 6 млн. крестьянских хозяйств, причем удельный вес законтрактованной продукции в заготовках составлял: по хлопку — 100 %, по табаку — 80, по зерновым культурам — 36, по масличным культурам — 30, по сахарной свекле — 79 %.

Контрактация нанесла серьезный удар по анархии сельскохозяйственного производства. Так, например, возделывание свеклы и хлопка благодаря контрактации проводилось в плановом порядке. Размеры производства свеклы и хлопка, цены на них определялись не в стихийном порядке, а на основе предварительных договоров между государственными синдикатами и крестьянской кооперацией. Подписывая контракты, сахарный и текстильный синдикаты давали крестьянам определенный заказ, гарантировали сбыт продукции по выгодным ценам, снабжали крестьян семенами и ссудами. Крестьянское хозяйство обретало цель производства и средства ее достижения.

Кооперация и контракция были первоначальными формами обобществления сельскохозяйственного производства, пользуясь которыми Советское государство внедряло плановое начало в область сельского хозяйства.

Среди государственных экономических мер по регулированию сельского хозяйства важную роль играла налоговая политика. Налоговая политика Советского государства имела ярко выраженный классовый характер. В 1929/30 г. каждое кулацкое хозяйство уплатило в среднем 172 р. 49 к. сельскохозяйственного налога, а некулацкое — 18 р. 09 к. Колхозники и бедняки получали большие налоговые льготы. В 1927/28 г. 40% хозяйств освобождались от налога по маломощности. Государственная бюджетная и кредитная система путем усиления вложений в сельское хозяйство стимулировала его развитие и оказывала существенную материальную поддержку новому общественному строю в земледелии. За 1923/24 — 1929/30 гг. государственное финансирование совхозов составило 1 758 млн. руб., а колхозов и сельской кооперации — около 1 324 млн. руб. Кроме того, колхозам было передано безвозмездно имущество кулацких хозяйств стоимостью более 400 млн. руб.¹

Насколько чутко крестьянское хозяйство реагировало на экономические мероприятия государства, показывают следующие примеры. В период с 1925 по 1927 г. сложились неблагоприятные цены на технические сырьевые культуры. В результате посевы в 1926/27 г. сократились на 9%. Во второй половине 1926/27 г. цены были подняты. В результате этого уже в 1927/28 г. посевы технических культур в целом возросли на 7%, по сахарной свекле — на 24, по хлопку — на 15, по подсолнечнику — на 12%. Посевы трав в результате введения налоговых льгот с 1923 по 1927 г. выросли на 344%.

До 1927 г. большинство мероприятий в области сельского хозяйства планировалось республиками и только часть из них подвергалась централизованному плановому воздействию со стороны общесоюзных органов (ирригационные работы в хлопковых районах, снабжение машинами, удобрениями). Представляя контрольные цифры на 1927/28 г., Госплан внес предложение

¹ Ценностные показатели здесь и в дальнейшем даны исходя из масштаба цен и курса рубля, действовавших до 1 января 1961 г.

о составлении сводного плана государственных мероприятий по сельскому хозяйству. В общесоюзном плане наряду с вышеуказанными мерами были предусмотрены: плановое руководство строительством сельскохозяйственной кооперации, создание фондов кооперирования бедноты, план паенакопления, контрактация, обеспечение сортовыми семенами, землеустройство, кредитные вложения, развитие сельскохозяйственной индустрии.

Каковы же общие итоги регулирования крестьянского хозяйства в СССР?

Несмотря на резкие колебания в выполнении планов и относительности плановых предположений по сельскому хозяйству, косвенное планирование за рассматриваемый период имеет немалые достижения. Посмотрим на итоговые цифры.

Развитие сельского хозяйства СССР за 1913—1929 гг.

	1928 г.	1929 г.
Валовая продукция сельского хозяйства (1913 г. = 100)	124	121
<i>Растениеводство</i> (1913 г. = 100)		
Валовая продукция зерновых	90,8	94,4
Товарная продукция зерновых	36,8	58,0
Валовая продукция хлопка	110,5	119,0
* * льна	71,6	81,5
* * сахарной свеклы	93,0	58,0
* * масличных культур	161,9	149,8
<i>Животноводство</i> (1916 г. = 100)		
Поголовье лошадей	94,6	96,9
* крупного рогатого скота	118,5	115,6
* овец и коз	126,0	127,8
* свиней	126,1	103,0

Изменилась также и техническая база сельскохозяйственного производства. Энергетические мощности сельского хозяйства приблизились к дореволюционному уровню: на 100 га посева приходилось в 1929 г. 19 л. с. вместо

20 в 1913—1917 гг. Количество сох, косуль и сабанов сократилось почти вдвое и вдвое увеличилось количество конных плугов.

Таким образом, при поддержке Советского государства происходило восстановление производительных сил сельского хозяйства, причем рост сельскохозяйственного производства осуществлялся на новой социальной базе. До революции в сельском хозяйстве главной силой были помещичьи и кулацкие хозяйства; после революции центральной фигурой стал середняк. Благодаря кооперации и смычке с государственной промышленностью сельское хозяйство продвинулось по линии обобществления, было подготовлено к коллективизации. Активное воздействие социалистического сектора на мелкотоварное производство приводило ко все большему ограничению сферы действия рыночной стихии.

Вместе с тем мелкотоварное производство по самой своей природе было неспособно к расширенному воспроизводству. При его сохранении нечего было и думать о ликвидации противоположности между городом и деревней, о подъеме деревни до уровня города. Мелкое крестьянское хозяйство отставало от развития промышленности; оно не могло удовлетворить растущие потребности государства и населения в продуктах сельского хозяйства, имело низкую товарность. Так, в 1928/29 г. ежегодная потребность государства в зерне составляла около 500 млн. пудов, а заготовки рыночными методами давали 300—350 млн. пудов. Наряду с этим мелкое крестьянское хозяйство постоянно выделяло из своей среды капиталистические элементы, что приводило к усилению мелкобуржуазной стихии в сельскохозяйственном производстве. Все это вызывало необходимость социалистической реконструкции сельского хозяйства.

Проведение новой экономической политики требовало развития *торговли и денежного хозяйства*. Торговля, денежное обращение, кредит, бюджет были теснейшим образом связаны с промышленностью и сельским хозяйством, оказывали активное воздействие на их развитие. Задача состояла в том, чтобы обеспечить регулируемую роль государства на рынке. «. . . Исходя из наличия рынка и считаясь с его законами, овладеть им и путем систематических, строго обдуманых и построенных на точном учете процесса рынка экономических мероприятий взять

в свои руки регулирование рынка и денежного обращения» — такую директиву давала XI партийная конференция¹. Отсюда важное значение приобретала разработка плана торговли, бюджетного и кредитного планов.

Планирование и регулирование торговли приняло форму развернутого плана товарооборота не сразу. Потребовалась большая работа по организации аппарата регулирования торговли. В начале 1922 г. возникли синдикаты для согласования торговой деятельности трестов по сбыту продукции и объединения их заготовительной и финансовой деятельности. В феврале 1922 г. в составе ВСНХ было создано управление регулирования торговли, в мае 1922 г. — комиссия по внутренней торговле при СТО. В феврале 1921 г. образуется Государственный банк, одной из важнейших задач которого было кредитование торговли. В 1922/23 г. развертывают свою деятельность товарные биржи, дававшие путем регистраций торговых сделок и уровня цен нужный материал для регулирования товарооборота. Наконец, в 1924 г. на базе комиссии по внутренней торговле был создан Наркомвнуторг.

Исторически планирование торговли началось с заготовительных планов. «От плана хлебных и сырьевых заготовок все большего и большего объема мы переходим к планам завоза промтоваров, к общим вопросам политики цен и к постановке основного вопроса о балансе между городом и деревней. Вопросы товаропроводящей сети, вопросы, касающиеся состояния и развития кооперации, вопросы порайонного изучения внутреннего рынка и дифференциации товарного спроса — все это введено в цикл работ Госплана лишь в самые последние годы»², — говорил в 1927 г. Кржижановский.

Государственное регулирование торговли опиралось на монополию внешней торговли, на национализацию крупной оптовой торговли, на государственный торговый аппарат, на государственные товарные фонды, поддерживалось налоговой, кредитной и тарифной политикой. Планирование обращения продукции в СССР с самого начала имело в виду две сферы реализации — сферу государственного хозяйства и сферу товарного обращения

¹ «КПСС в резолюциях...», ч. I, 1954, стр. 588.

² Г. М. Кржижановский, Социалистическое строительство, стр. 222.

между государственным и кооперативным хозяйством, государством и населением. Вторая сфера, особенно в условиях широкого распространения мелкотоварного производства и наличия капиталистических элементов, была наиболее сложной для регулирования.

Кризис сбыта осенью 1923 г. был сигналом, заставившим упорно и систематически заниматься вопросами товарооборота и особенно вопросами цен. В те годы регулирование цен составляло сложнейшую политико-экономическую проблему. Цены зависели от многообразных факторов. Для регулирования, например, хлебного рынка и хлебных цен приходилось лимитировать цены для государственных и кооперативных заготовителей, чтобы единым фронтом сбить заготовительные цены частного. Приходилось создавать специальные хлебные запасы для маневрирования на рынке, особенно во второй половине года, когда, пользуясь недостаточностью хлеба у бедноты, на рынок выступал со спекулятивной ценой кулак. Государству приходилось снабжать дешевым хлебом крупные потребительские центры и неурожайные районы, не допуская здесь частной наживы; развивать в крупных городах торговую сеть и хлебопечение; строить транспортные тарифы таким образом, чтобы поощрять перевозки хлеба в крупные города и на экспорт; распределять заготовки по районам в соответствии с урожаем.

Государство развивало встречную торговлю промышленными товарами, проводило заготовки в сроки, соответствующие ходу кампании по сбору сельскохозяйственного налога. Одним из способов борьбы с частным капиталом и удержания цен на желаемом уровне была товарная интервенция (выбрасывание на рынок товарных масс с определенными ценами). В 1924/25 г. «товарная интервенция» хлеба составила несколько десятков миллионов пудов. Экономические меры в сочетании с такими административными мерами, как временные запрещения вывоза хлеба из отдельных районов, сокращение частного мукомолия и т. д., обеспечивали регулирование хлебных цен.

Большое методологическое значение для понимания советских цен имеют ответы Ленина на вопрос Рансома в 1922 г. Ленин говорил, что «самостоятельного влияния на цены эппман не сможет иметь, ибо он не производитель. Монополия внешней торговли, замечу кстати, помо-

жет нам держать в руках эмпмана, ибо цены будут устанавливаться помимо него, ценой производства за границей плюс наша государственная надбавка, идущая на субсидию производства»¹. Очень важно отметить, что Ленин при определении цен считал нужным не только исходить из производства, но учитывать перераспределительную роль цены, включать в нее надбавку для субсидии производства.

Госплан с первых дней проводил активную политику в ценообразовании, политику государственного регулирования цен. При установлении цен для плановых потребителей Госплан рекомендовал учитывать следующие три момента: а) себестоимость производства, б) рыночную цену, в) платежеспособность государственных потребителей, определяемую бюджетными ассигнованиями. Это давало возможность исключить подчинение цен спросу и предложению.

Интересным примером планомерного регулирования внутреннего рынка является проведенная начиная с февраля 1924 г. в связи с денежной реформой кампания по предотвращению повышения цен на хлеб и другие продукты первой необходимости. Разнообразные меры, принятые правительством, позволили не только избежать повышения цен, которым частный капитал грозил ответить на денежную реформу, но и снизить цены и повысить реальную заработную плату. «Эта кампания, — писал Л. Б. Красин, — останется классическим примером того, как Советское Государство даже в тех чрезвычайно трудных условиях, которые явились результатом хозяйственной разрухи и разорения за годы войны, гражданской войны и интервенции, разрухи, еще более усиленной рядом неурожаяев, сумело сделаться господином не только той части хозяйства, которая находилась непосредственно в его управлении, но и неподдающейся в капиталистических государствах какому-либо регулированию стихии внутреннего рынка»².

Уже к середине 20-х годов планирование хлебных заготовок и заготовок сельскохозяйственного сырья добилось больших успехов. Это видно, в частности, из следующих данных:

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 33, стр. 372.

² «Плановое хозяйство» № 5, 1925 г., стр. 16—17.

**Охват заготовительного хлебного рынка плановыми заготовителями
(млн. пудов)¹**

Годы	Товарный хлеб	Плановые заготовки	% охвата
1924/25	490	279,1	56,9
1925/26	745	513,7	68,9
1926/27	820—840	648,2	78,0

Вторая линия планирования торговли включала планирование сбыта промтоваров. С этой целью начиная с 1924 г. проводятся исчисления покупательной способности рынка как для определения возможного сбыта товаров, так и для формирования покупательной способности в интересах роста благосостояния трудящихся. Важное значение для организации сбыта промтоваров имели синдикаты, охватывавшие все большую часть реализуемой продукции, а также генеральные договоры синдикатов с торгующими организациями. Генеральные договоры начали составляться с 1925 г. Они представляли собой оперативную форму увязки производственных и торговых планов. В стимулировании заготовок сельскохозяйственных продуктов и правильной порайонной реализации существенное значение имели планы завоза промтоваров, утверждаемые начиная с IV квартала 1924/25 г. СТО.

Успехи планирования и регулирования торговли возрастали непосредственно в зависимости от увеличения в товарообороте доли социалистического сектора. Показателями успешного планирования и регулирования торговли являются рост розничного товарооборота и формирование цен в соответствии с интересами социалистического государства. Розничный торговый оборот за 1923/24 — 1927/28 гг. увеличился в 2,7 раза за счет развития государственной и кооперативной торговли.

Наиболее сложная проблема в области цен — соотношение промышленных и сельскохозяйственных цен — решалась государством в направлении ликвидации «ножниц» 1923 г. и создания соотношений, приемлемых как для социалистической индустриализации, так и для развития крестьянского хозяйства. В 1927/28 г. по сравнению

¹ «СССР, Год работы правительства (материалы к отчету за 1926/27 годы, бюджетный год)», 1928, стр. 277.

с 1913 г. индексы промышленных и сельскохозяйственных цен были близки друг к другу: оптовый сельскохозяйственный индекс равнялся 156, промышленный — 187, розничный сельскохозяйственный индекс был равен 209, а промышленный — 205.

Таким образом, путем планирования товарооборота и цен была в основном уничтожена свободная игра цен на рынке. Однако на всем протяжении переходного периода цены все же испытывали сильное давление рыночной стихии.

Наряду с планированием товарооборота большое внимание уделялось планированию бюджета. Однако в условиях нэпа планирование бюджета началось с весьма примитивных расчетов. При составлении бюджетного плана на 1921 г. не было ни твердой валюты, ни крепкой экономики, ни достаточного планового опыта. Бюджет на 1921 г. был составлен в падающей валюте и не приобрел существенного экономического значения. Бюджет 1922 г., составленный на 9 месяцев, впервые твердо держал курс на денежное хозяйство. Он был составлен в довоенных рублях и подлежал исполнению в совзнаках по курсу, установленному на каждый месяц. И уже в силу этого бюджет 1922 г. был значительно оторван от действительности.

Реальные бюджетные планы появились на основе создания твердой валюты. На 1923/24 г. был составлен «червонный бюджет», т. е. бюджет, исчисленный в более или менее устойчивой валюте. XIII партийная конференция (январь 1924 г.) отметила, что бюджет 1923/24 г. является первым завоеванием финансового планирования за годы нэпа: «уже в продолжение нескольких лет Советская власть стремится к созданию реального бюджета. Но только за истекший год в этой области достигнуты значительные улучшения. Впервые мы имеем действительно соответствующие жизни бюджетные планы, которые в большей мере, чем до сих пор, позволяют предвидеть и рассчитывать в области государственного управления и хозяйства»¹.

Завершение денежной реформы обеспечило разработку твердых годовых бюджетов. В 1924/25 г. впервые была достигнута полная бездефицитность бюджета.

¹ «КПСС в резолюциях...», ч. I, 1954, стр. 796.

Таким образом, при переходе к новой экономической политике Советское государство встретило многочисленные трудности. К их числу относятся, в частности, отсутствие хорошо слаженного государственного аппарата, способного последовательно и оперативно проводить экономическую политику диктатуры пролетариата, выполнять непрерывно растущую организационно-хозяйственную функцию государства. Коммунистическая партия, преодолевая трудности, сумела наладить работу государственного аппарата, добилась успехов в области регулирования и планирования народного хозяйства. Регулирование народного хозяйства в отличие от прямого директивного планирования означало относительность предположений имевшихся тогда отраслевых планов, а также плановых сроков. «Элементами нашего государственного плана в настоящее время, — говорил в 1925 г. на III съезде Советов Ф. Дзержинский, — являются не столько цифровые выкладки и календарные сроки, в которых мы можем еще тысячу раз ошибаться, сколько установление линии в хозяйственной политике при данных условиях и в данное время — в отношении цен, денежной реформы, кредита, госбюджета, организации торговли и вывоза и ввоза, оценки относительного значения той или иной отрасли; в отношении заработной платы и производительности труда, в отношении налогов и т. д., так, чтобы вся хозяйственная деятельность всех отдельных частей шла по определенному руслу, намеченному Советской властью»¹.

Окончание восстановительных работ, переход к реконструкции народного хозяйства, рост обобществления, острая необходимость строго согласовывать развитие промышленности и сельского хозяйства — все это требовало единого хозяйственного плана.

4. Борьба за единый текущий и перспективный планы. Первая пятилетка

Первые пять лет новой экономической политики не привели к успешной разработке единого хозяйственного плана. Объективные трудности социалистического строи-

¹ Ф. Дзержинский, Промышленность СССР. Ее достижения и задачи, 1925, стр. 81.

тельства в крестьянской стране, трудности восстановления народного хозяйства после войны, классовая борьба — все это задерживало переход к единому хозяйственному плану, как годовому, так и пятилетнему. Вопрос об едином хозяйственном годовом плане, как очередной практической задаче, был поставлен XII съездом партии в 1923 г. «Общесоюзная плановая работа, — указал съезд, — должна состоять прежде всего в правильном учете и направлении работы отдельных областей и в органическом объединении областных планов и хозяйственных задач общесоюзного порядка в единый план СССР»¹.

Путь к единому плану лежал через планы отдельных отраслей, стабилизацию валюты, бездефицитный бюджет. «Система обходных действий по отношению к целостному единому плану народного хозяйства... была в полном ходу. Мы только постепенно, на отдельных планах приближались к построению плана народного хозяйства в целом»².

В центре внимания Госплана, как уже отмечалось, долгое время были отраслевые планы, отдельные хозяйственные мероприятия. Отраслевое планирование вооружило планирующие органы опытом, необходимым для составления целостного плана; одновременно оно подвело к разработке сводного плана.

Госплан резко ощущал отсутствие единого плана, необходимость сбалансирования всех основных элементов народного хозяйства. На заседании президиума 11 марта 1924 г. председатель Госплана СССР Цюрупа говорил: «Чрезвычайно важно — найти основное, то, от чего нужно отправляться при построении плана. Этим основным является баланс нашего хозяйства. Госплан должен будет возобновить свою работу по этой линии и обсудить этот, как казалось сначала, отвлеченный, но на самом деле чрезвычайно важный практический вопрос»³. Вопрос о балансе народного хозяйства — этой важнейшей части единого плана — был поставлен еще раньше, но теперь Центральное статистическое управление обязывалось быстрее всего образом завершить работу по балансу.

¹ «КПСС в резолюциях...», ч. I, 1954, стр. 693.

² Г. М. Кржижановский, Социалистическое строительство, стр. 223

³ ЦГАОР, ф. 4372, оп. I, ед. хр. 180, л. 3656.

Постепенно, в ходе экономической работы, создавались и предпосылки перехода к единому плану. В 1924/25 г. были сделаны важные успехи в области отраслевого планирования. Были разработаны более обоснованные отраслевые программы в промышленности; составлен твердый годовой бюджет. Впервые было внесено плановое начало в область почти всех заготовок — хлебных, сырьевых, по которым директивными органами были установлены как размеры, так и суммы финансирования, начали практиковаться планы завоза товаров. Планирование было распространено на всю сложную и разветвленную банковскую систему и т. д.

Пользуясь этими благоприятными условиями, весной 1925 г. Госплан приступил к разработке проекта контрольных цифр развития народного хозяйства на 1925/26 г.

Однако жизнь требовала разработки не только годовых планов, но также и перспективных планов. Перспективные планы по отраслям стали разрабатываться еще в 1923 г. Но с окончанием восстановительных работ на повестку дня встал вопрос о разработке пятилетнего плана развития всего народного хозяйства. Необходимость разработки перспективного плана осознавалась не только руководящими хозяйственными органами, но также и общественностью. В январе 1925 г. Г. М. Кржижановский рассказывал на одном из совещаний: «Должен сказать, что во время моей поездки в Ленинград и во время визитов, которые я имею, во время приема со стороны профсоюзов, я слышу одно общее заявление: тов. Кржижановский, уважаемый представитель Госплана СССР, мы Вам определенно заявляем: пойдем на Вас войной, если не будет выполнена Ваша основная задача... Дайте нам что-нибудь в смысле перспективы. Без обобщающей перспективы работать нельзя». Далее Кржижановский сказал, что хозяйственники Ленинграда выпустили пятилетний план ленинградской промышленности и «как рабочая гипотеза этот план годится»¹. Создавалось такое положение, что жизнь начинала обгонять Госплан. В 1925 г. Госплан приступил к работе над первой пятилеткой.

¹ ЦГАОР, ф. 4372, оп. I, ед. хр. 253, л. 370.

В марте 1926 г. на I съезде плановых работников были рассмотрены контрольные цифры развития народного хозяйства на 1925/26 г. и черновые наброски пятилетки на 1925/26 — 1929/30 гг. Съезд плановиков расценивал первый опыт синтетического планирования как значительное завоевание плановой работы. Первый опыт синтетического планирования вызвал оживленную дискуссию; оценка этого опыта имеет существенное значение для изучения истории планирования. Рассмотрим сначала вопрос о подготовке единого годового хозяйственного плана.

Контрольные цифры развития народного хозяйства на 1925/26 г. не представляли собой всеобъемлющего государственного плана, обязательного для всех ведомств, республик и областей. В постановлении президиума Госплана от 13 августа 1925 г. определено, что контрольные цифры даются секциям и ведомствам как ориентировка. «Ведомства и секции, — сказано в постановлении, — могут проектировать и другие варианты, при условии подробной аргументировки мотивов отступления от контрольных цифр».

В контрольных цифрах были даны некоторые самые общие и взаимно увязанные показатели хозяйственного развития: валовая и товарная продукция сельского хозяйства, валовая и товарная продукция промышленности, основные виды сельскохозяйственной продукции в натуральном выражении, посевные площади и поголовье скота, продукция промышленности по основным отраслям, численность рабочих по промышленности, их заработная плата и производительность труда, товарооборот, денежная масса, индексы цен, оборот по экспорту и импорту, грузооборот, капитальные затраты, общая величина бюджета. Не было в контрольных цифрах на 1925/26 г. расчетов по национальному доходу, выпуску промышленной продукции в натуральном выражении и соответствующих натуральных балансов, плана материального обеспечения капитального строительства, заданий по социально-культурному строительству, адресных заданий в ведомственном и районном разрезах и т. д.

Первые контрольные цифры не были утверждены правительством. Они рассматривались в СТО в сентябре 1925 г. В опубликованной информации по этому

вопросу сказано: «СТО признал выработку этих цифр серьезным достижением в деле планового построения социалистического хозяйства. Являясь первым опытом в этом направлении — опытом, который, естественно, не мог быть вполне совершенным, контрольные цифры дают, однако, ориентировочный материал для той увязки отдельных сторон хозяйственной жизни, которая является основной задачей регулирующих и руководящих органов хозяйственного управления Союза. В то же время, поскольку контрольные цифры ставят своей целью намечения общей директивной линии для органов, ведающих отдельными отраслями хозяйственной жизни, они, естественно, подвергнутся дальнейшей проработке на основании учета опыта практической работы, проводимой ведомствами и госхозорганами. В результате этой проработки в контрольные цифры Госплана будут, несомненно, внесены коррективы, при учете которых в будущем представится возможным создать на основе этих цифр подлинный бюджет народного хозяйства СССР»¹.

Наряду с признанием огромной важности проделанной Госпланом работы СТО были отмечены также и некоторые слабые стороны контрольных цифр. Так, например, было отмечено, что отсутствие точного балансового итога тенденций развития народного хозяйства значительно ослабляло директивный характер, который должны иметь контрольные цифры при обсуждении бюджетов ведомств и производственных программ различных отраслей народного хозяйства. Было отмечено также, что контрольные цифры Госплана охватывают главным образом область производства, не давая в то же время точной картины распределения национального дохода. В связи с этим указывалось на недостаточную проработку в контрольных цифрах социально-общественной стороны хозяйственного процесса.

И все же контрольные цифры имели значение как в подготовке отраслевых планов на 1925/26 г., так и в формировании методологии планирования. 14 августа 1925 г. СТО в постановлении о порядке составления производственно-финансовых планов в промышленно-

¹ «СССР. Сводные материалы о деятельности СНК и СТО за IV квартал (июль — сентябрь) 1924/25 года», 1925, стр. 14.

сти дал ВСНХ директиву учитывать выработанные Госпланом контрольные цифры на 1925/26 г.

Естественно, что контрольные цифры оказывали влияние на практику как своими достоинствами, так и дефектами. В разработке контрольных цифр и особенно составлении их текста принимали участие троцкисты, меньшевики, буржуазные специалисты, что отрицательно сказалось как на методологии, так и на конкретных проектировках контрольных цифр на 1925/26 г.

Чуждая методология сказалась в стремлении оторвать план от коренной задачи — построения социализма в СССР. Троцкист Смилга утверждал в докладе Совету Труда и Обороны, что, исходя из какой-нибудь априорной предпосылки, серьезный план построить нельзя. Такого рода неприемлемой предпосылкой для троцкистов и их единомышленников была задача социалистического строительства, и в связи с этим контрольные цифры по существу не содержат заданий по росту социалистического сектора. Во введении к контрольным цифрам их составители вынуждены были заявить: «мы недостаточно ответили на вопрос, что происходит с государственным национализированным хозяйством в целом — имеем ли рост его или нет, какие новые социальные и классовые образования имеют место и в какую сторону они эволюционируют».

Но дело было не только в государственном секторе или в «новых классовых образованиях», которые остались неразъясненными. Дело в том, что контрольные цифры обошли вопрос о росте социалистических сил в сельском хозяйстве и почти не предусматривали сокращения удельного веса частного сектора в промышленности и товарообороте. Контрольные цифры предполагали снизить в 1925/26 г. удельный вес частного сектора в промышленной продукции на 0,4 пункта и в оборотах посреднической торговли — на 1,7 пункта. Фактически доля частника за этот год снизилась в промышленности на 4,1 пункта и в торговле — на 3 пункта. При этом авторы были так напуганы своим «максимализмом» в области обобществления, что дальнейшую миссию сводили лишь к формулировке такого общего задания: «твердо удерживаться на завоеванных позициях и каждый год последовательно продвигаться вперед

еще хотя бы на один шаг к социализму повсюду, где это позволяет хозяйственная конъюнктура»¹.

Итак, неправильный подход к вопросам обобществления, к установке на сокращение частнокапиталистических отношений — таков главный порок контрольных цифр на 1925/26 г. Неприемлем и такой методологический прием, рекомендованный для составления контрольных цифр Громаном, как экстраполяция статических и динамических коэффициентов. По существу это означало перенесение хозяйственной структуры и темпов капиталистической России в практику советского социалистического строительства. В тезисах к докладу «Восстановительный процесс и управляющие им закономерности», подготовленному в связи с работой над контрольными цифрами, Громан утверждал: «И в буквальном смысле слова и по существу дела восстановительный процесс заключается в возрождении того, что было, так сказать, в повторении его... Первый основной закон *восстановительного процесса мы можем* формулировать как *тенденцию* к восстановлению довоенных пропорций между *основными* отраслями народного хозяйства». Свои закономерности восстановительного процесса Громан выдавал за «железные законы экономической необходимости»; свободно увязывая их с требованием развивать кулацкие хозяйства и желая развенчать активный и целеустремленный характер планов, он говорил, что «пора поставить на очередь проблему границ для телеологии»².

Эта методология была рассчитана на реставрацию экономики отсталой капиталистической России. Оценивая конкретные проектировки на 1925/26 г., необходимо учитывать, что в их составлении принимал участие большой коллектив; поэтому в опубликованных документах громановско-базаровские предложения смягчены или исправлены.

В целом планирование народного хозяйства в 1925/26 г. отмечено значительными ошибками, на которые обратил внимание апрельский (1926 г.) Пленум ЦК партии. Пленум отметил, что объективные хозяй-

¹ «Контрольные цифры народного хозяйства на 1925/26 год», 1925, стр. 45.

² ЦГАОР, ф. 4372, оп. 13, ед. хр. 292, л. 21, 22, 23, 24.

ственные трудности в текущем году были обострены неудачами в плановом руководстве хозяйством. Эти неудачи выразились в преувеличении хлебозаготовительного, экспортно-импортного, валютного и кредитного планов, а в связи с этим и программ промышленного развертывания и капитального строительства. В неудачах планового руководства был повинен также и Госплан, а разработанные им контрольные цифры на 1925/26 г. содержали крупные просчеты.

Вот как выглядит выполнение контрольных цифр по некоторым главным показателям:

Выполнение контрольных цифр на 1925/26 г.¹
(% прироста к предыдущему году)

	Задание контроль- ных цифр	Факти- чески
Продукция крупной промышлен- ности	49	43
Продукция сельского хозяйства . .	26	20
Товарная продукция сельского хо- зяйства	40	20
Экспорт	152	15
Импорт	53	13
Учетно-ссудные операции	119	35

Как видно из таблицы, отмеченные ЦК партии преувеличения заготовительного, экспортно-импортного, валютного и кредитного планов, промышленной программы имели место в контрольных цифрах Госплана в значительных размерах. Ошибки первых контрольных цифр были связаны с их методологией. Экстраполяция статических и динамических коэффициентов отвлекала от научного анализа экономических процессов, от тщательной разработки балансовых расчетов. Такого рода методология была также удобным средством для проведения враждебной работы в планировании, осуществляемой Громаном, Базаровым и другими.

В 1925/26 г. произошло дальнейшее усиление планирования промышленности. Был впервые составлен

¹ См. «Контрольные цифры народного хозяйства на 1925/26 и 1926/27 годы», ЦГАОР, ф. 4372, оп. 9, ед. хр. 705, л. 1.

общий сводный промышленный план ВСНХ. Объем планируемой ВСНХ промышленности составил 85% всей государственной цензовой промышленности. Кроме общего сводного плана, были составлены план капитального строительства и 36 отраслевых планов, обосновывающих сводный план. Госпланом было принято 32 плана, а СТО утверждены общий план, план капитального строительства, планы по топливной, металлической, основной химической, сахарной, винокуренной, анилинокрасочной промышленности и промышленности строительных материалов. Следует сказать, что сводный план ВСНХ был составлен с большим запозданием. Плану присущи были и другие крупные дефекты, среди которых, по мнению Госплана, особенно нужно подчеркнуть «отсутствие достаточного знания как внутреннего оборота промышленности и экономической связи между отдельными отраслями промышленности, так и связи между промышленностью и другими отраслями народного хозяйства, отсутствие сведений о мощности основных силовых установок и оборудования промышленности, об эффективности капитальных затрат», а также отсутствие исчерпывающих данных по освещению финансового положения промышленности.

Выполнение сводного плана промышленности на 1925/26 г. видно из следующей таблицы (см. стр. 166).

Критика контрольных цифр на 1925/26 г., их просчеты, выявленные в ходе жизни, заставили Госплан с большим вниманием разработать контрольные цифры на следующий, 1926/27 г.

Контрольные цифры на 1926/27 г. были составлены с участием республик и ведомств, тогда как над предыдущими цифрами работал только Госплан. Основным методом разработки плана в новых контрольных цифрах выдвигался балансовый метод. Это был шаг вперед. Однако наряду с балансовым методом авторы контрольных цифр придавали также известное значение статическим и динамическим коэффициентам, а план рассматривался ими, с одной стороны, как прогноз, а с другой стороны, как директива.

Контрольные цифры на 1926/27 г. были составлены по более широкой программе; в них имелись задания, которых не было или почти не было в предыдущих контрольных цифрах, — по производству и использова-

**Основные задания промфинплана на 1925/26 г.
и его выполнение¹**

	Един. изм.	План	Выполнение	
			абс.	%
Прирост валовой продукции	%	49	43	88
Чугун	тыс. т	2 490	2 334	94
Сталь	» »	3 000	2 942	98
Прокат	» »	2 310	2 109	92
Каменный уголь	млн. т	23,8	25,2	106
Нефть	» »	8,4	8,3	99
Сахар-песок	тыс. т	868,4	1 036	120
Хлопчатобумажные ткани	млн. м	2 057	1 995	98

нию топлива, электрификации, капитальному строительству, национальному доходу, задания по обобществлению в народном хозяйстве, развитию республик и экономических районов. При обсуждении контрольных цифр на 1926/27 г. отмечалось, что в них имеются некоторые достижения по сравнению с прошлым годом, однако было указано также на ряд промахов политического порядка. В контрольных цифрах Госплана не нашли достаточного отражения директивы правительства о значительном увеличении ассигнований на индустриализацию и транспорт, на капитальные затраты и электрификацию, на крупное строительство и т. п., о сокращении административных расходов, обложении непроизводительного потребления, о добавочном обложении частного капитала².

Для более конкретной иллюстрации поправок в контрольные цифры можно указать, что в принятом СТО плане развития промышленности были установлены более высокие задания. Рост продукции планируемой промышленности по контрольным цифрам намечался в размере 14%, а по утвержденному плану — 20%. Капитальные затраты в промышленности (без электрификации) по контрольным цифрам составляли 845 млн. руб., а по плану — 947 млн. руб.

¹ ЦГАОР, ф. 4372, оп. 1, ед. хр. 291. л. 79, 81; оп. 9, ед. хр. 705, л. 1—2а.

² ЦГАОР, ф. 4372, оп. 1, ед. хр. 310, л. 35.

Оценивая контрольные цифры первых лет, вскрывая их ошибки и недостатки, не следует забывать невысокий в то время уровень развития социалистического сектора и обобществления в народном хозяйстве. «Опыт планового руководства доказал, — отмечается в резолюции XV съезда партии, — что плановые предположения... неизбежно должны были носить относительный и условный характер, что реальный план неизбежно складывается органически в меру действительного роста организованности народного хозяйства и в меру увеличивающихся возможностей точного учета и предвидения на основе растущего обобществления экономики страны. Зависимость от урожая и невозможность предварительного точного статистического его охвата; зависимость от рыночной стихии, которая все более взвзывается плановым началом, но еще не укладывается целиком в его рамки; колебание конъюнктуры мирового рынка и зависимость от этого последнего; наконец, внеэкономические факторы, связанные в первую очередь с враждебным капиталистическим окружением и отражающиеся как на экономических отношениях с границей, так и на экономических отношениях внутри страны, — все это обуславливает собой относительность значения плановых и цифровых предположений вообще»¹.

С размахом реконструктивных работ и в условиях осложняющейся международной обстановки повышались потребность в хорошо разработанном едином плане и ответственность в деле планирования. ЦК партии начинает принимать все большее, непосредственное участие в планировании. Вопрос о составлении контрольных цифр на 1927/28 г. обсуждался на Пленуме ЦК в августе 1927 г. Пленум принял решение о хозяйственных директивах на 1927/28 г., которые были положены в основу очередных контрольных цифр Госплана, представленных правительству в сентябре 1927 г.

В контрольных цифрах на 1927/28 г. впервые содержатся проектировки по развитию социально-культурного строительства, дана поквартальная разбивка некоторых производственных заданий, широко представлены расчеты по использованию и воспроизводству

¹ «КПСС в резолюциях...», ч. II, 1954, стр. 452.

рабочей силы, включая специалистов, а также районный разрез плана. Контрольные цифры четко выдвигали задачу оптимального сочетания роста производительных сил, обобществления и народного благосостояния на основе индустриализации. Ввиду обострившейся международной обстановки в контрольных цифрах выдвинута проблема повышения обороноспособности страны. Сложные многообразные задачи очередного года определили напряженность контрольных цифр. Контрольные цифры на 1927/28 г. имели большое хозяйственное значение.

С контрольных цифр на 1927/28 г. начался процесс постепенного превращения их в единый государственный народнохозяйственный план. Они перестают быть общей народнохозяйственной ориентировкой; отдельные разделы контрольных цифр утверждались как обязательные для ведомств. Это было необходимо потому, что составление и утверждение сначала контрольных цифр, а затем планов отраслей при недостаточной согласованности работы Госплана и ВСНХ задерживало доведение планов до исполнителей. Госплан отмечал, что контрольные цифры и промфинплан остаются конкурирующими документами, а работа по плану вероятно затягивается.

Контрольные цифры на следующий, 1928/29 хозяйственный год были разработаны также на основе директив Пленума ЦК партии. Правительство сочло возможным отменить отдельное рассмотрение и утверждение на 1928/29 г. ряда специальных планов, в том числе и промфинплана государственной промышленности. Рассмотрение и утверждение госбюджета было поставлено в более тесную связь с контрольными цифрами.

При составлении контрольных цифр на 1929/30 г. была сделана попытка постепенно перенести методы прямого планирования на сельское хозяйство. Это ускорило превращение контрольных цифр в народнохозяйственный план. Как отмечается в контрольных цифрах, попытка ввести планирование хозяйственной деятельности «огромного массива индивидуальных крестьянских хозяйств в виде доведения плана до села и в форме производственных заданий» была осуществлена в связи с получившей исключительное распространение контракцией. Однако контракция не означала корен-

ного преобразования крестьянского хозяйства и не создала таких условий планирования, которые возникли при образовании колхозов. Кроме того, доведение планов до села в тех конкретных условиях было одним из условий решения хлебной проблемы — увеличения заготовок при помощи административного воздействия на крестьянское производство.

Контрольные цифры на 1928/29 и 1929/30 гг. были тесно связаны с первым пятилетним планом, конкретизировали его величественную программу. Выполнение контрольных цифр за 1926/27—1928/29 гг. характеризуется следующими данными:

Выполнение контрольных цифр за 1926/27 — 1928/29 гг.¹
(в % к предыдущему году)

Показатели	1926/27 г.		1927/28 г.		1928/29 г.	
	план	отчет	план	отчет	план	отчет
Валовая продукция крупной промышленности . .	120,6	118,2	122,5	122,5	121,4	123,4
В том числе:						
средства производства .	124,9	123,1	122,0	122,4	125,6	126,2
предметы потребления .	117,3	116,0	123,0	122,9	118,6	121,0
Продукция на 1 рабочего	112,8	113,0	117,3	114,5	117,0	115,1
Среднемесячная зарплата	109,9	112,1	107,2	110,5	107,3	109,7
Валовая продукция сельского хозяйства	107,2	107,5	103,0	98,8	104,4	101,8
Товарная масса	115,3	103,5	109,4	107,0	104,5	103,6
Перевозки грузов	124,8	115,1	114,8	111,0	109,6	117,1

Данные показывают все более уверенное выполнение планов социалистической промышленности и крупные отклонения в выполнении планов сельского хозяйства, в котором до 1929/30 г. преобладало мелкотоварное производство.

Переход к реконструкции народного хозяйства, проведение индустриализации, социалистическая перестройка сельского хозяйства настоятельно требовали создания единого перспективного плана. Составленный

¹ «Выполнение плана первого года пятилетки», 1930, стр. 71.

в 1920 г., план ГОЭЛРО нуждался в дополнениях и конкретизации применительно к новым условиям. Уже в 1924 г. Г. М. Кржижановский говорил, что Госплан до известной степени утерять право ссылаться на план ГОЭЛРО, так как последние годы «дали нам такой материал для обрисовки хозяйственной конъюнктуры, который должен быть учтен в хозяйственном плане с еще более исчерпывающей полнотой, чем те опорные хозяйственные величины, которые дает нам довоенная статистика. Другими словами, для того, чтобы сослаться на План ГОЭЛРО, мы должны будем пересмотреть его, видоизменить сообразно этих новейших данных и дополнить те изыскания и исследования, которые были набросаны трудами ГОЭЛРО только вчерне»¹.

Вопрос о пересмотре плана ГОЭЛРО обсуждался на I съезде плановых работников (март 1926 г.); одновременно была рассмотрена первая перспективная ориентировка Госплана на 1925/26—1929/30 гг. На II съезде плановых органов рассматривалась вторая перспективная ориентировка (на 1926/27—1930/31 гг.), а к осени 1927 г. был готов третий вариант перспективной ориентировки на 1927/28—1931/32 гг. В декабре 1927 г. XV съезд партии утвердил директивы к составлению первой пятилетки, а в апреле 1929 г. V съезд Советов СССР и XVI партийная конференция приняли первый пятилетний план развития народного хозяйства СССР на 1928/29—1932/33 гг.

В истории первой пятилетки, как в фокусе, отразилась борьба социалистических и капиталистических элементов, социалистической и буржуазной идеологий. Пятилетка и перспективное планирование вообще были объектом непримиримой классово-идеологической борьбы, не прекращавшейся в Госплане вплоть до изгнания оттуда враждебных элементов.

Первые отраслевые проектировки на пятилетку, сделанные враждебными нам специалистами, были явно неприемлемы. Посмотрим на сводку, в которой сопоставляются пятилетние проекты различных авторов с отчетными данными за соответствующий период. Эта сводка представлена в следующей таблице.

¹ ЦГАОР, ф. 4372, оп. 1, ед. хр. 181, л. 583—584.

Некоторые проектировки, предложенные враждебными специалистами, и фактическое развитие советской экономики¹

Название проектировок	Проектировки на конечный год пятилетки		Отчетные данные	
	абс.	% роста за 5 лет	абс.	% роста за 5 лет
<i>Проектировка Гартвана по металлургии (на 1923/24—1927/28 гг.)</i>				
Выпуск проката, млн. т	1,14	248	3,37	733
Капиталовложения за 5 лет, млн. червонных руб.	171,2	—	410,0	—
<i>Проектировка Калининкова по промышленности (на 1923/24—1927/28 гг.)</i>				
Валовая продукция промышленности, млн. довоенных руб.	3 260	282	6 189	418
Капиталовложения за 5 лет, млн. червонных руб.	443	—	4 304	—
<i>Проектировка Неопиханова по жел.-дор. транспорту (на 1923 24—1927/28 гг.)</i>				
Грузооборот железных дорог, млн. т	87	150	150,6	260
Капиталовложения за 5 лет, млн. червонных руб.	402,6	—	1 069,2	—
<i>Проектировка Кондратьева по сельскому хозяйству (на 1924—1928 гг.)</i>				
Посевные площади, млн. га	106	136	109,6	140
Скот в переводе на крупный, млн. голов	74,1	129	79,1	138
Капиталовложения за 5 лет, млн. червонных руб.	450	—	1 170	—
<i>Проектировка Освока по промышленности (на 1925 26—1929 30 гг.)</i>				
Валовая продукция промышленности, млн. довоенных руб.	6 698	272	9 480	315
Капиталовложения за 5 лет, млн. червонных руб.	6 148	—	8 258	—

¹ Составлено по данным книги С. Г. Струмилина «Проблемы планирования в СССР», 1932, стр. 68—99.

Авторы проектировок — Гартван, Калининков, Неопаханов и другие буржуазные специалисты, в свое время работавшие в Госплане, были активными противниками социалистического строительства. Кондратьев — бывший деятель Наркомзема и кулацкой партии. Особое совещание по восстановлению основного капитала (Освок) работало под руководством троцкистов, с участием меньшевиков.

Такой персональный состав проектировщиков определил содержание рассматриваемых пятилетних гипотез развития отраслей народного хозяйства. Все они были пронизаны исключительным минимализмом. В области сельского хозяйства проектировки были направлены на всемерную поддержку кулака. При изыскании источников расширения производства многие авторы ориентировались на иностранный капитал.

Пятилетка с ее программой решительного социалистического наступления по всему фронту и форсированной индустриализации вызвала яростную контратаку всех враждебных сил. Одна из таких атак была предпринята на втором съезде президиумов госпланов в марте 1927 г. Съезд обсуждал один из начальных вариантов пятилетки, намечавший менее высокие темпы, чем те, которые были приняты потом. Но и этот вариант полностью отвергался враждебной профессурой. Громан заявил, что «центральный вопрос, вопрос точки зрения усиления равновесия хозяйственного целого, разрешен неправильно и подлежит коренному перерешению». Для усиления равновесия, по Громану, следовало бы накопления направить не в социалистическую промышленность, а в деревню. При проектируемом росте благосостояния в городе на 37%, а в деревне на 30% деревня, говорил Громан, будет выбрасывать не по 800 тыс., а по 1,5 млн. человек и затопит города. К громановской оценке рассматриваемого проекта, как совершенно неприемлемого, энергично присоединились Базаров, Кондратьев, Никитский и др.

Как потом выяснилось, борьба против пятилетки была организована. На пленуме «Союзного бюро» меньшевиков специально рассматривался вопрос об отношении к проектам пятилетки. Было принято решение при предварительной проработке вопроса тормозить проведение пятилетки, всячески подчеркивать затруднения, свя-

занные с осуществлением плана, не останавливаться перед тенденциозным подбором фактов и обработкой их.

В 1925/26 г., когда начались уже довольно интенсивные работы по пятилетке, троцкисты при поддержке правых развили так называемую теорию затухающей кривой. Назначение этой теории состояло в попытке сорвать индустриализацию страны. Приведем погодные наметки Освока и фактические данные о росте промышленности:

Годы	Вложения в государственную промышленность по плану Освока в млн. руб. (в ценах 1926/27 г.)	Фактические вложения (в ценах 1926/27 г.)	Прирост промышленной продукции по плану Освока (в %)	Фактический прирост (в %)
1926 27	1 543	1 065	31,6	19,7
1927 28	1 490	1 304	22,9	26,3
1928 29	1 320	1 819	15,5	24,3
1929 30	1 060	4 775	15,0	32,0

Только в первый год, когда еще не были накоплены предпосылки для быстрого развития промышленности, троцкисты требовали непомерно высоких темпов ее развития, выступали как сверхиндустриализаторы, а в последующие годы они были за сокращение ассигнований в промышленность, за снижение темпов ее роста. Сначала они требовали невозможного, хотели разогнать строительство, а потом пустить его под откос. А в целом они выступили с минималистской, капитулянтской программой, которую партия отвергла.

На XV съезде партии, рассматривавшем директивы к составлению пятилетки, Сокольников предлагал разработать двух- или трехлетку капитального строительства, с тем чтобы отодвинуть на задний план пятилетку, сорвать выполнение ее главных задач.

Правые оппортунисты также противились высоким темпам индустриализации, заложенным в пятилетке. Для обоснования невозможности высоких темпов развития индустрии они создали теорию равнения на «узкие места». «Узким местом» Бухарин выдвигал, в частности, строительные материалы. В противовес единственно правильной установке партии развивать производство строительных материалов в соответствии с требованиями

индустриализации бухаринцы предлагали свернуть промышленное строительство. Пятилетке, разработанной по указаниям партии, Рыков противопоставил так называемую двухлетку, где центр тяжести был перенесен не на индустрию, а на кулацкое сельское хозяйство. Можно сказать, что все антипартийные силы объединились в борьбе против пятилетки, объявляя фантастическими и авантюристическими самые ее скромные варианты.

Коммунистическая партия и ее Центральный Комитет потратили много сил на преодоление буржуазных и враждебных влияний в планировании, боролись за высокие темпы индустриализации и социалистической реконструкции народного хозяйства.

Если сопоставить отдельные варианты пятилетки, разрабатывавшиеся в Госплане, то бросается в глаза последовательное и весьма значительное увеличение заданий (см. табл. на стр. 175).

По сравнению с утвержденным — оптимальным — вариантом пятилетки первоначальные проектировки являются минималистскими. Сравнительно высокие темпы роста производства в первой перспективной ориентировке на 1925/26—1929/30 гг. объясняются не высокими абсолютными заданиями, а низким уровнем в исходном 1924/25 г., когда народное хозяйство еще не достигло довоенного уровня.

Задания на пятилетку повышались по мере того, как преодолевались враждебные, буржуазные влияния в планировании, по мере того, как партия брала в свои руки дело планирования народного хозяйства. По указанию Центрального Комитета КПСС Госплан, разрабатывая пятилетний план, в каждом новом варианте плана устанавливал все более высокие задания по промышленности. В ходе работы над планом было увеличено задание по производству промышленной продукции на 65—70%, а по капитальным вложениям в промышленность — в три раза.

Жизнь подтвердила правильность генеральной линии партии на индустриализацию страны, на реконструкцию народного хозяйства.

Принятый пятилетний план содержал грандиозную программу социалистического переустройства сельского хозяйства. Осуществление пятилетки является приме-

**Сравнение первоначальных вариантов первой пятилетки
с утвержденным пятилетним планом**

	Валовая продукция последнего года пятилетки в % к продукции года, предшествующего пятилетке		Капитальные вложения за 5 лет (млрд. червонных руб.)	
	Промышленность, планируемая ВСНХ	Сельское хозяйство	Государственный сектор народного хозяйства	Промышленность, планируемая ВСНХ
Перспективная ориентировка:				
на 1925 26—				
1929 30 гг. . . .	271	156	13,6	5,5
на 1926 27—				
1930 31 гг. . . .	180	124	15,9	7,0
на 1927 28—				
1931 32 гг. . . .				
а) отправной вариант	177	124	22,3	8,9
б) оптимальный вариант	209	131	26,6	10,2
Пятилетний план на 1928 29—				
1932 33 гг.:				
а) отправной вариант	235	143	32,1 *	16,9 *
б) оптимальный вариант	279	155	37,4 *	18,4 *

* В ценах с учетом снижения стоимости строительства.

ром первого в истории активного государственного планового воздействия на процессы обобществления, на развитие производственных отношений, равнозначного по своим масштабам революции. С первым пятилетним планом связано решение важнейших задач переходного периода в СССР. Основная задача первого пятилетнего плана состояла в том, чтобы превратить страну из отсталой и аграрной в индустриальную, экономически самостоятельную и независимую; в том, чтобы перевести мелкое, раздробленное сельское хозяйство на рельсы крупного, коллективного хозяйства, расширить фронт социализма и ликвидировать возможность восстановления капитализма в СССР, в том, чтобы вооружить народное хозяйство новой техникой и поднять

обороноспособность страны. Первая пятилетка содержала мероприятия по ликвидации диспропорции между промышленностью и сельским хозяйством, народным хозяйством и черной металлургией, направляла усилия на форсированное развитие новейшей техники, создание строительной индустрии и подготовку технических и научных кадров.

Первая пятилетка продолжала план ГОЭЛРО, развивала его основные позиции, уточняла их. Если в плане ГОЭЛРО были относительно более полно разработаны разделы электростроительства, промышленности и связанные с ними вопросы труда и валюты, то в первой пятилетке наряду с указанными отраслями были фундаментально представлены разделы сельского хозяйства, торговли, просвещения, здравоохранения, жилищно-коммунального строительства, общехозяйственные планы по труду, финансовый план. Ведущий раздел плана первой пятилетки — промышленная программа — был составлен наиболее конкретно. В плане ГОЭЛРО можно насчитать около полутора десятков отраслей промышленности, получивших задания по производству продукции. В первой пятилетке их число возрастает до 50. По таким отраслям промышленности, как, например, черная металлургия, задания на пятилетку были разработаны наиболее детально, применительно к каждому отдельному заводу, с учетом разрешения общепромышленных вопросов.

В конкретных проектировках ГОЭЛРО и первой пятилетки имеется непосредственная преемственность. По плану электрификации намечалось довести выплавку чугуна до 8,2 млн. т, по плану пятилетки — до 8—10 млн. т. В плане ГОЭЛРО добыча торфа должна была вырасти до 8,2—16,4 млн. т, по пятилетке — до 12,3 млн. т. Особенно тесно с планом ГОЭЛРО была связана энергетическая программа пятилетки. План ГОЭЛРО, отмечал Г. М. Кржижановский, настолько оправдал себя своим реализмом, что выработанные на его основе пятилетние перспективы работ по электрификации были утверждены Совнаркомом СССР в порядке исключения, еще до утверждения общих основ пятилетнего народнохозяйственного плана в его целом.

Важнейшей особенностью первой пятилетки являются высокие темпы развития народного хозяйства.

В первой пятилетке, говорил И. В. Сталин, «партия проводила политику наиболее ускоренных темпов развития промышленности. Партия как бы подхлестывала страну, ускоряя ее бег вперед»¹. Отсюда вытекала и особая напряженность хозяйственных планов.

Это нашло свое выражение, в частности, в составлении планов развития промышленности по годам. В пятилетке среднегодовой рост промышленной продукции был предусмотрен в размере 18,7%. Плановое и фактическое увеличение производства по годам значительно превышало эти задания.

Годовые темпы роста промышленной продукции за 1928/29—1932 гг.

	Рост продукции в % к предыдущему году	
	план	отчет
1928/29 г.	21,4	23,7
1929/30 *	32,1	25
1931 *	45	20
1932 *	36	15

Приведенные цифры показывают, как приходилось подхлестывать страну при создании основ социализма, развитии тяжелой промышленности, укреплении военной мощи и экономической независимости СССР.

Возможно, что некоторым современным экономистам темпы, принятые в планах 1928—1932 гг., покажутся неправильными, а сами планы — нереальными и содержащими большие недостатки. Недостатки в планах, конечно, были; один из существенных недостатков состоял, в частности, в том, что Госплан иногда составлял планы, не полностью обеспеченные материалами и оборудованием, рассчитывая на изыскание внутренних ресурсов предприятий. Например, в плане на 1931 г. дефицит проката составлял около 500 тыс. т, или 6—7% всей потребности. «Можно ли идти на такой дефицит?» — спрашивал председатель Госплана В. В. Куйбышев. «Можно, потому что совершенно ясно, что

¹ И. В. Сталин, Соч., т. 13, стр. 183.

не все резервы и не все возможности подсчитаны, не все еще предпринято для экономии потребления металла»¹.

Планирование высоких темпов в годы первый пятилетки было объективной необходимостью. И несмотря на то что планы выполнялись не полностью, они способствовали максимальному сосредоточению средств на развитие промышленности и в общем блестяще выполнили свое историческое назначение.

В итоге выполнения первой пятилетки в СССР был построен фундамент социалистической экономики, уничтожены капиталистические классы. Советский Союз превратился из страны аграрной в страну индустриальную; были созданы вновь или почти заново такие отрасли промышленности, как черная металлургия, станкостроение, автотракторная, химическая и авиационная отрасли, сельскохозяйственное машиностроение. В итоге пятилетки в сельском хозяйстве СССР стали преобладать колхозы и совхозы, вооруженные новой техникой. Были ликвидированы нищета и лауперизм в деревне, безработица в городе, улучшено материальное и культурное положение рабочего класса. В итоге пятилетки СССР стал экономически независимым государством, резко повысил свою обороноспособность.

В первом пятилетии в сфере материального производства основной являлась строительная программа. План капиталовложений был успешно выполнен: капиталовложения в обобществленный сектор превысили план на 12%, в тяжелую промышленность — на 45%. План по валовой продукции промышленности был выполнен в целом на 96,4%, в том числе по группе «А» — на 110, машиностроению — на 165, по нефтяной индустрии — на 107,5%.

Важнейшие социально-экономические сдвиги, происшедшие в СССР благодаря выполнению первого пятилетнего плана, характеризуются следующими данными: (см. табл. на стр. 179).

Приведенные цифры подтверждают, что в итоге выполнения первого пятилетнего плана в СССР были решены главные задачи переходного периода, построен фундамент социалистической экономики. В сельском хо-

¹ «Плановое хозяйство» № 12, 1930 г., стр. 32.

**Выполнение важнейших политико-экономических установок
первого пятилетнего плана**

	Исходный год для пятилетки	Пятилет- ный план	Выполне- ние за 4½ года
1	2	3	4
<i>Социалистическая индустриализация</i>			
Рост промышленной продукции за 5 лет (последний год пятилетки в % к ис- ходному году)	—	230	224
Удельный вес тяжелой промышленности .	44,4	47,5	54,1
Удельный вес ценовой промышленности в совокупной продукции промышлен- ности и сельского хозяйства	46	58,5	70,7
<i>Социалистическое обобществление</i>			
Удельный вес социалистического сектора:			
в продукции промышленности	79,5	92,4	99,5
в продукции сельского хозяйства . . .	1,8	14,7	76,1
в капиталовложениях (за 5 лет) . . .	56,7	73,1	87,5
в розничном товарообороте	75	91,0	100
в национальном доходе	44,0	66,3	93,0
% коллективизированных крестьян- ских хозяйств	1,7	20,0	61,5
Доля совхозов и колхозов в товарной продукции зерна	7,5	42,6	84,0
<i>Экономическая независимость</i>			
Удельный вес в поставках:			
отечественного оборудования	67,5	—	более 90
отечественных стайков	33	—	46
Покрытие внутреннего потребления соб- ственным производством:			
по тракторам	24,6	—	100
по хлопку	66,8	—	98,4
<i>Занятость населения</i>			
Число безработных в городах, тыс. чело- век	1 133	511	—
Аграрное перенаселение, млн. человек . .	8,5	2,6	—

зайстве это был скачок из одного состояния в другое, пе-
риод революционного преобразования крестьянских
хозяйств. Выполнение первого пятилетнего плана яви-
лось свидетельством огромной роли диктатуры проле-

тариата в социалистическом строительстве. Как показывает опыт, крупнейшие социальные преобразования — их подготовка и осуществление — были проведены в планомерном порядке.

Однако нужно отметить, что социалистическое преобразование города и деревни происходило в условиях ожесточенной классовой борьбы, что оказывало непосредственное влияние на развитие народного хозяйства. С этим прежде всего связано невыполнение ряда конкретных заданий пятилетнего плана по сельскому хозяйству и сопряженным с ним отраслям промышленности.

Выполнение некоторых заданий первого пятилетнего плана по сельскому хозяйству и легкой промышленности

	Ед. изм.	1927/28 г.	План на 1932/33 г.	Отчет за 1932 г.	% выполнения
Посевная площадь	млн. га	115,6	142	134,4	95
Производство					
зерна	млн. ц	731	1 058	698,7	66
хлопка-сырца	» »	7,2	19,1	12,7	67
сахарной свеклы	» »	101	195,5	65,6	34
Поголовье:					
лошадей	млн. голов	30,8	36,9	17,3	47
крупного рогатого скота	»	66,4	80,9	33,5	41
свиней	»	22,6	34,8	9,9	28
овец и коз	»	132,1	160,9	37,3	23
Хлопчатобумажные ткани	млн. м	2 742	4 700	2 720	59
Шерстяные ткани	»	97	270	91,3	34
Сахар-песок	тыс. т	1 340	2 600	828,2	32

Как показывают данные, годы реорганизации сельского хозяйства сказались не только на выполнении планов по сельскому хозяйству, но и по ряду отраслей легкой промышленности. Они вызвали серьезные экономические трудности также для гарантированного снабжения рабочего класса; была введена карточная система.

Однако трудности реорганизационного периода не могут заслонить коренного успеха Советского государства и Коммунистической партии, достигнутого за первую пятилетку в развитии сельского хозяйства. Возникновение крупного социалистического производства в сельском хозяйстве создало необходимые условия для полной ликвидации диспропорции между промышленностью и сельским хозяйством, для полной победы социализма в нашей стране.

С принятием первого пятилетнего плана и установлением ежегодных планов развития народного хозяйства сложилась система планирования, функционирующая до сих пор. Ее главными звеньями являются перспективные планы и конкретизирующие их задания годовые планы.

Г Л А В А III

РАЗВИТИЕ ПЛАНИРОВАНИЯ В СВЯЗИ С РОСТОМ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ОБОБЩЕСТВЛЕНИЯ

(Планирование в период социализма)

Полная победа социалистической собственности, окончательная ликвидация эксплуататорских классов, завершение коллективизации крестьянских хозяйств — все это было достигнуто к концу второй пятилетки. Выполнив вторую пятилетку, СССР завершил переходный период, построил социалистическое общество. Но уже в процессе выполнения первой и второй пятилеток, по мере осуществления их задач происходили важные изменения в планировании народного хозяйства. Рассмотрим особенности планирования в период победы социализма.

1. Изменение условий планирования в связи с победой социализма. Вторая и третья пятилетки

С окончанием переходного периода на базе дальнейшего развития социалистических производственных отношений получает полный простор для своего действия закон планомерного, пропорционального развития. Построение социалистического общества создает новые условия, обеспечивающие подлинный расцвет планового хозяйства и планирования. Эти новые условия в главном сводятся к следующему.

При социализме в общественной собственности находятся все основные средства производства как в промышленности, так и в сельском хозяйстве. Планомер-

ность становится внутренне присущей всему общественному производству. Планомерному, пропорциональному развитию социалистической экономики теперь уже не противостоит анархическое развитие капиталистического сектора, выполнение социалистических планов не наталкивается на сопротивление капиталистических элементов. Восходящее непрерывное развитие социалистической экономики не испытывает также влияния мелкотоварного хозяйства с его неустойчивостью и колебаниями.

Новые производственные отношения при социализме, отношения товарищеского сотрудничества и взаимопомощи работников, свободных от эксплуатации, вызывают массовое соревнование, являющееся способом товарищеского сотрудничества в производстве. Это оказывает глубокое влияние на планирование. Социалистическое соревнование становится формой участия широких масс в планировании как в городе, так и в деревне.

Победа социализма приводит к морально-политическому единству общества, расширению и укреплению социальной базы Советского государства, дальнейшему развитию его хозяйственно-организаторской деятельности. Тем самым усиливается планирующая деятельность государства. В эту деятельность вовлекается все большая масса трудящихся, а на смену принудительным мерам, применявшимся к капиталистическим элементам, приходит сознательная дисциплина трудящихся в выполнении хозяйственных планов.

Построение социалистического общества изменило условия планирования во всех отраслях народного хозяйства. В промышленности наряду с ликвидацией капиталистических элементов на основе кооперации было преобразовано кустарное (мелкотоварное) производство. В результате социалистической индустриализации было создано крупное машинное высокообобществленное производство, составляющее прочную основу социалистического планового хозяйства. Обобществление промышленного производства сопровождалось его концентрацией. За годы социалистического строительства концентрация промышленного производства сильно прогрессировала. До революции средняя годовая выплавка чугуна на один завод составляла 48 тыс. т, а в

1940 г. — 392 тыс. т. Дореволюционные электрические станции по преимуществу были мелкими и работали изолированно. В 1940 г. средняя мощность станции была значительно выше, большая часть крупных станций объединялась в энергосистемы и коэффициент централизации производства электроэнергии составлял 81,2.

С образованием колхозов и развитием совхозов промышленность получила устойчивую и растущую сельскохозяйственную сырьевую базу. Планы развития легкой и пищевой промышленности теперь подкреплялись планами развития производства сельскохозяйственного сырья.

Замена мелкого крестьянского и кулацкого хозяйства хозяйством социалистическим, колхозным радикальным образом преобразовала обстановку для планирования в сельском хозяйстве. Колхоз как крупное хозяйство может развиваться нормально лишь в плановом порядке. Сама природа крупного производства вызывает необходимость планирования колхозов. В самом деле, производственная деятельность колхоза в соответствии с достижениями агрономической и зоотехнической науки требует специализации колхоза, введения севооборотов, комплектования стада нужными породами и т. д., что возможно лишь при определенном и устойчивом развитии хозяйства на протяжении многих лет.

Организация массового производства сельскохозяйственных машин, эффективное использование сложной техники возможны также при условии определения заранее масштабов и направления деятельности колхозов. Устойчивые связи колхозов с другими хозяйствами, прежде всего с промышленностью, гарантированный сбыт продукции, без чего не может быть бескризисного производства, могут быть налажены только при заранее установленных размерах производства в промышленности и сельском хозяйстве. Организация труда в колхозах — его специализация, установление возможного роста доходов, как решающего стимула повышения производительности труда, — возможна лишь при условии рациональной организации колхозного хозяйства в целом.

С какой бы стороны мы ни подходили к деятельности колхоза, мы всюду сталкиваемся с объективным

требованием планомерного развития крупного хозяйства, основанного на общественной собственности. Интересы всех колхозников, необходимость систематического роста доходов требуют согласованного развития всех отраслей сельского хозяйства, непрерывного роста и совершенствования производства. Общественная собственность на основные средства производства в колхозе предопределяет организацию труда на основе товарищеского сотрудничества, исключает эксплуатацию и обогащение отдельных лиц, создает объективные условия для планомерного коллективного труда.

Социалистическое государство с организацией колхозов получило новые возможности планового воздействия на сельскохозяйственное производство. При господстве мелкого крестьянского хозяйства регулирующая деятельность государства по необходимости сосредоточивалась на обмене, купле-продаже, а не на производстве. Регулирование сельского хозяйства через сферу обмена определяло направление его развития, но в сравнительно узких рамках, поставленных социальной природой мелкого хозяйства. Государство могло направить развитие крестьянских хозяйств по пути увеличения, например, производства технических культур, товарного зерна; но, поскольку мелкотоварное производство, как правило, не способно по своей природе к расширенному производству, при господстве мелкого хозяйства не было объективной возможности подтянуть сельскохозяйственное производство до необходимого уровня.

После победы социализма в деревне государство получило возможность оказывать плановое воздействие не только на сферу обмена, но и на сферу сельскохозяйственного производства. Планируя крупное социалистическое сельскохозяйственное производство, государство определяет не только направление, но и общие масштабы производства продукции, главные вопросы его организации. Государство вместе с колхозами все-сторонне учитывает ресурсы и резервы сельского хозяйства, что невозможно было до организации колхозов, и в соответствии с принятыми планами снабжает сельское хозяйство машинами, удобрениями, сортовыми семенами, породистым скотом, строительными материалами, осуществляет финансирование важнейших меро-

приятый, направляет организаторов производства, агрономов, зоотехников и механизаторов. Мощная промышленность позволяет государству экономическими мерами, на основе договоров с колхозами оказывать решающее воздействие на планомерное развитие колхозного производства.

Победа социализма в сельском хозяйстве была связана не только с организацией колхозов, но и с развитием государственных предприятий — МТС и совхозов. Крупные предприятия последовательно социалистического типа — МТС и совхозы не только сами работали по государственному плану; они оказывали воздействие на развитие колхозов в направлении, необходимом для народного хозяйства в целом, в интересах укрепления социализма.

С победой колхозов и совхозов в сельском хозяйстве в полной мере начинают действовать экономические законы социализма. Массовое создание колхозов расширило сферу прямого директивного планирования, сделало возможным распространить его и на сельское хозяйство. XVI съезд партии отметил, что расширение благодаря коллективизации сельского хозяйства экономической базы социализма «... усилило регулируемую роль пролетарского государства во всей народнохозяйственной жизни страны. Это подняло значение планового руководства, раздвигая его до рамок всего народного хозяйства»¹. Однако полное торжество социалистического планирования в сельском хозяйстве наступило не сразу, а по мере завершения реорганизационного периода и организационно-хозяйственного укрепления колхозов.

Посмотрим сначала, как фактически развивалось *планирование колхозного сельского хозяйства*. Начиная с весны 1930 г. стали практиковаться государственные посевные планы. Первый государственный посевной план содержал конкретные задания по подготовке к посевной кампании (сбор семенного фонда, очистка семян, ремонт машин, землеустроительные работы), а также посевные задания. Посевной план позволял маневрировать материальными ресурсами между обла-

¹ «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», ч. III, 1954, стр. 62.

стями и в пределах области. Задания посевного плана доводились до каждого района и колхоза.

Посевные планы колхозного периода принципиально отличаются от посевных планов времен гражданской войны. Колхозные посевные планы вызывались жизненными потребностями колхозов, в их разработке участвовали широкие массы колхозников. Они являлись нормальным и неизбежным тогда способом организации общественного хозяйства. Проведение же посевных планов в годы гражданской войны было попыткой прямого планового воздействия на мелкотоварное производство; оно сочеталось с продрозверсткой, парализовавшей производственную активность крестьянства. Проведение первого посевного плана в колхозах увенчалось большими успехами.

Наряду с посевными планами с 1935 г. начали разрабатываться государственные планы развития животноводства. Реорганизационный период в сельском хозяйстве особенно сильно сказался на животноводстве. Разработка специальных планов животноводства стала осуществляться по указанию Центрального Комитета партии. Июньский (1934 г.) Пленум ЦК предложил «...применить, по примеру государственного посевного плана, метод государственного плана развития животноводства с установлением плановых заданий по росту поголовья скота в совхозах и товарных колхозных фермах, плана выращивания молодняка совхозами, колхозами, колхозниками и единоличниками и плана производства кормов, с доведением этих планов до совхозов, колхозов и сельсоветов»¹.

Утверждаемые правительством государственные планы развития животноводства содержали задания для республик, краев и областей (колхозов и совхозов) по увеличению поголовья скота, выращиванию молодняка, развитию колхозных животноводческих ферм, покупке и контрактации скота у колхозников и продаже скота колхозниками, улучшению породного состава стада, улучшению зооветеринарного обслуживания, усилению кормовой базы. Государственный план развития животноводства в качестве органической части включался в сводный народнохозяйственный план.

¹ «КПСС в резолюциях...», ч. III, 1954, стр. 246.

Следующей ступенью планирования сельскохозяйственного производства было составление сводных государственных планов развития сельского хозяйства. С 1938 г. начал разрабатываться план сельскохозяйственных работ, объединяющий планы весеннего и осеннего сева, а также план проведения агрикультурных мероприятий. В постановлении Совнаркома СССР от 27 января 1938 г. о годовом государственном плане сельскохозяйственных работ утверждены задания по яровому и озимому севу, подъему чистых паров, вспашке зяби, закладке и сохранению семенников, использованию местных видов удобрений. Задания устанавливались по республикам, краям и областям, а в части сева давались подробные задания по всем культурам.

План сельскохозяйственных работ на 1939 г. был дополнен заданиями по лушению стерни, вспашке черных паров, летним посадкам картофеля и яровизации зерновых культур, завозу минеральных удобрений и некоторыми другими заданиями. План на 1940 г. одновременно содержал задания по сельскохозяйственным и тракторным работам, а также по развитию животноводства. В отличие от прошлых лет в 1940 г. план до колхозов доводился не по каждой зерновой культуре; колхозам давался суммарный план по всем зерновым культурам, с подразделением лишь на посевы — озимые и яровые. Это мероприятие имело в виду развязать инициативу колхозов и колхозников.

Так исторически развивалась система планирования колхозного производства. Внутриколхозная организация производства и труда, распределение колхозных доходов в основном определялись Уставом сельскохозяйственной артели.

Социалистическая реорганизация сельского хозяйства и последующий период организационно-хозяйственного укрепления колхозов сопровождалась усилением централизованного государственного руководства колхозным производством.

С построением социализма исчезли безработица и аграрное перенаселение и коренным образом изменились возможности планирования труда. Изменились также условия для планирования торговли, финансов, кредита и денежного обращения.

Государственный бюджет почти целиком стал опираться на накопления социалистического хозяйства. Если удельный вес социалистического сектора в поступлениях бюджета составлял в 1925/26 г. 53% и в 1928/29 г. 62%, то перед Отечественной войной уже $\frac{9}{10}$ доходов государственного бюджета поступали от социалистического хозяйства. Это во много раз увеличило реальность бюджетного плана, сильнее связало планирование бюджета с планированием народного хозяйства, усилило значение экономических рычагов в исполнении доходной части бюджета. Улучшению бюджетного планирования способствовала также налоговая реформа 1930 г. В новых условиях окрепло финансовое хозяйство отраслей народного хозяйства и значительно изменилось планирование отраслевых финансов.

Победа социализма, укрепление общегосударственного и отраслевого планирования привели в 1930—1932 гг. к кредитной реформе и на ее основе — к прямому директивному планированию кредитного и денежного обращения. Сосредоточение ресурсов краткосрочного кредита в государственном банке, развитие народнохозяйственного и финансового планирования позволили несравненно более точно определять кредитные ресурсы. Эти же условия и ликвидация коммерческого кредита сделали возможным экономически обоснованное распределение кредита по отраслям. Реальный кредитный план и план товарооборота стали прочной основой эмиссионного плана. Осуществление кредитной реформы превратило Госбанк в единый кредитный, расчетный и эмиссионно-кассовый центр страны, в общегосударственный аппарат контроля рублем за хозяйственной деятельностью предприятий. В условиях социализма кредитные планы стали важной составной частью общехозяйственного плана. Ликвидация частной торговли, рост государственной и кооперативной торговли, образование колхозов создали новые благоприятные условия для разработки баланса денежных доходов и расходов населения, кассовых планов Госбанка и регулирования денежного обращения.

Необходимость тесной увязки всех финансовых планов и финансового планирования с общехозяйственным планом привела к составлению сводного финансового

плана народного хозяйства. Всеобщее распространение социалистических форм хозяйства создало условия для составления синтетического общехозяйственного финансового баланса. Впервые проект единого финансового плана был составлен на 1929/30 г.

Единый финансовый план, не отменяя и не подменяя оперативных финансовых планов, объединял государственный бюджет, местный бюджет, специальные средства ведомств, план кредитной системы, свод бюджетов соцстраха, планы госстраха и сберегательных касс, планы в области самообложения, средства профсоюзов, направляемые на социально-культурные мероприятия, собственные накопления хозорганов. Сводный финансовый план не являлся оперативным документом, утверждаемым правительственными органами. Он приобрел значение как финансовый баланс страны, показывающий в сводном виде образование всех ресурсов государства и направление их использования. Особое значение единый финплан приобрел при составлении перспективных планов.

Так, в меру роста социалистического обобществления труда и производства, вытеснения и ликвидации капиталистических элементов и преобразования мелко-товарного хозяйства расширялись возможности для прямого директивного планирования всего народного хозяйства. Это нашло свое отражение в государственных планах. Они менялись по содержанию и по форме. Планирование и регулирование многоукладной экономики заменялось планированием социалистического хозяйства; рекомендации и предложения становились твердой директивой.

На 1929/30 г. были составлены последние контрольные цифры. С 1931 г. вместо контрольных цифр разрабатываются государственные народнохозяйственные планы. Таким образом, процесс постепенного превращения контрольных цифр (ориентировочных заданий) в государственный план, обязательный для исполнения, начатый в 1927/28 г., закончился.

Народнохозяйственный план на 1931 г. — первый опыт прямого директивного планирования всего народного хозяйства.

В постановлении VI съезда Советов СССР (март 1931 г.) отмечается: «рост социалистического сектора

как в производстве, так и в товарообороте, получившего в результате последовательного осуществления индустриализации страны и колхозно-совхозного строительства абсолютный перевес в народном хозяйстве, дал возможность перейти к высшим формам ведения планового хозяйства — к единому народнохозяйственному плану и единому финансовому плану»¹. Конечно, потребовалось время, прежде чем годовые народнохозяйственные планы как по своим заданиям, так и особенно по выполнению плановых проектировок во всех отраслях народного хозяйства стали точно отражать возможности развития экономики. Для этого нужно было прежде всего завершить реорганизационный период в сельском хозяйстве.

Окончание реорганизационного периода в сельском хозяйстве положительно сказалось не только на планировании и выполнении планов сельскохозяйственного производства, но и на выполнении промышленных планов, что видно из следующих данных:

**Выполнение планов промышленности
за 1928/29—1937 гг.**

	% выполнения плана
1928/29	101,7
1929/30	94,6
1931	83,4
1932	84,5
1933	90,0
1934	99,8
1935	104,9
1936	105,0
1937	95,5

Начиная с 1934 г. промышленные планы выполняются несравненно лучше, чем в предыдущие годы.

Коренные изменения, вызванные победой социализма в СССР, определили содержание и методологию *второго пятилетнего плана*. Успешное выполнение пер-

¹ «Съезды Советов в постановлениях и резолюциях», 1935, стр. 454.

вой пятилетки дало возможность выдвинуть еще более грандиозные задачи на второе пятилетие. Обеспечив построение за первую пятилетку фундамента социалистической экономики, партия поставила в качестве очередной задачи построение «жилого здания» социализма. На вторую пятилетку были поставлены задачи: окончательно ликвидировать эксплуататорские классы; уничтожить причины, порождающие эксплуатацию человека человеком и разделение общества на эксплуататоров и эксплуатируемых; завершить техническую реконструкцию народного хозяйства; повысить в 2—3 раза уровень народного потребления.

«Победа социализма, — отмечал В. В. Куйбышев, — значительно расширила базу планирования. Второй пятилетний план показывает, что дело планирования мы продвинули настолько вперед, что буквально не оставляем ни одного участка хозяйственной, культурной и научно-исследовательской работы вне плана и планирования»¹.

В первой пятилетке по развернутому кругу показателей планировалась в основном только промышленность бывшего ВСНХ, удельный вес которой в продукции всей промышленности составлял около 60%. Второй пятилетний план охватывал всю промышленность. В первой пятилетке детальные задания были установлены примерно по 50 промышленным отраслям; во второй пятилетке — примерно по 120 отраслям. В первой пятилетке даны натуральные показатели по 5 отраслям машиностроения, а во второй пятилетке — по 36. По второму пятилетнему плану получили задания 15 отраслей пищевой промышленности, в то время как в первой пятилетке задания были установлены лишь по 6 отраслям.

Сельскохозяйственная программа первой пятилетки была в значительной мере условной, так как она ориентировалась главным образом на индивидуальные крестьянские хозяйства и сводилась прежде всего к мерам экономического регулирования. Во втором пятилетии план сельского хозяйства основывался на социалистическом секторе и содержал более подробные задания.

¹ В. В. Куйбышев, Статьи и речи, т. V, 1937, стр. 456.

Гораздо более фундаментально были разработаны во второй пятилетке планы капитальных работ. При составлении второй пятилетки был осуществлен поворот плановых органов лицом к технике. В плане была поставлена задача — завершить техническую реконструкцию народного хозяйства, выйти в техническом отношении на первое место в Европе. В нем разработана система мероприятий по освоению техники, дан специальный раздел так называемых технико-производственных показателей (нормы расхода сырья и топлива, коэффициенты загрузки и использования оборудования и т. д.).

Во второй пятилетке широко представлена система материальных и синтетических балансов, построенных на тщательно выверенных нормативах. В отличие от первого пятилетнего плана вторая пятилетка содержала задания по расширению сети научно-исследовательских институтов, подготовке научных кадров и направлению разработки важнейших научных проблем.

Планы отраслей народного хозяйства на второе пятилетие детально обсуждались на специальных научно-технических конференциях, которые по поручению правительства неоднократно созывались Госпланом. К составлению второй пятилетки были привлечены Академия наук, 200 научно-исследовательских институтов, более 300 крупных специалистов ведущих отраслей науки и техники.

Советская экономика во втором пятилетии должна была получить еще более мощное развитие, чем за годы первого пятилетия. В народное хозяйство предполагалось вложить 133 млрд. руб. против 60 млрд. руб. в первой пятилетке. Эти капитальные вложения позволяли закончить техническое перевооружение всех отраслей народного хозяйства, иметь передовую и могучую тяжелую промышленность, развитые легкую промышленность и сельское хозяйство. К концу второй пятилетки, в 1937 г., продукция промышленности должна была возрасти примерно в восемь раз по сравнению с дореволюционным уровнем. Такой рост промышленности, а также рост сельского хозяйства превращал СССР в передовую страну по абсолютному уровню производства, позволял значительно поднять потребление трудящихся.

При этом нужно отметить, что во втором пятилетии темпы развития были сравнительно ниже, чем в первой пятилетке. Так как в первой пятилетке под все отрасли народного хозяйства была подведена новая техника и удалось поднять обороноспособность страны, во второй пятилетке не было необходимости подхлестывать страну и продолжать политику наиболее ускоренных темпов развития промышленности. Кроме того, освоение построенных предприятий требовало времени и, следовательно, снижало в ближайшие годы темпы роста. Вместо 21—22% ежегодного увеличения промышленной продукции в первой пятилетке¹ на второе пятилетие средний ежегодный прирост продукции планировался в размере 16,5%. Это нашло отражение и в годовых планах:

Годовые темпы роста промышленной продукции за 1933—1937 гг.

	Рост продукции в % к предыдущему году	
	план	отчет
1933 г.	16,5	5
1934 •	19	19
1935 •	16	23
1936 •	23	29
1937 •	20	11

Значительные отличия во второй пятилетке по сравнению с первой имелись также в планировании темпов развития сельского хозяйства, накопления и подготовки кадров. Реорганизационный период в сельском хозяйстве, охватывавший главным образом первую пятилетку, не давал возможности быстрого роста сельскохозяйственной продукции. В отдельные годы он вообще не позволял устанавливать точно определенных планов по производству. В годы второй пятилетки на базе социалистической перестройки сельского хозяйства были запланированы быстрые темпы увеличения сельскохозяйственных про-

¹ Впоследствии в связи с уточнением продукции за 1928 г. среднегодовые темпы роста за первую пятилетку были несколько поправлены. Но при проектировании второй пятилетки были известны вышеприведенные цифры и с ними сравнивались темпы второй пятилетки.

дуктов. Усилилась государственная финансовая и материальная поддержка колхозов.

В первом пятилетии на форсированное развитие тяжелой промышленности направлялась основная масса ресурсов; это повышало также долю накопления в национальном доходе, заставляло экономить на всем, ставило пределы росту потребления. Определение меньших темпов роста тяжелой промышленности во втором пятилетнем плане позволило выделить больше средств для развития отраслей, производящих предметы потребления, планировать более быстрое развитие потребления по сравнению с накоплением. Правда, осложнившаяся международная обстановка не позволила полностью выполнить эти предначертания: фактически тяжелая промышленность росла быстрее легкой промышленности.

Второй пятилетний план в целом был успешно осуществлен. В итоге выполнения второй пятилетки в СССР были окончательно ликвидированы эксплуататорские классы; завершена коллективизация крестьянских хозяйств; построено в основном социалистическое общество. Валовая продукция промышленности увеличилась в 1937 г. по сравнению с 1932 г. в 2,2 раза, а план второй пятилетки по промышленности был выполнен на 103%, были превышены плановые задания по железнодорожному транспорту. В 1937 г. сбор зерновых и технических культур был больше, чем в любом предшествующем году, а вся валовая продукция сельского хозяйства на 25% превышала уровень 1932 г.

Выполнив второй пятилетний план, СССР завершил техническую реконструкцию народного хозяйства; основные фонды народного хозяйства увеличились в 2 раза; свыше 80% всей продукции промышленности было получено в 1937 г. с новых предприятий, построенных или целиком реконструированных за годы первой и второй пятилеток. В итоге второй пятилетки значительно вырос материальный и культурный уровень жизни трудящихся. Национальный доход увеличился за годы пятилетки в 2,1 раза.

В ходе выполнения второй пятилетки интенсивно складывались социалистические закономерности развития народного хозяйства; на основе роста социалистического обобществления получил широкое распространение закон планомерного, пропорционального развития. Данные об

итогах выполнения второго пятилетнего плана показывают, что экономика стала развиваться более пропорционально, а плановые предположения — все более соответствовать требованиям экономических законов социализма. Сравним некоторые итоги выполнения первого и второго пятилетних планов:

Выполнение первой и второй пятилеток по некоторым показателям

	% выполнения	
	Первая пятилетка	Вторая пятилетка
Капитальные вложения в обобществленное хозяйство	111,9	103
Валовая продукция промышленности	96,4	103
в том числе:		
тяжелая промышленность (гр. А)	109,8	121
легкая промышленность (гр. Б)	84,9	85
Производство хлопчатобумажных тканей	59	68
Выработка сахара	32	97
Валовой сбор зерна	66	115
Валовой сбор хлопка	67	122

Как показывают данные, в первом пятилетии вследствие реорганизационного периода значительно были недовыполнены задания по сельскому хозяйству и связанным с ним отраслям легкой промышленности. Во втором пятилетии реорганизационные процессы протекали в меньших масштабах, народное хозяйство стало однотипным — социалистическим; ввиду этого плановые задания за этот период были выполнены более полно.

Социалистическая система хозяйства в основном сложилась к концу второй пятилетки. Годы второй пятилетки в значительной мере были годами социалистической реконструкции сельского хозяйства, колхозы переживали первоначальный период своего укрепления, что сказалось на динамике сельскохозяйственного производства. Если взять данные не за последний год пятилетки, а за вторую пятилетку в целом, то можно увидеть, что уровень сельскохозяйственного производства по важнейшим отраслям был еще недостаточным для удовлетворения потребностей народного хозяйства и незначительно

увеличился по сравнению с первой пятилеткой. Среднегодовой амбарный урожай (валовой сбор) зерна, льна-волокна и подсолнечника за годы второй пятилетки был даже несколько ниже среднегодового сбора за первую пятилетку; среднегодовой валовой сбор картофеля увеличился только на 8%. Сильно отставало животноводство; продукция этой отрасли хозяйства хотя и выросла за 1933—1937 гг. на 45%, но по среднегодовому уровню была ниже на $\frac{1}{3}$ среднегодового уровня за 1926—1929 гг. И лишь производство таких технических культур, как свекла и хлопок, за вторую пятилетку серьезно продвинулось. Среднегодовой сбор сахарной свеклы увеличился на 49%, а заготовки и закупки хлопка (среднегодовой уровень) — на 79% по сравнению с первой пятилеткой.

Во втором пятилетии были решены крупнейшие задачи в области культурного строительства, и в этом — одна из особенностей второй пятилетки. Построение социалистического общества требовало культурной революции, а рост социалистических элементов создавал для этого необходимые условия. Особое внимание партия уделяла решению проблемы кадров. Отсутствие хорошо подготовленных кадров задерживало освоение новой техники, тормозило техническую реконструкцию народного хозяйства.

Первая и вторая пятилетки содержали широкую программу подготовки кадров и развития народного образования в целом. Особенностью подготовки специалистов в СССР являлось то, что кадры готовились одновременно со строительством заводов. Это повышало издержки обучения, но экономило время. В декабре 1934 г. И. В. Сталин говорил: «Перед нами стояла дилемма: либо начать с обучения людей в школах технической грамотности и отложить на 10 лет производство и массовую эксплуатацию машин, пока в школах не выработаются технически грамотные кадры, либо приступить немедленно к созданию машин и развить массовую их эксплуатацию в народном хозяйстве, чтобы в самом процессе производства и эксплуатации машин обучать людей технике, выработать кадры. Мы избрали второй путь. Мы пошли открыто и сознательно на неизбежные при этом издержки и перерасходы, связанные с недостатком технически подготовленных людей, умеющих обращаться с машинами. Правда, у нас наломали за это время немало машин. Но зато

мы выиграли самое дорогое — время и создали самое ценное в хозяйстве — кадры. За 3—4 года мы создали кадры технически грамотных людей как в области производства машин всякого рода (тракторы, автомобили, танки, самолеты и т. д.), так и в области их массовой эксплуатации. То, что было проделано в Европе в продолжение десятков лет, мы сумели проделать вчерне и в основном в течение 3—4 лет. Издержки и перерасходы, поломка машин и другие убытки окупилась с лихвой. В этом основа быстрой индустриализации нашей страны»¹.

Первый пятилетний план намечал осуществление всеобщего начального обучения, как основы массовой подготовки кадров, увеличение выпуска из высших и средних специальных учебных заведений инженеров, агрономов, техников и других специалистов, подготовку рабочих кадров из молодежи и работающих на предприятиях. Второй пятилетний план ориентировал на более высокий этап культурной революции; он намечал осуществить всеобщее политехническое обучение в объеме семилетки и еще более расширить подготовку кадров. За годы пятилеток общее число учащихся в начальных, семилетних и других учебных заведениях увеличилось следующим образом:

Число учащихся в СССР²

Годы	Общеобразовательные школы (млн. человек)	Вузы (тыс. человек)	Техникумы (тыс. человек)
1914 15	9,7	127,4	54,3
1928 29	12,2	176,6	206,3
1932 33	21,4	504,4	723,7
1937 38	30,1	547,2	862,5

Что касается выполнения заданий пятилеток по развитию народного образования, то точных итогов, в частности за первую пятилетку, получить невозможно, так как первый пятилетний план не опирался на достаточно надежную статистическую базу, а в области подготовки кадров был разработан слабо. По приближенным дан-

¹ «Правда», 29 декабря 1934 г.

² «Культурное строительство СССР», 1956, стр. 76, 201.

ным, первая пятилетка намечала подготовить 50 тыс. инженеров, а было выпущено из вузов промышленности, строительства и транспорта за 1929—1932 гг. 67,7 тыс. человек. За годы второй пятилетки из вузов было выпущено 370 тыс. человек.

Осуществление всеобщего обучения, создание кадров социалистической интеллигенции, расцвет культуры во всех национальных республиках привели к ликвидации противоречия между развитием технической реконструкции народного хозяйства и наличием подготовленных специалистов, означали подлинную культурную революцию.

Построив в основном социализм, СССР вступил в новую полосу развития — в период постепенного перехода от социализма к коммунизму. Коммунистическая партия на XVIII съезде наметила программу построения коммунистического общества, составной частью которой была задача догнать и перегнать главные капиталистические страны в экономическом отношении, т. е. по размерам производства на душу населения. Ближайшие задачи коммунистического строительства нашли свое выражение в *третьем пятилетнем плане*.

Третий пятилетний план намечал значительное повышение производства на душу населения, рост технической вооруженности народного хозяйства и производительности труда, улучшение пропорциональности в экономике, мероприятия по укреплению социалистических форм народного хозяйства, уменьшение существенных различий между городом и деревней, а также существенных различий между умственным и физическим трудом. В соответствии с международной обстановкой значительные средства планировались на укрепление оборонной мощи страны.

Третий пятилетний план продолжал линию первой и второй пятилеток на индустриализацию страны. Он предусматривал первоочередное развитие тяжелой промышленности, а в ее составе — развитие машиностроения, энергетики, качественной металлургии и химической индустрии. При увеличении всей промышленной продукции за пятилетие на 92% тяжелая промышленность должна была вырасти на 107, машиностроение — на 129, выработка электроэнергии — на 106%, производство качественного проката — в 2 фазы и химикатов — на 137%.

Третья пятилетка называлась пятилеткой химии и специальных сталей.

Третий пятилетний план предусматривал увеличение продукции сельского хозяйства на 52% и решение проблемы животноводства. Третья пятилетка намечала повышение более чем в полтора раза народного потребления, содержала обширную программу поднятия культурно-технического уровня рабочего класса и колхозного крестьянства. Была поставлена задача осуществить всеобщее среднее образование в городах и расширить сеть средних школ на селе. Объем капитальных работ за 1938—1942 гг. должен был составить 192 млрд. руб., или в 1,7 раза больше, чем во второй пятилетке. Третья пятилетка обеспечивала развитие всех экономических районов и национальных республик, определяла прогрессивные сдвиги в размещении производительных сил.

Будучи разработанной в условиях полной победы социализма, третья пятилетка смогла выдвинуть грандиозные задачи социально-экономического порядка, более полно отражала требования закона планомерного, пропорционального развития и охватывала все стороны социалистического воспроизводства. В третьей пятилетке наиболее полно и всесторонне разработана проблема планомерного использования всех трудовых ресурсов страны на основе социалистического обобществления и кооперации. Во втором пятилетнем плане балансовые расчеты по труду охватывали лишь потребность государственных хозяйств, социально-культурной и управленческой сферы и определяли размер организованного набора рабочей силы в деревне. В третьей пятилетке был составлен также баланс трудовых ресурсов колхозов на 1937 и 1942 гг.

В конце второй пятилетки были достигнуты известные успехи в достижении оптимального сочетания в развитии важнейших отраслей промышленности, промышленности и сельского хозяйства, накопления и потребления. Третий пятилетний план закреплял эти успехи, ставил задачу ликвидировать отдельные частичные диспропорции, а для устойчивого выполнения плана и предупреждения возможных диспропорций намечал программу создания крупных хозяйственных резервов. В балансе национального дохода было предусмотрено увеличить резервы с 2,9% до 6,3%, предполагалось также

создать мощности в энергетических системах в размере 10—15%, образовать резервы топлива и сырья.

Общие задания третьего пятилетнего плана за первые три с половиной года успешно выполнялись.

**Выполнение третьей пятилетки за 3,5 года
(в %)**

Валовая продукция промышленности	86
В том числе:	
группа «А»	90
группа «Б»	80
Валовая продукция зерна (за 1940 г.)	91
Грузооборот железных дорог	90
Розничный товароборот	92
Численность рабочих и служащих	98
Фонд заработной платы	96

На выполнении плана, как, впрочем, и на его проектировках, сказалась угроза войны. В проекте третьей пятилетки, подготовленном в начале 1939 г., Госплан указывал, что осуществление плана третьего пятилетия начинается в условиях, когда в результате усиления фашистской агрессии на деле уже началась вторая империалистическая война.

Учитывая международное положение, требовалось наиболее быстрыми темпами развивать оборонную промышленность. В 1938—1940 гг. при ежегодном росте всей промышленной продукции на 13% продукция оборонной промышленности увеличивалась на 39%. С быстрым ростом военной продукции было связано снижение в 1938—1940 гг. производства металлоемких машин — автомобилей, тракторов и некоторых других.

Большим недостатком в выполнении третьей пятилетки было отставание вследствие слабости хозяйственно-технического руководства черной металлургии и химической промышленности. В 1940 г. по сравнению с 1937 г. выплавка чугуна и стали поднялась всего на 3%, а производство минеральных удобрений осталось на прежнем уровне. Недостаточным также был вначале и прирост добычи угля. Отставание в выполнении третьего пятилетнего плана по ряду отраслей промышленности убедительно показывает, что и в условиях полной победы социализма нетерпим самотек; планомерность пропорциональность в хозяйстве не могут быть достигнуты

автоматически, а только в порядке активной деятельности трудящихся, на основе огромной организаторской работы Советского государства и Коммунистической партии.

В результате принятых мер недостатки, имевшие место при выполнении заданий третьей пятилетки, были ликвидированы. Накануне Великой Отечественной войны Советский Союз имел прочную угольно-металлургическую базу. Осуществление третьей пятилетки было прервано вторжением на территорию нашей страны гитлеровской Германии.

2. Испытание социалистической системы планирования в годы Великой Отечественной войны

Нападение на СССР вооруженного до зубов германского империализма явилось серьезным испытанием социалистической общественной и экономической системы. Социалистическая система хозяйства, советский строй доказали свои неоспоримые преимущества в этой ожесточенной борьбе. Важнейшим преимуществом нашей экономики как до войны, так и в годы войны явился ее плановый характер. В мирные годы советское планирование было важным средством укрепления обороноспособности страны; в военное время — средством организации военного хозяйства. Рассмотрим особенности плановой организации народного хозяйства в годы Отечественной войны.

Следующие три важных момента обуславливают конкретную организацию советского хозяйства в годы войны: уровень развития производительных сил, характер производственных отношений, характер государственного устройства.

Между уровнем развития производительных сил и военной мощью страны существует прямая связь. Государство с высокоразвитыми производительными силами, с прогрессивной структурой народного хозяйства (с большим удельным весом тяжелой промышленности, с разносторонним хозяйством) потенциально располагает большим военным могуществом.

Характер производственных отношений определяет возможности организации военного хозяйства. Отноше-

ния частной собственности являются препятствием для рациональной организации военного хозяйства, и, наоборот, социалистические производственные отношения, социалистическая собственность на средства производства — решающая предпосылка организации слаженного и быстрорастущего военного хозяйства СССР.

Характер государственного устройства оказывает непосредственное влияние на организацию военной экономики. Государство в лице своих органов выступает организатором военного хозяйства. Капиталистическое и социалистическое государства располагают весьма различными возможностями и играют разную роль в военно-хозяйственном строительстве.

Анализируя зависимость развития вооруженных сил от экономических условий, Ф. Энгельс писал: «... победа насилия основывается на производстве оружия, а последнее, в свою очередь, на производстве вообще, следовательно, на «экономической мощи», на «экономическом положении», на *материальных* средствах, находящихся в распоряжении вооруженной силы». И дальше: «ничто не зависит в такой степени от экономических условий, как именно армия и флот. Вооружение, состав, организация, тактика и стратегия зависят прежде всего от достигнутой в данный момент ступени производства и от путей сообщения»¹.

Вместе с развитием производительных сил, производственных отношений и государства развиваются и вооруженные силы. Смена общественных формаций приводит к смене военной организации, к изменению стратегии и тактики армии, к изменению организации военного хозяйства.

Организация военного хозяйства капиталистических государств полностью отражает антагонистические противоречия капиталистического общества. Это не может быть иначе, так как «связь между военной организацией страны и всем ее экономическим и культурным строем никогда еще не была столь тесной, как в настоящее время», — говорил В. И. Ленин². Социалистическое государство, будучи вынужденным вследствие агрессивной политики империалистов заниматься военным делом,

¹ Ф. Энгельс, Военные произведения, 1940, т. I, стр. 1—2.

² В. И. Ленин, Соч., т. 8, стр. 36.

военным хозяйством, использует для этих целей преимущества нового устройства общества.

Предпосылкой советского способа ведения войны и организации военной экономики явился бурный рост социалистических производительных сил. Рост военной мощи СССР — результат Октябрьской революции, уничтожения частной собственности на средства производства, быстрого роста народного хозяйства, укрепления Советского государства, руководимого Коммунистической партией.

«...Социалистическая система организации хозяйства, — говорил М. И. Калинин на XVII съезде партии, — наши блестящие успехи в области промышленности и коллективизации деревни дают исключительные, невиданные ни в какой другой общественной формации резервы для защиты нашей родины»¹.

Мировые войны, особенно вторая мировая война, целиком подтвердили положение марксизма-ленинизма о растущей зависимости военных операций от успеха всеобъемлющей мобилизации экономических и трудовых ресурсов, великое значение организационных факторов в создании и развитии военного хозяйства. Мы являемся свидетелями возрастающего влияния войн на все сферы общественной жизни.

В первую мировую войну от производительного труда было оторвано более 70 млн. человек, во второй мировой войне — свыше 110 млн. человек. Четыре пятых всего населения земли в той или иной мере участвовало в последней мировой войне. Согласно отчету Банка по международным расчетам, к лету 1945 г. общая стоимость второй мировой войны (военные расходы различных казначейств) в реальных ценностях в четыре раза превышала стоимость первой мировой войны². По другим источникам, стоимость второй мировой войны в еще больших размерах превосходит стоимость первой мировой войны. Х. Люмер приводит следующие данные: в XIX в. на войны уходило от 8 до 13% национального дохода. На первую мировую войну пошло в среднем около 50% национального дохода, причем около 208 млрд. долл. было истра-

¹ «XVII съезд Всесоюзной Коммунистической партии (б)», Стенографический отчет, 1934, стр. 584.

² «The Banker» № II, 1946, стр. 66.

чено в виде прямых военных расходов. Общие прямые военные расходы в период второй мировой войны (включая расходы на войну в Китае с 1937 г.) оцениваются в 1117 млрд. долл., что в 5,5 раза больше расходов в первой мировой войне и составляет примерно 60—70% совокупного национального дохода всех ее участников¹.

Многомиллионные моторизированные армии, приводимые в действие во второй мировой войне, непрерывно требовали огромного количества людей, боеприпасов, вооружения, транспортных средств, обмундирования и продовольствия. Нынешнюю воюющую армию невозможно содержать сколько-нибудь длительное время за счет запасов. Решающим источником питания военной машины в самом скором времени становится производство. Проблема снабжения современной воюющей армии должна рассматриваться прежде всего как проблема организации военной промышленности.

Вторая мировая война показала, что для ведения современной войны нужно иметь мощную военную промышленность, которая в свою очередь немислима без высокоразвитых черной и цветной металлургии, машиностроения, промышленности твердого и жидкого топлива, электростанций, химической промышленности. Для ведения современной войны необходим, далее, хорошо организованный транспорт, способный наряду с переброской армий и военных материалов поставлять сырье и топливо военной промышленности и обслуживающим ее отраслям. Для современной войны жизненно важно сохранение высокого уровня сельскохозяйственного производства, а также производства тех отраслей легкой и пищевой промышленности, которые поставляют продовольствие и одежду как миллионам солдат, так и миллионам рабочих.

Продовольственная база — важнейшее слагаемое обороноспособности каждой страны. Современная война в связи с грандиозной мобилизацией мужского и частично женского населения в ряды действующей армии требует изыскания ресурсов рабочей силы для военных, сырьевых и энергетических отраслей народного хозяйства, а также транспорта. Война требует, наконец,

¹ Х. Люмер, Военная экономика и кризис, 1955, стр. 13—14.

мобилизации всех финансовых и денежных средств для покрытия военных расходов.

Таким образом, вторая мировая война была связана со всеми отраслями народного хозяйства. Поэтому проблема организации военного хозяйства выростала в проблему организации всего народного хозяйства.

Социалистическое планирование в годы Великой Отечественной войны навсегда останется яркой страницей в истории планового хозяйства. По своим масштабам и исторической важности это первый в мировой хозяйственной практике опыт эффективного использования методов планового руководства экономикой в интересах победы над империалистической агрессией. Советское государство использовало планирование для перевода народного хозяйства на военные рельсы, создания в кратчайшие сроки слаженного военного хозяйства, восстановления в ходе войны хозяйства освобожденных районов и на заключительном этапе войны — для подготовки народного хозяйства к быстрому проведению послевоенной перестройки.

Спустя неделю после начала Отечественной войны Совнарком СССР утвердил план перевода народного хозяйства на военные рельсы. Это был мобилизационный народнохозяйственный план на третий квартал 1941 г. План ставил задачу резкого увеличения продукции военной промышленности. Уже в пределах третьего квартала выпуск военной техники планировалось увеличить на 26% по сравнению с планом, принятым до войны. В мобилизационном плане были определены мероприятия по расширению в ближайшее время военного производства. В частности, намечалось: увеличение производства станков, освоение выпуска специальных станков, прессов, кузнечных молотов, увеличение производства качественного проката и особенно заметное увеличение — более чем в два раза — выпуска специального проката, рост производства авиабензина, изменение ассортимента товаров легкой и пищевой промышленности в сторону повышения доли товаров военного назначения.

По мобилизационному плану капитальные вложения, материалы, оборудование, рабочая сила концентрировались на ударных стройках. Общее количество строек, принятых планом на 1941 г., было сокращено в три раза. В утвержденный список ударных строек были включены

военные предприятия, электростанции, предприятия топливной, металлургической, химической промышленности, железные дороги военного значения. Наркоматы обязаны были форсировать окончание оборонных строек и электростанций в тыловых районах — в Поволжье, на Урале, в Западной Сибири. Прекращалось строительство в Ленинграде, в западных областях и прибалтийских республиках. В целях экономии товарных ресурсов план розничного товарооборота был снижен на 12%. Наконец, мобилизационный план предусматривал создание резервов топлива.

16 августа 1941 г. правительство и ЦК КПСС утвердили военно-хозяйственный план на четвертый квартал 1941 г. и на 1942 г. по районам Поволжья, Урала, Западной Сибири, Казахстана и Средней Азии. План ставил задачу создания крупной базы военного промышленного производства в восточных районах страны. Для достижения этой задачи предусматривалась переброска из прифронтовых районов крупных предприятий военной промышленности и обслуживающих ее отраслей; расширение топливной, энергетической и металлургической базы восточных районов; расширение производства продовольствия и предметов снабжения армии, создание надежных железнодорожных связей Востока с Центром. В плане намечалось ввести в действие электростанции мощностью 1386 тыс. кВт, 5 новых доменных печей, 27 мартенов, блюминг, 59 каменноугольных шахт.

Мобилизационный план на III кв. 1941 г. и военно-хозяйственный план по восточным районам на IV кв. 1941 г. и на 1942 г. — первые планы военного времени, рассчитанные на перевод народного хозяйства СССР на военные рельсы. Планомерно осуществляя военную перестройку экономики, Советское государство решило сложную задачу эвакуации предприятий из угрожаемых районов и их восстановления на новых местах. В течение трех месяцев было перебазировано в восточные районы более 1360 крупных предприятий.

При осуществлении перестройки промышленности потребовался перевод значительной части металлообрабатывающих гражданских предприятий на производство боеприпасов и вооружения. Сырьевые отрасли тяжелой промышленности стали выпускать продукцию преимущественно для военных нужд. Отрасли легкой и пищевой

промышленности также сосредоточили свое внимание на выполнении военных заказов. К выполнению военных заказов в весьма широких масштабах была привлечена мелкая промышленность, находящаяся в ведении местных государственных органов, а также кооперативные артели.

Военная перестройка коснулась всех отраслей народного хозяйства, а также органов государственного управления. Появились такие инструменты и методы военной экономики, как карточная система, эмиссия, превышающая размеры товарооборота, трудовая мобилизация, жесткая централизация хозяйственной жизни.

Военная перестройка, несмотря на исключительные трудности, была проведена в короткие сроки — в течение второго полугодия 1941 г. и первого полугодия 1942 г. До декабря 1941 г. продолжалось падение промышленного производства. Валовая продукция промышленности с июня по ноябрь уменьшилась в 2,1 раза. Производство проката черных металлов в декабре по сравнению с июнем 1941 г. уменьшилось в 3,1 раза, проката цветных металлов — в 430 раз, шарикоподшипников — в 21 раз. Ноябрь и декабрь 1941 г. были самыми тяжелыми и критическими. С марта 1942 г. промышленное производство пошло вверх.

Военно-хозяйственные планы СССР на 1942, 1943 и 1944 гг. направляли все ресурсы на всемерное увеличение военного производства и всего военного хозяйства страны. В 1942 г. отмечают первые крупные успехи в развитии военного хозяйства. Валовая продукция промышленности с января по декабрь 1942 г. выросла более чем в 1,5 раза. План 1942 г. по освоению и выпуску военной техники в восточных районах был выполнен, а в ряде случаев — перевыполнен. В декабре 1942 г. по сравнению с декабрем 1941 г. производство самолетов выросло в 3,3 раза, танков — почти в 2 раза, артиллерийских систем — в 1,8 раза, пулеметов — в 1,9 раза, винтовок — на 55% и т. д.

Обеспечение роста военного производства было чрезвычайно сложным делом и потому, что в начале войны такие отрасли военной индустрии, как танковая и авиационная, только еще осваивали производство новых образцов военной техники. В тяжелых условиях был восстановлен Подмосковский угольный бассейн, сыгравший

исключительно важную роль в снабжении топливом военной промышленности и населения Москвы.

В 1943 г. Советское государство имело слаженное и быстрорастущее военное хозяйство. В течение этого года валовая продукция промышленности увеличилась на 17%, выработка электроэнергии — на 12, добыча угля — на 23, выплавка чугуна — на 17, производство алюминия — на 20, аммиака — на 47, автомобилей — на 41% и т. д. Еще более быстрыми темпами росла военная промышленность. Выпуск самолетов за 1943 г. возрос на 37% по сравнению с 1942 г. За тот же период производство артиллерийских самоходных установок увеличилось в 71 раз, зенитной артиллерии — на 65%, крупнокалиберных пулеметов — на 74%; соответственно этому увеличился выпуск снарядов и патронов. В сельском хозяйстве посевные площади увеличились на 7%. На железных дорогах среднесуточная погрузка поднялась на 7%. Объем централизованных капитальных работ составил в 1943 г. 19,5 млрд. руб.

В 1944 г. продолжался подъем военной экономики. Выплавка чугуна увеличилась по сравнению с 1943 г. на 31%, стали — на 29, выпуск проката — на 28, добыча угля — на 31, выработка электроэнергии — более чем на 20, продукция Наркомата тяжелого машиностроения — более чем на 30%. В 1944 г. было собрано хлеба на 1,1 млрд. пудов больше, чем в 1943 г., а посевные площади возросли почти на 16 млн. га. В 1944 г. капитальные работы в полтора раза превысили объем капитальных работ 1943 г. Увеличение военных расходов в 1943 и 1944 гг. происходило наряду с абсолютным ростом производственного и личного потребления и накопления, а не за счет их абсолютного сокращения, как это было в 1942 г.

Военная промышленность систематически увеличивала свое производство, качество вооружения превосходило вооружение врага, а его количество было достаточно для снабжения фронта и накопления резервов. Приводим сводные данные о производстве вооружения в СССР в сравнении с производством Германии, США и Англии (см. табл. на стр. 210).

К концу Отечественной войны Советская армия имела в своем распоряжении больше, чем в мирное время, артиллерии в 5 раз, танков — в 15 раз, самолетов —

Среднегодовой объем производства вооружения и боеприпасов¹

Вид вооружения	Ед. изм.	В СССР за последние три года Отечественной войны	В Германии за 1941—1944 гг.	В США за период с 1 июля 1940 по 1 августа 1945 г.	В Англии за 1939—1944 гг.
Танки и самоходные орудия	тыс. шт.	более 30	15,4	21	5
Самолеты	• •	40	19,7	59	21,4
Орудия	• •	120	28,5	48	21,0
Минометы	• •	100	16,7	22	10,0
Пулеметы	• •	450	466	545	746
Винтовки и автоматы	• •	5 000	1 889,5	3 200	400
Снаряды, бомбы и мины	млн. шт.	свыше 240	166,7	83	29
Патроны	• •	7 400	...	8 280	2 000

в 5 раз. Ускоряя развитие военной промышленности, народнохозяйственные планы обеспечивали необходимый уровень развития металлургии, топливной промышленности, электростанций, отраслей машиностроения, железных дорог, сельского хозяйства, т. е. всех важнейших элементов, составляющих слаженное военное хозяйство. Наша металлургия на всем протяжении войны бесперебойно снабжала металлом военную промышленность, топливная промышленность и электростанции обеспечивали энергией военное производство и связанные с ним отрасли. Транспорт выдержал колоссальную нагрузку по переброске воинских и народнохозяйственных грузов. Колхозное сельское хозяйство регулярно снабжало армию, рабочих и интеллигенцию продовольствием, а промышленность — минимумом сырья.

Госплан СССР в годы войны уделял большое внимание планам развития тяжелой промышленности и, в частности, перспективным планам. В 1943 г. был подготовлен план развития промышленности и транспорта Урала на 1943—1947 гг., в котором основное внимание уделялось металлургии, топливной промышленности и электростанциям. В 1944 г. Госпланом были разработаны перспективные планы восстановления и развития черной металлургии, цветной металлургии, угольной промышленности,

¹ П. Белов, Вопросы экономики в современной войне, 1951, стр. 211.

нефтяной промышленности и электростанций, рассчитанные на 1945—1946 гг. Эти планы были широко использованы при составлении годовых планов развития народного хозяйства.

Советское военное хозяйство базировалось на героическом труде десятков миллионов граждан, призванных и организованных к защите социалистического отечества Коммунистической партией. Победа над агрессором требовала колоссального напряжения всех сил страны и огромных материальных жертв. Справедливый характер Отечественной войны, наличие социалистического строя, преданность интересам народа, Коммунистической партии предопределили устойчивость тыла Советской Армии, активность народов СССР в строительстве военного хозяйства.

Всемерно подчеркивая особый тип и преимущества советского военного хозяйства, в то же время необходимо отметить его односторонний, специфический характер; его организующим стержнем является военная промышленность, а основным каналом реализации ресурсов — непроизводительное потребление. Военное хозяйство социалистической страны было необходимостью, вызванной империалистической агрессией; оно было несравненно более совершенным, нежели военное хозяйство капиталистических стран, но и оно сопровождалось разрушением производительных сил, нарушениями планового социалистического воспроизводства.

Немецкая оккупация южных, западных и северо-западных районов привела к резкому падению производительных сил этих районов. В оккупированных районах произошло значительное сокращение населения. Немецко-фашистские захватчики полностью или частично разрушили и сожгли 1710 городов, более 70 тыс. сел и деревень, свыше 6 млн. зданий и лишили крова около 25 млн. человек; немецко-фашистские захватчики разрушили 31 850 промышленных предприятий, на которых было занято около 4 млн. рабочих; разрушили 65 тыс. км железнодорожной колеи, разорили и разграбили 98 тыс. колхозов, 1876 совхозов и 2890 машинно-тракторных станций. Общий ущерб, причиненный народному хозяйству СССР и отдельным сельским и городским жителям (только потери от прямого уничтожения имущества) в годы войны, составляет колоссальную сумму —

679 млрд. руб. Несмотря на эти потери, Советское государство организовало военное хозяйство и финансировало военные расходы за счет собственных средств.

Существенной особенностью советской военной экономики является не только быстрый рост промышленности восточных районов, но и восстановление в ходе войны хозяйства освобожденных районов. Народнохозяйственные планы военного времени устанавливали сроки и очередность восстановления отраслей народного хозяйства, направляли оборудование, материалы, сырье, рабочую силу и финансовые средства в первую очередь для восстановления предприятий военной и тяжелой промышленности, а также железных дорог.

В Госплане СССР было создано управление по восстановлению хозяйства в освобожденных районах. Госплан СССР уделял большое внимание разработке планов восстановления народного хозяйства в районах, подвергавшихся оккупации. Начиная с августа 1943 г. в Госплане была начата систематическая работа по составлению перспективных планов восстановления и развития хозяйства пострадавших районов, которая впоследствии слилась с работой по подготовке проекта пятилетнего плана восстановления и развития народного хозяйства СССР на 1946—1950 гг.

В 1943 г. было осуществлено решение партии и правительства о неотложных мерах по восстановлению хозяйства в районах, освобожденных от немецкой оккупации. Колхозам Калининской, Смоленской, Орловской, Курской, Воронежской, Сталинградской, Ростовской, Тульской областей, Краснодарского и Ставропольского краев и частично Харьковской и Сумской областей было возвращено более 630 тыс. голов эвакуированного скота, доставлено и продано более 1 млн. голов скота. Во второй половине 1943 г. в этих областях было восстановлено 595 МТС, 969 МТМ и 9 ремонтных заводов, возвращено в МТС 5972 трактора. Одновременно восстанавливались жилища, оказывалась колхозам семенная помощь, проводились значительные восстановительные работы на транспорте.

В 1943 г. начались большие работы по восстановлению промышленности в освобожденных районах, а в 1944 г. широко развернулись работы по возрождению Донбасса. До начала 1945 г. в освобожденных районах

было восстановлено свыше 1000 угольных шахт, введено в эксплуатацию 35 районных электростанций, восстановлено 15 доменных печей, несколько десятков мартеновских печей, 28 прокатных станов, несколько десятков коксовых батарей. К середине 1945 г. было восстановлено около 50 тыс. км железнодорожных путей.

Значительные успехи были достигнуты в восстановлении сельского хозяйства. В 1944 г. — первом году работы после изгнания фашистских захватчиков — посевная площадь колхозов на Украине составляла 65% от довоенной площади, а посевная площадь зерновых культур — 73%. На полях Украины возобновили деятельность 1173 МТС. К осени 1944 г. три четверти украинских колхозов восстановили фермы крупного рогатого скота, примерно половина колхозов восстановила свиноводческие, овцеводческие и птицеводческие фермы.

Наряду с этим большие работы проводились по восстановлению жилого фонда, коммунальных учреждений, школ, больниц, театров.

В период Отечественной войны в восстановление народного хозяйства районов, подвергавшихся оккупации, было вложено около 75 млрд. руб. Это позволило восстановить в освобожденных районах основные фонды и промышленное производство на одну треть от довоенного уровня. Растущие промышленные и сельскохозяйственные ресурсы освобожденных районов явились важным фактором укрепления военного хозяйства СССР.

Таким образом, социалистическое планирование сыграло важную роль в организации слаженной военной экономики, в мобилизации ресурсов для успешного ведения войны и восстановления народного хозяйства. В то же время задачи и условия экономического развития в период Отечественной войны оказали влияние и на организацию народнохозяйственного планирования.

В годы войны возросла централизация в планировании народного хозяйства. Необходимость перераспределения ресурсов народного хозяйства, направления их в первую очередь на нужды военного производства, а также вызванное войной ограничение выпуска ряда важных товаров требовали концентрации распределения основной массы ресурсов в едином центре. С наступлением войны количество продуктов, распределяемых из единого центра, увеличилось более чем в 2 раза.

В связи с этим в государственном плане значительно выросло число показателей. Ежеквартальные планы распределения предусматривали 120 получателей, а общее количество проектируемых показателей в планах снабжения превышало 30 тыс. Балансы и планы распределения, составляемые Госпланом СССР, предопределяли в большой мере движение всех решающих факторов производства: оборудования, металла, топлива, сырья и рабочей силы. Они также определяли военное снабжение. По централизованным планам на основе карточной системы проводилось снабжение продовольствием и промышленными товарами городского населения.

Рост централизации планирования в условиях войны сказался также в усилении непосредственного государственного воздействия на выполнение планов путем мобилизации рабочей силы для промышленных предприятий, строек и транспорта. Усиление централизации в планировании было предпосылкой твердого хозяйственного руководства в годы войны.

Мобилизация народного хозяйства на нужды войны, развитие и слаженность военной экономики СССР явились важнейшими условиями успешного завершения Великой Отечественной войны.

3. Социалистическое планирование в послевоенные годы

В первые годы после окончания войны развитие советской экономики проходило под знаком выполнения заданий *пятилетнего плана восстановления и развития народного хозяйства на 1946—1950 гг.*, принятого Верховным Советом СССР в марте 1946 г.

Основная задача пятилетнего плана состояла в том, чтобы восстановить в стране довоенный уровень промышленности и сельского хозяйства и затем превзойти этот уровень в значительных размерах. План требовал завершить в 1946 г. послевоенную перестройку народного хозяйства, использовать производственную мощь военной промышленности для дальнейшего увеличения экономической силы Советского Союза. Послевоенная перестройка экономики означала радикальное изменение в направлении развития народного хозяйства и его про-

порций в соответствии с задачами мирного социалистического строительства.

В 1946 г. промышленность СССР была в основном перестроена на мирный лад. В результате изменилось соотношение между военным и гражданским производством. Производство военной продукции резко сократилось, выпуск продукции гражданского назначения систематически возрастал. В 1945 и 1946 гг. общий уровень промышленного производства за счет свертывания военной промышленности снизился, но производство гражданской продукции возросло. В 1946 г. выпуск продукции всей гражданской промышленности вырос на 20%, а на предприятиях машиностроения, особенно загруженных во время войны заказами армии, в 1946 г. было произведено гражданской продукции в 1,5 раза больше, чем в 1945 г.

Рост гражданского производства осуществлялся как за счет загрузки имеющихся производственных мощностей и ввода в действие новых предприятий, так и за счет широкого использования мощностей военной промышленности для выпуска гражданских изделий. Многие сотни крупнейших предприятий, работавших в годы войны на Советскую Армию, были переведены на выпуск оборудования и машин для промышленности, сельского хозяйства и транспорта, а также на выпуск товаров широкого потребления.

На основе послевоенной перестройки изменились соотношения между отдельными видами производства внутри гражданских отраслей промышленности. Быстрыми темпами шло развитие отраслей, сдерживаемых во время войны. Ассортимент продукции, сложившийся под давлением военных нужд, был изменен в соответствии с требованиями мирного строительства.

Послевоенная перестройка народного хозяйства привела к изменению соотношений в распределении национального дохода. За счет резкого снижения удельного веса военных расходов в национальном доходе вырос удельный вес накопления и потребления.

В итоге послевоенной перестройки народного хозяйства изменилась также структура Государственного бюджета СССР. В бюджете увеличилась доля расходов на финансирование народного хозяйства и культурного строительства и снизились ассигнования на военные нужды. Уже в 1946 г. в расходах государственного бюд-

жета доля ассигнований Министерству вооруженных сил уменьшилась в 2,5 раза по сравнению с 1943 г. и была заметно ниже доли военных расходов 1940 г. Если в 1940 г. ассигнования на нужды вооруженных сил составляли 32,6% всех расходов бюджета, то в 1946 г. они равнялись 23,9%, а в 1947 г. — 18,3%. В 1948 г. удельный вес расходов на оборонные нужды снизился до 17,9%.

Послевоенная перестройка народного хозяйства привела к улучшению жизненных условий трудящихся. Уже в 1946 г. была проведена отмена обязательных сверхурочных работ, восстановлены для рабочих и служащих отпуска, оплачиваемые за счет государства, открыта широкая сеть санаториев и домов отдыха. В 1947 г. в СССР была проведена денежная реформа и отменена карточная система. Тем самым была осуществлена важнейшая директива пятилетнего плана об укреплении денежного обращения и переходе к развернутой советской торговле без карточек.

Проведение денежной реформы и отмена карточек — крупнейшее завоевание советской экономики. Отмена карточной системы и рост обеспечения советской валюты стали возможными на основе успешного восстановления и развития народного хозяйства, сосредоточения в руках государства крупных продовольственных и товарных резервов. О возрастании товарных ресурсов свидетельствует тот факт, что в 1947 г. продукция текстильной и легкой промышленности увеличилась на 33%; значительно возросла продукция пищевой промышленности: производство сахара увеличилось в 2,1 раза, улов рыбы — на 27%, выработка растительного масла — на 24%.

Проведение денежной реформы и отмена карточной системы оказались возможными, во-вторых, благодаря тому, что СССР имел бездефицитный государственный бюджет. Государственный бюджет за 1946 г. был выполнен с превышением доходов над расходами в сумме 17,9 млрд. руб., а в 1947 г. превышение доходов над расходами составило 24 млрд. руб.

Карточная система в СССР была отменена раньше, чем во всех других странах Европы, участвовавших в войне. Денежная реформа и отмена карточек покончили с последствиями войны в сфере обращения и привели к значительному усилению советской экономики.

В пятилетнем плане на 1946—1950 гг. с большей тщательностью была разработана программа восстановления отраслей народного хозяйства, жилищ и культурных учреждений, разрушенных вражеской оккупацией.

Враги социалистического государства рассчитывали, что Советский Союз не сможет собственными силами ликвидировать последствия войны. Английский журнал «World Review» писал, что для СССР есть только одна реальная возможность разрешения проблемы восстановления экономики и задач пятилетки — получение крупного американского займа.

Практика опровергла эти «прогнозы». Советский Союз не только собственными силами разгромил фашистскую Германию, но и, опираясь на собственные ресурсы, успешно осуществил задачи первой послевоенной пятилетки.

Уже в итоге четырех лет пятилетки — в 1949 г. — было завершено в основном восстановление хозяйства и культурно-бытовых учреждений в районах, подвергавшихся оккупации. В IV кв. 1949 г. валовая продукция промышленности в пострадавших районах на 6% превысила уровень 1940 г. В конце 1949 г. в этих районах был также превышен довоенный уровень добычи угля, выработки электроэнергии, выпуска тракторов, производства цемента, суперфосфата и других видов промышленной продукции. В итоге выполнения четвертого пятилетнего плана была восстановлена металлургическая промышленность Юга, шахты Донбасса и Подмосковского бассейна, электрические станции.

Одновременно с восстановлением промышленности в пострадавших районах строились новые предприятия, создавались новые отрасли промышленности. Так, на Украине было заново организовано производство важных видов горношахтного оборудования, новых типов сельскохозяйственных машин, автомобилей, тепловозов, дизельных тракторов, мотоциклов, современных видов станков. В Белоруссии возникло автомобильное и тракторное производство. В Молдавской республике было создано машиностроение и значительно расширена легкая промышленность. В Литовской ССР было освоено производство металлообрабатывающих станков, электромоторов и сельскохозяйственных машин. В Латвийской ССР получило развитие транспортное и электротехническое маши-

ностроение и приборостроение. В Эстонской ССР в крупных масштабах была создана газо-сланцевая промышленность.

Были выполнены задания пятилетки также по восстановлению совхозов, колхозов и МТС. В 1949 г. в пострадавших от войны районах валовой урожай зерна, сахарной свеклы, льна, подсолнечника, картофеля и других культур превышал довоенный уровень. В итоге пятилетки были не только восстановлены имевшиеся до войны колхозы и машинно-тракторные станции, но и организовано большое количество новых колхозов и МТС. Восстановление сельского хозяйства в западных областях Украины и Белоруссии, в Литовской, Латвийской, Эстонской и Молдавской союзных республиках осуществлялось на базе объединения трудовых крестьянских хозяйств в колхозы, и к концу пятилетки коллективизация сельского хозяйства в этих районах была в основном завершена.

К концу 1949 г. было восстановлено в городах пострадавших районов до 90% всего жилого фонда.

Таким образом, основная задача четвертого пятилетнего плана успешно выполнялась. Уже в итоге трех лет пятилетки народное хозяйство СССР достигло и превзошло уровень 1940 г. В 1948 г. по сравнению с 1940 г. национальный доход СССР увеличился на 16%, а валовая продукция всей промышленности — на 18%. Уровень довоенного 1940 г. был достигнут и превзойден по выработке электроэнергии в 1946 г., по размерам добычи угля — в 1947 г., по производству стали и цемента — в 1948 г., по производству чугуна и добыче нефти — в 1949 г., по производству кожаной обуви и хлопчатобумажных тканей — в 1951 г. Основные показатели выполнения заданий четвертой пятилетки даны в следующей таблице (см. стр. 219).

Пятилетним планом было установлено, что валовая продукция всей промышленности СССР должна увеличиться в 1950 г. по сравнению с 1940 г. на 48%. Фактически валовая продукция в 1950 г. превысила довоенный уровень на 73%, а план на 1950 г. был перевыполнен на 17%. Высокие темпы роста промышленного производства в четвертой пятилетке опирались на быстрый подъем сырьевых отраслей промышленности и машиностроения. За 1946—1950 гг. выплавка чугуна и стали увеличилась

**Выполнение четвертого пятилетнего плана
развития СССР на 1946—1950 гг.**

	1950 г. в % к 1940 г.	
	план	отчет
<i>Промышленность</i>		
Валовая продукция промышленности . . .	148	173
Черные металлы	135	145
Нефть	114	122
Уголь	151	157
Электроэнергия	170	187
Машиностроение	200	230
Химикаты	150	180
Цемент	180	180
Хлопчатобумажные ткани	119	99
Шерстяные ткани	132	130
Обувь кожаная	114	96
Сахар-песок	110	117
<i>Сельское хозяйство</i>		
Валовая продукция	127	99,5
Крупный рогатый скот	139*	120*
Овцы и козы	175*	141*
Свиньи	300*	230*
<i>Транспорт</i>		
Грузооборот железных дорог	128	145
<i>Капитальные вложения</i>		
Общая сумма капиталовложений за 5 лет (млрд. руб.)	250	306
<i>Национальный доход и товарооборот</i>		
Национальный доход	138	164
Розничный товарооборот	128	110

* по сравнению с 1945 г.

в 2,2 раза, выпуск проката — почти в 2,5 раза. Производство паровых турбин и тракторов увеличилось в 13—14 раз. Значительно был перевыполнен план по добыче угля, нефти и выработке электроэнергии.

В течение четвертой пятилетки была проделана большая работа по восстановлению легкой и пищевой промышленности. Общий объем производства товаров народного потребления в 1950 г. превысил уровень 1940 г. на 23%. Был достигнут и превзойден довоенный уровень

выпуска шерстяных и шелковых тканей, бельевого трикотажа, резиновой и валяной обуви, животного и растительного масла, мяса, сахара, рыбы, консервов и кондитерских изделий. Не удалось полностью восстановить довоенные размеры выпуска хлопчатобумажных и льняных тканей, чулочно-носочных изделий, верхнего трикотажа и кожаной обуви.

Как видно из таблицы, за пятилетку был превзойден довоенный объем работы железнодорожного транспорта. По капитальным вложениям в народное хозяйство пятилетний план был выполнен с превышением на 22%. За 1946—1950 гг. восстановлено, построено и введено в действие свыше 6000 предприятий. Основные производственные фонды всей промышленности увеличились по сравнению с 1940 г. на 58%.

Большим недостатком в осуществлении четвертой пятилетки было резкое недовыполнение плана развития сельского хозяйства. Сельскохозяйственное производство поднялось лишь до довоенного уровня. Правда, даже такое выполнение плана потребовало больших усилий, так как война невероятно расшатала и ослабила экономику колхозов и совхозов. Но при быстром росте промышленности недостаточный уровень производства сельского хозяйства мог оказаться серьезным тормозом развития советской экономики.

Восстановление хозяйства в четвертой пятилетке происходило на базе укрепления и развития социалистической собственности, дальнейшего обобществления производства, усиления организационно-хозяйственной роли Советского государства. При достижении довоенного уровня развития производительных сил степень обобществления труда и производства была выше, чем до войны. Это произошло за счет усиления роли крупных государственных предприятий, роста технического вооружения колхозов и коллективизации крестьянских хозяйств в западных областях Белоруссии и Украины, в Эстонии, Латвии и Литве.

Организационно-хозяйственная деятельность Советского государства была направлена на быстрейшее восстановление экономики, повышение темпов развития народного хозяйства. Особенно характерно в этом отношении постановление Совета Министров СССР о государственном плане восстановления и развития народного

хозяйства на 1947 г. Правительство СССР обратило внимание министерств, ведомств и Советов Министров республик на то, что выполнение и перевыполнение четвертого пятилетнего плана требует коренного улучшения дела руководства предприятиями и планирования производства.

Улучшение планирования народного хозяйства предлагалось провести путем разработки и внедрения среднепрогрессивных норм. Совет Министров СССР указывал, что государственные планы, устанавливаемые для предприятий, должны организовать рабочих и интеллигенцию и мобилизовать их на борьбу за план, за движение вперед по пути преодоления трудностей и обеспечения нового подъема народного хозяйства. «Необходимо, — говорилось в постановлении, — решительно разоблачить и покончить с практикой установления заниженных планов, которые никого не мобилизуют и заставляют людей волочиться за «узкими» местами и достигнутыми нормами в производстве. Государственные планы должны быть большевистскими; они должны быть рассчитаны не на среднеарифметические нормы, достигнутые в производстве, а на среднепрогрессивные нормы, т. е. равняться в сторону передовых».

Руководящие хозяйственные органы были обязаны выявить и учесть на предприятиях передовые технико-экономические нормы, достигнутые отдельными цехами, участками, агрегатами или рабочими бригадами, и установить на основе указанных передовых норм среднепрогрессивные нормы по использованию машин и расходованию материалов для каждого предприятия. Руководство предприятиями на базе среднепрогрессивных норм, высокие темпы экономического развития имели большое значение для быстрой ликвидации последствий войны.

В октябре 1952 г. XIX съезд КПСС утвердил директивы по пятому пятилетнему плану развития СССР на 1951—1955 гг. Пятый пятилетний план продолжал линию предыдущих пятилеток на мирное развитие советской экономики, непрерывный рост социалистического хозяйства и народного благосостояния. Директивы намечали увеличение промышленного производства за пятилетие примерно на 70% при более быстром росте производства в тяжелой промышленности. Предусматривались увеличение валового урожая зерна на 40—50% и еще более

высокие задания по производству технических культур. Производство мяса и сала за пятилетие должно было вырасти на 80—90%, молока — на 45—50%.

Большие задания проектировались и по другим отраслям народного хозяйства. Розничный товароборот должен был увеличиться за пятилетие на 70%, грузооборот железных дорог — на 35—40% и т. д. Ставилась также задача поднять материальный и культурный уровень жизни народа. В связи с этим намечалось увеличить национальный доход не менее чем на 60%, реальную заработную плату рабочих и служащих — не менее чем на 35, а реальные доходы крестьян — не менее чем на 40%.

Пятый пятилетний план уже не предусматривал больших восстановительных работ, которые в основном были завершены в предыдущие годы. Новая пятилетка начала полосу крупных реконструктивных работ. Масштабы этих работ характеризует объем капитального строительства, который почти вдвое превышал объем капитальных работ в четвертой пятилетке.

Серьезное внимание в новом пятилетии уделялось развитию энергетической базы. Мощность электростанций предполагалось увеличить вдвое, а гидроэлектростанций — в три раза. В пятой пятилетке развернулось строительство таких крупных гидроэлектростанций, как Куйбышевская, Сталинградская, Камская, Горьковская, Усть-Каменогорская и др. Были даны директивы начать работы по использованию энергетических ресурсов Ангары. Сооружение мощных гидроэлектростанций являлось важнейшим условием создания крупнейших энергетических систем в Европейской части СССР и в Сибири. В пятом пятилетии была построена также первая в мире атомная электростанция мощностью 5 тыс. квт.

Важной строительной задачей пятой пятилетки было расширение производственных мощностей черной металлургии и создание новых металлургических баз. Проектировалось, в частности, строительство Череповецкого, Карагандинского, Орско-Халиловского, Закавказского заводов. Сооружение новых заводов на Востоке имело первостепенное значение для индустриального развития Сибири и Казахстана.

В пятом пятилетии началась усиленная нефтедобыча на востоке и строительство нефтеперерабатывающих

предприятий в восточных районах и Европейской части СССР. Это был не только прогрессивный сдвиг в размещении производительных сил, но и необходимая предпосылка для перестройки в последующем топливно-энергетического баланса Советского Союза.

Пятый пятилетний план ориентировал на быстрое развитие химической промышленности, столь важной для технического прогресса и увеличения производства предметов широкого потребления. Директивами предусматривалось увеличение производства пластических масс, красителей, сырья для искусственного шелка, заменителей цветных металлов и предлагалось обратить особое внимание на всемерное развитие производства каучука на базе использования нефтяных газов.

Для обеспечения реконструктивных работ и других потребностей государства оборудованием директивы обязывали увеличить продукцию машиностроения примерно в два раза; особенно важной задачей машиностроительных заводов считалась поставка оборудования электрическим станциям, металлургическим предприятиям, стройкам нефтяной и химической промышленности. Для перевооружения самого машиностроения необходимо было развить производство современных станков, кузнечно-прессовых машин, а для внедрения в промышленность автоматики — изготовление всякого рода приборов. Пятилетним планом проектировалось увеличить за пятилетие производство прокатного оборудования более чем в 2 раза, станков повышенной точности — примерно в 2 раза, тяжелых кузнечно-прессовых машин — в 8 раз, выпуск приборов управления и контроля, автоматики и телемеханики — примерно в 2,7 раза, химического оборудования — 3,3 раза.

Пятая пятилетка СССР была рассчитана не только на дальнейший мощный подъем советской экономики. Она была тесно связана с социалистическим строительством в азиатских и европейских странах народной демократии, которые нуждались в помощи Советского Союза. Пятый пятилетний план ставил задачу содействовать упрочению и расширению экономического сотрудничества со странами народной демократии.

Выполняя пятилетний план, СССР добился новых выдающихся успехов в хозяйственном и культурном строительстве. XX съезд партии отметил, что установлен-

ные XIX съездом задания по пятому пятилетнему плану успешно выполнены и Советский Союз в итоге располагает мощным социалистическим производством, значительно большими, чем когда-либо, материальными ресурсами, а также квалифицированными кадрами. Выполнение пятой пятилетки по основным показателям видно из следующей таблицы:

**Выполнение пятого пятилетнего плана развития СССР
на 1951—1955 гг.**

	1955 г в % к 1950 г.	
	план	отчет
<i>Промышленность</i>		
Валовая продукция промышленности . . .	170	185
Прокат	164	169
Уголь	143	150
Нефть	185	187
Электроэнергия	180	187
Машиностроение	200	220
Цемент	220	220
Хлопчатобумажные ткани	161	151
Шерстяные ткани	154	162
Обувь кожаная	155	132
Сахар	178	136
<i>Сельское хозяйство</i>		
Валовой сбор:		
зерна	140—150	129
хлопка-сырца	155—165	109
сахарной свеклы	165—170	147
подсолнечника	150—160	211
льна-волокна	140—150	149
Продукция мяса	180—190	130
• молока	145—150	119
<i>Транспорт</i>		
Грузооборот железных дорог	135—140	161
<i>Капитальные вложения</i>		
В % к четвертой пятилетке	190	191
<i>Национальный доход и товарооборот</i>		
Национальный доход	160	168
Реальная зарплата	135	139
Реальные доходы колхозников	140	150
Розничный товарооборот	170	189

Важнейшим хозяйственно-политическим итогом пятой пятилетки явилось дальнейшее укрепление социалистической системы хозяйства и развитие связей Советской страны с мировой социалистической системой. Огромное значение имело перевыполнение заданий плана по росту национального дохода, реальным доходам населения и розничному товарообороту.

Пятый пятилетний план по промышленности был выполнен за 4 года и 4 месяца. В области тяжелой промышленности плановые задания, за некоторыми исключениями (некоторые виды цветных металлов, лесные материалы), были не только выполнены, но и перевыполнены. План производства товаров народного потребления из-за нехватки сельскохозяйственного сырья по некоторым видам продукции был выполнен не полностью (хлопчатобумажные ткани, кожаная обувь, сахар).

Серьезным недостатком в развитии промышленности за рассматриваемые годы было недовыполнение во многих отраслях планов наращивания производственных мощностей, а также отставание от потребностей народного хозяйства угольной промышленности, недостаточные темпы роста мощностей электростанций, отставание отдельных машиностроительных производств.

В целом общий объем продукции промышленности увеличивался высокими темпами и годовые планы по выпуску промышленной продукции осуществлялись с большой точностью.

Темпы роста промышленности за 1951—1955 гг.
(в % к предыдущему году)

	План	Отчет	% выполнения плана
1951 г.	112	116	103,5
1952 г.	110	111	101
1953 г.	111	112	101
1954 г.	110	113	103
1955 г.	109	112	103

Рост сельскохозяйственной продукции отставал от заданий пятилетнего плана. Недостаточный уровень сельскохозяйственного производства мешал быстрому развитию социалистической экономики. Требовались специ-

альные меры в области развития сельского хозяйства. В ходе выполнения пятой пятилетки партия разработала мероприятия по крутому подъему сельскохозяйственного производства.

Сентябрьский (1953 г.) Пленум ЦК КПСС обсудил вопрос о мерах дальнейшего развития сельского хозяйства. Указывая на послевоенные достижения совхозов и колхозов, Пленум вместе с тем отметил, что «уровень производства сельскохозяйственных продуктов не удовлетворяет в полной мере растущих потребностей населения в продуктах питания, а легкую и пищевую промышленность — в сырье и не соответствует технической оснащенности сельского хозяйства и возможностям, заложенным в колхозном строе»¹. Причинами отставания сельского хозяйства были нарушения принципа материальной заинтересованности колхозов и колхозников в развитии сельскохозяйственного производства, установленных порядков исчисления обязательных поставок продукции сельского хозяйства, неудовлетворительное руководство колхозами и совхозами, чрезмерная централизация планирования и прямые ошибки Госплана и земельных органов, допущенные ими при разработке сельскохозяйственных планов.

Начиная с 1953 г. в мероприятиях партии по планомерному увеличению сельскохозяйственного производства большое внимание уделяется экономическим стимулам, инициативе колхозников и колхозов. Бесспорным дефектом четвертого и пятого пятилетних планов было именно недостаточное экономическое обоснование плановых заданий по сельскому хозяйству. Вместе с тем плановые и земельные органы преувеличивали значение административных методов. Ярким свидетельством непригодности административного планирования явился трехлетний план развития животноводства, принятый в 1949 г. В этом плане давались необоснованные задания, не предусматривались необходимая материально-производственная база животноводства, а также условия для повышения материальной заинтересованности колхозов и колхозников в развитии общественного животноводства. «Составители плана исходили из того, что достаточно декретировать задание по развитию жи-

¹ «КПСС в резолюциях...», ч. III, стр. 611.

вотноводства — и дело пойдет вперед»¹, — говорил Н. С. Хрущев. Не подкрепленный экономически, план животноводства оказался невыполнимым. В 1951 г. поголовье крупного рогатого скота в колхозах составляло только 92% по отношению к плану, а удои коров — 50—60%.

Принятая партией в 1953 г. и последующие годы программа действий была направлена на быстрейшее преодоление недостатков в развитии сельского хозяйства, и ее осуществление в скором времени дало хорошие результаты. Н. С. Хрущев отмечал, что «всемирная борьба за претворение в жизнь выработанной Коммунистической партией программы крутого подъема сельского хозяйства, развернувшаяся после сентябрьского Пленума ЦК КПСС, ознаменовала собой начало нового этапа в развитии колхозного строя»².

В феврале 1956 г. XX съезд КПСС утвердил директивы по *шестому пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1956—1960 гг.* В решениях съезда отмечалось, что главные задачи шестого пятилетнего плана развития народного хозяйства СССР состоят в том, чтобы на базе преимущественного развития тяжелой промышленности, непрерывного технического прогресса и повышения производительности труда обеспечить дальнейший мощный рост всех отраслей народного хозяйства, осуществить крутой подъем сельскохозяйственного производства и на этой основе добиться значительного повышения материального благосостояния и культурного уровня советского народа. Принимая директивы, съезд отметил, что Советская страна располагает теперь всеми необходимыми условиями, чтобы на путях мирного экономического соревнования решить в исторически кратчайшие сроки основную экономическую задачу СССР — догнать и перегнать наиболее развитые капиталистические страны по производству продукции на душу населения.

В директивах на шестое пятилетие были определены следующие важнейшие задания. Производство промыш-

¹ Н. С. Хрущев, *Итоги развития сельского хозяйства за последние пять лет и задачи дальнейшего увеличения производства сельскохозяйственных продуктов*, 1958, стр. 32.

² «Материалы февральского (1958 года) Пленума ЦК КПСС», 1958, стр. 30.

ленной продукции за пять лет должно было вырасти примерно на 65%, валовой сбор зерна — до 11 млрд. пудов в год, объем капитальных вложений — на 67% по сравнению с пятой пятилеткой. Национальный доход предполагалось увеличить примерно на 60%, реальную заработную плату — на 30 и реальные доходы колхозников — не менее чем на 40%. Директивы предусматривали также переход на 7-часовой рабочий день, улучшение пенсионного обеспечения рабочих и служащих, удвоение объема жилищного строительства.

Рассматривая в свете итогов 1956 г. работу по составлению проекта шестого пятилетнего плана и плана на 1957 г., декабрьский (1956 г.) Пленум ЦК дал конкретные указания по улучшению проекта пятилетки. Отмечая хозяйственные успехи, Пленум указал на невыполнение плана 1956 г. по углю, цементу, металлу и лесу. Пленум обратил внимание на то, что планирующие органы недостаточно учитывают реальные возможности обеспечения плановых заданий материальными и финансовыми ресурсами, не предусматривают достаточных запасов сырья, топлива и материалов, допускают завышенные объемы строительства. При завершении работ по шестому пятилетнему плану Пленум предложил исходить из главных задач пятилетки, определенных XX съездом партии.

Для устранения допущенной в планах по отдельным отраслям промышленности излишней напряженности и в целях приведения заданий по производству и строительству в соответствие с материальными ресурсами было признано необходимым уточнение отдельных примерных заданий, предусмотренных в директивах по пятилетнему плану, а также в проекте плана на 1957 г. При уточнении плановых заданий имелось также в виду увеличение программы по жилищному строительству.

В сентябре 1957 г. состоялось решение ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О разработке перспективного плана развития народного хозяйства на 1959—1965 годы». Отмечая, что директивы по шестому пятилетнему плану успешно выполняются, ЦК и Совет Министров СССР одновременно констатировали, что в ходе выполнения директив выявилась необходимость уточнить отдельные примерные задания пятилетнего плана, как это было решено на декабрьском (1956 г.) Пленуме ЦК КПСС.

Далее в решении указывалось, что ввиду проведенной перестройки управления нужно иметь перспективный план в разрезе республик и совнархозов. Вновь открытые месторождения источников сырья и энергии вызвали необходимость составления плана их использования, выходящего за рамки шестого пятилетия. Учитывая все это, ЦК КПСС и правительство признали необходимым разработать перспективный план на 1959—1965 гг.

Важное значение для дальнейшего развития советской экономики имела проведенная в послевоенные годы радикальная *перестройка управления и планирования* народного хозяйства. В результате этой перестройки была ликвидирована излишняя централизация, в разработке и выполнении планов выросла роль союзных республик, областей и предприятий. В организации и планировании сельскохозяйственного производства большая самостоятельность была предоставлена колхозам.

Перестройка управления и планирования стала возможной после успешного восстановления народного хозяйства и в связи с последующим быстрым развитием промышленности и сельского хозяйства во всех районах страны. Ее предпосылкой было систематическое укрепление всех органов Советского государства, воспитание многочисленных квалифицированных кадров в республиках, областях, на заводах, фабриках, в колхозах.

Совершенствование методов управления и планирования явилось дальнейшим развитием ленинских принципов демократического централизма применительно к современному периоду коммунистического строительства. Мероприятия партии и правительства по перестройке управления промышленностью и строительством и по дальнейшему развитию колхозного строя «имеют не только огромное практическое, народнохозяйственное, но и большое теоретическое, поистине программное значение для успешного решения задач постепенного перехода от социализма к коммунизму»¹.

Задачи совершенствования хозяйственного управления и общее направление его перестройки даны XX съездом КПСС. В резолюции по отчетному докладу ЦК сказано, что «съезд полностью одобряет принятые Цен-

¹ Н. С. Хрущев, О дальнейшем развитии колхозного строя и реорганизации машинно-тракторных станций, 1958, стр 6.

тральным Комитетом КПСС меры по расширению прав республиканских органов в хозяйственном и культурном строительстве». Съезд дал директиву «осуществить дальнейшее расширение прав республиканских министерств в повседневном управлении предприятиями». Великие задачи коммунистического строительства, отмечалось в решениях съезда, требуют «дальнейшего повышения творческой активности и инициативы трудящихся, еще более широкого участия масс в управлении государством, во всей его организаторско-хозяйственной деятельности»¹.

Рассматривая вопрос о дальнейшем совершенствовании организации управления промышленностью и строительством, февральский (1957 г.) Пленум ЦК КПСС признал, что при возросших масштабах производства существующая структура управления промышленностью устарела и не соответствует возросшим требованиям. ограничивает возможности использования резервов, свойственных социалистической системе хозяйства. Пленум принял решение осуществить перестройку управления промышленностью и строительством. В мае 1957 г. сессия Верховного Совета СССР приняла Закон о новой организации управления промышленностью и строительством. Таким образом, был осуществлен переход от управления через отраслевые министерства и ведомства к руководству промышленностью и строительством по территориальному принципу — через совнархозы административных экономических районов.

Управление через отраслевые министерства сыграло важную роль в проведении социалистической индустриализации, развитии военного производства в годы Отечественной войны, восстановлении народного хозяйства в пострадавших районах. В определенный период оно было необходимым. В последнее же время стали сказываться крупные дефекты централизованного управления по отраслям, и его заменили новой системой.

Переход к новым формам управления промышленностью и строительством позволил ликвидировать ведомственные барьеры, мешавшие правильной специализации и кооперированию производства, развитию комбинирования, улучшению использования производственных

¹ См. «XX съезд Коммунистической партии Советского Союза». Стенографический отчет, т. II, 1956, стр. 422.

мощностей и других резервов социалистического производства. В результате реорганизации управления повысилась роль республиканских и областных партийных и советских организаций, а также профсоюзов и широких масс трудящихся в управлении производством.

Новая система управления создала условия для рационализации материально-технического снабжения промышленности и строительства, сбыта промышленной продукции, ликвидации встречных и излишне дальних перевозок, сокращения управленческого аппарата и в конце концов для нового значительного повышения производительности труда и снижения себестоимости. Перестройка управления промышленностью и строительством, говорил Н. С. Хрущев, «...привела в действие огромные резервы производства, вызвала рост творческой инициативы и активности широчайших масс трудящихся, ознаменовала новый этап в развитии нашей индустрии и всего народного хозяйства страны»¹.

Наряду с перестройкой управления промышленностью и строительством были проведены столь же существенные изменения в руководстве сельским хозяйством. Были расширены права союзных республик и областных организаций по руководству сельским хозяйством. До 1953 г. республиканские организации не имели возможности решать важные вопросы сельскохозяйственного производства. Например, в ведении государственных органов Российской Федерации были только второстепенные вопросы развития колхозов и совхозов. Начиная с 1953 г. республики стали заниматься сельским хозяйством в полном объеме. В руководстве сельским хозяйством, в связи с повышением заготовительных цен и усилением материальной заинтересованности колхозников в повышении производства, стали большую роль играть экономические рычаги.

В марте 1955 г. был введен новый порядок планирования сельского хозяйства, устранивший чрезмерную централизацию в планировании и предоставивший широкую инициативу колхозам. Вместо подробной регламентации колхозных планов сверху, государство стало устанавливать теперь задания лишь по заготовке важнейших

¹ «Материалы февральского (1958 года) Пленума ЦК КПСС», 1958, стр. 14.

продуктов. На основе этих заданий колхозы определяли свои планы, т. е. намечали размеры и структуру посевных площадей, агрикультурные мероприятия, урожайность и валовые сборы, поголовье скота и структуру стада, качественные показатели животноводства, его валовую продукцию и т. д.

В целях мощного подъема сельскохозяйственного производства февральский (1958 г.) Пленум ЦК КПСС принял решение о дальнейшем развитии колхозного строя и реорганизации МТС. Намеченные партией мероприятия и, в частности, продажа колхозам тракторов, комбайнов и других сельскохозяйственных машин были направлены на предоставление колхозам еще большей самостоятельности в организации и руководстве производством, на усиление экономических рычагов в развитии сельского хозяйства.

МТС как проводники государственного руководства и как форма государственной производственной помощи колхозам были необходимы в тот период, когда колхозы в экономическом отношении были недостаточно сильными, а руководящие кадры колхозов были не в состоянии взять на себя всю полноту организации хозяйства. В современных условиях колхозы превратились в крупные социалистические предприятия, накопили значительные неделимые фонды, имеют многочисленные опытные кадры. Поэтому соединение в одних руках, под одним руководством важнейших средств сельскохозяйственного производства и рабочей силы должно было дать большой хозяйственный эффект. «После коллективизации сельского хозяйства, осуществленной на основе гениального ленинского кооперативного плана, проведение в жизнь этих мероприятий явится новым, исключительно важным и крупным шагом в развитии социалистического сельского хозяйства»¹, — так оценивал реорганизацию МТС февральский (1958 г.) Пленум ЦК КПСС.

Реорганизация управления промышленностью и строительством, реорганизация МТС, усиление роли республик и областей в руководстве народным хозяйством, а также предприятий и колхозов в организации производства — все это изменило организацию планирования и

¹ «Материалы февральского (1958 г.) Пленума ЦК КПСС», стр. 11.

выдвинуло перед плановыми органами новые методологические задачи. Проводя перестройку управления хозяйством и реорганизацию МТС, партия и правительство приняли меры по дальнейшему усилению планового начала в развитии народного хозяйства.

В новых условиях планирующая деятельность общегосударственных органов усиливалась по линии координации хозяйственных планов республик и совнархозов, проведения единой централизованной политики в развитии важнейших отраслей промышленности, а также наиболее существенных мероприятий по развитию науки и техники.

Большие задачи были поставлены перед центральными плановыми органами СССР. Функции планирования сохранились и за оставшимися общесоюзными хозяйственными министерствами. Эти министерства были освобождены от функций непосредственного управления предприятиями; в их задачу входили планирование развития соответствующих отраслей, обеспечение необходимого технического уровня производства, составление планов научно-исследовательских и проектно-конструкторских работ и контроль за их выполнением. Был образован Государственный научно-технический комитет Совета Министров СССР, на который возлагалось изучение достижений отечественной и зарубежной науки и техники, а также передового опыта в производстве, осуществление широкой пропаганды этих достижений, создание научно-технической литературы и контроль за развитием и внедрением новой техники в народное хозяйство. С упразднением министерств статистика полностью была сосредоточена в Центральном статистическом управлении СССР и его местных органах.

В новых условиях управления и планирования в общегосударственном хозяйственном плане стали разрабатываться на основе всестороннего изучения потребностей народного хозяйства лишь наиболее важные задания, определяющие темпы и пропорции развития народного хозяйства, уровень жизни народа, основные линии технического прогресса и размещения производительных сил, обороноспособность страны, внешнеэкономические связи. Соответственно сократилось количество показателей плана. Число конкретных заданий плана по развитию отраслей народного хозяйства наглядно характери-

зует степень централизации планирования. Количество показателей государственного народнохозяйственного плана (годового) изменялось за последние годы следующим образом:

	Чи ло показателей	в % к 1940 г.
1940 г.	4 744	100
1953 *	9 490	200
1954 *	6 308	134
1955 *	3 081	65
1956 *	3 263	69
1957 *	3 390	71
1958 *	1 780	38

При разработке плана на 1958 г. число показателей было сокращено почти на 50% по сравнению с 1957 г. и в 5 раз по сравнению с 1953 г.

В итоге перестройки важнейшее значение в планировании народного хозяйства приобрели госпланы союзных республик и совнархозы.

До реорганизации союзные республики планировали лишь так называемое подведомственное хозяйство. Крупная промышленность, транспорт, сельскохозяйственное производство, многие отрасли культурного строительства и здравоохранения планировались из центра. Теперь госпланы союзных республик планируют комплексно все хозяйство, в частности всю промышленность как союзно-республиканскую, так и местную. Республиканские органы полнее учитывают ресурсы и резервы своего хозяйства, что способствует быстрому росту промышленного и сельскохозяйственного производства. Союзным республикам переданы также функции разработки и осуществления планов материально-технического снабжения.

Повышение роли союзных республик в управлении хозяйством находится в полном соответствии с ленинской национальной политикой и является важным фактором дальнейшего усиления экономического могущества Советского Союза в целом.

Большую роль в управлении и планировании хозяйства выполняют совнархозы. Совнархозы планируют и

оперативно управляют подчиненными им предприятиями и стройками. На предприятиях, переданных совнархозам, производится свыше 70% всей промышленной продукции СССР. Важнейшими задачами совнархозов являются увеличение производства, повышение качества продукции, снижение затрат труда и себестоимости, увеличение накоплений, строгое соблюдение государственной дисциплины в выполнении планов кооперированных поставок. Совнархозы организуют внедрение новой техники, широко вовлекают рабочих и инженерно-технических работников в рационализацию производства и строительства. Совнархозы работают под руководством Советов Министров союзных республик.

В новых условиях в соответствии с задачей вовлечения все больших масс трудящихся в планирование была изменена организация работы над государственным народнохозяйственным планом.

Раньше план составлялся сверху, силами Госплана и министерств. Теперь особое внимание уделяется подготовке плана на предприятии. В докладе на сессии Верховного Совета СССР «О дальнейшем совершенствовании организации управления промышленностью и строительством» Н. С. Хрущев говорил: «Интересы развития народного хозяйства диктуют необходимость максимального учета опыта мест при разработке государственных народнохозяйственных планов. Разработка планов должна начинаться на предприятиях, затем в соответствующем хозяйственном объединении, в Совете народного хозяйства, в Госплане республики и завершаться в Госплане СССР. Такая практика позволит в максимальной мере использовать местные ресурсы, производственные мощности и обеспечить рациональное размещение производства по территории страны. Госплан СССР должен разрабатывать сводные народнохозяйственные планы на основе планов, представленных Советами народного хозяйства и госпланами республик, корректировать их с учетом потребностей и реальных возможностей страны в целом»¹.

Задача состоит также в том, чтобы госпланы республик и Госплан СССР, поправляя планы, не дублировали

¹ Н. С. Хрущев, О дальнейшем совершенствовании организации управления промышленностью и строительством, 1957, стр. 40.

друг друга, а также плановую работу совнархозов. Каждый плановый орган должен выполнять свои обязанности и вносить в планы свой вклад в соответствии с тем положением, которое он занимает в плановой системе.

Несмотря на то, что перестройка хозяйственного управления была проведена сравнительно недавно, ее практические положительные результаты уже выявились. Промышленность и строительство развиваются высокими темпами, государственные планы перевыполняются, заметно сократилось количество отстающих промышленных предприятий истроек. Налицо серьезные достижения в деле специализации и кооперирования. Уменьшилось количество предприятий, выпускающих одноименную продукцию. Более полная специализация привела к лучшему использованию мощностей и повышению экономичности производства. Например, в РСФСР в 1957 г. за счет улучшения использования мощностей промышленных предприятий получено продукции на 5,3 млрд. руб.

В результате перестройки управления были рационализированы производственные связи предприятий; наряду с укрупнением предприятий происходит образование комбинатов. Возросла инициатива и активность рабочих и инженерно-технических работников в разработке и выполнении планов, в техническом совершенствовании производства, в подготовке и осуществлении мероприятий по повышению производительности труда и снижению себестоимости.

В итоге реорганизации управления промышленностью и строительством сократилась численность работников аппарата органов государственного управления. В первый год реорганизации число работников аппарата управления уменьшилось на 56 тыс. человек. Это привело к экономии фонда заработной платы в размере около 600 млн. руб. (в пересчете на год).

В работе совнархозов имеются, однако, и некоторые недостатки. Имеют место, например, тенденция к местничеству, распыление в ряде случаев средств, отпускаемых на капитальное строительство, и т. д. В госпланах СССР, РСФСР и УССР требует серьезного улучшения дело материально-технического снабжения. По мере устранения этих недостатков новая система управления

промышленностью и строительством позволит добиться еще больших успехов в развитии социалистической экономики.

4. Перспективный план развития народного хозяйства СССР на 1959—1965 гг.

В феврале 1959 г. XXI съезд КПСС утвердил *контрольные цифры развития народного хозяйства СССР на 1959—1965 гг.* Семилетний план предусматривает дальнейший рост производительных сил социалистического общества, укрепление и развитие социалистических производственных отношений, направляет движение народного хозяйства по пути к коммунизму. Главная экономическая задача семилетки — «дальнейший мощный подъем всех отраслей экономики на базе преимущественного роста тяжелой индустрии, значительное усиление экономического потенциала страны с тем, чтобы обеспечить непрерывное повышение жизненного уровня народа».

Важнейшая характерная черта семилетки — высокие темпы развития народного хозяйства. В резолюции съезда о контрольных цифрах сказано, что Коммунистическая партия, разрабатывая перспективный план, исходит из необходимости выиграть время в экономическом соревновании с капиталистическими странами и предусматривает максимальное ускорение развития экономики. Коренная проблема предстоящего семилетия — это проблема ускоренного развития народного хозяйства. Контрольные цифры на 1959—1965 гг. предусматривают следующие основные задания по развитию народного хозяйства:

Основные показатели развития народного хозяйства СССР по семилетнему плану (1965 г. в % к 1958 г.)

1. Национальный доход	162—165
2. Валовая продукция промышленности	180
3. Валовая продукция сельского хозяйства	170
4. Грузооборот	
железных дорог	139—143
морского флота	200
речного флота	160
автомобильного транспорта	190
5. Капиталовложения в народное хозяйство (семилетие 1959—1965 гг. в % к семилетию 1952—1958 гг.)	181—184
6. Численность рабочих и служащих	122

7. Производительность труда	
в промышленности	145—150
• колхозах	200
• совхозах	160—165
• строительстве	160—165
на железнодорожном транспорте	134—137
8. Реальные доходы населения	140
9. Розничный товароборот	162
10. Фонд потребления	160—163

За семилетие будет достигнут такой рост материального производства СССР, какого никогда не знала ни одна страна в мире. За этот период объем капитальных вложений и производство промышленной продукции будут примерно равны соответствующим показателям за все время существования Советской власти, а национальный доход СССР за семь лет будет равен суммарному национальному доходу нашей страны за последние 30 лет.

Производство многих важнейших изделий индустрии увеличивается за семь лет вдвое и более. Заготовки продуктов животноводства возрастут в течение семилетки почти в два раза.

Все это говорит об ускоренном развитии экономики СССР по пути к коммунизму.

В семилетнем плане по сравнению с планами на 1957 и 1958 гг. предусматривается ускорение темпов развития. В плане на 1957 г. было намечено увеличить валовую продукцию промышленности на 7,1%, в плане на 1958 г. — на 7,6%. Среднегодовой темп роста продукции промышленности в семилетнем плане составляет 8,6%, т. е. превышает плановые темпы роста промышленности двух предшествующих лет.

В плане на 1957 г. объем государственных капитальных вложений имелось в виду увеличить на 8,7%, в плане на 1958 г. — на 7,6%. Среднегодовой рост капиталовложений по семилетнему плану составляет около 9% по сравнению с соответствующими данными за предыдущее семилетие, а объем среднегодовых капиталовложений в 1959—1965 гг. значительно превосходит ежегодные капиталовложения в 1957 и 1958 гг.

Одна из основных отличительных особенностей семилетнего плана состоит в том, что его задания направлены на укрепление и развитие социалистической собственно-

сти и дальнейшее совершенствование социалистических производственных отношений. Высокий рост капиталовложений в государственные предприятия и столь же высокие темпы увеличения их продукции означают дальнейшее развитие общенародной собственности. Быстро будет расширяться и колхозно-кооперативная собственность; продукция сельского хозяйства растет немногим меньше, чем продукция промышленности, а капиталовложения в колхозное хозяйство растут даже быстрее, чем капиталовложения в основные фонды государственных предприятий.

Но далеко не достаточно отмечать лишь количественный рост колхозно-кооперативной собственности. Следует иметь в виду все большее сближение ее с общенародной собственностью. В предстоящем семилетии повысится уровень обобществления колхозной собственности. Обобществление средств производства в колхозах будет иметь больше общих черт с обобществлением в государственном хозяйстве.

Конкретно процесс сближения двух форм социалистической собственности проявляется в развитии колхозного строя, в увеличении производственных и неделимых фондов и правильном их использовании, в расширении межколхозных производственных связей. Усиление производственных связей между колхозами идет по линии совместной организации промышленных, строительных и других хозяйственных предприятий, совместного строительства электростанций, дорог, оросительных и осушительных систем, предприятий по переработке и хранению сельскохозяйственных продуктов, школ, особенно школ-интернатов, домов для престарелых, больниц, клубов. Дальнейшее обобществление колхозного производства ведет к росту общественного хозяйства колхозов, повышению его способности все в большей мере удовлетворять материальные и бытовые потребности колхозников, вследствие чего личное подсобное хозяйство будет постепенно утрачивать свое значение. Снижение роли личного подсобного хозяйства в свою очередь — существенный признак развития колхозной собственности к коммунизму.

В период осуществления семилетки усилится влияние государственной собственности на колхозную собственность через развитие машиностроения, поставку мине-

ральных удобрений и химикатов, снабжение электричеством от государственных электростанций, через расширение промышленности, перерабатывающей сельскохозяйственное сырье, и транспортных связей промышленности и сельского хозяйства. Этому способствует также сооружение мелиоративных и ирригационных систем, развитие совхозов, государственная подготовка кадров для колхозов, агрикультурное обслуживание колхозов и т. д. Все это явится решающим фактором роста обобществления колхозного производства.

Дальнейшему росту и совершенствованию социалистической собственности способствует также все большее вовлечение трудящихся в управление народным хозяйством.

Период семилетнего плана — решающий этап в создании материально-технической базы коммунизма. Семилетний план намечает грандиозные работы по расширению производственных фондов страны, техническому вооружению народного хозяйства и на этой основе — по дальнейшему повышению производительности труда. Программа расширения производственного аппарата и рост его технического вооружения находят наиболее общее выражение в объеме капитального строительства. За семилетие предстоит вложить в народное хозяйство СССР около двух триллионов рублей государственных средств, а с учетом нецентрализованных средств, ассигнований колхозов и вложений населения в жилищное строительство — около трех триллионов рублей. За семь лет в народное хозяйство будет вложено почти столько же средств, сколько за все годы Советской власти, включая годы бурного строительства социалистической индустрии. Тем самым, грубо говоря, основные фонды народного хозяйства обновятся наполовину.

При общем росте государственных капиталовложений за семь лет в 1,8 раза капиталовложения в промышленность возрастут примерно в 2 раза. Насколько велико планируемое обновление основных фондов, можно видеть из сопоставления производственных мощностей, вводимых в предстоящем семилетии с производственными мощностями, введенными за прошедшие 37 лет (см. табл. на стр. 241).

Цифры показывают, что в течение семилетки строители должны ввести в действие огромные производствен-

Ввод в действие мощностей за счет капитального строительства

	Единица измерения	Ввод за 1918—1955 гг.	Ввод за 1959—1965 гг.	Планируемый ввод за 7 лет в % к сумме ввода за 37 лет
Мощности по производству:				
чугуна	млн. т	40	24—30	60—75
стали	• •	40,8	28—36	69—88
проката	• •	28,7	23—29	80—100
Мощности по добыче угля	• •	529,7	200—220	38—42
Электростанции	млн. квт	40,6	58—60	142—148
Мощности по производству сахара-песка	млн. ц переработки свеклы в сутки	2,6	3,2	123
Построено новых железных дорог	тыс. км	34,2	17	50
Электрифицировано железных дорог	• •	5,6	20	358
Парк и поставки сельскому хозяйству тракторов	тыс. шт.	1 700 *	более 1 000	59 **
комбайнов	• •	500 *	более 400	80 **

* Данные на 1 июля 1958 г.

** Проценты исчислены к наличному парку. Поставки тракторов за семилетие приняты нами условных тракторах.

ные мощности. Мощности по производству проката, которые будут введены за семилетку, равны мощностям, введенным за прошедшие 37 лет, а вводимые мощности электрических станций, сахарных заводов, протяженность электрифицированных железных дорог намного превысят ввод в действие за все прошедшие годы. Вместе с тем новые производственные мощности технически более совершенны и позволяют в большей мере повысить производительность труда.

Важным показателем технического прогресса является также комплексная механизация и автоматизация производства. Контрольные цифры выдвигают задачу в

ближайшие годы завершить в промышленности комплексную механизацию производственных процессов, всемерно расширить механизацию, в том числе комплексную механизацию в сельском хозяйстве, ликвидировать на этой основе тяжелый ручной труд.

Увеличиваются масштабы работ по автоматизации производственных процессов. В годы семилетки будет осуществляться переход от автоматизации отдельных агрегатов и установок к комплексной автоматизации, к созданию полностью автоматизированных цехов, технологических процессов и предприятий. За семилетие должно быть введено в действие не менее 1300 автоматических линий и намечено создать более 50 опытно-показательных предприятий, на которых будут внедрены новейшие системы комплексной автоматизации.

Автоматизация производства означает создание качественно новых форм производственных процессов, позволяющих сделать скачок в росте производительности труда и меняющих сам характер труда. Так, внедрение автоматических линий дает возможность повысить производительность труда в 10 раз, а комплексная автоматизация заводов — в 15 и более раз. Автоматика уничтожает старое разделение труда и требует для своего обслуживания работников, имеющих инженерно-техническое образование.

Советский Союз смело встает на путь автоматизации производства. В странах социализма автоматизация открывает перспективы нового могучего подъема производства и благосостояния трудящихся.

В то же время при капитализме внедрение автоматизации грозит невиданной безработицей и обострением кризисов перепроизводства. О. В. Куусинен говорил на XXI съезде КПСС, что «широкое применение автоматизации производства оказывается для капитализма несбыточным делом, ибо она ведет к увеличению выпуска товаров. В то же время она, увеличивая безработицу, неизбежно вызывает дальнейшее уменьшение спроса. Это значит, что возможности сбыта при условии широкой автоматизации капиталистических предприятий будут таять, как свеча, зажженная с обоих концов».

Масштабы внедрения новой техники, степень механизации и автоматизации производства в огромной мере определяются развитием машиностроения. По семилет-

Нему плану намечаются высокие темпы развития машиностроения и совершенствование его продукции. Достаточно сказать, что за семь лет производство металлорежущих станков возрастет в 1,4—1,5 раза, приборов — в 2,5—2,6 раза, турбин — в 2,8—3,1 раза, прокатного оборудования — в 2,3—2,6 раза, химического оборудования — в 3,2—3,4 раза, электровозов и тепловозов (по мощности) — в 2,9—3,1 раза и т. д.

При этом особое внимание уделяется созданию и производству машин на базе использования последних достижений науки и техники, особенно радиоэлектроники, сверхпроводимости, ультразвука, радиоактивных изотопов, полупроводников, ядерной энергии и т. д. Будут повышены технико-экономические характеристики и показатели изготавливаемых машин и оборудования: коэффициент полезного действия, производительность, надежность при значительном снижении веса машин.

Контрольные цифры развития народного хозяйства на 1959—1965 гг. исходят из того, что предстоящее семилетие явится важнейшим этапом в осуществлении идеи Ленина о сплошной электрификации страны. Выработка электроэнергии за семь лет возрастет в 2,1—2,2 раза. Помимо дальнейшей электрификации промышленности и железнодорожного транспорта, будут электрифицированы все совхозы, колхозы и рабочие поселки. Объем работ по электрификации колхозов по сравнению с прошедшим семилетием увеличивается в 2,5 раза, а потребление электроэнергии в сельском хозяйстве возрастет за семь лет примерно в 4 раза.

Сеть электрифицированных железных дорог увеличится за семилетие примерно в 3 раза; 85—87% всего грузооборота железных дорог в 1965 г. будет выполнено электровозами и тепловозами.

Электрические провода охватывают все большую и большую территорию страны, электрические станции объединяются в мощные энергосистемы, питающие огромные экономические районы и использующие выгоды централизованного производства и распределения энергии. За семилетие будут созданы единые энергетические системы в Европейской части СССР и Центральной Сибири, в районах Северо-Запада и Запада, Закавказья, Казахстана и Средней Азии.

В СССР создана мощная атомная промышленность; в предстоящем семилетии будет осуществлено дальнейшее использование атомной энергии в мирных целях.

Контрольные цифры намечают ускоренное развитие химической промышленности. В целом продукция химической индустрии увеличивается за семь лет примерно в 3 раза, а выпуск наиболее важных продуктов — в еще больших размерах. Так, производство искусственных волокон вырастет почти в 4 раза, в том числе синтетических волокон — в 12—13 раз. Расширится применение в химическом производстве природных газов, газов нефтеперерабатывающих заводов. Синтетическим путем будут производиться многие изделия народного потребления — ткани, меха, кожа и т. п. Выпуск минеральных удобрений возрастет почти в 3 раза.

Техническое оснащение народного хозяйства находит свое выражение в росте производительности труда. К. Маркс отождествлял технический прогресс с повышением производительности труда. При социализме рост производительности труда на основе технического прогресса сопровождается улучшением и облегчением условий труда. В 1965 г. производительность труда советских рабочих будет превышать производительность труда в дореволюционное время в 14,5—15 раз, а уровень 1940 г. в 3,8—3,9 раза.

Масштабы технического прогресса, планируемые на предстоящие семь лет, очень хорошо видны в сравнении с масштабами технических перевооружений, осуществляемых в прошлом. Знаменитый промышленный переворот в Англии в конце XVIII в. базировался на внедрении паровых двигателей общей мощностью в 5 тыс. л. с. Промышленный переворот в России в середине XIX в. ознаменовался распространением паровых двигателей совокупной мощностью 50—60 тыс. л. с. А сейчас в СССР ежегодный ввод мощностей на электростанциях составляет 5—6 млн. квт. И это для нашей экономики не является пределом.

Становление социалистического способа производства в СССР также сопровождалось техническим переворотом. Сопоставление заданий семилетнего плана с масштабами технической реконструкции народного хозяйства в 30-е годы представляет большой и жизненный интерес. Как известно, довоенная техническая рекон-

струкция была завершена в основном в течение первой и второй пятилеток. Она потребовала большого напряжения сил и вывела СССР на одно из передовых мест в техническом отношении. Но ее масштабы намного уступают семилетней программе. Намеченный в семилетнем плане объем капитальных вложений в народное хозяйство более чем в 9 раз превышает капитальные вложения за первую и вторую пятилетки, ввод в действие электростанций за семилетие превосходит ввод мощностей за две первые пятилетки более чем в 9 раз. Поставки сельскому хозяйству тракторов в течение 1959—1965 гг. превысят размер поставок за 1929—1937 гг. в 1,6 раза.

В семилетнем плане намечены изменения экономических пропорций, а также пропорций в размещении производительных сил.

В предстоящие годы сочетание между накоплением и потреблением будет складываться на основе быстрого роста национального дохода в целом и обеих его частей — потребления и накопления. Национальный доход увеличится на 62—65%, а фонд потребления — на 60—63%.

Промышленность и сельское хозяйство будут развиваться высокими темпами. Для того чтобы ускорить развитие всех отраслей сельского хозяйства, темпы его роста в текущем семилетии установлены лишь немного ниже, чем темпы развития промышленности.

При росте валовой продукции промышленности за 1959—1965 гг. примерно на 80% объем валовой продукции всего сельского хозяйства увеличится на 70%.

Для обеспечения социалистического расширенного воспроизводства и технического прогресса предусматривается опережающее развитие производства средств производства по сравнению с производством предметов потребления. В промышленности валовая продукция отраслей группы «А» вырастет примерно на 85—88%, а группы «Б» — на 62—65%.

В соответствии с нуждами народного хозяйства и задачами внедрения новейшей техники будет изменено соотношение между отдельными отраслями промышленности. При среднем увеличении промышленного производства за семь лет примерно на 80% объем производства химической продукции возрастет почти в 3 раза,

добыча нефти — в 2 с лишним раза, добыча и производство газа — примерно в 5 раз, выработка электроэнергии — в 2,1—2,2 раза, продукция машиностроения — примерно в 2 раза, продукция алюминия — примерно в 2,8—3 раза, цемента — 2,2—2,4 раза. Это приведет к изменению удельного веса отдельных отраслей в общей промышленной продукции, к изменению межотраслевых пропорций.

Семилетний план намечает комплексное развитие экономических районов, сдвиги в размещении производительных сил, обеспечивает подъем экономики всех союзных республик. План предусматривает вовлечение в хозяйственный оборот новых и эффективных месторождений полезных ископаемых, наиболее полное использование трудовых ресурсов и производственных мощностей во всех экономических районах, дальнейшее приближение промышленности к источникам сырья и топлива, всемерное развитие специализации и кооперирования. Последующее улучшение в размещении производительных сил предполагает особо быстрый рост восточных районов. На развитие хозяйства Урала, Сибири, Дальнего Востока, Казахстана и Средней Азии будет направлено в 1959—1965 гг. свыше 40% всех общегосударственных капиталовложений.

Опорными пунктами дальнейшей индустриализации восточных районов являются создание третьей металлургической базы страны, быстрое развитие топливной, энергетической, химической и машиностроительной промышленности восточных районов. Более равномерное размещение производительных сил позволит рационализировать связи между экономическими районами страны, улучшить работу транспорта.

В контрольных цифрах развития народного хозяйства СССР на 1959—1965 гг. особое внимание уделено разработке мероприятий по дальнейшему повышению народного благосостояния. Общая численность рабочих и служащих в народном хозяйстве за семилетие увеличится на 22%. Одновременно с ростом числа рабочих и служащих повысятся их доходы. В 1965 г. по сравнению с довоенным 1940 г. реальные доходы рабочих и служащих в расчете на одного работающего увеличатся в 2,8 раза. Еще в больших размерах вырастут реальные доходы колхозников.

В ближайшие годы должны быть отменены все налоги с населения. Поставлена и решается задача упорядочения заработной платы, постепенного повышения заработной платы низко- и среднеоплачиваемым рабочим и служащим и сокращения таким путем разрыва в оплате труда. Низкооплачиваемым рабочим и служащим в течение семилетия намечено повысить минимум зарплаты с 270—350 руб. до 500—600 руб. в месяц. Повысится также минимальный размер пенсий.

Рост доходов рабочих и служащих будет происходить при одновременном сокращении рабочего дня. В 1960 г. завершен перевод рабочих и служащих на семичасовой рабочий день, а рабочих ведущих профессий в угольной и горнорудной промышленности, занятых на подземных работах, — на шестичасовой рабочий день. В дальнейшем имеется в виду перейти на пяти-шестичасовой рабочий день. Таким образом, в СССР будет самый короткий в мире рабочий день и самая короткая рабочая неделя.

Росту доходов населения соответствует увеличение розничного товарооборота, особенно за счет товаров, пользующихся наибольшим спросом. Должна быть решена задача в достатке обеспечить удовлетворение потребностей населения в тканях, одежде, обуви и других товарах. Будет улучшено бытовое и торговое обслуживание населения. В частности, выпуск продукции предприятий общественного питания, что особенно важно для облегчения труда женщин, возрастет более чем в 2 раза.

Большие задачи стоят в текущем семилетии в области жилищного строительства. Семилетний план исходит из принятой в 1957 г. ЦК КПСС и правительством программы ликвидации в ближайшие 10—12 лет недостатка в жилищах. За 1959—1965 гг. в городах и рабочих поселках, поселках совхозов и леспромхозах будут построены жилые дома общей площадью в 650—660 млн. кв. м, или около 15 млн. квартир, а в сельской местности — около 7 млн. жилых домов. Строительство жилых домов в городах и рабочих поселках за годы семилетки вырастет в 2,3 раза по сравнению с предшествующим семилетием и почти в 4 раза превысит строительство за все довоенные годы.

Для улучшения охраны здоровья трудящихся намечено увеличить капитальные вложения в строительство учреждений здравоохранения, социального обеспечения,

физкультуры и спорта и в медицинскую промышленность на 80%, а выпуск медикаментов — примерно в 3 раза. Расходы государства на социально-культурные нужды (содержание детских яслей и садов, школ, больниц, санаториев и домов отдыха, пособия по социальному страхованию и пенсии, оплата отпусков) вырастут в 1965 г. до 360 млрд. руб., т. е. увеличатся против 1958 г. на 67%.

Для перехода к коммунизму необходима не только мощная материально-техническая база, но и высокий уровень сознательности всех граждан социалистического общества. «Осуществление грандиозного плана коммунистического строительства требует решительного улучшения всей работы по воспитанию советских людей, повышению их коммунистической сознательности и активности, формированию нового человека в духе коллективизма и трудолюбия, сознания общественного долга, в духе социалистического интернационализма и патриотизма, в духе соблюдения высоких принципов морали нового общества».

Ответственные задачи в предстоящем семилетии поставлены перед школой. Намечено осуществить переход от 7-летнего к 8-летнему всеобщему и обязательному обучению и сочетать политехническое обучение с широким вовлечением школьников в различные формы общественно полезного труда. Средняя школа в новых условиях должна давать законченное среднее общее и политехническое образование и специальную подготовку к массовой профессии широкого профиля. Обучение в средней школе должно сочетаться с работой на предприятиях, в колхозах или специальных мастерских. Значительно расширяется сеть городских и сельских школ, дающих среднее образование без отрыва от производства.

Семилетний план определяет расширение и улучшение подготовки специалистов с высшим и средним специальным образованием: выпуск специалистов за семь лет увеличится в 1,4 раза. Для улучшения высшего образования намечено приблизить его к производству, принимать в вузы лиц, имеющих, как правило, практический опыт работы, расширить сеть заочных и вечерних учебных заведений. Большая роль в проведении культурно-воспитательной работы возложена на печать, кино, радио и телевидение, для развития которых ассигнуются крупные средства.

В семилетнем плане предусматривается всестороннее развитие экономического и научно-технического сотрудничества СССР со всеми социалистическими странами. Внешнеторговый оборот Советского Союза с социалистическими странами вырастет в 1965 г. по сравнению с 1958 г. более чем в 1,5 раза.

Выполнив семилетний план, Советский народ внесет огромный вклад в решение основной экономической задачи. Как далеко продвинется СССР в соревновании с капиталистическими странами в период 1959—1965 гг., видно из следующих данных (см. табл. на стр. 250).

Уже сейчас абсолютный размер производства в СССР превышает современные размеры производства в США по углю (в пересчете на каменный), шерстяным тканям, сахару, молоку, маслу животному; в конце семилетки он будет выше также по чугуну, стали, цементу, пиломатериалам, рыбе и значительно приблизится к уровню США по другим продуктам. Советское производство угля, цемента, пиломатериалов, шерстяных тканей, сахара, рыбы и ряда важных продуктов сельского хозяйства в расчете на душу населения будет выше современных норм американского производства на душу населения.

В 1960 г. в Советском Союзе абсолютные размеры производства чугуна, стали, угля (в пересчете на каменный), нефти, газа, электроэнергии, пиломатериалов, хлопчатобумажных тканей, обуви, сахара и рыбы превышали современные размеры их производства в Англии, ФРГ и Франции, вместе взятых. По производству сельскохозяйственной продукции европейские капиталистические страны уже теперь сильно уступают Советскому Союзу, а в дальнейшем превосходство СССР вырастет еще больше.

Советский Союз перегонит в течение семилетки главные капиталистические страны Европы — Англию и ФРГ, не говоря уже о Франции, и по производству промышленной продукции на душу населения. В 1955 г. душевые нормы промышленного производства в Англии были выше советских примерно в 1,7—2 раза и в ФРГ — в 1,5—1,8 раза. За 1955—1965 гг. продукция промышленности СССР увеличится примерно в 2,6—2,7 раза, а производство на душу населения с учетом его быстрого роста —

**Производство важнейших видов продуктов в СССР
и главных капиталистических странах**

	Единица измерения	СССР		США	Англия	ФРГ	Франция
		1953 г.	1965 г.				
		1959 г. *					
Чугун	млн. т	39,6	65—70	55,1	12,8	18,4	12,5
Сталь	♦	54,9	86—91	85	20,5	25,8	15,2
Уголь	♦	496	600—612	390	209	219	60
Нефть	♦	113,2	230—240	348	0,08	5,1	1,6
Газ	млрд. куб. м	29,9	150	326	13	3,6	5,5
Электроэнергия	млрд. квт-ч	235	500—520	795 **	121	102,0	65,0 **
Цемент	млн. т	33,3	75—81	57	12,8	23,7	14,2
Пиломатериалы	млн. куб. м	68,6	92—95	86,2	1,1	6,9	7,1
Хлопчатобумажные ткани (суровые)	млн. м ²	4 650	6 408—6 659	8 800	1 240	1 335	1 259
Шерстяные ткани	млн. пог. м	303	500	280	233	120	126
Обувь кожаная	млн. пар	356	515	632	147	91	65
Сахар-песок	млн. т	5,4	9,25—10	2,5	0,7	1,2	1,0
Улов рыбы	♦	2,9	4,6	2,9	1,05	0,77	0,5
Зерно	♦	141,2	164—180	184,9	8,4	13,5	19,9
Мясо	♦	7,7	не менее 16	17,4	1,8	2,5	3,6
Молоко	♦	58,7	100—105	56,4	11,6	17,0	18,5

* При отсутствии данных за 1959 г. приведены данные за предыдущие годы.

** Отпуск с шин.

более чем в 2,3 раза. Таким образом, современные английские и германские душевые нормы производства будут перекрыты.

Выполнение заданий семилетнего плана создаст основу для того, чтобы в течение примерно пяти лет после осуществления семилетнего плана догнать и превзойти уровень производства Соединенных Штатов Америки на душу населения и, таким образом, решить основную экономическую задачу СССР.

В результате выполнения семилетнего плана развития народного хозяйства СССР, а также высоких темпов развития экономики стран народной демократии страны мировой социалистической системы уже в 1965 г. будут производить более половины всей мировой промышленной продукции. Тем самым будет обеспечено превосходство социалистической системы хозяйства над капиталистической в решающей сфере человеческой деятельности — в сфере материального производства.

Прошло два первых года семилетки. Итоги 1959 и 1960 гг. уже позволяют сделать предварительные, но весьма важные выводы о судьбе семилетнего плана. Приведем некоторые наиболее важные цифры, показывающие главные итоги минувших лет семилетки:

**Выполнение заданий семилетнего плана
за 1959 и 1960 гг.**

	Среднегодовые темпы роста по семилетнему плану (в %)	Фактические темпы роста (в %)	
		1959 г.	1960 г.
Национальный доход . . .	7,1—7,4	8	8
Капитальные вложения в народное хозяйство . .	9,0	12	11,5
Валовая продукция промышленности	8,6	11	10
В том числе:			
группы «А»	9,3	12	11
группы «Б»	7,3	10,3	7
Грузооборот железных дорог	4,8—5,2	10	5
Производительность труда в промышленности . .	5,5—6	7,4	более 5
Розничный товарооборот .	7,1	8	11

Темпы развития советской экономики за 1959 и 1960 гг. дают основание считать, что семилетний план будет не только выполнен, но и перевыполнен.

Национальный доход СССР растет быстрее, чем предусматривалось семилеткой, и тем самым создаются ресурсы для перевыполнения заданий как в области накопления, так и в области потребления. Капитальные вложения за прошедшие два года также росли быстрее, чем предполагалось в семилетнем плане. За этот период государство получило больше ресурсов, чем планировалось. Сверхплановые накопления используются для всемерного роста народного благосостояния. В 1959 и 1960 гг. капитальные вложения в сахарную, мясную и текстильную промышленность более чем на 1 млрд. руб. превысили объем капитальных вложений, планируемый семилеткой. В течение семи лет на развитие текстильной и обувной промышленности предполагается израсходовать больше средств, чем намечено контрольными цифрами, — примерно 25—30 млрд. руб. Дополнительные капиталовложения выделяются также на культурное строительство и здравоохранение.

Не только промышленность в целом, но и ведущие отрасли тяжелой и легкой промышленности развиваются интенсивнее, чем это определено в контрольных цифрах. Это подтверждается следующими данными:

	Среднегодовые темпы роста по семилетнему плану (в %)	Фактические темпы роста (в %)	
		1959 г.	1960 г.
Сталь	6,7—7,5	9	9
Нефть	10,5	14	14
Газ	25,8	25	27
Электрoэнергия	11—12	12	10
Машиностроение и металлообработка	10,4	15	16
Цемент	12—13,4	16	17
Хлопчатобумажные ткани	4,2—4,7	7	5
Обувь кожаная	5,5	9	7
Сахар	8,4—9,6	11	6

В сельском хозяйстве СССР за последние годы достигнуты значительные успехи. В 1960 г. по сравнению с 1953 г. производство зерна увеличилось на 61%, мяса — на 50, молока — на 69 и масла — на 71%. За это же время закупки зерна выросли в 1,5 раза; еще более значительно выросли закупки продуктов животноводства. Увеличились закупки картофеля и технических культур. В 1960 г. по сравнению с предшествующим 1959 г. производство зерна увеличилось на 445 млн. пудов, а производство продуктов животноводства осталось примерно на уровне предыдущего года. Государственные закупки продуктов растениеводства (за исключением хлопка) и продуктов животноводства в 1960 г. были больше закупок 1959 г. Январский (1961 г.) Пленум ЦК КПСС, отмечая крупные успехи в развитии сельского хозяйства, вместе с тем указал на то, что достигнутый уровень и темпы роста производства сельскохозяйственных продуктов, особенно продуктов животноводства, являются недостаточными. Прирост производства продуктов животноводства в 1960 г. серьезно отставал от расчетов, намеченных семилетним планом, а возросший спрос на мясо, молоко, масло и некоторые другие продовольственные товары удовлетворялся не полностью. Пленум поставил задачу неуклонного подъема сельского хозяйства с тем, чтобы производство сельскохозяйственных продуктов всегда опережало спрос населения. Для полного удовлетворения потребностей государства решено в ближайшие годы довести ежегодные закупки зерна до 4,2 млрд. пудов, мяса — до 13 млн. т, молока — до 50 млн. т. Сельскому хозяйству будут увеличены капитальные вложения, поставки машин, удобрений и химикатов.

Быстрыми темпами растет грузооборот всех видов транспорта. Например, темпы роста грузооборота автомобильного транспорта более чем в 2 раза превышают задания, установленные семилетним планом.

На основе достигнутых успехов в развитии советской экономики непрерывно растет благосостояние трудящихся. Об этом говорят уже приведенные цифры о росте национального дохода и розничного товарооборота. Кроме того, в 1959 г. и в начале 1960 г. было проведено снижение розничных цен на некоторые виды товаров на сумму свыше 11 млрд. руб. в расчете на год. Начатые

в 1960 г. снижение размера и ликвидация налогов с рабочих и служащих уже в первом году обеспечили рост реальной заработной платы на 3,6 млрд. руб. Завершен перевод всех рабочих и служащих на сокращенный шести-семичасовой рабочий день. За первые два года семилетки в городах и поселках городского типа построены жилые дома общей площадью 165 млн. кв. м, а колхозниками и сельской интеллигенцией — около 1,5 млн. жилых домов.

Таким образом, успехи развития народного хозяйства СССР в 1959 и 1960 гг. показывают, что задания семилетнего плана будут не только успешно выполнены, но и перевыполнены.

Г Л А В А IV

ОРГАНИЗАЦИЯ ПЛАНИРОВАНИЯ

Конкретная организация народного хозяйства — методы и масштабы организации труда и производства, формы связей между предприятиями и т. д. — исторически обусловлена способом производства и, таким образом, в своей основе не зависит от субъективных факторов. Организация народного хозяйства СССР, существенной составной частью которой является организация планирования, выросла на базе крупного производства, его социалистического обобществления, образования и развития двух форм социалистической собственности. Через организацию планирования практически осуществляется государственное воздействие на экономическое развитие и участие народных масс в планировании.

Область управления по самой своей природе подвержена наиболее активному воздействию со стороны общества. Система управления хозяйством не может быть автоматически продиктована развитием способа производства и должна проверяться и совершенствоваться практикой.

Известно, что основным принципом управления социалистическим народным хозяйством является демократический централизм. Соотношение централизации и децентрализации хозяйственного управления на различных этапах развития социалистического общества в значительной мере определяется уровнем развития производительных сил, концентрацией производства, широтой распространения государственной собственности.

Роль централизованного управления возрастала в период перехода от капитализма к социализму и в пе-

риод Великой Отечественной войны, когда происходило усиление внеэкономических методов руководства хозяйством. В условиях же мирного социалистического развития централизация гармонически сочетается с децентрализацией. С одной стороны, крупное социалистическое хозяйство должно управляться и управляется из единого центра, а с другой — в руководстве хозяйством страны принимают активное участие широкие народные массы. Тенденция развития этих двух составных частей основного принципа управления социалистической экономикой заключается в расширении инициативы народных масс, предоставлении все более широких полномочий в рамках единого плана, устанавливаемого в централизованном порядке местным органам хозяйственного руководства, в решении вопросов, связанных с экономикой районов.

Главная отличительная особенность изменений, произведенных в последние годы в хозяйственном управлении и планировании, — дальнейшее развитие демократических методов руководства экономикой страны. Как говорилось в докладе Н. С. Хрущева на сессии Верховного Совета СССР в марте 1958 г., «сочетание централизованного планирования с демократическими методами руководства — ключ к наилучшему использованию преимуществ социалистической системы хозяйства»¹.

Исходя из этих основных предпосылок, рассмотрим вопросы организации планирования экономики в СССР. В первую очередь покажем, что собою представляет и как сложилась существующая ныне система плановых органов. Затем дадим краткую характеристику основных этапов разработки народнохозяйственного плана и его выполнения. Наконец, исследуем формы участия масс в планировании экономики страны.

1. Система плановых органов СССР

Действующая в настоящее время система органов хозяйственного управления и планирования в СССР образована в соответствии с принципами демократического централизма, задачами современного этапа комму-

¹ Н. С. Хрущев, О дальнейшем развитии колхозного строя и реорганизации машинно-тракторных станций, 1958, стр. 8.

нистического строительства и государственным устройством страны.

Система существующих плановых органов складывалась в течение десятилетий. Она была рождена социалистической революцией и ее многолетняя деятельность представляет выдающийся интерес для изучения истории социалистического строительства, истории и теории планового хозяйства. К сожалению, история образования и развития Госплана и других плановых органов пока еще не написана.

Госплан был создан В. И. Лениным. Он составил основные пункты первого положения о Госплане, определил первоначальный персональный состав, наметил программу работы. Первое положение о Госплане, определяющее его права и обязанности, подписано Лениным 22 февраля 1921 г. Основные пункты этого положения следующие:

«§ 1. При СТО создается Общеплановая Комиссия для разработки единого общегосударственного хозяйственного плана на основе одобренного VIII съездом Советов плана электрификации и для общего наблюдения за осуществлением этого плана.

Хозяйственные задачи первой очереди, в особенности те, которые должны быть осуществляемы в ближайший срок, в частности, в течение 1921 г., должны быть разработаны Общеплановой Комиссией или ее Подкомиссией наиболее детально, с полным учетом наличных условий конкретной экономической действительности.

§ 2. На Государственную Общеплановую Комиссию возлагается:

а) разработка единого общегосударственного хозяйственного плана, способов и порядка его осуществления;

б) рассмотрение и согласование с общегосударственным планом производственных программ и плановых предположений различных ведомств, а также областных (хозяйственных) организаций по всем отраслям народного хозяйства и установление очередности работ;

в) выработка мер общегосударственного характера по развитию знаний и организации исследований, необходимых для осуществления плана государственного хозяйства, а также по использованию и подготовке потребного персонала;

г) выработка мер по распространению в широких кругах населения сведений о плане народного хозяйства, о способах его осуществления и формах соответственной организации труда»¹.

В июне 1922 г. были уточнены некоторые пункты «Положения»: указывалось, что Государственной общеплановой комиссией разрабатывается как производственный план государственного хозяйства, так и план регулирования всего народного хозяйства в целом. В связи с созданием ведомственных и низовых плановых органов определялось, что в своей работе Госплан опирается на плановые комиссии хозяйственных народных комиссариатов и на областные плановые комиссии.

В первые годы деятельности Госплана его рабочий аппарат состоял из ряда секций и подкомиссий. В составе Госплана имелись: 1) Подкомиссия плановых предположений ближайшего года, 2) Секция энергетики, 3) Сельскохозяйственная секция, 4) Секция промышленности, 5) Секция транспорта, 6) Подкомиссия учета и распределения материальных ресурсов и организации труда, 7) Подкомиссия внешней торговли и концессий.

Как видно из этого перечня, внутренние подразделения Госплана строились по отраслевому и по функциональному принципу. С течением времени количество и наименования подразделений менялись, но задача наиболее полного охвата хозяйственных проблем и вызванные этой задачей принципы внутренней организации Госплана, сформулированные в начале его деятельности, оставались незыблемыми.

Госплан возник при переходе к нэпу, когда потребность в экономических исследованиях и построенных на их данных планах сказалась с исключительной силой. «...Отнюдь не исторической случайностью, — говорил Г. М. Кржижановский, — является то обстоятельство, что знаменитый поворот от продрозверстки к продналогу с его свободой «местного оборота» по времени как раз совпадает с организацией Госплана»². Этот орган должен был сыграть важную роль в восстановлении народного хозяйства, в борьбе с капиталистическими элементами.

¹ «Собрание узаконений и распоряжений Рабочего и крестьянского правительства» № 17, 1921 г., ст. 106.

² Г. М. Кржижановский. Соч., т. II, 1934, стр. 162.

В наказе Совнаркома о проведении в жизнь начал новой экономической политики указывалось: «В настоящий момент изменения экономической политики на Государственную Общеплановую Комиссию возлагается особо ответственная задача по срочной выработке общехозяйственного плана и увязке интересов промышленности с сельскохозяйственным, транспортом, продовольствием и т. п. . .»¹

Решая общехозяйственные перспективные проблемы, Госплан должен был вместе с тем превосходно знать и учитывать конкретные нужды экономики. С первых дней работы Госплана В. И. Ленин требовал от него глубокого знания запросов жизни, умения своевременно откликаться на ее требования. После ознакомления с текстом речи Г. М. Кржижановского на учредительном заседании Госплана, В. И. Ленин написал ее автору: «Возвращаю Вашу речь.

Главный недостаток ее: слишком много об электрификации, слишком мало о *текущих* хозяйственных планах. Не на том сделано главное ударение, на чем надо.

Когда я имел перед собой коммунистических «вумников», кои, не читав книги «План электрификации» и не поняв ее значения, болтали и писали глупости о плане вообще, я должен был носом тыкать их в эту книгу, ибо иного плана серьезного нет и быть не может.

Когда я имею перед собой писавших эту книгу людей, я бы стал носом тыкать их не в эту книгу, а от нее, — в вопросы *текущих* хозяйственных планов». И дальше В. И. Ленин предлагает: «... Немедленно изо всех сил взяться за *текущие* хозяйственные планы.

Топливо *сегодня*. На 1921-ый год. Сейчас, весной. Сбор хлама, отбросов, мертвых материалов. Использование их *для* обмена на хлеб.

И ТОМУ ПОДОБНОЕ.

В это надо ткнуть «их» носом. За это их засадить. Сейчас. Сегодня.

1—2 подкомиссии на электрификацию.

9—8 подкомиссий на текущие хозяйственные планы. Вот как распределить силы на 1921-ый год»².

¹ «Собрание узаконений и распоряжений Рабочего и крестьянского правительства» № 59, 1921 г., ст. 403, стр. 512.

² В. И. Ленин, Соч., т. 35, стр. 409—410.

В. И. Ленин пишет о необходимости засадить 70% членов Госплана за работу по 14 часов в сутки, для того чтобы следить неослабно за работой предприятий. «Следить неослабно, — по мнению В. И. Ленина, — это значит *отвечать* головой за рациональное употребление топлива и хлеба, за максимум заготовки того и другого, максимум подвоза, экономию топлива (и в промышленности и ж. д. и т. д.), экономию продовольствия (кормить *только* хороших работников), повышение производительности труда *и т. п.*»¹.

С первых дней работы Госплана контроль за исполнением плана являлся одной из его важнейших функций. В силу своего положения как органа общезкономического, имеющего возможность обзирать весь процесс воспроизводства, Госплан служил в то время важнейшей сторожевой вышкой рабоче-крестьянского государства. Через три дня после подписания положения о Госплане В. И. Ленин писал Г. М. Кржижановскому: «Предлагаю обдумать такой план (считаю его архиважным): обязать *несколько* человек, членов *Общеплановой комиссии*, систематически представлять... **отчеты** и **статьи** о выполнении разными ведомствами (и по разным губерниям, уездам, кустам, предприятиям и т. д.) текущих хозяйственных планов

и о сравнении этого выполнения
за разные годы

и для печатания в «*Экономической Жизни*». (Я считаю архиважным, чтобы *Ларин* обязательно, а также *Середа*, *Попов*, *Струмилин* были *формально* обязаны следить архиаккуратно за фактами и цифрами о *действительном* выполнении наших хозяйственных планов и *печатали* хронически в «*Эк. Ж.*» для публичной критики и проверки. Можно и из спецов поставить 2—3 на эту работу. Обязательно, чтобы каждый отвечал индивидуально за изучение и проверку; и чтобы на каждой части этой работы сидело *два* лица, независимо друг от друга, для взаимопроверки и испробования разных методов анализа, сводки и проч.)

Подумайте обо всем этом и поговорим
не раз после Вашего приезда»².

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 32, стр. 474.

² В. И. Ленин, Соч., т. 35, стр. 407.

В мае 1921 г. В. И. Ленин дает такие указания: «Я думаю, необходимо Госплану выработать 2 вещи:

1) через статистическую подкомиссию составить своего рода index-number.

Ежемесячную сводку главных данных нашей хозяйственной жизни (цифры и кривая). Примерно:

Добыча топлива

» руды

» железа

Главные данные о других отраслях промышленности:

% занятых производством рабочих;

% недосева;

состояние земледельческого производства;

% больных паровозов; абсолютная величина пудов-верст; лес; дрова и т. д.; обеспечение продовольствием и т. д.; электрификация тоже (всегда сравнение с предыд. год. и с довоен.).

Без этого у нас не будет обзора хозяйственной жизни.

Это одна из баз работы Госплана.

2) Подкомиссия *хозяйственно-статистическая*.

Из Центрального статистического управления надо сделать орган анализа для нас, *текущего*, а не «ученого». Примерно:

сколько кормили лишних?

сколько фабрик лишних?

как надо перераспределить сырье? рабочие силы?

хозяйственная работа армии?

Статистики должны быть нашими **практическими помощниками**, а не схоластиками»¹.

В последние годы опубликовано письмо В. И. Ленина, написанное в декабре 1922 г., — «О придании законодательных функций Госплану». В нем содержатся глубокие замечания, касающиеся организации и существа деятельности Государственной общеплановой комиссии. «Госплан, — писал В. И. Ленин, — стоит несколько в стороне от наших законодательных учреждений, несмотря на то, что он, как совокупность сведущих людей, экспертов, представителей науки и техники, обладает, в сущности, наибольшими данными для правильного суждения о делах.

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 35, стр. 423—424.

Однако мы исходили до сих пор из той точки зрения, что Госплан должен доставлять государству материал критически разобранный, а государственные учреждения должны решать государственные дела. Я думаю, что при теперешнем положении, когда государственные дела необыкновенно усложнились, когда приходится сплошь и рядом решать вперемежку вопросы, в которых требуется экспертиза членов Госплана, с вопросами, в которых таковая не требуется, и даже более того, решать дела, в которых некоторые пункты требуют экспертизы Госплана вперемежку с такими пунктами, которые таковой не требуют, я думаю, что в настоящее время следует сделать шаг в сторону увеличения компетенции Госплана»¹.

Эти ленинские указания и сегодня остаются важнейшими принципами организации планирования народного хозяйства СССР.

В связи с созданием Союза Советских Социалистических Республик Госплан РСФСР был преобразован в Государственную плановую комиссию при Совете Труда и Обороне СССР. Положение о деятельности этой комиссии, принятое 23 августа 1923 г., не внося чего-либо принципиально нового в организацию планирования, еще раз подчеркнуло важность задач, стоящих перед единым плановым органом страны. В дальнейшем положение о Госплане СССР неоднократно изменялось (например, в 1935, 1936, 1937, 1938 гг.), но общее направление его работы оставалось неизменным.

21 марта 1941 г. в связи с качественными переменами, происшедшими в экономике СССР, и необходимостью решения очередных задач социалистического строительства было утверждено новое положение о Госплане. По этому «Положению» Госплан СССР: 1) разрабатывает и представляет на утверждение правительства народнохозяйственные перспективные, годовые, квартальные и месячные планы; 2) представляет заключения по планам, составляемым ведомствами и республиками, 3) проверяет выполнение утвержденных планов; 4) разрабатывает по заданиям правительства и по своей инициативе отдельные проблемы социалистического хозяйства; 5) руководит делом социалистического учета.

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 36, стр. 548.

В «Положении» главнейшей задачей Госплана признано обеспечение в плане правильных соотношений развития различных отраслей экономики и необходимых мероприятий для предотвращения диспропорций в народном хозяйстве. В плане народного хозяйства, как указывает положение, необходимы увязка работы смежных отраслей социалистического производства, добывающей и обрабатывающей промышленности, сельского хозяйства и индустрии, транспорта и народного хозяйства, роста производства и роста потребления, финансирования производства и его материального обеспечения, осуществление правильного размещения предприятий и тем самым формирование необходимых пропорций по районам.

Таким образом, это положение, учитывающее двадцатилетний опыт Госплана, расширяло научные функции единого планирующего центра страны. В послевоенные годы изменения в положении о Госплане происходили в связи с организацией Госснаба (февраль 1948 г.) при разделении перспективного и текущего планирования и с образованием Госэкономкомиссии, занимающейся исключительно текущим планированием (май 1955 г.). Изменения в положении были вызваны также выделением ЦСУ из системы Госплана и превращением статистического управления в самостоятельный орган (1948 г.). Госснаб (1948—1953 гг.) и Госэкономкомиссия (1955—1957 гг.) просуществовали недолго, они не оправдали себя и были упразднены. В 1959 г. для осуществления перспективного планирования образован Государственный научно-экономический совет при Совете Министров СССР (Госэкономсовет).

Существующая в настоящее время система руководства хозяйством СССР выглядит следующим образом. Руководство планированием осуществляют Верховный Совет СССР и образуемое им правительство — Совет Министров. Ведению Верховного Совета подлежит установление народнохозяйственного плана, утверждение единого государственного бюджета, установление принципов управления предприятиями всех отраслей народного хозяйства, а также денежной и кредитной системой. Совет Министров СССР принимает меры по осуществлению народнохозяйственного плана, государственного бюджета и укреплению кредитно-денежной

системы. Совет Министров объединяет и направляет работу комитетов и министерств, ведающих отдельными отраслями народного хозяйства и культуры, а также координирует деятельность Советов Министров союзных республик, осуществляющих руководство хозяйственной и культурной жизнью пятнадцати государств, входящих в Советский Союз.

Госплан СССР сосредоточивает свое внимание на текущем народнохозяйственном планировании, координации деятельности союзных республик в области хозяйственного и культурного строительства и оперативном решении вопросов, возникающих в процессе выполнения народнохозяйственных планов.

Госплан СССР составляет совместно с союзными республиками, министерствами и ведомствами и представляет на утверждение правительства годовые народнохозяйственные планы, годовые материальные балансы и планы распределения важнейших видов продукции по союзным республикам и основным потребителям, титульные списки особо важных строек с указанием сроков строительства и расчетами по обеспечению строек капиталовложениями и оборудованием на весь период строительства, задания по важнейшим работам в области создания и внедрения новой техники, научно-исследовательским и конструкторским работам;

— утверждает годовые планы материально-технического снабжения (на основе принятых Советом Министров материальных балансов и планов распределения);

— осуществляет координацию деятельности союзных республик по выполнению годовых народнохозяйственных планов, планов межреспубликанских поставок, проверяет выполнение планов, разрабатывает предложения в области цен, подготавливает предложения по увязке годовых хозяйственных планов СССР с планами других социалистических стран, а также выполняет некоторые другие функции.

Государственный научно-экономический совет должен проводить всю работу по перспективному планированию.

Госэкономсовет:

— подготавливает с участием союзных республик, министерств и ведомств СССР и представляет на утверждение правительства перспективный план развития

народного хозяйства СССР на 20 лет, а также перспективные планы и материальные балансы на 5—7 лет;

— разрабатывает проблемные вопросы развития экономики СССР, вносит предложения о поправках в принятые перспективные планы, вытекающие из опыта их осуществления;

— проверяет соответствие перспективных планов, разрабатываемых в союзных республиках, министерствах и ведомствах СССР перспективным планам СССР;

— готовит предложения по согласованию перспективных планов СССР с перспективными планами других социалистических стран.

С 1957 г. коренным образом изменена работа госпланов союзных республик. Вместе с совнархозами они разрабатывают планы развития народного хозяйства в каждой республике независимо от подчиненности предприятий (исключение составляет лишь небольшое количество предприятий, которые подчинены непосредственно комитетам Совета Министров СССР). На госпланы республик (кроме РСФСР, УССР и КазССР) возложено осуществление планов материально-технического снабжения и решение оперативных вопросов, возникающих у совнархозов в процессе выполнения планов. Подготавливая сводные планы развития хозяйства республик, госпланы начали проводить такие работы, которые ранее велись только в Госплане СССР — расчеты общественного продукта и национального дохода, составление сводных материальных балансов, денежных доходов и расходов населения, сводных финансовых планов; обоснование размещения крупных предприятий, разработка планов внедрения новой техники и т. д. Для выполнения значительно расширенных функций аппараты госпланов союзных республик увеличены и укреплены высококвалифицированными кадрами.

Новыми органами управления и планирования промышленностью являются советы народного хозяйства. Они действуют на основе «Положения», утвержденного постановлением Совета Министров СССР от 26 сентября 1957 г. Совнархозы образованы по экономическим административным районам, совпадающим, как правило, с границами областей и автономных республик или даже с границами союзных республик. Крупные союзные республики подразделены на ряд экономических адми-

нистративных районов. В Казахской ССР выделено 9 районов и соответственно образовано 9 совнархозов, в Украинской — 14, РСФСР — 68.

Советы народного хозяйства — основная организационная форма государственного управления промышленностью и строительством. Совнархозы работают по государственным планам и должны обеспечивать в первую очередь удовлетворение общегосударственных потребностей, выполнение обязательств по кооперированным поставкам и поставкам на экспорт.

Совнархозы осуществляют и плановые функции. На основе планов, составляемых предприятиями, совнархозы разрабатывают планы по подведомственным им промышленности и строительству: по производству, развитию и внедрению новой техники, научно-исследовательским, опытно-конструкторским и проектно-изыскательским работам, капитальному строительству, материально-техническому снабжению, кооперированным поставкам продукции, перевозкам, труду, себестоимости, а также финансовые планы.

Совнархозы разрабатывают предложения об установлении наиболее рациональных связей с предприятиями других районов, о наиболее полном использовании естественных ресурсов, мобилизации внутрихозяйственных резервов, улучшению организации производства.

Совнархозы в пределах плановых заданий, установленных им государственным планом, утверждают производственные задания по руководимым ими предприятиям и стройкам. Они имеют право изменять по согласованию с заказчиками объем производства и поставки отдельных видов продукции, предусмотренных государственным планом, без уменьшения плана накоплений и платежей в бюджет; принимать от предприятий и организаций без ущерба для выполнения государственного плана заказы на изготовление дополнительной продукции из материалов заказчиков; оставлять при доведении до предприятий утвержденных планов резервы по капиталовложениям до 5% от общего объема, а также резервы материалов и оборудования, фонду заработной платы, численности работников, финансовым средствам.

Совнархозы утверждают и изменяют проектные задания на строительство объектов сметной стоимостью свыше 25 млн. руб. (кроме особо крупных и важных

объектов), а также технические проекты, разрабатываемые по проектным заданиям, утвержденным вышестоящими организациями. Они могут перераспределять капитальные вложения между стройками в пределах плановых вложений в данную отрасль и без уменьшения заданий по вводу в действие производственных мощностей и жилой площади. Совнархозы имеют широкие полномочия по регулированию деятельности строительных и проектных организаций.

Совнархозы также имеют право распределять и перераспределять сырье, материалы, топливо, оборудование, устанавливать порядок реализации излишних, неиспользуемых материальных фондов. Совнархозы устанавливают предприятиям размеры собственных оборотных средств, могут изменять размеры плановой прибыли, оказывать предприятиям временную финансовую помощь, утверждать по итогам за год фонд предприятия и т. д. Совнархозы работают в контакте с партийными и местными советскими организациями и при широком участии трудящихся.

В 1960 г. для координации деятельности совнархозов и руководства ими образованы Советы народного хозяйства РСФСР, УССР и Казахской ССР. Эти республиканские совнархозы осуществляют координацию работы подведомственных им совнархозов по выполнению народнохозяйственных планов, планов специализации и кооперирования промышленности и планов капитального строительства; решают оперативные вопросы, возникающие у совнархозов в процессе выполнения планов; контролируют ход выполнения планов, соблюдение государственной дисциплины, выполнение планов поставок продукции для общесоюзных нужд, использование материальных и денежных средств, а также рабочей силы; обеспечивают материально-техническое снабжение промышленности и строительства.

Наряду с совнархозами в автономных республиках работают госпланы, подчиненные Советам Министров автономных республик, а в областях — областные плановые комиссии облисполкомов депутатов трудящихся. Госпланы автономных республик и облпланы планируют промышленность и транспорт местного подчинения, сельское хозяйство, социально-культурное строительство, жилищно-коммунальное хозяйство. Они работают

совместно с совнархозами по вопросам рационального использования местных ресурсов строительных материалов, топлива, отходов промышленных предприятий, жилищного и коммунального строительства и др. Госпланы автономных республик и облпланы используют при составлении сводных планов по автономной республике или области планы, подготавливаемые райпланами и горпланами. Плановые комиссии районных исполнительных комитетов и городских исполнительных комитетов составляют планы по подведомственному им хозяйству и проверяют их исполнение.

Таким образом, в соответствии с государственным и административным делением СССР все центральные и местные государственные органы (Совет Министров СССР, Советы Министров союзных республик, обл(край) исполкомы, Советы Министров автономных республик, районные и городские исполкомы) имеют свои плановые штабы (Госплан СССР, Госплан союзной республики, обл(край)план, Госплан автономной республики, рай(гор)план). Кроме того, в организации планирования важную роль играют совнархозы и министерства.

Госпланы автономных республик, обл(край)планы подчинены госпланам союзных республик и образуют вместе с ними, совнархозами, плановыми органами министерств и ведомств и рай(гор) планами единую систему плановых органов республики. Госплан СССР, госпланы союзных республик, совнархозы и другие плановые органы связаны между собой в отношении сроков работы над планами и единства методологического подхода к решению вопросов. Вышестоящие плановые органы проверяют соответствие проектов планов нижестоящих органов директивам правительства.

На государственных предприятиях — фабриках, заводах, стройках, в совхозах, транспортных и торговых предприятиях имеются плановые отделы, подготавливающие с участием рабочих и специалистов планы предприятий. Планы промышленных предприятий составляются в соответствии с заданиями (по основным позициям) совнархоза и утверждаются по всему кругу показателей директором после широкого обсуждения трудящимися предприятия.

В колхозах планы разрабатываются в соответствии с законодательными нормами выборным правлением и

утверждаются общим собранием артели. Проверку соответствия принятых планов колхозов действующему законодательству осуществляют районные, исполнительные комитеты Советов депутатов трудящихся.

Все большую роль в планировании народного хозяйства играют профессиональные союзы. Низовые профсоюзные комитеты имеют право участвовать в разработке планов предприятий, заслушивать доклады о их выполнении и давать вышестоящим хозяйственным и советским органам свои предложения, направленные на улучшение деятельности предприятий. Постоянно действующее производственное совещание является одной из основных форм широкого привлечения рабочих и служащих к управлению производством и, в частности, к планированию.

Огромную поддержку плановым органам в их работе оказывает государственная статистика. Плановая работа немыслима без учета. Так как при социализме предприятия находятся в общественной собственности, организация всенародного учета не имеет никаких принципиальных затруднений. Центральное статистическое управление СССР представляет собою мощную организацию с сетью машиносчетных станций. В течение трех дней ЦСУ имеет общегосударственную сводку об итогах производства важнейших видов изделий.

Дальнейшее развитие планирования также связано с развитием и улучшением народнохозяйственного учета и статистики. Возрастание масштабов народного хозяйства, повышение требований к достоверности и срочности учета, необходимость его удешевления ставят в повестку дня дальнейшее улучшение учета в народном хозяйстве. Основными элементами этой работы могли бы быть: усовершенствование единой централизованной системы учета и статистики, полное объединение в едином органе всего учета и статистики в стране, создание сети машиносчетных станций, оборудованных высокопроизводительными вычислительными машинами, имеющих передовые технические средства для автоматической передачи и приема данных учета. Машиносчетные станции должны сосредоточить обработку и сводку отчетных данных промышленных, сельскохозяйственных, строительных, транспортных, торговых и других предприятий и культурных учреждений и полностью обслужить

Живать отчетными и статистическими данными все заинтересованные организации. Все формы учета и учетной документации должны быть упрощены и целиком приспособлены для машинной обработки.

Основные принципы построения плановых органов, выработанные и проверенные многолетней практикой Советского Союза, нашли применение во всех социалистических странах. При этом, естественно, в каждой стране имеются свои особенности в организации хозяйственного управления и планирования.

В Китайской Народной Республике руководящими органами государственного планирования являются Государственный плановый комитет и Государственный экономический комитет. Административно-хозяйственная и планирующая деятельность проводится уездами, округами, провинциями. Для комплексного территориального планирования территория КНР разделена на семь районов экономической координации. В систему плановых органов входят народные коммуны, которые осуществляют комплексное планирование производственно-финансовой деятельности всех предприятий (промышленных, транспортных, сельскохозяйственных и др.), находящихся на их территории.

В Чехословакии планирование промышленности осуществляют Государственное плановое управление, министерства и так называемые производственно-хозяйственные единицы (крупные предприятия или объединения предприятий). В июне 1956 г. Общегосударственная конференция КПЧ приняла директивы по усовершенствованию системы управления народным хозяйством и в апреле 1958 г. на основе этих директив была проведена реорганизация промышленности и строительства. До реорганизации в промышленности Чехословакии было свыше 1400 предприятий, а после реорганизации стало 383 производственно-хозяйственных единицы, объединяющих, как правило, какую-либо отрасль производства. На основе заданий государственного плана производственно-хозяйственные единицы определяют объем и структуру своего производства, занимаются сбытом, вопросами развития техники и т. д. Планирование народного хозяйства в целом является функцией Государственного планового управления, а отдельных отраслей хозяйства — функцией министерств.

В ГДР образовано комплексное территориальное управление народным хозяйством. Создано 75 объединений народных промышленных предприятий центрального подчинения, расположенных в пунктах наибольшего сосредоточения той или иной отрасли промышленности. Объединения руководят группой предприятий и подчиняются соответствующему отделу Государственной плановой комиссии. Образованы экономические советы в округах для планирования всех отраслей народного хозяйства округа, включая промышленность центрального и окружного подчинения. Экономические советы подчинены окружным органам власти и Госплану. Округа разбиваются на районы. При советах районов имеются плановые комиссии, подчиненные одновременно экономическим советам округов. Плановые комиссии районов проводят планирование подчиненной им промышленности и коммунального хозяйства. Центральный орган хозяйственного управления и планирования — Госплан.

В Польской Народной Республике планирование промышленного производства проводится предприятиями, объединениями предприятий, министерствами и Комиссией планирования при Совете Министров. Последняя является центральным общегосударственным органом по планированию всего народного хозяйства. Планирование хозяйства местного значения проводится народными советами.

В Болгарии в основу управления народным хозяйством положен территориальный принцип; страна разделена на 30 административно-экономических округов. Окружные народные советы и их органы руководят хозяйственной жизнью округа. Общегосударственное планирование возложено на Государственную плановую комиссию. В руководстве и контроле за выполнением планов значительная роль отводится комитетам при Совете Министров: Комитету по промышленности и техническому прогрессу, Комитету по строительству и архитектуре, Комитету по труду и ценам.

Во всех социалистических странах в планировании и управлении народного хозяйства активное участие принимают трудящиеся. Большая роль при этом отводится профессиональным союзам. В отдельных странах имеются свои особенности в привлечении трудящихся

к управлению производством. Так, в Польской Народной Республике функционируют органы рабочего самоуправления. Они создаются на предприятиях согласно пожеланиям большинства трудящихся. Высший орган самоуправления — конференция рабочего самоуправления в составе: заводского комитета Польской объединенной рабочей партии, фабрично-заводского профсоюзного комитета и рабочего совета (исполнительный орган рабочего самоуправления). Директор предприятия участвует в работе конференции и выполняет решения рабочего самоуправления, если они не противоречат государственному народнохозяйственному плану и существующему законодательству.

Во всех странах большое внимание обращается на повышение заинтересованности коллективов предприятий в повышении производительности труда, увеличении прибыли, внедрении технических усовершенствований. С этой целью за счет прибылей образуются различные фонды предприятий, используемые для модернизации и ремонта оборудования, образования оборотных средств, некоторые виды капитального строительства, в частности жилищного и культурно-бытового строительства, премирования работников и т. д. В Венгерской Народной Республике существует система участия трудящихся в распределении сверхплановой прибыли. Максимальная сумма сверхплановой прибыли, подлежащей распределению между трудящимися за год, не может превышать месячного фонда заработной платы. Прибыли распределяются пропорционально заработной плате с учетом стажа работы на предприятии.

2. Основные этапы разработки народнохозяйственного плана и организации его выполнения

Система хозяйственных планов и организация планирования, в том виде как они существуют в настоящее время, — результат большого опыта и упорных исканий. В истории были периоды, когда преобладало текущее планирование, в другие годы внимание обращалось главным образом на перспективное планирование, но чаще всего существовало рациональное сочетание этих видов планирования. Так, в конце двадцатых годов, когда уже

имелся опыт разработки генерального плана на 10—15 лет, перспективного плана на 5 лет и годовых текущих планов, Госплан высказался именно за такую систему планов, в которой генеральный план освещает пути решения главных задач, пятилетний план составляет его отрезок с более подробной разработкой строительных и эксплуатационных планов, а годовые планы детализируют пятилетнюю программу и служат целям оперативного хозяйственного руководства.

Применительно к современным задачам планирования, к новой структуре хозяйственного управления, в настоящее время оформилась соответствующая организация планирования народного хозяйства СССР. Ее основные черты следующие: устранение излишней централизации планирования; повышение роли республиканских планов и планов административных экономических районов; усиление роли перспективных планов; отказ от детального планирования государственными органами колхозного производства с сохранением планирования лишь государственных закупок сельскохозяйственных продуктов.

Перспективные планы имеют огромное мобилизующее значение. Они выдвигают перед народом грандиозные задачи коммунистического строительства, указывают конкретные пути и сроки решения этих задач, надежные способы их материального обеспечения, поднимают народные массы на новые трудовые подвиги. Так, например, перспективные планы, охватывая в полном объеме сроки сооружения важнейших строёк и проведения реконструктивных работ, могут тем самым определять размер необходимых ресурсов на весь период проведения крупного строительства и являются поэтому основой наиболее рациональной организации строительных работ.

Усиление роли перспективного планирования является следствием укрепления социализма и новой организации хозяйственного управления и планирования. Социалистическое хозяйство СССР развивается на собственной экономической основе. Полоса революционных преобразований мелкотоварного уклада и борьбы с капиталистическими классами, вызывавшая резкие переходы и изменения в динамике народного хозяйства, позади. Поэтому плановое развитие социалистической

экономики может быть предусмотрено перспективным планом более точно, чем раньше.

Перенесение центра тяжести хозяйственного управления на места также повышает значение перспективного планирования, поскольку теперь местным органам предоставляется больше самостоятельности в оперативной работе. Перспективные планы, ориентируя предприятия на ряд лет вперед, позволяют лучше организовать их работу, последовательно проводить мероприятия по расширению производства, внедрению новой техники, повышению производительности труда и снижению себестоимости.

Планирование всего народного хозяйства так, как оно сложилось в настоящее время, с точки зрения его организации может быть разбито на следующие этапы:

1. Разработка контрольных цифр (лимитов) к плану.
2. Составление в соответствии с контрольными цифрами (лимитами) проекта плана.
3. Утверждение плана правительственными органами.
4. Организация и контроль выполнения принятого плана.

При составлении перспективных планов вначале обычно разрабатываются контрольные цифры плана, определяющие основные линии и общие масштабы развития народного хозяйства на предстоящий период. Особо важное и организующее значение имеют контрольные цифры по капитальному строительству. При этом установлено, что объемы капитальных вложений и строительно-монтажных работ по стройкам должны определяться на весь период строительства и обеспечиваться финансовыми и материальными ресурсами в полном соответствии с установленными нормами и сроками строительства. При распределении капиталовложений плановые органы, как правило, должны исходить из обеспечения начатых строек в полном объеме капиталовложениями и материальными ресурсами и только при этих условиях выделять капиталовложения на строительство новых объектов. Такое решение вопроса о планировании капитальных работ должно обеспечить концентрацию и сокращение сроков строительства.

Утвержденные ЦК КПСС и Советом Министров СССР контрольные цифры кладутся в основу планов, разрабатываемых предприятиями, стройками, совнархозами,

местными Советами депутатов трудящихся, министерствами, ведомствами и госпланами союзных республик. Указывая для местных плановых органов лимиты капитальных вложений, решающих видов сырья и оборудования, уровень производства основных продуктов, задания по повышению производительности труда и снижению себестоимости, контрольные цифры обеспечивают деловой подход к составлению плана, ограждают от прожектерства и ненужной работы, направляют усилия на выявление внутренних резервов, необходимых для выполнения плановых заданий.

Составленные на основе контрольных цифр планы предприятий и строек обсуждаются коллективами работников и вступают в действие после утверждения совнархозами. Совнархозы осуществляют взаимную увязку планов предприятий и составляют сводный план развития промышленности и строительства по административному району.

На основе государственного перспективного плана заготовок сельскохозяйственных продуктов, составляемого по решению июньского (1958 г.) Пленума ЦК КПСС, разрабатывают свои перспективные планы колхозы.

Министерства (ведомства) СССР и союзных республик и местные Советы депутатов трудящихся на основе планов подведомственных им предприятий составляют сводные планы по министерству, области, району.

Советы Министров союзных республик проверяют соответствие планов, составленных совнархозами, министерствами (ведомствами) республики и местными Советами депутатов трудящихся, контрольным цифрам и утверждают сводные планы развития народного хозяйства данной республики.

Государственный научно-экономический Совет проверяет соответствие планов республик, министерств и ведомств СССР утвержденным контрольным цифрам, составляет сводный план развития народного хозяйства по СССР в целом и вносит его на утверждение директивных органов.

При подготовке годовых планов союзным республикам и министерствам сообщаются предварительные ориентировочные лимиты на основные материальные ресурсы и показатели по производству и строительству.

На основе этих лимитов разрабатывается проект годового плана. Учитывая предложения республик и министерств, Госплан СССР подготавливает проект общегосударственного плана и вносит его на рассмотрение правительства. План производства на будущий год заблаговременно утверждается директивными органами. Это дает возможность своевременно довести планы до предприятий, строек и колхозов. Еще до составления производственного плана осуществляется разработка плана по внедрению новой техники.

В целях обеспечения непрерывности планирования, выявления и приведения в действие новых резервов народного хозяйства признано необходимым при разработке текущих планов одновременно разрабатывать важнейшие показатели развития народного хозяйства и на последующий год конца пятилетки с тем, чтобы иметь непрерывно действующий пятилетний план.

Когда план составлен и утвержден, начинается самый ответственный этап планирования — организация выполнения государственного плана. Государственное плановое руководство народным хозяйством возможно лишь на основе планов, систематически проверяемых жизнью. «...Надо, — указывал В. И. Ленин, — чтобы экономисты, литераторы, статистики не болтали о плане вообще, а детально изучали выполнение наших планов, наши ошибки в этом практическом деле, способы исправления этих ошибок. Без такого изучения мы слепые...

Дельный экономист, вместо пустяковых тезисов, засядет за изучение фактов, цифр, данных, проанализирует наш собственный практический опыт и скажет: ошибка там-то, исправлять ее надо так-то. Дельный администратор, на основании подобного изучения, предложит или сам проведет перемещение лиц, изменение отчетности, перестройку аппарата и т. п.»¹

В практике советского планирования организация и проверка выполнения принятых планов всегда рассматривались как важнейшая и первоочередная задача.

Благодаря господству социалистической собственности на средства производства Советское государство имеет все условия для высокоэффективной организации выполнения народнохозяйственного плана. В его распо-

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 32, стр. 119—120.

ряжении находятся земля, многочисленные фабрики и заводы, транспортные средства, ресурсы сырья для производства тех продуктов и в тех количествах, которые определены планом. В его руках сосредоточены денежные средства и товары, жилой фонд, учебные заведения по подготовке квалифицированных рабочих и специалистов, позволяющие в соответствии с планом удовлетворить отрасли народного хозяйства рабочей силой. Через финансовый и кредитный план государство обеспечивает денежными средствами строительство и эксплуатационную деятельность планируемых предприятий.

Чтобы организовать выполнение плана, Советское государство использует все экономические рычаги единого хозяйственного механизма и в соответствии с конкретными задачами развития экономики осуществляет политику хозрасчета, маневрирует ценами, распределяет и перераспределяет кредитные ресурсы, использует прибыли предприятий и т. д.

Организуя выполнение народнохозяйственного плана, партия и государственные органы поднимают к активному участию в этом деле миллионы трудящихся. Партия и правительство разъясняют массам очередные задачи хозяйственного строительства и путем материального поощрения заинтересовывают трудящихся в выполнении планов. Проведение социалистического принципа организации труда и распределения — от каждого по способностям и каждому в соответствии с количеством и качеством затраченного им труда — является решающей силой при организации миллионов людей на выполнение плана. По мере перехода к коммунизму все большее распространение получают распределение по потребности и моральные стимулы повышения производительности труда.

Таким образом, работа по организации выполнения планов — это повседневная экономическая и административная, массово-воспитательная, пропагандистская и научная деятельность всех государственных, партийных и общественных организаций. Но в этой работе особая роль принадлежит плановым органам. Они систематически ведут наблюдение за выполнением планов и докладывают результаты своих проверок руководящим партийным и советским органам для того, чтобы

вовремя предупреждать прорывы в выполнении планов отдельными предприятиями и отраслями народного хозяйства, изыскивать ресурсы для перевыполнения плана, подхватывать и распространять опыт передовиков.

3. Участие масс в планировании

Роль и значение масс в разработке планов и их исполнении исключительно велики. Характеризуя сущность социалистического планирования, объясняя успехи планового хозяйства, определяя главные силы нашего движения в будущем, В. И. Ленин всегда и прежде всего говорит о народных массах. Социалистический план может быть построен лишь на основании опыта масс, может вырасти лишь в гуще трудящихся, так учил В. И. Ленин.

В гуще трудящихся вырос и семилетний план. В ходе обсуждения тезисов о контрольных цифрах состоялось более 968 тыс. собраний на предприятиях, в колхозах, в учреждениях, в учебных заведениях и т. д. На этих собраниях присутствовало более 70 млн. человек и 4 млн. 672 тыс. граждан выступили со своими предложениями. Кроме того, в партийные и советские органы и в прессу поступило свыше 650 тыс. писем и статей с предложениями по плану, из них более 300 тыс. опубликовано. Проект контрольных цифр с большой активностью и деловитостью обсуждался на областных и краевых партийных конференциях и на съездах коммунистических партий союзных республик.

Реальность производственного плана — это миллионы трудящихся, их воля к победе, справедливо говорил И. В. Сталин. Руководя борьбой масс, партия на основе плана обеспечивает единство воли во всем народном труде, единство действия строителей нового общества. Плановая деятельность Советского государства дополняется и подкрепляется активной деятельностью миллионов трудящихся по выработке планов, а также по их исполнению на основе социалистического соревнования. Изучение практической деятельности масс вооружает партию многообразными средствами для ускорения экономического развития.

Без учета активной деятельности народных масс в области планирования невозможно понять организа-

цию управления социалистическим хозяйством и пути перерастания ее в коммунистическую организацию экономики на основе общественного самоуправления.

Хозяйственные и политические мероприятия Советской власти с первых дней ее существования были массовыми мероприятиями. Рабочий контроль, организация комитетов деревенской бедноты привлекали к управлению страной десятки миллионов рабочих и крестьян. В атмосфере революционного пробуждения масс родились первые замечательные образцы коммунистического труда — коммунистические субботники, которые В. И. Ленин характеризовал как фактическое начало коммунизма и писал о том, что «при поддержке пролетарской государственной власти, ростки коммунизма не зачахнут, а разрастутся и разовьются в полный коммунизм»¹.

В самодеятельности масс В. И. Ленин видел средство досрочного выполнения плана ГОЭЛРО. Он говорил: «Следя за опытами науки и практики, на местах нужно стремиться неуклонно к тому, чтобы план выполнялся скорее, чем он назначен, для того чтобы массы видели, что тот долгий период, который нас отделяет от полного восстановления промышленности, опыт может сократить. Это зависит от нас. Давайте в каждой мастерской, в каждом депо, в каждой области улучшать хозяйство, и тогда мы срок сократим...»

Необходимо, чтобы хозяйственные планы выполнялись по определенной программе, и чтобы рост выполнения этой программы отмечался и поощрялся: массы должны не только знать, но и чувствовать, что сокращение периода голода, холода и нищеты всецело зависит от скорейшего выполнения ими наших хозяйственных планов»².

Народное творчество в создании социалистических условий хозяйства и жизни, сознательное и добровольное участие рабочих в развитии производительности труда, начатое скромными коммунистическими субботниками, как и полагал Ленин, не зачахло, а разрослось в социалистическое соревнование миллионов.

Социалистическое соревнование началось по почину комсомола и печати в начале 1929 г., после опубликова-

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 29, стр. 397.

² В. И. Ленин, Соч., т. 31, стр. 479—480.

ния статьи Ленина «Как организовать соревнование». К моменту созыва XVI партийной конференции можно было уже определить колоссальное значение соревнования и ударничества. Имея перед глазами их быстрый рост, конференция с полным правом заявляла, что «героические традиции прошлых лет сохранены и приумножены рабочим классом нашей страны. Ленинская идея «организации соревнования на социалистических началах» находит себе все большее практическое воплощение. . . .

Ударные бригады, создающиеся на предприятиях и в учреждениях, являются продолжателями лучших традиций коммунистических субботников. . . .

Соревнование и пятилетка, — указывала конференция, — неразрывно связаны между собой»¹.

Развивая идею о тесной связи соревнования и планирования, XVI съезд партии в резолюции «О задачах профсоюзов в реконструктивный период» записал: «Первичной ячейкой вовлечения рабочих в управление производством должна быть ударная бригада»².

Одной из важных форм участия рабочих, колхозников, интеллигенции в деле управления народным хозяйством являлось в тот период встречное планирование. Руководящие государственные учреждения (главки, трест) составляли план-проект, который определял для каждого завода размеры отпуска сырья, топлива, оборудования, денежных средств, а также намечал количество, качество, ассортимент выпускаемой продукции и показатели производительности труда. Встречный план, создаваемый рабочими, исправлял и дополнял этот проект. Встречное планирование, направленное на улучшение использования отпускаемых фондов, уточняло задания по производительности труда и использованию оборудования, открывало неучтенные возможности повышения норм выработки и загрузки оборудования.

План-проект государственных учреждений проходил, таким образом, своеобразную экспертизу рабочих, после чего он окончательно утверждался, превращался из плана-проекта в государственное задание для данного завода, для данной фабрики.

¹ «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», ч. II, 1954, стр. 618—619.

² Там же, ч. III, 1954, стр. 66.

Встречное планирование проводилось не только в промышленности, но и в сельском хозяйстве. Там оно расширяло посевные площади, повышало урожайность, улучшало использование техники.

В работе над хозяйственным планом благодаря социалистическому соревнованию, благодаря встречному планированию создавался единый фронт от станка до Госплана. В мае 1931 г. В. В. Куйбышев говорил: «Встречный план... за последнее время вырос в мощное движение и является одной из наиболее действительных форм борьбы рабочего класса за выполнение и перевыполнение плана, за максимальную экономию, за мобилизацию всех внутренних ресурсов промышленности...»

Опыт составления в течение 1930 и 1931 гг. встречного промфинплана на предприятиях показал высшую степень политической и хозяйственной зрелости рабочего класса. Участие масс в создании годового и квартального плана в течение истекшего периода показало исключительные образцы подлинной плановой работы, в ряде случаев не уступающей по качеству работе плановых органов объединений, трестов и госпланов»¹.

Насколько было эффективным встречное планирование может свидетельствовать пример, взятый из практики Московского автомобильного завода (1932 г.):

Себестоимость изделия
(руб.)

	По плану-проекту	По встречному плану	Экономия
Материалы	2 070	2 050	20
Полуфабрикаты	1 040	1 040	—
Зарплата	490	445	45
Цеховые расходы	2 100	2 010	90
Общезаводские расходы	525	505	20
Гарантия	100	100	—
Влияние задела	1 050	1 050	—
Итого	7 375	7 200	175

¹ В. В. Куйбышев, Статьи и речи, т. 5, стр. 97.

В расчете на годовой выпуск сумма экономии по встречному плану составила около 8,5 млн. руб.

Встречное планирование имело также и огромное политическое значение. «Участие миллионов рабочих в деле создания плана является. . . — говорил В. В. Куйбышев, — важнейшей гарантией от создания плана, не соответствующего генеральной линии партии, важнейшей гарантией создания классово четкого плана и, что особенно важно, важнейшей гарантией выполнения плана»¹.

В 1932 г. появилась новая форма участия рабочих в планировании — составление техпромфинплана. Эта форма возникла как ответ на призыв партии освоить новую технику, овладеть экономикой производства. Ее значение заключалось в том, что с помощью этой формы коллективы предприятий все шире привлекались к систематической разработке как технических, так и экономических вопросов заводского планирования. Составление техпромфинплана делало более действенным и значительным встречное планирование рабочих, так как последнее опиралось теперь на всестороннее изучение техники и экономики производства и прежде всего на освоение рабочими новой техники.

Изучая опыт разработки техпромфинпланов, С. М. Киров пришел к выводу о том, что «техпромфинплан — это как раз то, что нам нужно сейчас для улучшения руководства предприятиями и полного использования всех имеющихся у нас резервов. Это и есть образец действительно социалистической организации труда, это подлинный кусок социализма. Техпромфинплан имеет не только большое практическое, но и огромное принципиальное значение с точки зрения ликвидации разрыва между физическим и умственным трудом, ибо рабочий, активно участвуя в планировании производства, действительно поднимается до уровня творческого управления своим станком, цехом и всем заводом в целом»².

Дальнейшее развитие соревнования, охватившего к 1934 г. уже около 75% всего числа промышленных рабочих, улучшение жизни трудящихся являлись глав-

¹ В. В. Куйбышев, Статьи и речи, т. 5, стр. 96.

² «Правда», 24 мая 1933 г.

ными причинами появления новой формы развития активности рабочих масс, нового трудового подъема советского народа — стахановского движения.

Движение стахановцев обогатило плановую практику. Оно, как говорил И. В. Сталин, «ставит своей целью преодоление нынешних технических норм, преодоление существующих проектных мощностей, преодоление существующих производственных планов и балансов. Преодоление — потому что они, эти самые нормы, стали уже старыми для наших дней, для наших новых людей. Это движение ломает старые взгляды на технику, ломает старые технические нормы, старые проектные мощности, старые производственные планы и требует создания новых, более высоких технических норм, проектных мощностей, производственных планов»¹.

Состоявшийся в декабре 1935 г. Пленум ЦК партии принял резолюцию «Вопросы промышленности и транспорта в связи со стахановским движением». В этой резолюции было указано, что «задача состоит в том, чтобы, пользуясь всеми научными знаниями и техническим опытом, накопленными промышленностью, отрешиться от неиспользования техники...

Исходить при установлении норм выработки из строгой проверки производственных возможностей цеха и предприятия и учета передового производственного опыта стахановцев...

Широко привлечь к работе по установлению новых норм выработки на предприятиях кадры стахановцев»².

Пленум ЦК указал конкретные пути развития стахановского движения для каждой отрасли промышленности. В машиностроении, например, стахановское движение должно было направляться по линии лучшего использования металла, рабочей силы, машинного времени, по линии улучшения качества продукции. Применительно к каждой отрасли резолюция пленума называет узловые вопросы, на разрешение которых мобилизовывались стахановцы.

В течение первой половины 1936 г. почти повсюду были проведены отраслевые конференции, в которых

¹ И. Сталин, Вопросы ленинизма, изд. 11, 1952, стр. 532.

² «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», ч. III, 1954, стр. 269, 270.

принимали участие руководители, инженерно-технические работники и стахановцы отраслей промышленности. Они совместно пересматривали показатели производственной мощности заводских цехов и отдельных агрегатов, а также нормы выработки рабочих. В результате в масштабе всей промышленности и железнодорожного транспорта были установлены основы нового производственного плана, новых норм.

Развитие социалистического соревнования в довоенные годы шло вширь, охватывая все больший и больший круг производственных вопросов, внося значительные изменения в практику организации заводского планирования. В период Великой Отечественной войны и в годы послевоенного восстановления экономики СССР социалистическое соревнование имело неопределимое значение для организации нашего хозяйства. В 1946 г. число рабочих — участников соревнования составляло 80% всех рабочих, а в 1950 г. это число достигло 90%. Все шире внедрялись в производство различные формы внутризаводского хозяйственного расчета, совершенствуя и дополняя плановую практику.

Соревнование работников совхозов, МТС, колхозников было одним из важнейших факторов подъема социалистического сельского хозяйства в 1954—1960 гг. В организации этого соревнования имели большое значение мероприятия, проведенные Коммунистической партией по повышению материального стимулирования колхозного труда, дальнейшему оснащению сельского хозяйства передовой техникой, повышению квалификации сельскохозяйственных кадров, введению нового порядка планирования продукции колхозов.

Трудовая активность советского народа, социалистическое соревнование являются решающей силой выполнения семилетнего плана развития народного хозяйства СССР на 1959—1965 гг. «Разрабатывая великие планы коммунистического строительства, — указывает Н. С. Хрущев, — партия обращается к неисчерпаемому роднику созидательной энергии народа как решающему условию успешного осуществления этих планов»¹.

¹ «Контрольные цифры развития народного хозяйства СССР на 1959—1965 годы. Тезисы доклада товарища Н. С. Хрущева на XXI съезде КПСС», 1958, стр. 115.

Соревнование в честь XXI съезда КПСС породило новую форму активного участия народных масс в коммунистическом строительстве — бригады коммунистического труда. В 1960 г. 7 млн. 750 тыс. рабочих и служащих соревновались за получение почетного звания коллективов и ударников коммунистического труда.

Как отмечено в обращении ЦК КПСС к участникам Всесоюзного совещания передовиков соревнования бригад и ударников коммунистического труда, в этом соревновании органически сочетается борьба за достижение на основе новейшей науки и техники наивысшей производительности труда и воспитание нового человека. Бригады коммунистического труда связывают воедино работу, учение и быт, намечая тем самым один из важнейших путей стирания существенных различий между умственным и физическим трудом.

Жизненность движения бригад коммунистического труда каждодневно подтверждается новыми фактами, в частности соревнованием за право называться цехами и предприятиями коммунистического труда. Живой отклик это движение получило со стороны многих деятелей науки, культуры и искусства, вызвавшихся оказывать помощь членам бригад коммунистического труда в овладении научными знаниями и достижениями культуры.

Огромный размах получило соревнование работников сельского хозяйства, перед которыми поставлена историческая задача в ближайшее время догнать и перегнать США по производству продуктов животноводства на душу населения. В связи с этим будет значительно перевыполнен семилетний план. Контрольными цифрами семилетнего плана намечено, что СССР в течение ближайших лет догонит и перегонит США по производству молока и масла на душу населения. Несколько иначе обстоит дело с производством мяса. Контрольными цифрами установлено производство мяса в 1965 г. в размере 16 млн. т, а чтобы догнать Америку по производству мяса на душу населения, нужно производить до 20—21 млн. т. Однако колхозы и совхозы имеют возможность перевыполнить плановое задание, а социалистическое соревнование поможет это осуществить.

На декабрьском (1958 г.) Пленуме ЦК КПСС Н. С. Хрущев говорил: «Таким образом, не заверстывая

в качестве общегосударственного задания цифру 20—21 миллион тонн мяса, чтобы не перенапрягать план, вместе с тем не следует сдерживать, а, наоборот, надо поощрять инициативу передовых людей, развернувших движение за то, чтобы в короткий срок догнать США по производству мяса и других продуктов животноводства на душу населения. Если в это движение включатся все колхозы и совхозы, а партийные организации умело возглавят его, то плановые задания могут быть значительно перевыполнены, и тем самым будет осуществлен призыв передовых людей нашего сельского хозяйства — догнать Соединенные Штаты Америки по производству животноводческой продукции на душу населения»¹.

Благодаря социалистическому соревнованию перевыполняются планы развития народного хозяйства. Так, в области увеличения промышленной продукции четвертый пятилетний план был перевыполнен на 17%, пятый пятилетний план — на 9%, план двух лет семилетки — на 4,4%. Эти факты обязывают к выводам, имеющим принципиальное значение. Никакой план не может учесть всех резервов и возможностей. Более того, одна из задач плана — всемерное развертывание инициативы его исполнителей. И перевыполнение планов в этих типичных случаях — закономерное и прогрессивное явление, а вовсе не результат просчетов и прочих дефектов планирования.

Соревнование в плановом хозяйстве строится на базе выполнения плановых заданий. План, с одной стороны, является организующей силой соревнования, так как он дает ясную цель каждому труженику. С другой стороны, соревнование выступает как форма участия широких масс в планировании. Каждый его участник вносит свой вклад в проверку плана, в его улучшение и исполнение. Участие масс в социалистическом планировании — это одна из форм народного участия в борьбе за коммунизм.

Социалистическое соревнование как метод активного участия трудящихся в выполнении планов социалистического строительства — интернациональное явление

¹ Н. С. Хрущев, Итоги развития сельского хозяйства за последние пять лет и задачи дальнейшего увеличения производства сельскохозяйственных продуктов, 1958, стр. 79.

ние. Во всех странах народной демократии широко развито соревнование строителей социализма.

Чем ближе мы будем к заветной цели — коммунистическому обществу, тем активнее и разнообразнее будет участие трудящихся в управлении производством и его совершенствовании. Рост материального и культурного уровня народа, сокращающийся рабочий день, превращение труда в первую жизненную потребность создают для этого все необходимые предпосылки.

Дальнейшее развитие планирования народного хозяйства будет опираться на все большее привлечение трудящихся к составлению и организации выполнения планов. Нам кажется, что для этого целесообразно расширить права профессиональных союзов в деле установления хозяйственных планов, определении условий труда и мер по лучшему использованию трудовых ресурсов. Следовало бы установить такой порядок, при котором плановые задания в области труда, материального благосостояния и социально-культурного обслуживания определялись бы плановыми органами совместно и по согласованию с профсоюзами.

Полезно было бы также постепенно поставить предприятия, вырабатывающие предметы потребления, под контроль потребителей — профессиональных организаций, потребительской кооперации, выборных органов общественного контроля при государственных торговых организациях и т. д. Определяемые, в соответствии с пожеланиями трудящихся, объем производства, качество, ассортимент и сроки поставок товаров широкого потребления, необходимых для того или иного населенного пункта или района, должны передаваться планирующим органам для удовлетворения. В настоящее время такой контроль еще не может быть осуществлен в полной мере, так как развитие некоторых отраслей производства сдерживается недостатком сырья или мощностей. Но чем дальше будет идти социалистическое общество по пути к изобилию, тем эффективнее окажется предлагаемая организация планирования.

На январском (1961 г.) Пленуме ЦК КПСС товарищ Н. С. Хрущев поставил задачу дальнейшей демократизации материально-технического снабжения сельского хозяйства, повышения ответственности за это дело колхозов и совхозов, усиления контроля со стороны прак-

тических работников. Он выдвинул идею создать Всесоюзное объединение, основанное на хозрасчете, для снабжения колхозов и совхозов техникой и удобрениями. Это объединение будет посредником между промышленностью, совхозами и колхозами. Во Всесоюзное объединение должны входить представители всех республик, в республиканские объединения — представители всех областей, а в районные и межрайонные объединения — председатели колхозов и директора совхозов. Таким образом, полномочные представители сельского хозяйства будут со знанием дела требовать от заводов ту технику, которая им необходима, а промышленность должна изготавливать сельскохозяйственные машины и орудия и химикаты только по заказам колхозов и совхозов. Тем самым повышается инициатива и расширяется участие низовых работников в планировании производства средств производства для сельского хозяйства. Колхозам и совхозам представляется возможность большего влияния на работу предприятий, обслуживающих сельское хозяйство, право контроля за их работой.

Конечно, могут быть предложены и другие формы участия общественных организаций в планировании — например в планировании и проверке выполнения планов торговыми организациями, транспортными и коммунальными предприятиями и т. д. Но нам кажется принципиально важным дополнение и усиление государственного планирования планированием общественных организаций и подготовка тем самым превращения государственного, социалистического планирования в общественное, коммунистическое планирование.

Г Л А В А V

ОСНОВНЫЕ ВОПРОСЫ МЕТОДОЛОГИИ СОСТАВЛЕНИЯ НАРОДНОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПЛАНА

1. Определение методологии планирования

Теория и методология планирования имеют своей научной основой марксистско-ленинское экономическое учение и главным образом теорию расширенного социалистического воспроизводства. Однако недостаточно указывать только на эту зависимость. Как и все экономические науки, теория и методология планирования развиваются на основе обобщения практики социалистического строительства и планирования народного хозяйства.

Еще во время дискуссии о первой пятилетке, решительно подчеркивая неразрывную связь методологии планирования с плановой практикой, Г. М. Кржижановский говорил: «Методология, которая висит в виде обобщений в абстрактно написанных томах, — это одно дело; другое дело — та методология, которая вырастает на почве действительной практики. Я думаю, что наука о планировании так же, как и всякая другая наука, вырастет на этом стыке работников теоретической мысли с нуждами практической действительности. Поэтому, когда товарищи говорят мне, что методологию планирования нужно заново создать, я отвечаю им: извините, эта методология отчасти уже создана, и самая «научная» часть ее быть может лежит в том практическом опыте, который проделан страной»¹.

Методологию обычно определяют как совокупность приемов исследования и как учение о методе познания,

¹ Г. М. Кржижановский, Соч., т. II, 1934, стр. 364.

а методике — как совокупность способов, методов, приемов для систематического, последовательного, наиболее целесообразного проведения какой-либо работы. В планировании исторически сложилось несколько иное понимание методологии и методики. К методологии планирования, как правило, относят общие вопросы разработки единого народнохозяйственного плана, а к методике — приемы и способы составления и анализа выполнения его отдельных разделов и показателей. Вряд ли есть серьезные основания менять эти привычные понятия.

В свое время в противоположность плановой практике А. С. Гордон развивал иную концепцию методологии планирования¹. «...Методология планирования, — писал он, — фактически заключалась не в том, в чем ее себе представляла плановая мысль. Она заключалась не в методах составления плана, не в технико-статистических приемах их конструкции и их оформления, а в методах определения момента, когда в той или иной сфере народного хозяйства или во всем народном хозяйстве в целом делается возможным и необходимым переход или скачок от одного состояния производительных сил и общественных связей к другому, а также в изыскании приемов этих переходов, т. е. приемов преодоления противоречий и затруднений, возникающих в процессе социалистического строительства» (стр. 59).

Таким образом, по сути дела А. С. Гордон смешивал планирование с политической экономией. При этом он неправильно понимал и то и другое. По его мнению, исходными моментами понимания методологии плановой работы являются три абстракции: телеология как угол зрения, социалистическое обобществление как субстрат целей и народнохозяйственное целое как предпосылка при постановке отдельных целей (стр. 62).

Здесь А. С. Гордон выводит содержание планирования из простейших абстракций. Не говоря уже об очевидной неправомерности такого приема, следует отметить, что сама трактовка отдельных категорий в этой работе не может быть признана марксистской. В ней, например, указывается, что социалистическое обобществление реально выступает в двух самостоя-

¹ А. С. Гордон, Введение в планирование народного хозяйства, 1931 (ссылки на страницы этой работы даются в тексте).

тельных, не связанных друг с другом формах — как обобществление производительных сил или как обобществление производственных отношений.

Создание различных абстрактных конструкций, не являющихся отражением конкретной действительности, приводит А. С. Гордона к нелепейшим выводам, наподобие такого: «Наркоматское и заводское планирование имеют дело только с производительными силами и потому здесь тускнеют черты настоящего планирования и выступают черты технико-организационные». А немногим далее плановое хозяйство характеризуется как «множество волей, действующих автономно и независимо друг от друга» (стр. 85). В результате А. С. Гордон объявил, что планы социалистических предприятий и «планы» капиталистических трестов являются одностипными (стр. 109).

Работы, аналогичные книге Гордона, оказали вредное влияние на развитие плановой мысли, они уводили экономистов от разработки актуальных вопросов планирования народного хозяйства. Методология планирования может развиваться только в том случае, если она будет руководствоваться марксистско-ленинской теорией и опираться на конкретные факты действительности. Только в этом случае методология будет способна обеспечить правильные выводы, которые могут эффективно применяться на практике. Попытки построить абстрактную, независимую от революционной теории и практики методологию планирования неизбежно превращают ее в пустые дефиниции, схоластические формулы, которые пригодны только для обмана несведущих людей.

Марксистско-ленинская и оппортунистические теории в вопросах методологии планирования принципиально по-разному подходят к проблеме связи планирования с политической экономией и конкретной хозяйственной практикой. Марксистско-ленинская теория и методология планирования исходят из того, что в гигантском развитии производительных сил заложены материальные предпосылки планового хозяйства, которые могут быть использованы социалистической революцией путем обобществления средств производства. Оппортунисты считают, что современное развитие производительных сил само по себе делает возможным планирование.

Марксистско-ленинская теория и методология планирования учат, что государство трудящихся под руководством партии рабочего класса является проводником планирования, поскольку оно исходит из исторически назревших требований развития производительных сил и производственных отношений, обладает решающими средствами производства и, как представитель всех трудящихся, организует народный труд. Оппортунистические рассуждения по поводу планирования направлены на отрицание экономической роли социалистического государства. В них проводится полная аналогия между капиталистическим и социалистическим государством.

Марксистско-ленинская теория и методология планирования являются материалистическими и их быстрое развитие опирается на богатейший опыт социалистического строительства. Оппортунистические и ревизионистские «теории» планирования умозрительны, идут вразрез с выводами науки и главными линиями исторического процесса, по существу идеалистичны, реакционны и не имеют базы для движения вперед. Примером оппортунистической болтовни о планировании может служить программа австрийских социалистов, принятая в 1958 г. В ней признается, что социалистическая экономика предполагает долгосрочное планирование, которое ставит своей целью достижение и обеспечение полной занятости населения, увеличение общественного продукта и повышение жизненного уровня. Инструментами планирования и управления, говорится в программе, должны быть прежде всего государственные и частные капиталовложения, кредитная, таможенная и налоговая политика, влияние на рынок капиталов. В этих рамках «сохраняют свою силу конкуренция и свободная предпринимательская инициатива».

Столь абстрактное изложение задач и инструментов планирования делает его бессодержательным, а при более детальном рассмотрении оказывается, что рассуждения об инструментах планового хозяйства и самом планировании ни теоретической, ни практической ценности не имеют, так как исходят из ложной предпосылки о возможности планового хозяйства при господстве частной собственности.

Проект программы социал-демократической партии Германии, опубликованный в мае 1958 г., так же как и

австрийская программа, ограничивается оторванными от жизни рассуждениями и декларациями. В проекте указывается, что задача плановой экономической политики в свободном обществе состоит в том, чтобы оказывать прямое влияние на ход развития экономики. По мнению авторов программы, эта задача будет осуществлена, если проводить постоянно наблюдение за производством, народным доходом, нормированием потребления, экономией, импортом и экспортом и выявлять финансовые отношения и потоки товаров между различными группами в экономике. «Только когда можно наблюдать экономический кругооборот, становится возможным определять необходимость принятия и характер экономико-политических мер с целью обеспечения экономического развития». Средствами проведения такой якобы плановой политики являются народнохозяйственные расчеты и национальный бюджет. Государство, указывается в проекте, не должно непосредственно вторгаться в экономику, имущественные отношения остаются неизменными.

Аналогичные высказывания о методологии планирования можно найти у английских лейбористов и вообще у всех реформистов и ревизионистов. Они считают, что планирование—это комплекс универсальных приемов и методов, пригодных для любого социального строя, могущих служить любым классам. Внеисторический, внеклассовый подход к планированию характерен и для многих буржуазных экономистов. Американец Д. Гэлловей утверждает, что «подобно технологии, планирование политически нейтрально» и может быть осуществлено при любой форме общества. Англичанин Далтон считает, что «планирование и социализм это вовсе не одно и то же». По мнению Дж. Эллиота, «планирование можно рассматривать как нейтральный инструмент, применимый к любым целям». И, наконец, американец Бирд утверждает: «Планирование всегда было при капитализме, оно присуще нашей технологической цивилизации. Оно неумолимо двигалось бы вперед, если бы даже русская революция не заимствовала и не драматизировала его».

На самом же деле методология и методика планирования могут развиваться и успешно применяться лишь в плановом социалистическом хозяйстве. Во всех

случаях, даже если при составлении отдельных разделов плана применена правильная методика, но сам план не учитывает реальной исторической обстановки, методика не может спасти плана и гибнет вместе с ним.

В 1919 г. германский профессор К. Баллод опубликовал работу¹, в которой стремился показать, что может дать крупное производство, «если оно станет единым организмом народного хозяйства», элементы которого созданы развитием капитализма, но в существующей «капиталистической системе хозяйства несобранных в одно целое, потому что это противоречило бы интересам господствующих кругов» (стр. 6—7).

Баллод приводит подробные расчеты, доказывающие, что при развитии крупного социалистического производства в промышленности и сельском хозяйстве и использовании известных в то время достижений науки, было бы возможно не только предоставить работу всему германскому народу, но и сократить рабочий день, в три-четыре года провести электрификацию Германии, по крайней мере на одну треть поднять довоенные нормы потребления наиболее ценных животных продуктов, в два раза — сахара и овощей, утроить реальную заработную плату квалифицированных рабочих по сравнению с военным временем (стр. 41, 129—131, 155). По поводу этих проектов В. И. Ленин писал, что Баллод «составил научный план социалистической перестройки всего народного хозяйства Германии. В капиталистической Германии план повис в воздухе, остался литературщиной, работой одиночки»².

Рассматриваемые проекты К. Баллод не связывал с необходимостью революционного переустройства капиталистической Германии и вскоре лично мог убедиться в бесплодности своих занятий. Вместе с К. Каутским и Р. Гильфердингом он принял было участие в Комиссии по социализации в Берлине, где надеялся дать ход своим проектам. Но правительство Шейдемана по указке капиталистов разогнало эту благовидную комиссию.

¹ К. Баллод, Государство будущего, 1920 (ссылки на страницы этой работы даются в тексте).

² В. И. Ленин, Соч., т. 32, стр. 117.

Работа одиночки Баллода страшно проигрывает по сравнению с коллективным трудом советских специалистов — планом ГОЭЛРО. Отражая просторы, открытые социалистической революцией для развития экономики и техники, руководствуясь ленинской теорией построения социализма, пользуясь для плановых расчетов всеми данными, имеющимися в распоряжении Советского государства, а не отрывочными сведениями, доступными одиночке, советские специалисты разработали план, который во всех отношениях, в том числе и в методологическом отношении, оказался неизмеримо совершеннее проекта Баллода. К. Баллод ограничивался разработкой производственных задач и не затрагивал социальных проблем развития народного хозяйства. Тем самым его расчеты плана являются неполными. Если же учесть ошибочные представления Баллода о путях перехода к социализму, тогда оказывается, что и общий социологический подход его к проблемам планирования неприемлем, противоречит марксизму.

Методология планирования согласуется с реальностью плана и выводами науки, если она, как и план, учитывает действие объективных экономических законов. В противном случае она может нанести значительный вред организации планового хозяйства. Так, в середине 20-х годов буржуазные экономисты, работавшие в Госплане, предлагали применять для плановых разработок метод экстраполяции статических и динамических коэффициентов. Экстраполяция означала распространение темпов и соотношений, свойственных дореволюционной экономике и многоукладному хозяйству в восстановительный период, на развитие хозяйства в реконструктивный период. Очевидно, что если бы этот метод был принят, то социалистическому строительству в СССР был бы нанесен значительный ущерб.

Отмечая просчеты и ошибки в продовольственном плане на 1921 г., Ленин указывал: «Конечно, надо сказать и здесь, что опорного пункта для расчетов у нас не было. Во всех капиталистических государствах, несмотря на анархию, несмотря на хаос, свойственный капитализму, опорным пунктом для расчетов хозяйственного плана является опыт десятилетий, опыт, который могут сравнивать капиталистические государства, однородные по своему экономическому строю и отличаю-

щиеся лишь в частностях. Из этого сравнения может быть выведен действительно научный закон, известная закономерность и правильность»¹.

При социализме, когда общество руководствуется передовой теорией, а исследования организуются в общегосударственном масштабе, изучение закономерностей развития экономики оказывается наиболее плодотворным. Что касается исследований Громана, Базарова и других буржуазных специалистов, работавших в Госплане, то дело не в том, что в них делалась попытка установить количественные закономерности и воспользоваться ими в планировании. Порочность этих исследований заключалась в том, что они совершенно абстрагировались от экономических закономерностей социалистического хозяйства и пытались положить в основу планирования закономерности капиталистической экономики.

Отрыв вопросов методологии изучения хозяйственной конъюнктуры от объективных экономических законов развития общества ведет к появлению всякого рода ненаучных показателей структуры и индексов изменения народного хозяйства. К их числу можно отнести «мультипликатор» Кейнса, столь популярный среди буржуазных экономистов. Нужно отметить, что китайские правые, выступая в 1958 г. против социалистического планирования в КНР, взяли на вооружение мультипликатор.

Мультипликатором Д. Кейнс называет соотношение между коэффициентами роста инвестиций, с одной стороны, и роста занятости и дохода — с другой. Этот показатель очень напоминает эмпирически обнаруживаемые статические и динамические коэффициенты Громана и методологически вполне родственен им.

Д. Кейнс установил, что применительно к США мультипликатор занятости, т. е. отношение прироста общей занятости к приросту занятости, непосредственно связанному с новыми инвестициями, составляет 2,5. Иначе говоря, прирост инвестиций вызывает не только рост занятости в строительстве, но и в несколько раз больший прирост общей численности занятых. Возможно, что в какой-то период соотношение инвестиций и занятости,

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 32, стр. 150.

отмеченное Д. Кейнсом, действительно имело место, но этот частный случай нельзя рассматривать как закономерность. Сам Д. Кейнс пишет о том, что, «оценивая перспективы инвестиций, мы должны... принимать во внимание нервы, склонность к истерии и даже несварение желудка и реакцию на перемену погоды у тех, от самопроизвольной деятельности которых они, главным образом, зависят»¹. Вряд ли можно опираться в планировании на показатель, выведенный при столь гадательных обстоятельствах.

Из всего изложенного выше ясно, что методология планирования должна решать наиболее общие вопросы составления планов на основе глубокого изучения действий объективных экономических законов и поэтому она теснейшим образом связана с политической экономией. Методика планирования занимается техникой плановых расчетов и поэтому широко использует выводы таких дисциплин, как статистика, экономика различных отраслей народного хозяйства, экономическая география, бухгалтерский учет и др.

При плановых расчетах конкретных межотраслевых связей, связей между предприятиями, вариантов эффективности капитальных затрат, вариантов цен, норм потребления материалов и других подобных расчетах могут иметь серьезное значение математические методы. Методика планирования производства и технического прогресса опирается также на выводы естественных и технических наук. Как и методология, методика развивается благодаря передовой теории и на почве практики. Там, где функционирует плановое хозяйство, там находит полезное применение и совершенствуется методика планирования.

Планомерное развитие всего народного хозяйства вызывает необходимость разработки наряду с методологией и методикой составления единого хозяйственного плана, методологии и методики планирования отдельных отраслей народного хозяйства, отдельных сторон хозяйственной деятельности современного общества. Наряду с общими вопросами методологии и методики планирования разрабатываются: методология и мето-

¹ Д. Кейнс, Общая теория занятости, процента и денег, 1948, стр. 154.

дика планирования промышленности, сельского хозяйства, транспорта, строительства, торговли, культурной деятельности, здравоохранения и других отраслей производственной и непроизводственной сфер народного хозяйства; методология и методика плана внедрения новой техники, размещения производительных сил и развития экономических районов; методология и методика планирования производительности труда и заработной платы, цен и прибылей, себестоимости продукции; методология и методика разработки финансового плана, кредитного плана, плана денежного обращения и др.

Все задания плана определяются в двух направлениях. Первое направление — это планирование темпов и тем самым уровней развития; второе направление — планирование структуры, соотношений, пропорций. Конечно, темпы и пропорции связаны между собой и в едином плане эта связь получает такую количественную и качественную определенность, нарушать которую безнаказанно нельзя. Но логически возможно расчленить проектирование темпов и пропорций с тем, однако, условием, что всегда должна иметься в виду их неразрывная связь.

Преодоление трудностей планирования взаимосвязанных элементов — это общая проблема методологии планирования. Перед составителями единого хозяйственного плана, как может показаться, стоит неразрешимая задача. Все элементы экономики связаны между собой и поэтому создается впечатление, будто нельзя определить задания какой-либо отдельной отрасли, ибо она обусловлена заданиями, даваемыми другим отраслям. В то же время очевидна невозможность определения задания сразу всем отраслям. Получается как бы заколдованный круг.

В прошлом это «противоречие» вызывало различные ненаучные высказывания о «едином народнохозяйственном целом», «законе цепной связи» и т. д., и т. п. Напомним, что В. И. Ленин в статье «Об едином хозяйственном плане» рассуждения В. П. Милютинна о законе цепной связи назвал болтовней и схоластикой. Возражая в Госплане против схоластических теорий, Г. М. Кржижановский говорил: «Громан указывает на закон цепной связи и закон минимума. Я считаю, что более бессодержательный закон вряд ли мы найдем,

это общезвестное шаблонное положение, которое решительно ничего не дает для регулирования и планирования народного хозяйства»¹.

«Заколдованный круг», «цепная связь» и прочие надуманные опасности планирования преодолеваются в процессе составления плана. Планирующие органы в первую очередь выявляют основное звено плана, определяют его главные цели и установки, вытекающие из закономерностей экономического развития социалистического общества. При планировании, в том числе при планировании темпов и хозяйственных пропорций, планы практически исходят из решений Коммунистической партии, которые в виде общих хозяйственных директив на тот или иной период формулируют выводы из объективных тенденций социалистического строительства.

Партия указывает на основные звенья плана. Выбор того или иного звена хозяйственной политики и народнохозяйственного плана всегда связан с тщательным анализом закономерностей развития и большим политическим искусством. Ленин писал: «Надо уметь найти в каждый особый момент то особое звено цепи, за которое надо всеми силами ухватиться, чтобы удержать всю цепь и подготовить прочно переход к следующему звену, причем порядок звеньев, их форма, их сцепление, их отличие друг от друга в исторической цепи событий не так просты, и не так глупы, как в обыкновенной, кузнецом сделанной цепи»². Для каждого планового периода есть свои ведущие участки, свое главное звено. Но выбор особого звена не означает игнорирования всех других звеньев хозяйственной цепи.

В народнохозяйственном плане, его темпах и пропорциях закономерности общественного развития должны иметь конкретное выражение, должны быть переведены на язык цифр. Решающим критерием правильности плановых наметок является реализация в них партийных директив.

Одной из первых работ, предшествующих непосредственному составлению плана, является разработка системы плановых показателей.

¹ ЦГАОР, ф. 4372, оп. 1, ед. хр. 89, л. 320б.

² В. И. Ленин, Соч., т. 27, стр. 244.

2. Система показателей плана

Организуя работу по составлению народнохозяйственного плана, центральные плановые органы разрабатывают систему показателей плана, т. е. перечень взаимоувязанных заданий на планируемый период, а также перечень мероприятий, обеспечивающих выполнение плановых заданий. В настоящей работе мы не будем подробно рассматривать систему показателей плана, а остановимся лишь на основных принципах ее разработки.

Содержанием народнохозяйственного плана является расширенное социалистическое воспроизводство. Поэтому система показателей должна отражать процесс воспроизводства во всем многообразии его связей. Только исходя из теории воспроизводства, можно разработать показатели плана как стройную и органически единую систему. Иначе неизбежна случайность в подборе показателей, механический набор цифр в плане, превращение таблиц плана «в безмолвное кладбище цифр». Единство процесса социалистического воспроизводства обеспечивает единство системы показателей плана, а объективные связи воспроизводства — взаимную обусловленность и зависимость одних показателей от других.

Как это имеет место в процессе воспроизводства, показатели плана должны отражать производство, распределение, обмен и потребление. В плане находит выражение исходный уровень состояния производительных сил и производственных отношений, намечаются масштабы и направление их дальнейшего развития. В плане рассчитываются производственные мощности, сырьевые ресурсы, рабочая сила и производительность труда в отраслях народного хозяйства, анализируются процессы обобществления.

При анализе реализации совокупного продукта в плане выделяются I и II подразделения общественного производства, а в национальном доходе — накапливаемая и потребляемая часть. Для более конкретного представления о воспроизводстве общественного продукта в плане выделяются отрасли народного хозяйства, сложившиеся на данном уровне общественного разделения труда, определяются главные направления

в распределении и потреблении основных продуктов. Система показателей плана строится также в разрезе форм собственности и общественных классов. Показатели плана даются как в натуральном, так и в денежном выражении.

План является средством организации процесса производства и поэтому его показатели отражают не только экономическую структуру общества, но также его государственное устройство и существующую организацию хозяйства. В системе показателей выделяются задания союзным республикам, министерствам и ведомствам, а в некоторых случаях и совнархозам. Республиканский и ведомственный разрезы плана обеспечивают его адресность, указывают ответственного исполнителя плана и этим с самого начала вносят организующие моменты в хозяйственную работу.

В системе плановых показателей, особенно в такой большой стране, как Советский Союз, первостепенное значение приобретают районный разрез плана, задания по рациональному размещению производительных сил и комплексному развитию экономических районов. В соответствии с международным разделением труда в плане фиксируются задания по экономическому сотрудничеству с социалистическими странами.

Система показателей плана теснейшим образом связана с экономическими методами организации труда в народном хозяйстве — хозяйственным расчетом, способами распределения доходов и оплаты труда, ценообразованием и т. д. Эта связь обнаруживается в заданиях плана по формированию фондов заработной платы и в том числе премиальных фондов, формированию средств предприятий и государственного бюджета и т. д.

Такова самая общая характеристика показателей единого общехозяйственного плана. Показатели плана составляются для государственного плана в целом, для республиканского плана, плана совнархоза, промышленного предприятия, колхоза и т. д. Чем ближе к предприятию, тем более конкретизируются показатели. Но конкретизация не изменяет их существа. От низшего производственного звена до высшего центра народного хозяйства каждый показатель должен иметь один и тот же определенный смысл. Это обязательное условие,

обеспечивающее сводимость всех показателей в единый народнохозяйственный план.

Общие соображения о принципах построения системы показателей вряд ли могут вызвать возражения, но конкретная система показателей плана почти всегда вызывает много споров. Каждый исторический этап хозяйственного развития должен иметь свою систему показателей. В недавнем прошлом одной из причин, недостатков в системе показателей являлась слишком подробная детализация плана. Это было связано с тем, что система показателей, действовавшая на предыдущем этапе хозяйственного развития, была почти без изменений сохранена в новых условиях. Здесь такая централизация оказалась чрезмерной, она способствовала раздуванию числа показателей плана и учета, загрузке канцелярской работой сотрудников предприятий.

В настоящее время, когда основная работа по планированию перенесена в республики и совнархозы, а роль государственных перспективных планов усилилась, к системе показателей единого народнохозяйственного плана предъявляются новые требования. Она должна в большей мере, чем раньше, давать обобщенные показатели развития народного хозяйства и отражать структурные и технико-экономические сдвиги, которые произойдут за срок действия перспективного плана. Вследствие сокращения числа показателей общегосударственного плана они должны обладать большей «прочностью», строже отбираться, должны быть более представительными, более содержательными.

Выработку научной системы показателей еще нельзя считать законченной. Прежде всего хроническим недостатком существующей системы показателей плана является отсутствие хорошо продуманного набора наиболее общих экономических показателей и методики их расчетов. Нам представляется, что в народнохозяйственном плане, особенно в перспективном, чрезвычайно важно иметь обобщенные показатели развития народного хозяйства в целом в плановом периоде.

Таковыми показателями, в дополнение к уже применяющимся в плановой практике (национальный доход, валовая продукция промышленности, валовая продукция сельского хозяйства, капитальные вложения, товарооборот и др.), по нашему мнению, могли бы быть: валовая

продукция народного хозяйства (общественный продукт); накопление в народном хозяйстве, в том числе государственное накопление; общая сумма потребления, в том числе по классам — рабочего класса и колхозного крестьянства; общественные фонды потребления; совокупная производительность труда работников, занятых в сфере материального производства; производство на душу населения промышленной и сельскохозяйственной продукции, а также накопление и потребление на душу населения в СССР, в сопоставлении со странами социализма и главными капиталистическими странами; накопление социалистического богатства; покупательная сила рубля. Эти показатели должны давать наиболее полное представление об уровне, темпах и результатах развития народного хозяйства в целом. В практике планирования названные показатели, как правило, не исчисляются, а в тех случаях, когда все же производится их расчет, его результаты являются достоянием узкого круга специалистов и почти не используются при обсуждении планов, характеристике их замысла.

Валовая продукция народного хозяйства исчисляется при расчетах баланса народного хозяйства, но еще ни в одном обнародованном докладе Госплана не дается такого показателя. В этом отчасти повинна несовершенная методика счета общественного продукта, но основной причиной здесь является недооценка показателя валовой продукции народного хозяйства, которая существует в среде экономистов. Справедливое требование обеспечивать строгую пропорциональность в планах не позволяет ограничиваться показателями роста только промышленной продукции, или только промышленной и сельскохозяйственной продукции. План призван предусматривать развитие всего материального производства (промышленность, сельское хозяйство, строительство, транспорт и т. д.) как основы развития общества, что и должно найти свое должное цифровое выражение.

Общая величина накопления в народном хозяйстве, в том числе государственного накопления, также скрывается в сугубо специфических расчетах по балансу народного хозяйства, появляясь на свет только в виде удельного веса накопления в национальном доходе. Но помимо удельного веса, колоссальный интерес представляет величина, структура и динамика накопления.

В практике сплошь и рядом синонимом накопления считают государственные капитальные вложения. Но государственные капитальные вложения не составляют всех государственных накоплений, они по крайней мере меньше их на всю сумму вложений в оборотные фонды, накопления резервов. Масштабы и темпы социалистического воспроизводства зависят не только от увеличения основных фондов, но и от оборотных, и в плане необходимо пользоваться показателем государственного накопления в целом.

Нельзя также игнорировать и накопления колхозов. В период крутого подъема сельского хозяйства накопления колхозов должны быстро увеличиваться и обеспечивать не только нужды сельскохозяйственного производства, но и расширение культурно-бытового строительства на селе. Не могут быть забыты и накопления населения. Вложения населения в жилищное строительство и приобретение имущества составляют сейчас крупную величину и ежегодно быстро возрастают.

Общая сумма потребления, потребление по классам, динамика потребления — эти показатели не могут быть заменены долей потребления в национальном доходе, показателями динамики реальной зарплаты и реальных доходов крестьян. Они имеют все права фигурировать среди основных показателей плана. Особый интерес в связи с необходимостью углубленного анализа явлений, связанных с постепенным переходом к коммунизму, представляет исчисление общественных фондов потребления.

Показатель производительности труда всех работников, занятых в сфере материального производства в целом, как правило, не исчисляется. В недалеком прошлом в планах часто ограничивались только исчислением производительности труда в промышленности, строительстве и на транспорте, а показатели по сельскому хозяйству не рассчитывались. Показатель общественной производительности труда (чистая продукция, отнесенная к численности всех участников материального производства) обогатил бы плановую практику. Он, в частности, позволил бы свободно ориентироваться в том, насколько в целом выполнены установки на быстрое повышение производительности труда.

С тех пор, как стало возможным ставить практически основную экономическую задачу СССР — догнать главные капиталистические страны по производству на душу населения, в планах появились сравнительные расчеты по этому поводу. Показатели производства на душу населения в планах до сих пор давались только по производству отдельных видов продукции и в сравнении с главными капиталистическими странами. Сейчас, когда широко развернулось мирное экономическое соревнование социализма и капитализма, следовало бы расширить эти сопоставления за счет исчисления обобщающих показателей — производство на душу населения промышленной продукции в целом, сельскохозяйственной продукции в целом и накопления на душу населения.

При изучении показателей производства продукции на душу населения не в целом, а по отдельным продуктам, трудно сделать правильные выводы. Неодинаковые уровни производства отдельных продуктов объясняются многими причинами, в частности, различием социальных систем, неравномерным распределением естественных ресурсов по странам, историческими и бытовыми особенностями и т. д. В силу этого социалистические страны не могут и не должны копировать структуру, а значит и душевые нормы производства в капиталистических странах. Страны социалистического лагеря должны иметь свою, наиболее рациональную структуру производства. При этом общий объем выпуска продукции на душу населения должен быть выше, чем в капиталистических странах. Отсюда необходимость исчисления этих общих показателей.

Одним из решающих показателей экономического соревнования являются объем и темп накопления. Пока в плановой практике уровень и темпы накопления в СССР и капиталистических странах не сравнивались. Однако эти показатели могли бы стать ценными критериями обоснованности перспективного плана.

Исключительно важное значение для планирования имеет исчисление показателей потребления на душу населения. Они позволяют судить, насколько фактические и плановые нормы потребления соответствуют научно обоснованным нормам, выражающим нормальные потребности человека и обеспечивающим расширенное

воспроизводство рабочей силы. Эти показатели отражают процессы выравнивания потребления по классам, дают представление о зависимости между увеличением потребления и ростом производительности труда. Показатель душевого потребления является важным критерием для анализа хода выполнения поставленной партией задачи — достичь высшего в мире уровня потребления. Научными работниками, плановиками и статистиками не выработаны пока методы исчисления сравнимых норм потребления в различных странах. Насколько нам известно, первыми начали эту работу чехословацкие статистики, но они ее далеко еще не закончили. Учитывая, что преимущества социализма с особой силой сказываются в росте потребления трудящихся классов, сравнительные материалы о потреблении этих групп населения в социалистических, капиталистических и колониальных странах были бы не только средством проверки обоснованности проектов перспективных планов, но и имели бы неоценимое пропагандистское значение.

Пора, нам кажется, ввести в обиход Госплана показатели роста социалистического богатства в целом, а также на душу населения в СССР в сравнении со странами народной демократии и капиталистическими странами. Общая сумма народного богатства исчислялась в первой пятилетке, она рассчитывается и сейчас в балансе народного хозяйства как итог воспроизводства. Но эти расчеты не получили права гражданства даже в самих плановых органах, не говоря уже об их использовании при общественном обсуждении и проверке проектов планов или итогов их исполнения. Полностью еще впереди разработка методики сравнительных расчетов национального богатства СССР и зарубежных стран.

Универсальное значение имел бы такой показатель перспективного плана, как индекс повышения покупательной силы рубля. Повышение покупательной силы денег отражает устойчивый рост товарооборота, увеличение реальных доходов населения, соответствие кассовых и эмиссионных планов хозяйственному плану, успешное выполнение государственного бюджета, т. е. таких разделов плана, которые составляют его существеннейшую часть. Слишком общие положения о даль-

нейшем повышении курса рубля, содержащиеся в пятилетних планах, сами по себе мало ориентировали хозяйственников и, нам думается, что в настоящих условиях возможно определение в этой области конкретных заданий.

Сильно облегчило бы составление и оценку планов наличие показателей эффективности капитальных работ. Первые попытки установить методику исчисления коэффициентов эффективности уже сделаны и есть все основания полагать, что на основе практического применения они будут дополняться и совершенствоваться.

Для улучшения разработки перспективного плана существенное значение имело бы исчисление общеэкономических индексов, отражающих динамику социальных процессов в период развернутого коммунистического строительства (показатели обобществления, ликвидации существенных различий между городом и деревней, умственным и физическим трудом и др.).

Важнейшее значение в системе показателей имеют показатели плана по отраслям народного хозяйства. Если общеэкономические показатели, которые были рассмотрены выше, особенно важны для анализа народнохозяйственных задач плана, главных направлений развития экономики, то показатели плана по отраслям должны отвечать практическим требованиям организации труда и производства для выполнения и перевыполнения планов.

Госплан СССР опубликовал две работы, содержащие формы и показатели, которые применялись при составлении перспективных планов¹. Эти формы и показатели не бесспорны. Но они дают представление о наиболее существенных плановых заданиях по отраслям народного хозяйства. Так как эти формы и показатели адресованы союзным республикам, министерствам и ведомствам, они не содержат или почти не содержат общеэкономических показателей и могут характеризовать лишь объем республиканских и ведомственных планов, не давая представления о синтетических разделах плана (баланс народного хозяйства, финансовый план, выполнение основной

¹ «Формы и показатели к составлению шестого пятилетнего плана развития народного хозяйства СССР на 1956—1960 годы», 1955; «Формы и показатели к составлению проекта перспективного плана развития народного хозяйства СССР на 1959—1965 годы», 1957.

экономической задачи СССР, сотрудничество с социалистическими странами). На наш взгляд, было бы целесообразнее давать систему показателей плана в целом, с характеристикой как материалов республик и ведомств, так и Госплана СССР.

Для упрощения работы по утверждению плана в правительстве и его составлению республиками и министерствами показатели и формы подразделяются на утверждаемые и расчетные. Расчетные материалы нужны для обоснования проектировок и они подготавливаются с меньшей степенью детализации, чем утверждаемые материалы. Расчетные данные, как правило, могут быть подготовлены централизованно (без участия предприятий). Утверждаемые показатели плана на 1959—1965 гг. разрабатывались республиками и ведомствами по следующим отраслям: промышленность, геологоразведочные работы, сельское хозяйство, транспорт и связь, капитальное строительство, труд и подготовка рабочих кадров, товарооборот, культура и здравоохранение, издержки производства и обращения. Расчетные и справочные материалы дополняли показатели по тем же разделам, а кроме того предусматривали расчеты к балансу национального дохода, показатели по экономическим районам РСФСР и расчеты потребности в материальных ресурсах.

Из отраслей, для которых разрабатывались показатели, приведем в качестве примера промышленность. Утверждаемыми показателями перспективного плана на 1959—1965 гг. по промышленности являются: валовая и товарная продукция; производство важнейших видов изделий в натуральном выражении; основные задания по механизации, автоматизации производственных процессов и внедрению передовой технологии; основные задания по созданию новых важнейших машин, механизмов, оборудования, приборов и материалов; основные задания по важнейшим научно-исследовательским и опытным работам; объем капитальных вложений и строительно-монтажных работ, ввод в действие основных фондов и объем незавершенного строительства, ввод в действие производственных мощностей, титульные списки капитального строительства; задания по производительности труда; численность работников и фонд заработной платы; задание по снижению себестоимости.

К семилетнему плану развития промышленности предлагалось разработать следующие расчетные и справочные показатели и материалы: деление промышленной продукции на группу «А» и группу «Б», расчет использования производственных мощностей, технико-экономические показатели работы предприятий (коэффициент использования объема доменных печей, съем стали с квадратного метра площади пода мартеновских печей, число часов использования установленной мощности электростанций, выход пряжи из хлопка, выход сахара из свеклы и т. д.), подробное технико-экономическое обоснование плана по основным отраслям промышленности, балансовые расчеты основных видов сырья, добываемого и используемого самой промышленностью (железная и марганцевая руда, медные, свинцовые и цинковые концентраты, сырая нефть), предложения к плану развития предметной специализации по заводам и цехам машиностроительных отраслей, план развития специализированного производства в машиностроительных отраслях, расчет потребности в специалистах, расчеты по производству чистой продукции, промышленной продукции, капитальным вложениям и вводу в действие производственных мощностей по экономическим районам РСФСР, расчет потребности в материальных ресурсах, включая нормы расхода и мероприятия по их снижению.

Показатели и формы семилетнего плана по сравнению с показателями и формами к составлению шестого пятилетнего плана упрощены и усовершенствованы. Предусмотрены основные задания по важнейшим научно-исследовательским и опытным работам. Показатели производства промышленной продукции по экономическим районам РСФСР, технико-экономические показатели работы предприятий и некоторые другие исключены из числа утверждаемых показателей.

Однако разработку отраслевых показателей еще нельзя считать оконченной. В частности, нам кажется, что было бы целесообразно включение в их число более или менее исчерпывающих показателей технического уровня отраслей промышленности в сравнении с зарубежными государствами. При разработке такого рода показателей необходимо учитывать специфику и перспективы развития техники в отдельных отраслях,

хорошо знать состояние техники за рубежом. В свою очередь в планах совнархозов желательны сопоставления технического уровня по группам предприятий — передовые, средние и отстающие.

Главная трудность в разработке отраслевых показателей состоит в том, чтобы с их помощью обеспечить как при составлении планов, так и при организации его выполнения оптимальное решение общегосударственных задач. Этого можно добиться, если показатели будут стимулировать наиболее полное использование внутренних резервов предприятий и мобилизацию активности трудящихся.

Для этого нужно заработную плату, премии, прибыль, фонды предприятия, финансирование собственных оборотных средств и капитальных затрат, банковский кредит — все экономические рычаги организации производства так связать с заданиями плана, чтобы предприятия и их коллективы были бы материально заинтересованы как в утверждении, так и в выполнении и перевыполнении высоких плановых заданий.

Однако сложившаяся практика пока такова, что во многих случаях предприятия, совнархозы и министерства добиваются утверждения заниженных планов. Дело в том, что премиальный фонд, отчисления от прибылей в фонд предприятий и связанные с ним собственные оборотные средства и средства на капитальное строительство образуются в зависимости только от выполнения и перевыполнения планов по снижению себестоимости и улучшению качества продукции при условии выполнения плана по производству, производительности труда и кооперированным поставкам. Размер плановых заданий никакой роли здесь не играет. Тем самым предприятия толкаются на занижение планов, сокрытие резервов, чтобы таким путем перевыполнять планы и получать большее материальное поощрение.

В недалеком прошлом развитию инициативы предприятий мешала также чрезмерная опека, излишняя регламентация их деятельности, многократная переделка планов в течение года. Размеры и эффективность вложений в оборотные средства и на капитальное строительство определялись главным образом центральными хозяйственными или планирующими организациями без активного участия предприятий в рациональном исполь-

зовании этих средств. Все это мешало предприятиям рационально использовать выделенные им средства.

Рост значения перспективных планов должен привести к устойчивости планов предприятий, выработке реальных программ роста производства и увеличения фондов предприятия на ряд лет. Осуществленное в последнее время расширение прав директора предприятия и заводских профессиональных организаций повышает их инициативу и ответственность при решении многих экономических вопросов. Эти важные изменения в организации планирования должны быть дополнены и более совершенной системой показателей плаца.

На несовершенство показателей промышленного плана обращали внимание в своих выступлениях делегаты XXI съезда КПСС. А. Н. Косыгин указывал, что одной из причин, сдерживающих внедрение передовой техники, является несовершенство планирования производства оборудования. Оценка работы машиностроительного завода должна вестись не только по количеству выпущенных машин, но и по производительности этих машин. В. И. Устинов отмечал, что планирование проката в тоннах, а не в метрах, приводит к перерасходу 5—6% металла. В печати также неоднократно высказывались соображения об улучшении системы показателей промышленного плана.

Подвергаются сильной критике такие общие показатели промышленного плана, как валовая и товарная продукция. Некоторые экономисты, внося предложения об улучшении планирования, считали нужным «дать предприятиям простор во времени и материально заинтересовать их в скорейшем достижении прогрессивных нормативов» и устанавливать нормативы на длительный срок. Другие предлагали считать «основным объемным показателем» выполнение договоров, т. е. план отгрузки продукции.

К сожалению, многие критические замечания и предложения по улучшению показателей плана касаются только отдельных показателей, а не всей их системы в увязке с экономической организацией производства. Взять, например, критику такого показателя, как валовая продукция. Его предлагают изъять из широкого употребления, заменив показателем чистой продукции или каким-нибудь другим показателем. Критики указы-

вают, что валовая продукция неполностью отражает усилия предприятия, так как ее стоимость включает в себя стоимость сырья, произведенного на стороне. В связи же с тем, что валовая продукция является сейчас одним из основных показателей работы предприятия, то оно для выполнения плана форсирует выпуск тех изделий, в стоимость которых входит дорогое сырье, или искусственно увеличивает размеры незавершенного производства.

Такие или подобные случаи, конечно, имеют место, и они свидетельствуют о несовершенстве разбираемого показателя. Но, ведь если поставить на его место показатель чистой продукции, ничего не изменится. Недобросовестные работники просто изменят свою тактику и будут увеличивать объем трудоемких работ за счет сокращения материалоемких операций.

Значит, дело совсем не в самом показателе валовой продукции, а в том, что оценка работы предприятий по одному или почти по одному показателю дает возможность недобросовестным работникам широко использовать отрицательные стороны этого показателя. Но показатель валовой продукции имеет целый ряд ценных качеств. Этот показатель лежит в основе исчисления чистой продукции и затрат труда; на выпуск валовой продукции рассчитываются затраты основных и оборотных средств; показатель валовой продукции полнее всего определяет динамику производства. Все эти достоинства делают необходимым применение показателя валовой продукции в плановой и статистической практике, хотя он и не должен быть единственным или главным в оперативной оценке итогов хозяйственной деятельности предприятия.

Таким образом, критика, которой подвергаются отдельные показатели плана, недостаточно эффективна. С тем большим вниманием должны рассматриваться предложения, направленные на создание более совершенной системы показателей. В этом отношении большой интерес представляет опыт Чехословацкой Социалистической Республики¹.

Главными моментами новой организации чехословацкой системы планирования являются следующие: в ос-

¹ См. «Проблемы новой системы планирования и финансирования чехословацкой промышленности», 1959.

нове планирования лежат государственные перспективные планы; хозяйственное руководство сочетает в себе директивное планирование, экономическое стимулирование и административные мероприятия; в планировании повышается роль предприятий и коллективов трудящихся, для чего сокращается детализация общегосударственного планирования, а для предприятий в рамках перспективного плана устанавливаются долгосрочные (5—7 лет) нормативы, обеспечивающие их заинтересованность в улучшении хозяйственной деятельности.

К числу этих нормативов относятся: а) доля предприятия в приросте прибылей для децентрализованного строительства, капитального ремонта, увеличения оборотных средств, доля предприятия в амортизационных фондах; б) отношение между увеличением производительности труда и ростом средней заработной платы; в) нормативы для создания премиального фонда. Располагая такими нормативами, предприятие может отчетливо представлять перспективы своего развития и соразмерять результаты с усилиями по улучшению хозяйства.

Чтобы сосредоточить внимание предприятий на поставках готовой продукции предприятиям других министерств, на экспорт и прочие общегосударственные нужды, решено отказаться от планирования валовой продукции промышленности как главного показателя производственной деятельности и заменить его показателем «стоимость сбыта». Поставлена задача стабилизировать отношения между поставщиками и заказчиками без промежуточных звеньев. Для ликвидации стремления отдельных предприятий к занижению планов устанавливается, что сверхплановая прибыль не может быть использована в текущем году. Для стимулирования более быстрой оборачиваемости оборотных средств предлагается выплачивать предприятиям банковский процент за суммы, хранящиеся на текущем счете предприятий.

Опыт покажет, насколько хороши предложения чехословацких экономистов. Целый ряд этих предложений (усиление перспективного планирования, ликвидация чрезмерной централизации) идет в том же направлении, что и перестройка планирования в СССР. Некоторые предложения нуждаются в проверке. Особенно

тщательно следует взвесить предложения о значительной децентрализации регулирования заработной платы и капитальных вложений. Неясно, как предприятия могут брать максимальные программы в тех случаях, когда производство лимитируется ресурсами сырья. Предложения же чехословацких плановиков, направленные на создание заинтересованности предприятия в получении максимальной плановой прибыли, заслуживают, по нашему мнению, того, чтобы они были практически испытаны и на советских предприятиях.

Июльский (1960 г.) Пленум ЦК КПСС отметил, что плановые и хозяйственные органы недостаточно занимаются совершенствованием показателей народнохозяйственного плана и поручил плановым органам, ЦСУ и Академии наук СССР подготовить предложения по дальнейшему совершенствованию показателей государственного плана, имея в виду повысить заинтересованность предприятий и совнархозов в наиболее эффективном использовании основных и оборотных фондов, выпуске продукции в нужном ассортименте и высокого качества, повышении производительности труда и снижении себестоимости продукции.

В части показателей плана развития сельского хозяйства следует обратить внимание на такой показатель, как валовая продукция сельского хозяйства — в целом, по отдельным отраслям и социальным секторам. Переход к планированию товарной продукции и заготовок не освобождает, на наш взгляд, от расчетов валовых ресурсов сельскохозяйственной продукции и ее распределения по основным направлениям. Большим недостатком в планировании, имевшим место до 1953 г., было отсутствие в планах денежной оценки продукции сельского хозяйства и исключение из числа объектов планирования той части сельскохозяйственной продукции, которая должна оседать в деревне. Речь идет о производственном и личном потреблении продукции в сельском хозяйстве, т. е. об очень крупной величине. Только учет всех валовых ресурсов, товарной и нетоварной продукции дает возможность судить об удовлетворении всех потребностей народного хозяйства и всего населения в сельскохозяйственных продуктах.

Непременным условием рационального планирования сельского хозяйства, является планирование его по

зонам. Сейчас впервые проводится зональная специализация сельскохозяйственного производства, и показатели выхода продукции на единицу площади в планах должны разрабатываться по зонам. Многие балансы сельскохозяйственной продукции (кормов, сахарной свеклы, овощей, картофеля, свежих молочных продуктов) без разбивки по зонам теряют свое значение. Зональная специализация сельскохозяйственного производства дает возможность научно установить плановые показатели выхода продукции на единицу земельной площади.

Если раньше в плановой практике показатели выхода на единицу площади часто получали как частное от деления запланированного выпуска продукции на площадь, то теперь по зонам возможно определять своего рода «проектную мощность» сельскохозяйственных предприятий, т. е. оптимальную производительность единицы сельскохозяйственных угодий при правильном сочетании отраслей производства и применении агротехники. Сопоставление отчетных и плановых показателей с этой «проектной мощностью» позволит судить, насколько мы продвигаемся в плане к лучшим образцам ведения сельского хозяйства и что может дать народному хозяйству достижение проектных норм. Планирование по зонам подводит прочную базу под планирование себестоимости и рентабельности сельскохозяйственного производства.

Дальнейшее совершенствование показателей планов должно производиться не только в промышленности и сельском хозяйстве, но и в других отраслях народного хозяйства. Так, например, очень существенно определить рациональные показатели по плану капитального строительства. На XXI съезде КПСС Н. В. Подгорный обращал внимание на то, что существующая практика планирования строительных работ не стимулирует снижения стоимости строительства. Лимиты по труду, фонды заработной платы, материальные фонды и другие показатели определяются не по физическим объемам работ, как было бы правильно, а исходя из плана, в денежном выражении. Выходит, что чем выше смета, тем лучше и обеспечение строительства, а не наоборот.

Госплан провел некоторое улучшение показателей в этой отрасли. Разделено планирование строительства

промышленных и культурно-бытовых объектов, приступлено к комплексному планированию строительной индустрии и промышленности строительных материалов, выделяются капитальные вложения и материальные фонды, потребные для сооружения объекта в целом и в соответствии со сроками строительства.

Можно привести целый ряд примеров из деятельности планирующих органов, которые направлены на дальнейшее совершенствование плановых показателей. Но в целом эта работа еще далеко не завершена, и для ее окончания требуется долгий и упорный труд большого коллектива экономистов и инженеров. Задачей же нашего исследования является рассмотрение основных принципов составления системы показателей общегосударственного плана.

Наряду с общесоюзными показателями в народно-хозяйственном плане первостепенное значение имеют показатели развития союзных республик. Причем должны быть даны показатели, характеризующие сравнительный уровень развития хозяйства и культуры республик, а также наиболее существенные связи между ними. Для этих целей Госпланом СССР предполагалось при составлении плана на 1959—1965 гг. использовать такие показатели экономического и культурного развития и благосостояния населения союзных республик: национальный доход, производство промышленной и сельскохозяйственной продукции, затраты на социально-культурные нужды, государственные капиталовложения и товарооборот на душу населения; производительность труда в промышленности и строительстве; реальная заработная плата, денежные и натуральные доходы колхозников; структура занятого в народном хозяйстве трудоспособного населения; количество рабочих и служащих, количество учащихся, специалистов, врачей, больничных коек и детских учреждений на 1000 или 10 000 человек населения.

Все эти показатели представляют, безусловно, большой интерес. Но для более полного анализа развития народного хозяйства круг их следовало бы несколько расширить. Нам кажется, должен рассчитываться показатель валовой продукции народного хозяйства на душу населения; производительность труда не только в промышленности и строительстве, но и в сельском

хозяйстве, а также во всей сфере материального производства; баланс чистой продукции республики (общая сумма производства, потреблено и накоплено в республике, сальдо); объем и нормы потребления трудящихся; электро- и энерговооруженность труда; балансы производства и потребления важнейших видов продукции; обеспеченность населения жильем, школьными помещениями и интернатами; грамотность населения начиная с 8-летнего возраста, показатели образования населения в возрасте 25 лет и старше, степень развития кино, радио, телевидения, клубов и библиотек.

Расчет всей этой системы показателей с помощью вычислительных машин не является сложным и он в значительной степени облегчил бы планирование капитальных вложений и текущих бюджетных ассигнований, имея в виду равномерное удовлетворение основных нужд населения всех союзных республик. Не всеми названными показателями можно было бы пользоваться сразу; методика их разработки еще не составлена. Но если плановая практика предъявит свои жесткие требования к теории, можно быть уверенным, что эти требования будут удовлетворены.

3. Планирование темпов

Проблема темпов — одна из самых важных, если не самая важная, проблема социалистического строительства. Острота этой проблемы для СССР в прошлом определялась экономической отсталостью царской России, а также капиталистическим окружением единственного в мире социалистического государства. Либо погибнуть, либо догнать и перегнать передовые страны — так формулировал проблему темпов В. И. Ленин.

Но и на нынешнем этапе развития СССР эта проблема не потеряла своего значения. В докладе Н. С. Хрущева на XXI съезде партии говорится: «... Постепенный переход к коммунизму нельзя понимать как какое-то замедленное движение. Наоборот, это есть период быстрого развития современной индустрии, крупного механизированного сельского хозяйства, всей экономики и культуры при активном и сознательном участии миллионов и миллионов строителей коммуни-

стического общества. Закономерный процесс перерастания социализма в коммунизм может быть ускорен на основе высокого развития материального производства, которое достигается еще в период социализма. Нельзя торопиться и поспешно вводить то, что еще не созрело. Это привело бы к извращениям и компроматации нашего дела. Но нельзя и задерживаться на достигнутом, так как это вело бы к застою»¹. Решение основной экономической задачи СССР возможно только при высоких темпах развития народного хозяйства.

Проблема темпов является исключительно важной и для других социалистических стран. Например, эта проблема была заострена на V съезде Социалистической единой партии Германии в 1958 г. ГДР докажет превосходство социалистического общественного строя, говорил В. Ульбрихт в докладе на съезде СЕПГ, «если нам удастся ускорить темпы экономического подъема и в последние годы второго пятилетнего плана, то есть в 1959—1960 годах, поднять производство в ряде отраслей выше предусмотренного планом уровня»².

Коммунистическая партия Китая поставила перед народом своей страны важную задачу— в течение 10 ближайших лет догнать и перегнать Англию по производству основных видов промышленной продукции. Решение этой задачи связано главным образом с высокими темпами развития экономики КНР.

Возможность планирования высоких темпов экономического развития вытекает из преимуществ социалистической системы хозяйства по сравнению с капиталистической системой. Общественная собственность на средства производства, отсутствие кризисов и безработицы, рациональное использование производственных ресурсов, систематический подъем народного благосостояния и квалификации кадров, отсутствие практически социальных границ для сбыта продукции, благоприятные возможности для общественного накопления и развития техники— все это составляет предпосылку высоких темпов экономического развития при социализме.

¹ «Материалы внеочередного XXI съезда КПСС», 1959, стр. 85.

² «V съезд Социалистической Единой партии Германии», 1959, стр. 4.

Надо полагать, что проблема темпов не будет снята и в коммунистическом обществе. Конечно, тогда темпы развития не будут диктоваться такой причиной, как необходимость выигрыша времени в соревновании с капиталистическими государствами. Но коммунистическое общество, опираясь на несравненно более полное, чем сейчас, использование сил природы, будет иметь и возможность и необходимость для повышения благосостояния быстро увеличивающегося населения развивать производство высокими темпами.

При разработке и выполнении планов непременно следует иметь в виду конкретную зависимость прироста потребления от прироста производства и связующие звенья между тем и другим. Рост потребления и связанное с ним увеличение реальных доходов населения предполагают определенные изменения в уровне производительности труда. Опыт социалистического строительства свидетельствует о том, что темпы роста производительности труда должны, как правило, обгонять темпы роста доходов. Связь увеличения производительности труда и роста производства выражается в том, что при полном использовании и стабильности населения, занятого в материальной сфере, темпы роста производства при неизменности его структуры будут равны темпам роста производительности труда, а при вовлечении в сферу производства новых работников — выше темпов увеличения выработки производителей.

Темпы роста производства, производительности труда и потребления более высокие, чем в условиях капиталистической экономики, — это не только характерная черта социалистической системы хозяйства, но и один из критериев приемлемости планов, правильности методологии планирования.

При планировании темпов экономического роста страны невозможно пользоваться каким-либо одним показателем. Нужна система взаимозависимых показателей, позволяющая в совокупности правильно судить о динамике народнохозяйственного целого. В народнохозяйственном плане темпы роста экономики страны могли бы быть охарактеризованы с помощью следующих основных показателей:

валовая продукция народного хозяйства (общественный продукт), чистая продукция отраслей мате-

риального производства (национальный доход), валовая продукция важнейших отраслей народного хозяйства с подразделением на производство средств производства и производство предметов потребления, суммарно и на душу населения;

производительность общественного труда в основных отраслях производства;

общая сумма накопления, государственные капитальные вложения в основные и оборотные фонды;

общая сумма потребления, потребление на душу населения, розничный товарооборот;

подготовка квалифицированных кадров;

народное богатство, основные производственные и непроизводственные фонды, материальные и финансовые резервы.

Конечно, для определенных ограниченных целей можно пользоваться и отдельными показателями, например, такими, как темпы роста национального дохода, темпы роста промышленной продукции и др. Но если говорить о динамике хозяйственной системы в целом и устойчивых темпах роста, учитывающих реальные экономические взаимосвязи, необходимо брать систему показателей экономического роста, объективно отображающую весь сложный процесс расширенного воспроизводства. Планирование темпов по столь широкой системе показателей предопределяется тем, что общественная собственность объединяет все предприятия в единую хозяйственную систему, определяя тем самым возможность и необходимость учитывать заранее потребности всего общества и на этой основе планомерно использовать его производственные ресурсы.

Наиболее важным и в то же время наиболее сложным при составлении общехозяйственного плана является планирование темпов роста промышленности и сельского хозяйства, капитального строительства, накопления и потребления, подготовки кадров и производительности труда. Рост всех других отраслей народного хозяйства связан с названными темпами. История планирования в СССР показывает, как остро в течение многих лет решались вопросы высоких темпов социалистической индустриализации и необходимых для этого накоплений. Когда были построены многочисленные промышленные предприятия и для их освоения

потребовались в большом количестве квалифицированные рабочие и специалисты, партия выдвинула знаменитый лозунг — «кадры решают все». На наших глазах протекает теперь упорная борьба за высокие темпы развития сельского хозяйства.

Темпы роста отдельных отраслей народного хозяйства, увеличение и изменение в соотношениях накопления и потребления влияют друг на друга и даже находятся в известном противоречии. Так, до известного времени нельзя было одновременно развивать высокими темпами тяжелую и легкую промышленность и потому в прошлом, развивая форсированными темпами тяжелую индустрию, мы придерживали рост легкой промышленности. Но сейчас высокоразвитая тяжелая промышленность служит предпосылкой быстрого увеличения производства товаров народного потребления. Задача состоит в том, чтобы и впредь, более высокими темпами увеличивать тяжелую индустрию, но такое развитие может теперь сопровождаться быстрым подъемом отраслей легкой промышленности и сельского хозяйства.

Для преодоления отставания сельского хозяйства было необходимо направить значительное количество государственных средств, которые могли бы быть в ином случае направлены в промышленность. Но без увеличения производства продовольствия и сельскохозяйственного сырья не могло обеспечиваться народное благосостояние, развитие легкой и пищевой промышленности. В свою очередь подъем сельского хозяйства ведет к росту производительности труда и выпуска продукции в промышленности.

Еще один пример. Расширение жилищного строительства при прочих равных условиях снижает производственное накопление, но, улучшая условия воспроизводства рабочей силы, оно дает экономический эффект через более производительную работу рабочих, служащих, колхозников. Жилищное строительство имеет, конечно, огромное политическое и культурное значение, но следует иметь в виду и его экономическую роль. Многие предприятия, строя жилища, получают возможность привлекать дополнительную рабочую силу и полнее использовать производственные мощности. Особенно это относится к машиностроительным заводам, где

во многих случаях строительство жилой площади равносильно строительству производственных площадей.

Указанные противоречия в темпах развития отдельных отраслей не носят при социализме антагонистического характера и преодолеваются в плановом порядке. Но не видеть их, значит непростительно упрощать хозяйственное развитие и уходить от жизненных проблем.

Так же, как в СССР, огромное внимание темпам экономического развития уделяется во всех социалистических странах. «Вопрос о темпах строительства — это наиболее важный вопрос, который встал перед нами после победы социалистической революции, — говорится, например, в отчетном докладе ЦК Коммунистической партии Китая на 2-й сессии VIII Всекитайского съезда КПК. — Цель нашей революции, собственно, и заключается в том, чтобы наиболее быстрыми темпами развивать производительные силы общества»¹.

Как же конкретно определяются в планах темпы хозяйственного развития? Обусловленность темпов многими сложными, взаимопроникающими обстоятельствами, связь их с глубокими экономическими процессами не позволяет плановикам довольствоваться для этих целей какой-либо конкретной математической формулой. И хотя некоторые математики и экономисты усиленно заняты поисками исчерпывающей формулы оптимального плана, заменяющей Госплан, их работа напоминает нам поиски волшебного камня средневековыми алхимиками. Многообразная, противоречивая, изменчивая хозяйственная и политическая обстановка, в которой разрабатывается хозяйственный план, не укладывается в прокрустово ложе раз и навсегда данной формулы. Составление плана — это всегда большое и трудное исследование и никогда не бойкое решение задач по заученным формулам.

То, что основные задания народнохозяйственного плана вытекают из политики партии и правительства и их разработка не может быть сведена к простым формулам, не должно быть понято как нежелание допустить математические методы в планирование. Всему свое место. Плановые расчеты в ряде случаев носят массовый характер и являются очень сложными. Они

¹ «Правда», 29 мая 1958 г.

могут и должны быть рационализированы с помощью математики.

Планы материально-технического снабжения, варианты эффективности капитальных работ, варианты размещения предприятий, полные затраты труда на производство отдельных видов продукции, варианты цен и многие другие расчеты могут производиться с помощью вычислительных машин. Для этих расчетов должны разрабатываться программы, основанные на использовании специальных экономико-математических методов. Следует изменить существующую планово-учетную документацию, с тем чтобы получать материал, подготовленный для соответствующей обработки на вычислительных машинах. Все это, конечно, усилит количественную сторону экономического анализа.

В то же время возможности, открывающиеся в связи с широким применением математики для экономических расчетов, не отменяют того, что общие вопросы планирования, плановая политика требуют упорного изучения действий экономических законов, превосходного знания политики партии, настойчивого проведения ее в жизнь, привлечения миллионов трудящихся к составлению и выполнению планов и т. д.

Так, динамичность развития социалистических производительных сил и производственных отношений не может быть охвачена статистико-математической формулой экстраполяции темпов роста и потому ее нельзя применять в качестве метода планирования темпов развития социалистической экономики. Для того чтобы убедиться в этом, достаточно сопоставить плановые темпы с темпами предшествующего, базисного периода (см. табл. на стр. 324).

Опыт составления всех пятилеток так же, как и семилетки, свидетельствует о том, что ни разу задача составителей плана не свелась к экстраполяции достигнутого уровня. В каждом плане проблему темпов приходилось решать по-новому. Это означает, что при планировании темпов экономического роста нетерпим шаблон и всегда должны выявляться конкретные условия экономического развития. Каждому периоду в рамках объективных закономерностей и в известной мере в зависимости от политической обстановки свойственны свои оптимальные темпы экономического роста. Когда

**Темпы роста промышленной продукции в базисном
и плановом периодах**

	Базисный период	Плановый период
Вторая пятилетка *	22	16,5
Третья пятилетка *	17,1	14,0
Четвертая пятилетка *	—	10,0
Пятая пятилетка *	13,6	12
Семилетка *	11,5	8,6
План на 1957 г.	11,0	7,1
• • 1958 • 	10,0	7,6
• • 1959 • 	10,0	7,7
• • 1960 • 	11,0	8,1

* Среднегодовые темпы.

Советский Союз был единственной социалистической страной с недостаточно высоким уровнем хозяйственного развития, планы ориентировали на достижение максимальных и весьма напряженных темпов. В настоящее время плановые темпы являются высокими, но вместе с тем они не допускают излишнего напряжения.

Темпы роста производства определяются многими обстоятельствами. Важнейшими из них являются: потребности народного хозяйства, норма производственного накопления национального дохода, эффективность капитальных вложений и новой техники, структура производства и капитальных вложений, увеличение трудоспособного населения и повышение производительности труда, наличие природных ресурсов, уровень развития науки и степень ее хозяйственного применения.

Для точного расчета национального дохода нужен план всего материального производства, а для планомерного использования накопления требуется подробный анализ состава накопления.

Накопление в плане принимает различные виды: государственные бюджетные вложения в основные, оборотные и резервные фонды, вложения государственного банка в модернизацию предприятий и их оборотные фонды; капитальные вложения предприятий за счет собственных средств; капитальные вложения колхозов в колхозное строительство, приобретение машин и удобрений; накопления населения (индивидуальное жи-

лищное строительство, приобретение имущества). Для планирования накоплений и учета их влияния на различные стороны хозяйственной жизни приходится учитывать специфику вышеназванных видов накоплений — различие источников, их образования, назначение, особенности динамики. В самом деле, посмотрим на следующие данные:

Индекс различных видов накоплений
(1928—1932 гг. = 100)

	Капиталовложения по государственному плану	Децентрализованные капиталовложения	Вложения колхозов	Вложения городского населения в жилищное строительство
1933—1937 гг.*	191	211	264	66
1938—1940 •*	274	256	503	142
1941—1945 •*	211	89	442	124
1946—1950 •*	444	389	840	399
1951—1955 •*	850	867	1 795	509
1956 г.	1 150	2 211	3 027	754
1957 •	1 274	2 878	2 933	885
1958 •	1 374	4 489	3 787	1 607
1959 •	1 520	5 289	4 707	1 784

* Среднегодовые данные.

Рост различных видов накоплений не совпадает с ростом национального дохода и его накапливаемой части. Так, например, в 1958 г. национальный доход СССР и его накапливаемая часть увеличились на 9%, а государственные капитальные вложения — на 13,6 и капитальные вложения колхозов — на 29%. В 1959 г. при росте национального дохода и накопления на 8% государственные капитальные вложения возросли на 12%, а капиталовложения колхозов — на 25%.

Динамика государственных капиталовложений обычно не совпадает с динамикой накапливаемой части национального дохода по многим причинам. В ежегодных суммах капиталовложений в разных размерах участвуют амортизационные суммы; общегосударственный фонд накопления национального дохода в разных пропорциях распределяется между вложениями в основные и оборотные фонды, неодинаковы также средства,

направляемые в резервный, страховой и запасный фонды. Чтобы определить объем государственных капиталовложений, необходимо, с одной стороны, знать потребность народного хозяйства в основных фондах, а с другой — иметь точные данные о возможностях материального и финансового обеспечения капитальных работ.

Большой спецификой обладают капитальные вложения колхозов. Их источником являются доходы, распределение которых производят сами сельскохозяйственные артели. Плановыми органами разрабатываются балансы доходов и расходов колхозов, учитываются данные проектных организаций о предполагаемом крупном колхозном строительстве, определяются контингенты машин, лесных и строительных материалов, поставляемых для расширения основных фондов сельскохозяйственных артелей.

Еще более сложным является учет в плане возможных накоплений имущества населения. Для этого изучаются данные о доходах и расходах населения, бюджеты рабочих, колхозников и служащих, данные о спросе на товары длительного пользования, разрабатываются рациональные нормы потребления.

Таким образом, планирование накопления составляет многогранную проблему, поддающуюся решению лишь при изучении всего комплекса определяющих ее факторов. При этом следует иметь в виду, что указанные факторы изменяются во времени и потому решение, пригодное для одного периода, может оказаться несоответствующим задачам нового этапа хозяйственного развития.

Прирост производства связан не только с номинальной величиной капитальных вложений, но и с их эффективностью. Улучшение капитального строительства, т. е. сокращение его сроков, удешевление, расширение строительства объектов, дающих полезную отдачу в наиболее короткие сроки, рациональное распределение вложений по отраслям и т. д. — все это, ускоряя ввод в действие производственных фондов, улучшая их структуру, способствует ускорению темпов развития социалистического производства.

Особенно эффективным видом капитальных вложений является внедрение новой техники, которое позво-

ляет при одной и той же норме накопления ускорять темпы развития за счет более высокой эффективности каждой вновь вводимой единицы производственной мощности. Опыт СССР показывает, что высокие темпы развития социалистической экономики неразрывно связаны с новой техникой. Это, в частности, можно проиллюстрировать такими данными.

Темпы роста производственных фондов, национального дохода, производительности труда и валовой продукции промышленности (1940 г. = 100)

	1950 г.	1955 г.	1 8 г.
Основные производственные фонды народного хозяйства . .	134	220	302
Национальный доход	164	281	371
Соотношение темпов роста основных фондов и национального дохода (индекс роста основных фондов = 1)	1,22	1,28	1,23
Основные производственные фонды промышленности	154	264	325
Валовая продукция промышленности	173	320	390
Соотношение темпов роста фондов и валовой продукции в промышленности (индекс роста основных фондов промышленности = 1)	1,12	1,22	1,20
Промышленно-производственный персонал в промышленности	129	158	175
Соотношение темпов роста фондов и промышленно-производственного персонала в промышленности (индекс роста промышленно-производственного персонала = 1) . .	1,19	1,67	1,86
Производительность труда в промышленности	137	198	226

Национальный доход растет быстрее, чем производственные фонды народного хозяйства, а продукция промышленности быстрее, чем ее основные производственные фонды. Это говорит об эффективности использования и росте технического уровня основных фондов.

Так как при социализме основные фонды используются наиболее полно и равномерно, почти все указанное увеличение эффективности основных фондов обуславливается новой техникой. Вместе с тем, как видно из таблицы, производительность труда растет еще более быстро, нежели вооруженность работников основными фондами. Значит, не только техническое оснащение, но и лучшая организация труда и рост квалификации трудящихся увеличивают темпы роста производительности труда, действующие на темпы хозяйственного развития в том же направлении, что и эффективность производственных фондов.

Задача плановых органов заключается в том, чтобы исследовать влияние новой техники на темпы в конкретных условиях планируемого периода, исходя из характера и масштабов внедряемой техники. Во время подготовки второй пятилетки В. В. Куйбышев указывал, что «пятилетний план развития промышленности тогда будет действительно планом, а не гаданием на кофейной гуще, когда он будет в то же время и планом ее технической реконструкции»¹. В послевоенные годы в качестве важнейшей хозяйственной задачи СССР была поставлена задача дальнейшего технического вооружения промышленности, сельского хозяйства, строительства и транспорта.

Годы войны и восстановления народного хозяйства не могли не замедлить технического прогресса. Это привело к техническому отставанию ряда отраслей промышленности, особенно по сравнению с США, где военные и послевоенные годы были использованы для широкого обновления основного капитала. Все это заставило при разработке планов уделять первостепенное внимание внедрению новой передовой техники.

В послевоенных хозяйственных планах СССР наряду с заданиями по производству новых машин и материалов, развитием передовых технологических процессов особо тщательно стали разрабатываться планы механизации и автоматизации. Появились новые планы, связанные с использованием передовой техники — планы прироста производства и мощностей существующих предприятий, планы модернизации оборудования.

¹ «Плановое хозяйство», 1936, № 3, стр. 40.

Технический прогресс оказывает огромное влияние на темпы хозяйственного развития. Об этом свидетельствует хотя бы тот факт, что по расчетам семилетнего плана примерно $\frac{3}{4}$ всего прироста производительности труда в промышленности за 1959—1965 гг. даст внедрение передовой техники. Однако методика расчета влияния технического прогресса на темпы развития производства нуждается в дальнейшем совершенствовании.

Вопрос, очевидно, сводится к тому, как рассчитать в планах степень опережения в темпах роста продукции и производительности труда по сравнению с темпами роста основных производственных фондов. По ряду предприятий имеются проекты и сметы на строительство и реконструкцию, которые позволяют установить все искомые величины, — увеличение производственных фондов, продукции, производительности труда. Однако при перспективном планировании эти данные могут быть использованы в отношении небольшого числа предприятий, а по остальным необходимые расчеты придется делать заново. Причем составителям плана нельзя, видимо, будет воспользоваться показателями действующих фабрик и заводов. Эти показатели быстро устаревают, а в перспективе и действующие предприятия будут технически перевооружены. Таким образом, совершенствование методики расчета влияния новой техники является далеко не легким делом. Но оно необходимо.

Плановые органы накопили определенный опыт расчетов повышения производительности труда по отдельным факторам. Экономия рабочей силы планируется с учетом следующих основных мероприятий:

ввод в действие более мощных производительных прокатных станков, угольных комбайнов, агрегатов, установок, аппаратов и приборов, многопозиционных автоматов и полуавтоматов, литейных, кузнечно-прессовых и других машин;

модернизация действующего оборудования;

увеличение парка машин, транспортных средств и передвижных механизмов;

внедрение новых автоматических линий и цехов;

расширение механизации тяжелых трудоемких работ и автоматизация управления производственными процессами и контроля за ними;

внедрение новой технологии на различных участках; внедрение различных технических мероприятий, улучшающих использование имеющихся мощностей и т. д.

Такие расчеты позволяют учесть зависимость повышения выработки рабочих от технического вооружения труда. Этот опыт, по нашему мнению, может оказаться весьма полезным при выявлении эффективности наиболее перспективных технических нововведений и влияния их на темпы роста производства как во всем народном хозяйстве, так и в отдельных его отраслях.

Разработка гипотезы развития той или иной отрасли выливается в крупное исследование. В нем принимают участие значительные силы, осуществляющие управление отраслью. В их распоряжение социалистическое государство предоставляет все необходимые отчетные материалы, подробнейшим образом характеризующие экономику отрасли и страны, результаты научных и инженерных изысканий, данные передового опыта.

В основе разработки плана развития любой отрасли лежит экспертная оценка (технико-экономические расчеты), представляющая собой результат всестороннего объективного анализа ресурсов и закономерностей развития. Например, производственный план такой сложной отрасли, как сельское хозяйство, опирается на тщательные агрономические и инженерные расчеты (баланс земель, обеспечение роста урожайности, энергетический баланс и баланс сельскохозяйственных машин, оборот стада, кормовой баланс и т. д.), экономические расчеты (балансы сельскохозяйственной продукции, план по труду, доходы и расходы колхозов, номинальные и реальные доходы колхозников и др.). Разработанная экспертная оценка возможностей развития этой отрасли особенно полно должна учитывать аграрную политику партии и правительства, поскольку создаваемый план будет иметь дело с коренными интересами государства и десятков миллионов колхозников и работников совхозов.

Руководствуясь общими задачами, стоящими перед страной, конкретно изучив наличные и возможные ресурсы той или иной отрасли, закономерности ее развития, которые можно вывести на основе материалов за

периоды, исключая случайности, вполне возможно в порядке первого приближения определить масштабы (уровень) развития отрасли в плановом периоде. Так, исходя из потребностей Советского государства, отечественного и иностранного опыта, эксперты-плановики определили возможности прироста выплавки чугуна в СССР в предвоенные годы в размере 2—2,5 млн. т, а в семилетнем плане — в размере 3,6—4,4 млн. т ежегодно.

Примером плановой гипотезы развития отрасли, разработанной в порядке первого приближения, могут служить наброски проекта генерального плана электрификации на 15—20 лет, опубликованные в конце 1959 г. Коллектив квалифицированных специалистов, объединенных Министерством строительства электростанций, проанализировав современное состояние и тенденции развития электрификации в СССР и за рубежом, определил роль электрификации в создании материально-технической базы коммунизма, наметил пути технического прогресса в энергостроительстве, подсчитал потребность в электроэнергии, необходимой для быстрого решения основной экономической задачи СССР, и запроектировал масштабы строительства электрических станций с учетом конкретных источников энергии в каждом районе и возможностей проектных строительных организаций.

Разработанная гипотеза развития электрификации будет, конечно, исправляться в соответствии с общим хозяйственным планом, но в свою очередь она окажет сильное влияние на его формирование. Опыт разработки этой гипотезы мог бы, по нашему мнению, с успехом распространен и на другие отрасли, в частности на создание набросков генерального плана развития химической промышленности. Составление гипотезы развития отрасли позволяет наиболее полно реализовать требование В. И. Ленина к плановым органам давать «широкие планы не из фантазии взятые, а подкрепленные техникой, подготовленные наукой»¹.

Разработка плана на решающих стадиях ведется по всему фронту одновременно — на язык цифр и конкретных заданий переводятся как общехозяйственные

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 30, стр. 310.

директивы, так и указания по развитию отдельных отраслей. Но вполне допустимо и с нашей точки зрения даже целесообразно, чтобы в ходе работы над народно-хозяйственным планом были предварительно составлены наметки развития отдельных важнейших отраслей народного хозяйства. Но все отрасли не могут одновременно иметь одинаково благоприятные условия для своего развития. Ограниченность ресурсов в каждый данный момент не позволяет одновременно решить все задачи, которые стоят перед хозяйством. Приходится устанавливать очередность решения этих задач и соответственно одни отрасли ставить в преимущественное положение, а развитие других временно сдерживать.

Как показывает практика, проектировки развития отдельных отраслей в сумме требуют в 1,5—2 раза больше капиталовложений, нежели может быть выделено по состоянию ресурсов. Поправки в эти первоначальные наметки вносятся в результате координации развития отраслей на основе балансов, раскрывающих картину межотраслевых связей. Поэтому, прежде чем составить план, который можно считать приемлемым, обычно нужно разработать несколько предварительных вариантов плана.

Практика показывает, что наиболее правильно проектировать темпы крупных и сложных отраслей народного хозяйства на основе разработки планов по конкретным производствам, составляющим эту отрасль. Реальное планирование темпов роста промышленности в целом должно базироваться на планах развития черной и цветной металлургии, угольной и нефтяной промышленности, электростанций и машиностроения, легкой и пищевой промышленности и основных производств, составляющих названные отрасли промышленности.

Есть своя схоластика далеких абстракций, слишком общих средних цифр, как справедливо говорил применительно к планированию Г. М. Кржижановский. Упор на конкретное планирование отраслей предохраняет от подобной схоластики. Через отраслевое планирование достигается максимальное технико-экономическое обоснование планов. При решении общеэкономических вопросов специфика отраслей неизбежно упускается из виду и если при планировании темпов промышленности

ограничиться только общеэкономическими соображениями, плановые темпы легко могут оторваться от реальной действительности.

В плановой практике Советского Союза валовая продукция промышленности и сельского хозяйства планируется как сумма продукции отдельных отраслей. Затем полученные таким образом величина продукции и темпы ее роста анализируются, и при необходимости вносятся поправки как в общую величину продукции, так и в объемы продукции отдельных отраслей. При этом сумма продукции, определяемая в качестве планового задания, дается с известным округлением. Например, в послевоенных пятилетках задание по увеличению промышленной продукции было на несколько процентов меньше суммы продукции по отраслям. Такой порядок обеспечивает известный резерв в плане на случай возможного просчета.

При планировании развития отраслей народного хозяйства очень сложной задачей является учет того влияния, которое оказывает на темпы производственная активность трудящихся, все более возрастающая с победой социализма. Еще в 1923 г. Ф. Э. Дзержинский указывал, что при составлении планов должны обязательно учитываться политико-моральные факторы. Имея в виду буржуазных ученых, он говорил: «В Госплане и в НКПС пессимистически смотрят на те достижения, которые могут быть достигнуты в транспорте. Я это считаю неправильным и при таком пессимизме мы Россию из разрухи не выведем. Поэтому элемент веры в свои силы является, на мой взгляд, необходимым»¹.

В 1925 г., анализируя методику Госплана, Г. М. Кржижановский также подчеркивал важность политико-моральных факторов в планировании. «В одной части, — говорил он, — мы обращаемся к действительности с лицом аналитика, который оперирует орудием экономики и математики и ни один мускул в его лице не дрогнет при этой операции, в другой части мы немножко художники и должны быть художниками. Мы должны немножко обобщать; не имея математических данных, но будучи вынужденными к этой операции, мы должны ее делать потому, что весь сложный процесс

¹ ЦГАОР, ф. 4372, оп. 1, ед. хр. 127, л. 365.

жизни в законы не укладывается, и могут быть разные предположения»¹.

В настоящее время роль политико-моральных факторов возрастает. Неучет их может привести к серьезным ошибкам в плановой работе. «Как подошли к этому делу (планированию развития животноводства. — Г. С.) наши экономисты? — говорил в одном из своих выступлений Н. С. Хрущев. — Они, как полагается, взяли карандашик и подсчитали, какой будет прирост и за сколько лет, т. е. взяли многолетние данные. С точки зрения арифметики тут нет никакой ошибки, все доказано. Но, товарищи, надо же понимать, какие сейчас силы накопились у нашего народа, в наших колхозах и совхозах. Культурный рост нашего народа, материальная обеспеченность людей, укрепление нашего хозяйства опытными кадрами — все это имеет колоссальное значение. Вы же видите, что многие колхозы буквально за два — три года увеличивают производство продуктов в 10—15—20 раз. В какие же арифметические расчеты можно все это уложить? Это же политика, это политическое явление, результат долголетней работы нашей партии, работы всего нашего народа. Товарищи, о которых я говорю, неплохие люди, фамилий их не назову, но пусть они покраснеют. Тогда они будут более критически относиться к карандашу, больше будут обращаться к народу, изучать состояние хозяйства, чувствовать пульс жизни народа, биение его сердца»².

Такова роль политико-моральных факторов в планировании. Учет их абсолютно необходим при определении темпов хозяйственного развития. И это служит еще одним подтверждением того, что планирование является политической деятельностью и ему чуждо объективистское безразличное отношение к действительности, к возможности ее революционного преобразования, к энергии и инициативе масс. Планирование отвергает объективизм так же решительно, как и субъективистские измышления волюнтаристов.

¹ ЦГАОР, ф. 4372, оп. 1, ед. хр. 253, л. 372—373.

² Н. С. Хрущев, В ближайшие годы догнать Соединенные Штаты Америки по производству мяса, масла и молока на душу населения, 1957, стр. 16.

4. Планирование пропорций

Теория расширенного социалистического воспроизводства, изучение закона планомерного развития, анализ выполнения планов позволяют выявить основные пропорции в народном хозяйстве и тенденции их развития.

Запроектированные темпы роста отраслей промышленности, сельского хозяйства, транспорта, изучение уже сложившихся соотношений, резервов и узких мест дают только более или менее конкретное представление о будущих пропорциях, т. е. о пропорциях в проекте плана. Пока представление о пропорциях базируется лишь на экспертной оценке возможных темпов роста отраслей хозяйства, взятых без должной взаимной увязки, без точного учета ресурсов народного хозяйства, оно является предварительным. Планирование по отраслям должно дополняться разработкой синтетических межотраслевых проблем плана, приводящей к плану, взаимно согласованному во всех своих частях и предусматривающему пропорциональное развитие народного хозяйства.

Фактические данные об изменении важнейших экономических пропорций показывают, в каких направлениях развиваются общественно-экономические отношения, выражаемые законом планомерного, пропорционального развития, как практически осуществляется соответствие экономических пропорций главной цели социалистического производства, каковы конкретно некоторые решающие соотношения в народном хозяйстве при планомерном расширенном социалистическом воспроизводстве, какие узкие места и частичные диспропорции имеются на данном этапе развития экономики.

Для создания материальных предпосылок расширенного воспроизводства и роста производительности труда необходимо, чтобы I подразделение и особенно производство орудий труда развивалось более быстрыми темпами, чем II подразделение, чтобы рост тяжелой индустрии обгонял рост легкой промышленности. Отсюда очевидно, что процесс социалистической индустриализации есть не что иное, как деятельность Советского государства, направленная на соблюдение объективно необходимых пропорций между производ-

ством средств производства и производством предметов потребления при быстром развитии промышленности в целом.

Одна из причин экономической устойчивости социалистической системы хозяйства состоит в быстром развитии тяжелой промышленности. Для СССР характерно систематическое повышение доли производства средств производства во всем народном хозяйстве и в промышленности. Об этом свидетельствуют следующие данные:

**Удельный вес подразделений общественного производства
в валовой продукции народного хозяйства
и промышленности СССР
(%)**

	Народное хозяйство		Промышленность	
	I подразделе- ние	II подразделе- ние	группа „А“	группа „Б“
1913 г.	47	53	33,3	66,7
1927/28 г.	49	51	39,5	60,5
1932 *	54	46	53,4	46,6
1953 *	57	43	69,2	30,8
1957 *	60	40	71,2	28,8

Приводимые цифры об удельных весах I подразделения во всей продукции народного хозяйства подсчитаны приближенно. Но они все же правильно показывают тенденцию более высокого темпа роста продукции этого подразделения. Социалистическое общественное производство развивается гармонически. Более быстрый рост I подразделения при социализме достигается планомерно в отличие от капитализма, где рост органического состава капитала при узости рынка и анархии производства приводит к гипертрофии капитала, занятого в первом подразделении, и общему перепроизводству.

Для достижения высоких темпов социалистического воспроизводства необходимо известное соотношение между накоплением и потреблением. При этом хотя накопление и потребление ограничивают друг друга, в Советском Союзе они увеличиваются одновременно, демонстрируя невиданный ранее тип оптимального сочетания. Подтверждением сказанному может служить следующая таблица:

Национальный доход СССР и его распределение
(%)

	Динамика националь- ного дохода	Удельный вес	
		накопления	потребления
1928 г.	100	18,9	81,1
1932 *	182	26,9	73,1
1937 *	386	26,4	73,6
1950 *	843	26,0	74,0
1958 *	1930	около 25,0	75,0
1959 *	2076

В годы первой пятилетки национальный доход увеличился на 82%, потребление на 64%, накопление — в 2,5 раза. Задачи индустриализации страны потребовали форсировать накопление. Но уже в последующие годы потребление и накопление увеличиваются примерно одинаковыми темпами. За 1933—1937 гг. национальный доход вырос в 2,1 раза, накопление увеличилось на 107% и потребление — на 113%. В пятой пятилетке при росте национального дохода на 68% накопление увеличилось на 82% и потребление на 64%.

Сохраняя высокий уровень накопления, СССР закладывает тем самым условия для роста потребления в последующие годы. При капитализме накопление класса капиталистов означает резкое ограничение потребностей трудящихся. При социализме накопление происходит одновременно с ростом потребления и используется не в интересах эксплуататорского меньшинства, а в интересах всего общества, в целях лучшего удовлетворения его растущих потребностей. Национальный доход СССР составлял в 1959 г. примерно 1330 млрд. руб., а в 1960 г. достиг 1440 млрд. руб. При этом величина накопления и других общественных фондов в 1959 г. выражалась в сумме, примерно равной 330 млрд. руб., а в 1960 г. эта сумма составляет 360 млрд. руб. Соответственно потребление в 1959 г. может быть оценено в 1000 млрд. руб., а в 1960 г. в 1080 млрд. руб.

Одной из существеннейших пропорций социалистической хозяйственной системы является соотношение между промышленностью и сельским хозяйством. Социализм требует органического объединения промыш-

ленного и сельскохозяйственного производства. Социалистическая революция с ее национализацией земли и экспроприацией капиталистов и помещиков, рост социалистической индустрии и коллективизация трудовых крестьянских хозяйств уничтожают противоположность города и деревни, ликвидируют антагонистические отношения между ними, приводят к преодолению отставания сельского хозяйства от промышленности.

При буржуазном строе, как отмечал Ленин, «земледелие отстает в своем развитии от промышленности — явление, свойственное *всем* капиталистическим странам и составляющее одну из наиболее глубоких причин нарушения пропорциональности между разными отраслями народного хозяйства, кризисов и дороговизны»¹. При социализме возникают новые отношения между городом и деревней: вместо отношений эксплуатации создаются отношения сотрудничества и взаимопомощи, сельское хозяйство вслед за промышленностью уверенно вступает на путь прогресса. Согласованное развитие промышленности и сельского хозяйства, прочный союз рабочего класса и крестьянства — одно из самых решающих условий расширенного социалистического воспроизводства.

Проблема развития сельского хозяйства не только одна из самых острых, но и одна из самых сложных проблем. Анализируя соотношения промышленности и сельского хозяйства, нужно прежде всего иметь в виду социальную сторону вопроса. На заре Госплана уже упоминавшийся выше Громан в качестве одной из «эмпирически обнаруживаемых закономерностей» выдвигал неизменное соотношение товарных масс продукции промышленности и сельского хозяйства (63:37). Но эти величины в дореволюционный период и в первые годы Советской власти отражали принципиально разные социально-экономические условия. Поэтому такая «закономерность», выведенная без учета социальных сдвигов, была не более как игрой в цифирь, если не хуже.

Планирование пропорций между промышленностью и сельским хозяйством в конкретных условиях СССР отличалось особой сложностью, достижение наиболее рационального соотношения было возможно только в

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 22, стр. 81.

результате длительной перестройки хозяйственной структуры, доставшейся Советской стране от дореволюционной России. Плановые органы неуклонно вели линию на согласованное развитие промышленности и сельского хозяйства. Об этом свидетельствуют планируемые темпы роста промышленной и сельскохозяйственной продукции.

**Увеличение продукции за планируемый период
(%)**

	Промышлен- ность	Сельское хозяйство
Первая пятилетка	236	155
Вторая пятилетка	214	200
Третья пятилетка	192	152
Четвертая пятилетка*	148	127
Шестая пятилетка	165	170
План на 1958 г.	107,6	117
Семилетний план	180	170

* К довоенному уровню.

Хотя в целом до войны плановые темпы роста производства в промышленности являлись более высокими, чем в сельском хозяйстве, тем не менее, начиная со второй пятилетки разница между ними сравнительно невелика. Дело в том, что первый пятилетний план по форсированному росту промышленности был почти целиком выполнен, а задания по увеличению сельскохозяйственной продукции оказались невыполненными и объем валовой продукции сельского хозяйства в 1932 г. даже снизился на 14% по сравнению с началом пятилетки.

Окончание реорганизационного периода в сельском хозяйстве, механизация сельскохозяйственного производства создали предпосылки для значительного прогресса колхозов и совхозов во второй пятилетке. В послевоенные годы, вслед за восстановлением уровня 1940 г. по производству продуктов растениеводства и животноводства, встала задача ликвидации отставания в темпах роста сельского хозяйства от темпов роста промышленности. В директивах по шестому пятилетнему плану и в плане на 1958 г. по сельскому хозяйству

были запроектированы более высокие темпы, чем по промышленности.

Большой интерес представляют фактические соотношения в темпах роста промышленной и сельскохозяйственной продукции за последние годы. За 1950—1953 гг. среднегодовой темп роста промышленной продукции составлял 13%, а сельскохозяйственной продукции — 1,6%. Сельское хозяйство явно не поспевало за промышленностью. После принятых партией мер по подъему сельского хозяйства положение изменилось: за 1954—1959 гг. среднегодовой темп роста сельскохозяйственной продукции равнялся 7,0% при среднем темпе роста промышленной продукции 11,3% в год.

Обобщая данные о развитии сельского хозяйства после 1953 г., Н. С. Хрущев отметил на январском (1961 г.) Пленуме ЦК КПСС, что никогда раньше наша страна не имела таких высоких темпов развития сельскохозяйственного производства, как в последние семь лет. Вместе с тем было указано, что эти темпы все еще не успевают за ростом потребностей. Поэтому решением Пленума ЦК КПСС была установлена программа дальнейшего неуклонного роста сельского хозяйства. Таким образом, завершается труднейшая многолетняя работа по созданию социалистической пропорциональности между промышленностью и сельским хозяйством.

Рассмотренные выше экономические соотношения свидетельствуют о том, что пропорции в народном хозяйстве СССР порождены социалистическим способом производства, носят объективный характер и сознательно поддерживаются обществом. Соблюдение этих пропорций является условием непрерывного развития социалистической экономики, недопущения экономических кризисов. Объективные тенденции в развитии социалистической пропорциональности должны строго учитываться в народнохозяйственных планах.

При разработке пропорций должны учитываться все хозяйственные связи, и те из них, которые являются как бы опорными для экономики, следует рассчитывать с наибольшей прочностью. Например, при расчете пропорционального развития сырьевых отраслей должен предусматриваться некоторый резерв на случай перевыполнения плана обрабатывающей промышленностью.

Как указывалось Госпланом, при составлении второго пятилетнего плана должна быть «установлена такая зависимость между отдельными элементами плана, которая обеспечивала бы гармоническое его перевыполнение. Для этого уже в самом плане должны содержаться необходимые предпосылки. Так, например, геологические разведки и гидрологические исследования должны опережать развитие добывающей промышленности и сельского хозяйства, так чтобы запасы разведанных ресурсов могли быть немедленно вовлечены в дело при перевыполнении плана соответствующей отрасли народного хозяйства. Геодезические работы должны быть рассчитаны так, чтобы важнейшие районы были охвачены подробными картами и измерениями до начала геологических работ. Машиностроение должно иметь такую производственную мощность в производстве как промышленного, так и транспортного и сельскохозяйственного оборудования, которая могла бы обеспечить расширение работ транспорта при опережении плана добывающей и перерабатывающей промышленности или сельского хозяйства. Железнодорожный транспорт должен работать, имея резерв, необходимый как для принятия сезонных нагрузок, так и для перевозок сырья и продукции перевыполняющих свои планы отраслей народного хозяйства»¹.

Опыт управления народным хозяйством СССР породил специфический метод изучения экономических пропорций и обеспечения их в плане — балансовый метод планирования. С помощью этого метода осуществляется анализ пропорций, складывающихся в народном хозяйстве, количественно измеряется зависимость одной отрасли от другой, определяются конкретные задания той или иной отрасли для достижения необходимой пропорциональности.

Балансы — орудие конкретного изучения хозяйственных пропорций. В планировании применяется целая система балансов, отражающих многочисленные формы связи между сторонами общественного производства и отраслями народного хозяйства. Для характеристики наиболее общих пропорций составляется баланс народ-

¹ «Основные указания к составлению второго пятилетнего плана народного хозяйства СССР (1933—1937)», 1932, стр. 7.

ного хозяйства; в целях увязки накопления и потребления разрабатывается баланс национального дохода; при согласовании товарного спроса и предложения необходим баланс денежных доходов и расходов населения и т. д.

Более частные пропорции между отдельными отраслями промышленности и народного хозяйства находят свое отражение в балансах отдельных продуктов. Связи угольной промышленности с металлургией, электростанциями, железными дорогами и другими отраслями, потребляющими топливо, вскрываются при помощи баланса угля. Конкретные соотношения в развитии металлургии, машиностроения, транспорта и строительства определяются при помощи балансов проката, чугуна и стали. И так по каждой отрасли или по каждому продукту, рассчитанному на массовое потребление (многими предприятиями).

Если при планировании темпов плановые органы фиксируют необходимые уровни развития, то при разработке балансов проводится тщательная проверка того, насколько проектируемые уровни увязаны между собою и какие оставлены резервы на случай перевыполнения планов отдельными отраслями или на случай возможных отдельных прорывов в реализации принятой программы.

Для характеристики и измерения общих экономических пропорций применяются балансы, называемые синтетическими. К ним, кроме названных выше, относятся финансовый и бюджетный балансы и баланс рабочей силы. При планировании межотраслевых и отраслевых пропорций, пропорций технико-экономического порядка важнейшее значение имеют материальные балансы. К ним относятся балансы черных и цветных металлов, электроэнергии, топлива (в целом в условном топливе и по видам топлива), оборудования (всего оборудования в ценностном выражении и по основным видам в натуре), строительных и лесных материалов, важнейших видов горнохимического сырья, основных химикатов и химических удобрений, важнейших видов сельскохозяйственного сырья, основных видов промышленных и продовольственных товаров, хлебофуражный баланс, баланс перевозок (транспортный баланс) и некоторые другие. Для многих балансов обязательен район-

ный разрез, облегчающий обоснование размещения предприятий и рационализацию транспортной работы.

Балансовый метод планирования завоевал полное признание буквально с первых дней плановой работы. В плане электрификации балансы были использованы для обоснования главных заданий плана. Ленин отмечал, что в плане ГОЭЛРО «...мы имеем и материальный и финансовый (в золотых рублях) баланс электрификации (около 370 миллионов рабочих дней, столько-то бочек цемента, штук кирпича, пудов железа, меди и проч., такая-то мощность турбогенераторов и т. д.). Баланс рассчитан на увеличение («по очень грубой оценке») обрабатывающей промышленности за 10 лет на 80%, а добывающей на 80—100%»¹.

Планирование пропорций и составление балансов требует научного подхода и серьезных исследований. Печально известный бухаринский баланс строительных материалов или не менее вредные построения хлебофуражного баланса, производившиеся в двадцатых годах буржуазными реставраторами, показывают, что балансы, разработанные на основе ненаучных предпосылок, становятся орудием борьбы против социалистических планов и не только не подкрепляют плановые проектировки, но и могут дезорганизовать плановое хозяйство.

Экономические балансы могут быть успешно разработаны лишь на прочной основе марксистско-ленинской теории воспроизводства, исходя из генеральной линии Коммунистической партии. Взять, например, пропорции между промышленностью и сельским хозяйством и балансы, вскрывающие конкретные связи между этими двумя решающими отраслями экономики. К изучению и планированию этих пропорций даже невозможно подойти, не вооружившись марксистско-ленинской теорией смычки между городом и деревней, кооперирования крестьянских хозяйств, роли социалистической индустриализации в преобразовании сельскохозяйственного производства, не имея ясного представления о природе и путях развития колхозно-кооперативной собственности. Причем на каждом историческом этапе имеются свои особенности в хозяйственных связях между промышленностью и сельским хозяйством, опре-

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 32, стр. 116.

деляющие организацию и методику балансовой работы в этой области. Так, реорганизация МТС, изменения в заготовках сельскохозяйственных продуктов, произведенные в 1958 г., поставили новые вопросы перед составителями хлебофуражного баланса. Из ресурсов зерна была исключена натуроплата за работы МТС, и единым источником поступлений хлеба стали планироваться заготовки в порядке закупок.

Планирование пропорций с помощью балансового метода устанавливает оптимальные соотношения в народном хозяйстве, содействует преодолению узких мест и диспропорций, обеспечивает достижение быстрого развития экономики. Активное, целеустремленное планирование пропорций является характерной особенностью балансовой работы во всех социалистических странах.

Так, в отчетном докладе ЦК КПК на 2-й сессии VIII Всекитайского съезда компартии указано: «... Любое равновесие всегда является временным и условным, поэтому оно относительно, а абсолютного равновесия нет. Конечно, между отдельными отраслями народного хозяйства необходимо сохранять равновесие в определенный промежуток времени и в определенных масштабах, как этого требует объективная закономерность пропорционального развития социалистического хозяйства, а это как раз и является задачей плановой работы социалистического государства. Вопрос тут заключается в том, какими путями добиваться равновесия: или отстающие догоняют передовых, или же передовые приравниваются к отстающим... Страшно не само появление неравновесия, а полная растерянность перед неравновесием и требование в связи с этим равенства передовых на отсталых, страшно то, что люди требуют подгонять ногу к обуви и отказываются от пищи, боясь икоты»¹.

В современных условиях СССР планирование пропорций подчиняется задачам развернутого строительства коммунистического общества. Усилены требования к обеспечению оптимальной пропорциональности в планах. Июльский (1960 г.) Пленум ЦК КПСС предложил расширить практику разработки натуральных и стоимостных балансов, особенно балансов обородования.

¹ «Правда», 29 мая 1958 г.

За последние годы в СССР в связи с усилением технического прогресса радикально перестроены некоторые важнейшие балансы. Если раньше топливный баланс ориентировался главным образом на каменноугольное топливо, то теперь произведен поворот к использованию более дешевых и технически прогрессивных энергетических ресурсов — нефтетоплива и газа. Это не только изменило топливный баланс, но и направило по новому пути развитие топливодобывающих отраслей и всей техники топливоиспользования. В связи с этими сдвигами в топливопотреблении очень важна разработка единого топливно-энергетического баланса, который должен обеспечить наиболее рациональную утилизацию всех энергоресурсов.

В результате осуществления мероприятий, намеченных партией в целях быстрого развития химической промышленности, в народное хозяйство будут все шире внедряться новые химические продукты. Пластические массы, искусственные волокна, кожи, меха и другие химические продукты в значительной степени заменяют черные и цветные металлы, дерево, изделия из натурального сельскохозяйственного сырья и т. д. Это в свою очередь приведет к изменению целого ряда балансов, к необходимости по-новому подходить к определению круга потребителей и норм расхода материалов.

Изменения в балансовой работе возникли также и в связи с перестройкой руководства народным хозяйством. При ведомственной системе управления промышленностью и строительством не учитывались возможности смежных отраслей, составлялись изолированные балансы того или иного продукта. Ликвидация прежней системы хозяйственного руководства позволила смыкать балансы и более смело идти на замену одного продукта другим, более выгодным, лучше обосновывать балансы технически и экономически.

Балансовый метод постоянно совершенствуется. Опыт, накопленный за несколько десятилетий работы плановых органов, позволил выработать надежную методологию и методику составления материальных и многих синтетических балансов. Однако, несмотря на значительные успехи плановиков и экономистов СССР и стран народной демократии в деле разработки балан-

сового метода, здесь имеется еще много нерешенных задач.

Чтобы реально планировать перевооружение труда на пути перехода к высшей фазе коммунизма, нужно, по-видимому, определить необходимое количество средств автоматизации и механизации, иметь баланс этих средств. Такой баланс, по нашему мнению, нужен как для определения заказов машиностроительной промышленности, так и для расчетов экономической эффективности всеобщей механизации и автоматизации. Однако пока еще баланс средств автоматизации и механизации практически не составляется.

Переход к коммунизму будет сопровождаться все более полным удовлетворением растущих потребностей народа, превышением норм потребления, существующих в наиболее развитых капиталистических странах, и изменением структуры потребления. Разработка рациональных норм потребления необходима для перспективного планирования структуры и размеров потребления. В этой области в настоящее время достигнут определенный прогресс. Разработаны нормы потребления продуктов питания, одежды, обуви, облегчающие составление соответствующих балансов. Но эти нормы еще нельзя считать оптимальными. Они нуждаются в экспериментальной проверке, дополнительном широком обсуждении и должны быть более эластичными в смысле широкой замены одних продуктов другими.

В современных условиях следует значительно перестроить баланс денежных доходов и расходов населения, с тем чтобы он в значительно большей степени мог служить орудием изучения спроса населения как в городе, так и на селе. До сих пор перед этим балансом ставилась задача обеспечить соответствие доходов населения и розничного товарооборота в общей сумме. Но, во-первых, такое балансирование не может обеспечить обоснование размеров товарооборота в городах и сельских местностях. Поэтому доходы населения должны быть в балансе дифференцированы на городские и сельские.

Во-вторых, такое балансирование может оказаться, в известной мере, формальным, так как оно игнорирует структуру спроса. В результате исполнения такого ба-

ланса денежных доходов и расходов может оказаться, что при равенстве общей суммы товарных расходов населения и розничного товарооборота на самом деле балансирования не получится, так как структура предлагаемого товарооборота не отвечает фактическому спросу населения из-за того, что одних товаров предложено больше, а других — меньше, чем требуется. Поэтому, по крайней мере в перспективных планах, нужно было бы выявлять соответствие платежеспособного спроса и товарных фондов не только в целом, но и по группам важнейших товаров.

Экономические связи государств, входящих в мировую социалистическую систему хозяйства, находят яркое отражение в планах и балансах всех социалистических стран. Для улучшения балансовой работы необходимо тщательное изучение норм производственного и личного потребления в странах народной демократии. Особенное значение имеет опыт социалистических государств для решения вопросов перспективного планирования. Знание норм потребления и уровней развития нужно для разработки конкретных мероприятий плана более или менее одновременного перехода всех социалистических стран к высшей стадии коммунизма.

Перестройка управления промышленностью и строительством выдвинула перед балансиками новую задачу нормирования запасов материалов у совнархозов и предприятий для равномерного выполнения планов, ритмичной работы, ликвидации штурмовщины. До перестройки нормативы определялись по министерствам, применительно к однородному производству, где сравнительно простым было технологическое обоснование запасов. Совнархозы управляют многоотраслевым производством, и нормирование запасов в этих условиях является более сложным. Удовлетворительное решение этой задачи является ныне весьма актуальной проблемой.

Если каждый синтетический баланс имеет свою особую методику составления, то в отношении материальных балансов можно говорить также о некоторых общих методических предпосылках их правильной разработки. Всякий баланс состоит из двух уравновешивающихся частей: приходной и расходной. В первой части планового баланса определяются все возможные

ресурсы (за счет производства, запасов, импорта), а во второй части — все расходы в плановом периоде (на производственные и строительные цели, на личное потребление, на экспорт, на создание резервов). И все это учитывается в общегосударственном масштабе, в разрезе союзных республик, министерств и ведомств, чтобы иметь возможность составить конкретный адресный план материально-технического снабжения.

Поскольку размеры производства тех или иных видов продукции, составляющей главный источник ресурсов баланса, проектируются при планировании соответствующих отраслей промышленности и сельского хозяйства, на долю балансовиков выпадает прежде всего работа по определению расходной части баланса. В основе же проектировок по производственному и личному потреблению лежат нормы. Поэтому нормы — сердцевина, ядро балансов.

Нормы расхода материалов в промышленности и строительстве не являются неизменными. Прогресс в технике и организации производства приводит к значительному изменению норм расхода материалов, которые никак нельзя игнорировать, особенно в перспективном планировании. Об этом свидетельствуют, например, такие данные (см. табл. на стр. 349).

При разработке планов привлекается большое количество специалистов для определения плановых норм расхода материалов. Они помогают создать нормативы, учитывающие прогрессивные тенденции производства. Так, в семилетнем плане развития народного хозяйства СССР на 1959—1965 гг. на основе научно обоснованных предположений об улучшении техники обработки металлов и изменении структуры машиностроительного производства запроектировано снизить удельный вес расхода металла в среднем не менее чем на 25%.

Без технически обоснованных норм расхода невозможно составление приемлемых балансов. Однако до последнего времени нормирование оставалось одним из слабых участков плановой работы. Июльский (1960 г.) Пленум ЦК КПСС обратил внимание на то, что большое количество действующих норм не соответствует современному уровню производства, не способствует режиму экономии, и обязал коренным образом улучшить нормирование расхода материальных ресурсов.

**Нормы расхода материалов
в некоторых отраслях промышленности**

	1940 г.	1950 г.	1955 г.
Руды железной на тонну передельного чугуна (<i>m</i>)	1,804	1,725	1,767
Кокса на тонну передельного чугуна (<i>m</i>)	0,988	0,935	0,837
Условного топлива на 1 квт-ч электроэнергии (<i>г</i>)	597	542	479
Выход хлопка-волокна из сырья (%)	32,6	34,0	34,3
Выход сахара (% к весу перерабатываемой свеклы)	12,69	14,05	13,73

Расходная часть баланса выражает растущую потребность народного хозяйства в каком-либо продукте и эта потребность есть желаемая граница, до которой должно развиваться производство. Растущая потребность толкает производство вперед, заставляет изыскивать ресурсы для ее полного удовлетворения. Однако не всегда возможно в планируемом периоде целиком удовлетворить выявленную потребность и тогда приходится частично отложить ее обеспечение на более позднее время. Баланс должен оперировать реальными ресурсами. Конечно, при завышенных производственных планах гораздо легче балансировать ресурсы и потребность, но такое бумажное балансирование вредно для народного хозяйства.

Между планированием пропорций (балансов) и планированием темпов (уровней) производства имеется теснейшее взаимодействие. Как проектировка роста производства в той или иной отрасли промышленности не может быть принята прежде, чем выяснятся полностью возможности ее материально-технического обеспечения, так и балансовые расчеты не могут быть завершены без окончательного установления планов производства. В конце концов баланс должен быть «сведен», расходная и приходная части уравновешены.

Общепризнанная точка зрения такова, что в балансе следует иметь известную прочность, резерв на случай различных отклонений от плана. Критика плановых органов в 1956—1957 гг. особенно отмечала «жесткость» балансов и планов снабжения, недостаточное в ряде случаев материальное обеспечение производства и строительства.

Нужно отметить, что в свое время Госплан СССР являлся сторонником «жесткого» балансирования. Так, в 1932 г. указывалось: «Целью применения... балансов не должно являться точное сбалансирование планов, но проверка правильности принимаемых соотношений развития производительных сил, намечаемого по данной отрасли или району»¹. Такая постановка вопроса была связана, по нашему мнению, с необходимостью перераспределения фондов на индустриализацию, когда наркоматы и ведомства, выполнявшие в тот период значительную часть балансовой работы, завышали собственную потребность и оставляли у себя неоправданно большие запасы. Положение изменилось после того, как в 1934 г. функции разработки материальных балансов и планов распределения ресурсов были переданы Госплану. В этих условиях перед составителями балансов и планов снабжения наряду с требованием полного обеспечения текущей потребности была поставлена задача создания необходимых государственных резервов и производственных запасов.

Таким образом, излишняя «жесткость» балансов и планов снабжения была ликвидирована. Они, так же как и все планы, исправляются и улучшаются в процессе их выполнения. Обычно напряженные задания балансов и планов распределения ресурсов не могут быть выполнены самотеком, для их осуществления требуется мобилизация усилий и творческая инициатива работников снабжения, рабочих и инженеров.

Балансовая работа сложна и трудоемка. При составлении народнохозяйственного плана центральным и местным плановым органам приходится разрабатывать десятки тысяч различных балансов. Их составлением занято много инженеров, техников, экономистов, ста-

¹ «Основные указания к составлению второго пятилетнего плана народного хозяйства СССР (1933—1937)», 1932, стр. 7.

тистиков, бухгалтеров. Было бы чрезвычайно важно рационализировать составление балансов и планов снабжения. Нам кажется, что это возможно сделать путем централизации работы по нормам и использования новой вычислительной техники при составлении балансов и планов снабжения.

В основе рационального плана снабжения и балансов должны лежать обоснованные технически и экономически нормы. Если взять всю массу составляемых планов снабжения, то авторы чаще всего пользуются опытно-статистическими нормами. Так в планы снабжения закладываются крупные пороки. Думается, что центральные и республиканские плановые органы совместно с совнархозами и привлекая научные и проектные институты могли бы определить в соответствии с требованиями технического прогресса по крайней мере лет на пять вперед технически и экономически обоснованные нормы.

Такая централизованная разработка нормативов исключит параллелизм и позволит выполнить любые практически ценные требования к нормативам и, в частности, получить полные народнохозяйственные нормы расхода, учитывающие потребление в основных и смежных отраслях (нормы, получаемые на основе разработки межотраслевых шахматных балансов). Имея обоснованные нормы, Госплан и совнархозы могли бы на электронных машинах в самые короткие сроки рассчитывать любые варианты балансов и планов.

Разработка методики и сами работы по установлению обоснованных норм, подготовка программ для расчета планов снабжения на вычислительных машинах бесспорно окупили бы себя с лихвой.

5. Единый план

«Все планы отдельных отраслей производства должны быть строго координированы, связаны и вместе составлять тот единый хозяйственный план, в котором мы так нуждаемся»¹, — говорил В. И. Ленин в 1920 г., и с тех пор это требование к организации плановой

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 31, стр. 480.

работы является одним из основных. Планирование темпов развития отраслей народного хозяйства и хозяйственных пропорций подчинено задаче создания единого хозяйственного плана.

Единство хозяйственного плана предопределяется единством цели и предполагает взаимосогласованное развитие производительных сил и производственных отношений по пути к коммунизму. Единство хозяйственного плана достигается каждый раз на все более высокой ступени хозяйственного развития и при соответствующей этой ступени пропорциональности между отраслями хозяйства и сторонами воспроизводства. Объективные взаимосвязи между уровнем (темпами) развития и пропорциями находят свое отражение в организации плановой работы — планировании темпов роста производства и планировании соотношений между отраслями.

Иногда спорят: с чего начинать составление плана — с проектировок по производству или с балансов? При составлении плана на 1941 г. Госплан заявлял, что он начинал с рассматривания балансовых связей. Но ведь, чтобы рассматривать балансы, нужны проектировки по производству. И проектировки по производству требуют решения меньшего числа уравнений, чем балансовые построения.

Составление плана надо начинать сразу по всем главным показателям плана, особо выделяя ведущие участки; ими могут оказаться и балансовые связи, но чаще всего ведущим участком является развитие отдельных отраслей народного хозяйства. Обычный путь составления планов таков: исходя из общих задач, строго учитывая возможные ресурсы народного хозяйства и необходимость четкого согласованного развития отраслей, вырабатываются все более и более приемлемые варианты проекта плана, до тех пор пока не будет найден оптимальный вариант — единый хозяйственный план.

Практика построения нескольких вариантов плана в поисках лучшего решения получила название метода вариантных приближений. Этим методом широко пользовались при составлении первой пятилетки и последующих пятилетних планов. В. В. Куйбышев и В. И. Межлаук отмечали его большое значение в пла-

нировании. Они указывали: «Совершенно необходимо пользоваться методом вариантных приближений и рассчитать целый ряд вариантов, которые будут совершенно необходимы как для экономической проработки, так и для окончательного монтажа плана данной отрасли или района»¹.

При построении различных вариантов можно обойтись и без сплошного пересчета проекта плана по всем отраслям и показателям, прослеживая лишь изменения в тех областях, с которыми связано изменение исходных установок, положенных в основу нового варианта. Особенно важно проследить в главных чертах изменение общей картины, решающих пропорций с тем, чтобы иметь возможность оценить новый вариант плана с общих политических и экономических позиций. В погоне за мелочными расчетами можно упустить главное. Недавно еще в плане ГОЭЛРО говорилось, что на определенной стадии составления плана более важен грубый топор, чем тонкий фрезер. Сначала должна быть правильная картина целого, сколоченная хотя бы топором, а потом уже и отделка не будет зряшной.

Такова в наиболее общем и схематичном виде выработанная советскими плановиками методология планирования. Как и всякая схема, она сильно упрощает дело и по чисто логическим соображениям рассекает взаимосвязанные и одновременно протекающие процессы. Но такой обзор методологии в целом необходим. Рассуждения об отдельных вопросах методологии и методики часто оставляют в тени действие механизма планирования в целом, а иногда порождают ложные представления о том, что планирование возможно без общественной собственности на средства производства, которая в действительности только и дает возможность обозревать все хозяйственные процессы и сознательно распоряжаться всеми материальными ресурсами общества.

Единый хозяйственный план должен быть оптимальным планом. Существуют политические и экономические критерии оптимального хозяйственного плана. С политической точки зрения оптимальный план должен

¹ «Основные указания к составлению второго пятилетнего плана народного хозяйства СССР (1933—1937)», 1932, стр. 6.

вытекать из генеральной линии партии, быть орудием ее проведения в жизнь. С точки зрения экономики оптимальный план должен удовлетворять многим критериям. Было бы очень удобно иметь несколько экономических критериев оптимального плана.

Оптимальный план должен характеризоваться высокими темпами роста социалистического народного хозяйства — производства, накопления, потребления. Оптимальный план должен опираться на новую технику, предусматривать наиболее эффективное использование материальных, трудовых и финансовых ресурсов и для этого — высокие темпы роста производительности общественного труда, превышающие темпы роста потребления; снижение издержек производства; улучшение использования производственных мощностей и оборотных фондов.

Оптимальный план не должен допускать излишнего напряжения в производственных заданиях и обеспечивать создание необходимых хозяйственных запасов и резервов. Оптимальный план, наиболее рационально решая хозяйственные задачи планового периода, должен также создавать предпосылки для расширенного воспроизводства в следующем плановом периоде. Должны быть подготовлены заделы в промышленном, сельскохозяйственном, транспортном, жилищном и культурно-бытовом строительстве для недопущения перерывов или снижения в будущем вводов в действие производственных мощностей, жилья, школ, больниц и т. д. Также должны быть подготовлены разведанные запасы ископаемого сырья, предусмотрены такие контингенты учащихся в учебных заведениях, выпуски из которых будут удовлетворять потребность в специалистах в будущем плановом периоде и т. д.

Единый народнохозяйственный план, указывая, что делать, вместе с тем определяет, как это сделать, какими средствами. Цель и средства, желаемое и возможное в хозяйственном плане органически слиты. Определяя план, плановые органы должны выработать и обосновать способы осуществления плана. Осуществление плана возможно лишь через повседневную деятельность классов советского общества. Отсюда огромная сложность плановых мероприятий, их политический характер. Единый хозяйственный план служит средством органи-

зации народного труда, если он выражает единство экономической политики, если он последовательно проводит политику Коммунистической партии и правильно намечает при выполнении плана соотношения между его элементами.

Единый хозяйственный план, направляя процесс всего расширенного социалистического воспроизводства, предлагает особо тщательную увязку главных элементов этого процесса. Отсюда вытекает важное значение баланса народного хозяйства, рассмотрению которого будет посвящена следующая глава.

Г Л А В А VI

БАЛАНС НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА

1. Первые работы по балансу народного хозяйства

Проблема баланса народного хозяйства является важнейшей проблемой методологии планирования. Планирование наиболее общих пропорций требует разработки общехозяйственного баланса. Известно, что уже в раннюю пору социалистического строительства была предпринята попытка построить фундаментальный баланс народного хозяйства СССР на 1923/24 г. Авторы этого баланса стремились дать характеристику экономики нашей страны в целом, выявить уровень и структуру ее хозяйства. Однако их попытка оказалась неудачной.

Неприемлемы были и предложения по балансу Громана и Базарова. Громан, например, выступил с претенциозной попыткой считать теорию баланса народного хозяйства «сверхтеорией», в которую теория воспроизводства вошла бы только как составная часть. «Теория рынка и кризисов должна составить лишь часть теории баланса народного хозяйства и баланса хозяйства мирового»¹, — писал он. Но, рассматривая проблему баланса в «мировом масштабе», Громан в предложенной им схеме баланса опустил такие «мелочи», как I и II подразделения общественного производства. В 1929 г. на конференции аграрников-марксистов баланс на 1923/24 г. был подвергнут И. В. Сталиным резкой критике. Сталин назвал этот баланс игрой в ци-

¹ «Плановое хозяйство», 1926, № 11, стр. 67.

фирь. Также были раскритикованы предложения по балансу Громана и Базарова.

С тех пор как был составлен первый баланс народного хозяйства, прошло много лет и советская экономическая наука ушла далеко вперед. И тем не менее забывать практику составления баланса на 1923/24 г. еще рано.

Переходный период от капитализма к социализму предстоит осуществить многим народам. Планирование в других странах имеет возможность не повторять ошибок, сделанных нами. Польский экономист Минц вполне прав, когда он различает «синтетическую таблицу народного хозяйства» для социалистического общества и для переходного периода и тем самым ставит вопрос о необходимости марксистской методологии баланса народного хозяйства для переходного периода¹.

Б. Минц делает некоторые предложения о содержании баланса переходного периода, но они, по-видимому, не доработаны им до конца. Его тезис о том, что баланс переходного периода отличается от баланса периода социализма только «в силу существования капиталистического сектора», не полон и потому вызывает возражения. В предложенной схеме Минц выделяет только капиталистический и социалистический секторы и, в частности, игнорирует такой важный для переходной экономики сектор, как мелкотоварный. Он рекомендует «доход трудящихся крестьян показывать вместе с прочими доходами работников производственной сферы», с чем согласиться, конечно, нельзя. Не только социалистический и капиталистический секторы, но и вся многоукладная экономика переходного периода должна быть отражена в балансе.

Как известно, баланс народного хозяйства СССР на 1923/24 г. покоился на антинаучных теориях и потому в разработке материалов, в группировке данных, в своих выводах он не давал правильной оценки итогов воспроизводства.

Во-первых, составители баланса рассматривали народное хозяйство как систему равновесия, и потому задачей баланса они считали отыскание равновесия между отраслями народного хозяйства, между классами.

¹ См. «Ekonomista», 1956, № 1.

«...Вопрос о равновесии, — читаем мы в сводной статье, — является важнейшим вопросом экономики»¹, а баланс народного хозяйства имеет целью показать, как «достигается равновесие или нарушение равновесия народного хозяйства» (стр. 1). Точно так же, когда авторы формулируют выводы из балансов двух лет, они подчеркивают устойчивость системы, устойчивость отношений, сохранение равновесия.

Реакционный характер теории равновесия, направленный на неприкосновенность капиталистических элементов и против победы социалистических элементов, давно уже разоблачен. Баланс 1923/24 г. является лишь дополнительным свидетельством того, как неправильная теория, будучи положена в основу планирования и статистики, приводит к выводам, противоречащим экономическому развитию, и не только не вооружает, но и дезорганизует руководителей хозяйства. В самом деле, 1923/24 и 1924/25 гг. характеризовались абсолютным и относительным ростом сил социализма. Проповедуемые балансом противоположные выводы о сохранении равновесия секторов не только не нацеливали на поддержку прогрессивного экономического уклада, но объективно были направлены на поддержку и защиту капиталистического хозяйства, являющегося якобы необходимым элементом «устойчивости» и «равновесия».

Во-вторых, авторы баланса 1923/24 г. рассматривали проблему воспроизводства, как правило, вне классов и классовой борьбы и баланс народного хозяйства сводили к «оборотной ведомости материальных ценностей». Как пытался объяснить один из главных методологов баланса проф. Л. Н. Литошенко, «соображения статистической методологии не требуют выделения продукции отдельных категорий хозяйственных единиц» (стр. 61). Совершенно ясно, что здесь речь идет о реакционной буржуазной статистической методологии.

Свой отказ от анализа материалов в классовом разрезе авторы баланса мотивировали также тем, что продукт различных секторов «нераздельно сливается в процессе распределения, и проследить в отдельности

¹ «Баланс народного хозяйства Союза ССР 1923/24 года». «Труды ЦСУ», т. XXIX, 1926, стр. 15 (далее ссылки на страницы этой работы даются в тексте).

судьбу каждого из них по всем разделам оборотной ведомости не представляется возможным» (стр. 59). Однако слияния подобного рода реально не существует. Воспроизводство осуществляется по экономическим укладам точно так же, как процесс распределения есть процесс распределения по классам. Поэтому он не может быть подменен распределением «по разделам оборотной ведомости», где речь идет лишь о приходе и расходе продуктов безотносительно к классам и социальным секторам.

В-третьих, составители баланса народного хозяйства на 1923/24 г. в тех случаях, когда говорят о социальных вопросах, дают извращенную оценку соотношению классовых сил, оппортунистически недооценивают силу социалистического сектора, идеализируют крестьянское производство, замазывают противоречия между социализмом и капитализмом. Рассуждения авторов баланса о классовой структуре советского общества неприемлемы. В одних случаях они считают возможным пользоваться не категориями Маркса, а категориями буржуазной экономии и поэтому делят советское общество на производительный и непроизводительный классы. При этом в состав производительного класса они включают и рабочих, и предпринимателей, и мелких самостоятельных производителей.

В других случаях свой отказ от классового анализа проблем воспроизводства они мотивируют тем, что «каждый член общества, будь то рабочий, торговец, крестьянин или нищий, получает в течение года некоторый доход, который реализуется им в форме потребления тех или иных материальных ценностей» (стр. 65). Идиллическое представление «об общем труде» рабочих и предпринимателей, трудящихся крестьян и кулаков на ниве производительного труда и не менее трогательном единстве всех членов общества: рабочих, крестьян, торговцев и нищих в потреблении неизбежно вели к неприемлемым выводам.

Составители баланса выступают проповедниками классового мира, противниками той системы распределения, которая обеспечивала бы преимущество социалистическим элементам. Так, они утверждают, что «социалистические отношения и формы хозяйства будут неуклонно... внедряться в капиталистические формы и

отношения хозяйства, и в недрах капиталистических хозяйств будут расширяться и побеждать социалистические элементы» (стр. 26). Всякие другие отношения хозяйственных укладов, кроме взаимопроникновения, авторы баланса, видимо, не приемлют, так как нарушение интересов «одних классов за счет других... равносильно нарушению отношений по производству и ему корреспондирующей системы распределения», нарушает равновесие (стр. 305).

Так же как враждебны марксизму теоретические исходные позиции авторов балансов, так же неприемлема и сама схема баланса 1923/24 г. Ее основные разделы таковы: в подлежащем — сельское хозяйство, промышленность, строительство, итого по всем отраслям; в сказуемом — поступление продуктов в народное хозяйство, распределение продуктов в народном хозяйстве. В разделе «Поступление продуктов» учитывается валовая продукция и импорт; в разделе «Распределение продуктов» учитывается производственное потребление по отраслям народного хозяйства, потребление земледельческого и неземледельческого населения, экспорт, запасы.

К регистрации производства и потребления продуктов безотносительно к социальным секторам и классам, или, как выражаются сами авторы, к «обороту материальных ценностей, так или иначе израсходованных в течение отчетного года» (стр. 57) и сведен баланс народного хозяйства.

Совсем не случайно, что в этом слабом месте баланс на 1923/24 г. смыкается с построениями буржуазных статистиков и экономистов. «Шахматные балансы», усиленно рекламировавшиеся в последние годы буржуазной печатью, в своем большинстве всего лишь менее достоверные и менее подробные оборотные ведомости первого советского баланса.

При общей отрицательной оценке баланса 1923/24 г. все же возможно извлечь из него некоторые данные для иллюстрации воспроизводства в СССР в конце восстановительного периода. Начнем с данных о производстве (см. табл. на стр. 361).

В приведенной таблице данные о валовой продукции и национальном доходе по отраслям взяты из баланса (часть II. Таблицы, стр. 196). Все данные о

**Производство и структура
общественного продукта СССР в 1923/24 г.**
(млн. черв. руб.)

	Про- мыш- лен- ность	Сель- ское хозяй- ство	Строи- тель- ство	Транс- порт	Тор- гов- ля	Все на- рольное хозяй- ство
I подразделение						
всего	2 825	5 257	382	660	1 256	10 380
В том числе:						
<i>с</i>	1 380	1 935	210	210	75	3 810
<i>в</i>	513	2 980	128	390	150	4 161
<i>т</i>	932	342	44	60	1 031	2 409
II подразделение						
всего	4 801	3 665	471	680	1 290	10 907
В том числе:						
<i>с</i>	3 634	1 335	252	220	70	5 511
<i>в</i>	535	2 045	157	416	161	3 314
<i>т</i>	632	285	62	44	1 059	2 082
Все производство	7 626	8 922	853	1 340	2 546	21 287
<i>с</i>	5 014	3 270	462	430	145	9 321
<i>в</i>	1 048	5 025	285	806	311	7 475
<i>т</i>	1 564	627	106	104	2 090	4 491
Национальный доход (<i>в</i> + <i>т</i>)	2 612	5 652	391	910	2 401	11 966

стоимостной и материальной структуре общественного продукта рассчитаны весьма приближенно, по косвенным показателям, или показатели одних отраслей распространены на другие. Вызывает сомнение величина валовой и чистой продукции торговли. Она бесспорно содержит часть продукции, созданной в других отраслях, а это затрудняет анализ производственных связей.

Что касается распределения продукции по социальным секторам, то такого расчета произвести не удалось, вследствие чего обесценивается в огромной мере вся таблица.

Приемлемость полученных данных для некоторых иллюстративных целей подтверждается следующими соображениями.

Удельный вес группы «А» в продукции промышленности по нашей таблице составляет 37%. Такой же примерно удельный вес имела тяжелая промышленность в 1917 г., а в 1913 г. он был равен 33%. Удельный вес продукции первого подразделения во всем обществе:

ном продукте в 1923/24 г. получился равным почти 50%. Доля первого подразделения в валовой продукции народного хозяйства в 1913 г. составляла примерно 47%, а в 1928 г. — 49%.

Стоимостная структура промышленной продукции в таблице выглядит следующим образом: c — 66%, v — 14 и m — 20%. В 1925/26 г. в крупной промышленности эта структура имела такой вид: c — 45,8, v — 24,5 и m — 29,7. Но эти данные во многом несравнимы. В первом случае взята вся промышленность, во втором — крупная; в первом случае структура подсчитана по «производственным ценам», во втором — по ценам реализации. Если для 1925/26 г. из стоимости продукции исключить акциз, то доля c поднимается до 54%, v — до 29%, а m понижается до 17%.

О конкретном значении для анализа воспроизводства стоимостного состава и материальной формы общественного продукта уместнее говорить в связи с его реализацией. Цифры по реализации общественного продукта в большей степени условны, чем данные о структуре производства, так как реализацией в ее политико-экономическом значении составители баланса почти не занимались. Однако общие данные об обмене между отраслями, покупках и продажах земледельческого и неземледельческого населения в книге приводятся. Полученные в конце концов цифры могут иллюстрировать некоторые моменты процесса реализации.

Цифры показывают, что I подразделение общественного производства и особенно группа «А» в промышленности были настолько неразвиты, что ни о каком интенсивном расширенном воспроизводстве не могло быть и речи. Продукция первого подразделения возмещала израсходованные средства производства в промышленности и сельском хозяйстве и продавалась в другие отрасли хозяйства, на долю же накопления основных фондов в промышленности ничего не оставалось. Основная масса крестьянских хозяйств также не могла развиваться по законам расширенного воспроизводства.

Приводимые в балансе данные о «капиталах» (часть II. Таблицы, стр. 3, 15, 21, 40) показывают, что время быстрого накопления основных фондов было еще впереди.

Движение «основных капиталов» в 1923/24 г.
(млн. черв. руб.)

	Начало года	Конец года	Изменение в %
Стоимость сельскохозяйственного и транспортного инвентаря	1 719	1 773	103
Стоимость скота и птицы	4 641	4 941	107
Стоимость «капиталов» промыш- ленности	6 225	6 174	98
Стоимость «капиталов» транспорта	5 543	6 050	109

Промышленность продавала сельскому хозяйству средства производства на 467 млн. руб. и земледельческому населению предметов потребления почти на 3 млрд. руб. Индустрия в свою очередь покупала у сельского хозяйства на 2550 млн. руб. сырья и на 370 млн. предметов потребления для рабочих. Между промышленностью и сельским хозяйством существовало, таким образом, глубокое разделение труда, хотя недостаточно развитая и даже не полностью восстановленная промышленность еще не могла служить материальной основой социалистической реконструкции сельского хозяйства.

Экономический анализ, конечно, невозможен без социального анализа, но в балансе нет данных о взаимоотношениях города и деревни по социальным секторам. Нет в нем и анализа цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию, хотя в условиях 1923/24 г. это имело чрезвычайное значение («ножницы цен», кризис сбыта осенью 1923 г.). Положение сельского хозяйства, взаимоотношения города и деревни освещаются в балансе совершенно неправильно. Авторы баланса, по их словам, пришли к выводу «огромного значения», а на самом деле к нелепому выводу — о способности сельского хозяйства развиваться, «копираясь на свои средства производства», так как «сельское хозяйство $\frac{2}{3}$ продуктов, имеющих производственное значение и произведенных внутри своего хозяйства, потребляет в границах своего производства» (стр. 323).

Известно, что мелкотоварное крестьянское хозяйство, а именно оно и было в то время главным представителем сельского хозяйства, не способно не только

к расширенному воспроизводству, а сплошь и рядом к простому воспроизводству. Мелкотоварное крестьянское хозяйство не имеет и не производит важнейших средств производства, способных обеспечить расширенное воспроизводство сельского хозяйства. Однако авторы баланса не смогли подняться до марксистского понимания этого вопроса. Они стояли здесь на народническо-эсеровских позициях и принимали натуральный характер мелкого хозяйства за основу для устойчивого развития.

Этот ненаучный подход доводит составителей баланса до утверждения, что «город экономически оказывается слабее» деревни и что смычка социалистической промышленности и крестьянского хозяйства нужна лишь городу. «Итак, разрыв связи города с сельским хозяйством знаменует для промышленности приостановку, прекращение производства тех отраслей промышленности, которые перерабатывали сырье и получали тепловую энергию от сельского хозяйства, а для городского населения это знаменует прекращение воспроизводства и человеческой энергии и человеческой жизни. Это — с одной стороны; с другой же — разрыв связи, разрыв смычки сельского хозяйства с городским хозяйством не только не ведет к сокращению потребления сельским населением средств существования, но теоретически мыслимо даже расширение этого потребления. Воспроизводство человеческой энергии и человеческой жизни населения, связанного с сельским хозяйством, при указанных условиях, будет совершаться без перебоев» (стр. 329). Защищая реакционные идеи об устойчивости мелкого производства о его якобы независимости от крупной промышленности, авторы баланса народного хозяйства являлись рупором враждебных классов.

Как вытекает из таблицы о величине и составе общественного продукта, в промышленности, сельском хозяйстве, строительстве, транспорте и торговле фонд возмещения жизненных средств (*v*) работников составлял около 65% всего созданного национального дохода, а, как показывают примерные расчеты, накапливаемая часть не превышала 3—4% от национального дохода. Остальная часть национального дохода шла на содержание служащих в отраслях материального производ-

ства, непроектной сферы, образование общественных фондов. Конечно, невозможно настаивать на этих цифрах. Но и противоположные выводы вряд ли более состоятельны. Не забудем, что довоенная производительность труда еще не была восстановлена, государственные ресурсы были не велики, государственный бюджет на 1923/24 г. был исполнен с дефицитом, а «основной капитал» госпромышленности все еще «проедался». Баланс не дает распределения всей потребляемой части общественного продукта и национального дохода по классам и оставляет в тени одну из интереснейших проблем переходного периода.

После неудачи баланса на 1923/24 г. теоретическая и практическая работа по балансу народного хозяйства на известное время становится менее активной. Главным образом она проводится лишь в ЦСУ СССР. Известна крупная работа, подготовленная ЦСУ в виде материалов по балансу народного хозяйства за 1928/29 и 1930 гг. и некоторые другие. В предвоенные годы начал систематическую работу по балансу народного хозяйства Госплан СССР, что послужило дополнительным толчком к оживлению соответствующих практических исчислений и теоретических работ.

Тем не менее пока еще не создано общепринятой методологии составления баланса народного хозяйства, а новейшие исчисления баланса не публикуются даже частично. Это, по нашему мнению, прямым образом связано с теоретической недоработкой многих вопросов, вызывающей сплошь и рядом неуверенность в полученных результатах. Исчисление планового баланса народного хозяйства до последнего времени не всегда было органически связано с планом. Балансовики еще не доходят до некоторых коренных вопросов воспроизводства.

«... До сих пор, — пишет М. З. Бор, — в сводном плановом балансе не определяются на плановый период воспроизводственные связи и отношения между промышленностью и сельским хозяйством, промышленностью и прочими отраслями производства. . . . В плановом балансе не находят отражения пропорции между производством орудий труда и производством предметов труда, между производством средств производства для I подразделения и производством средств производства

для II подразделения»¹. Есть и другие недостатки в балансовой работе. А если это так, то практическая необходимость срочного решения методологических вопросов составления баланса народного хозяйства вполне очевидна.

2. Задачи и схема баланса народного хозяйства

В советской литературе распространена совершенно правильная точка зрения, согласно которой баланс народного хозяйства должен давать наиболее общую характеристику процесса социалистического воспроизводства. Применительно к планированию народнохозяйственный баланс является средством изучения и обеспечения главных экономических пропорций в народнохозяйственном плане. Но если советские экономисты едины в исходных позициях относительно общего назначения баланса народного хозяйства, то при более конкретном рассмотрении содержания и методологии построения баланса такого единства нет. Разногласия начинаются с того момента, когда пытаются определить конкретное содержание баланса народного хозяйства. Вот тут-то и выясняется, что под балансом народного хозяйства различные экономисты понимают совершенно разные вещи.

Некоторые экономисты отождествляют баланс народного хозяйства с народнохозяйственным планом. В частности, такой точки зрения придерживался А. Д. Курский, который в недавнем прошлом утверждал, что с развитием социалистического планирования «единый государственный план все более становится балансом народного хозяйства», «схема баланса народного хозяйства СССР получила свое конкретное выражение в системе показателей и балансов государственного плана и народнохозяйственного учета». И, наконец, «путем взаимной увязки разделов и показателей плана и разработки системы балансов в народнохозяйственном плане решается задача построения баланса народного хозяйства»².

¹ «Вопросы экономики», 1958, № 1, стр. 9.

² «Плановое хозяйство», 1951, № 5, стр. 11, 12, 13.

Такая точка зрения исходит из следующего: раз существует план, раз план увязан — тем самым дан и баланс народного хозяйства. Но это не решение проблемы баланса народного хозяйства, а просто снятие ее с обсуждения. Баланс народного хозяйства нельзя отождествлять с народнохозяйственным планом. Этот план с его огромным перечнем заданий министерствам, ведомствам, республикам и экономическим районам невозможно принять за баланс народного хозяйства. Если же баланс является его составной частью, тогда следует показать этот баланс и разрабатывать теоретические вопросы его составления.

Чрезвычайно широко раздвигает рамки баланса народного хозяйства В. С. Новиков. По его мнению, система показателей баланса должна включать: воспроизводство населения, воспроизводство производственных отношений, воспроизводство основных средств производства, увеличение объема природных ресурсов, вовлекаемых в народнохозяйственное использование, воспроизводство совокупного общественного продукта, воспроизводство в областях культуры, здравоохранения, социального обеспечения и т. д.¹ Ради точности отметим, что многообещающее «и т. д.» поставлено автором, а не нами, и в дальнейшем изложении он выдвигает все новые задачи перед балансом, считая нужным отразить в нем использование производственных мощностей, показатели развития новой техники, освоение естественных ресурсов Сибири, экстенсивное и интенсивное использование лесных площадей и земельного фонда и многое другое.

Группа статистиков во главе с А. И. Петровым понимает баланс народного хозяйства как «экономическую таблицу социалистического воспроизводства»². Таким образом, эти авторы сознают, что баланс народного хозяйства имеет специфические задачи, и не смешивают его с народнохозяйственным планом. Народнохозяйственный баланс, или, как они еще его называют, баланс воспроизводства, должен, по их мнению, содержать в себе конкретную характеристику следующих важнейших процессов и явлений:

¹ См. «Ученые записки по статистике», т. III, 1957, стр. 68.

² «Курс экономической статистики», 1952, стр. 489.

а) темпов экономического развития СССР, т. е. роста социалистического производства и богатства, повышения уровня жизни трудящихся;

б) факторов и источников расширенного воспроизводства, следовательно, экономических резервов, которыми обладает социалистическая система хозяйства и в которых выражаются преимущества социализма по сравнению с капитализмом;

в) взаимосвязей и пропорций воспроизводства, способствующих быстрому росту ведущих звеньев социалистической экономики и обеспечивающих согласованную работу всех отдельных частей народного хозяйства.

Нетрудно заметить, что такое толкование чрезмерно расширяет «экономическую таблицу социалистического воспроизводства». Если всерьез решать все эти вопросы, имея в виду практическое и государственное значение баланса народного хозяйства, по-видимому, придется раздвинуть рамки таблицы воспроизводства до рамок народнохозяйственного плана, т. е. сделать ее практически неосуществимой. Выдвинув задачу построения баланса народного хозяйства, эти экономисты предлагают такое его содержание, которое не согласуется с относительно скромными задачами баланса народного хозяйства.

В другом учебнике по теории статистики содержание баланса определяется так:

«Баланс народного хозяйства должен отобразить процесс планового развития народного хозяйства в соответствии с требованиями основного экономического закона социализма и закона планомерного, пропорционального развития народного хозяйства:

1) рост общественного производства и накопления и непрерывное повышение на этой основе материального благосостояния и культурного уровня советского народа, рост народного потребления;

2) факторы и источники расширенного социалистического воспроизводства — рост численности работников, занятых в отраслях материального производства, рост производительности общественного труда, повышение уровня вооруженности труда орудиями производства, использование трудовых и материальных ресурсов и резервы в народном хозяйстве;

3) пропорциональное развитие народного хозяйства — взаимосвязи и пропорции, складывающиеся в народном хозяйстве»¹.

Конкретизируя содержание баланса, авторы указывают, что его основными таблицами являются: баланс производства, потребления и накопления общественного продукта; баланс производства, распределения и перераспределения общественного продукта и национального дохода; баланс труда. Нетрудно уловить известное противоречие между общими определениями авторов и предлагаемыми таблицами баланса. В перечисленных таблицах невозможно обнаружить повышение уровня вооруженности труда, использование материальных ресурсов или резервы в народном хозяйстве в общепринятом понимании этих терминов. Такое противоречие — результат нечеткого определения баланса народного хозяйства.

Исходя из предпосылки, что в балансе народного хозяйства нужно выявлять не только связи расширенного воспроизводства, но и факторы, обуславливающие эти связи, А. И. Ноткин предложил свою схему сводной балансовой таблицы². Как и следовало ожидать, имея в виду исходную предпосылку автора, предложенная таблица оказалась чрезмерно загруженной и в силу этого оставляет, по нашему мнению, в тени главные проблемы реализации.

Эта таблица не показывает, как в ходе воспроизводства образуются количественно определенные пропорции при реализации общественного продукта по стоимости и между подразделениями производства, отраслями народного хозяйства и социальными секторами. Все эти элементы есть в таблице А. И. Ноткина, но их взаимная связь не показана. Так, подразделения общественного производства, отрасли хозяйства и социальные секторы даны в подлежащем таблицы изолированно. По сути дела речь идет о самостоятельных балансах по каждому из этих разделов подлежащего, а не о едином балансе.

Главное же в том, что в таблице дано много дополнительных показателей, которые сами по себе очень важны, но не имеют прямого отношения к реализации.

¹ «Теория статистики», второе издание, 1956, стр. 575—576.

² См. «Вопросы экономики», 1958, № 3.

Автор, например, настаивает на таких показателях, как фондовооруженность, рост фондовооруженности, темпы роста продукции и производительности труда, отношение роста производительности труда к росту его оплаты и росту фондовооруженности, динамика валовой продукции на 1 млн. руб. основных производственных фондов и др. Все это на своем месте представляет определенный интерес, но не может быть, по нашему мнению, предметом сводной таблицы баланса народного хозяйства.

ЦСУ СССР, проводящее систематическую работу по балансу народного хозяйства, вынесло свои предложения по схеме баланса и методологическим вопросам его разработки на Всесоюзное совещание статистиков, состоявшееся летом 1957 г.¹ Схемы ЦСУ по балансу народного хозяйства содержат много важного и интересного, но они нуждаются в доработке и поправках.

Для характеристики общих вопросов схемы баланса ЦСУ наибольшее значение имеют таблица № 1 «Сводная таблица баланса народного хозяйства» и таблица № 3 «Баланс производства, потребления и накопления общественного продукта». Рассмотрим содержание этих таблиц.

В подлежащем сводной таблицы баланса народного хозяйства указаны предприятия отраслей материального производства сначала по социальным формам, затем по отраслям; непромышленные учреждения и организации; население по классам. Основные подразделения сказуемого таковы: производство и первичное распределение общественного продукта с указанием его состава по стоимости, обращение общественного продукта, конечное использование общественного продукта с указанием размеров возмещения материальных затрат, потребления и накопления.

Бросается в глаза отсутствие в сводной таблице деления производства на I и II подразделения. Группировка предприятий отраслей материального производства по социальным формам дана безотносительно к отраслям народного хозяйства, и в свою очередь отраслевой разрез не связан с социальными формами. Вследствие этого сводная таблица не показывает про-

¹ См. «Всесоюзное совещание статистиков», 1958.

порции между производством средств производства и производством предметов потребления, не показывает обмена внутри этих подразделений. Отсутствие связи между группировками по отраслям и социальным формам не позволяет проследить, как развиваются социалистические производственные отношения в отдельных отраслях народного хозяйства.

По отраслям народного хозяйства таблица показывает лишь итоги воспроизводства, но не пропорции между отраслями. Она фиксирует, например, сколько в промышленности произведено продукции, сколько реализовано и приобретено, сколько накоплено. Но какие при этом количественно определенные соотношения сложились у промышленности с другими отраслями, из таблицы выяснить невозможно. Тем самым в сводном балансе не получает отражения важнейшая пропорция воспроизводства между промышленностью и сельским хозяйством, городом и деревней.

Таблица № 3 «Баланс производства, потребления и накопления общественного продукта» построена следующим образом. В подлежащем показано производство средств производства в целом, в том числе по отраслям народного хозяйства, производство предметов потребления также в целом и по отраслям. По отраслям же даны итоги по народному хозяйству. В сказуемом фиксируется поступление продуктов по источникам и социальным формам, потребление с выделением общественных групп и накопление по отраслям и социальным формам.

Такая компоновка таблицы, по нашему мнению, неудачна. Подлежащее и сказуемое загружены чрезвычайно неравномерно. Достаточно сказать, что в сказуемом имеется в виду проследить все поступления и реализацию продукции по отраслям, социальным формам и общественным группам, а в подлежащем даны лишь подразделения и отрасли народного хозяйства. Кроме того, отрасли встречаются дважды — и в подлежащем и в сказуемом.

Схема этого баланса имеет и более существенные дефекты. Она показывает реализацию средств производства и предметов потребления по отраслям, но не показывает их реализацию по подразделениям, не показывает связей между I и II подразделениями и нако-

пление в каждом из подразделений. Правда, ЦСУ предлагает специальную таблицу «Воспроизводство общественного продукта по основным подразделениям народного хозяйства». Но такое решение неприемлемо для сторонников единой схемы баланса. Кроме того, в упрек авторам таблицы может быть поставлено то, что воспроизводство по подразделениям показывается вне социальных форм.

Широкой известностью пользуются предложения по балансу народного хозяйства С. Г. Струмилина. Он одним из первых начал разрабатывать вопросы баланса и является горячим поборником единой таблицы-схемы баланса народного хозяйства. Предложенная им схема вызвала в свое время оживленную дискуссию среди экономистов. Автор неоднократно уточнял и развивал свою схему. Как представляется нам, идея единой и обозримой схемы баланса народного хозяйства наиболее плодотворна и вполне соответствует требованиям теории воспроизводства и практики планирования.

Таким образом, по вопросу о конкретном содержании баланса народного хозяйства высказаны самые различные суждения. Амплитуда существующих точек зрения колеблется от понимания баланса как единой таблицы воспроизводства до отождествления баланса с планом народного хозяйства. Ясно, что эта амплитуда достаточно обширна, чтобы во всяком случае внести основательную путаницу в представления практических работников.

Нам кажется, что слишком всеобъемлющие и потому нежизненные предложения по балансу народного хозяйства связаны с недооценкой марксистско-ленинской теории реализации и схем воспроизводства. Маркс и Ленин считали главным в учении о воспроизводстве теорию реализации, а схемы воспроизводства достаточными для теоретического анализа процесса воспроизводства. Между тем некоторые советские экономисты слишком ограничительно трактовали теорию реализации и чрезмерно подчеркивали абстрактный характер схем воспроизводства, их историческую ограниченность условиями капитализма.

Теория реализации имеет своим предметом процесс возмещения всех частей общественного продукта по стоимости и в материальной форме, а также накопле-

ние. Таким образом, она рассматривает основные моменты общественного производства в постоянной связи и непрерывном потоке своего возобновления. «Вопрос о реализации, — говорил В. И. Ленин, — состоит в том, каким образом для каждой части капиталистического продукта по стоимости (постоянный капитал, переменный капитал и сверхстоимость) и по его материальной форме (средства производства, предметы потребления, в частности, предметы необходимости и предметы роскоши) найти замещающую ее на рынке другую часть продукта»¹.

Это замечание В. И. Ленина, относящееся к капиталистической системе хозяйства, может быть с полным правом отнесено и к социализму. Проблема реализации существует и имеет первостепенное значение при любом типе воспроизводства. Узость рынка, анархия производства и конкуренция обуславливают лишь специфику капиталистической реализации, а не ее особую роль.

При каждом способе производства содержание воспроизводства определяется основным экономическим законом, целью производства. Основной экономический закон социализма, определяя содержание процесса социалистического воспроизводства, никак не снимает и не умаляет проблемы реализации. При социализме отпадают затруднения в реализации, присущие капитализму и связанные с ограниченным платежеспособным спросом трудящихся. Но проблема пропорционального распределения средств производства и предметов потребления по отраслям и подразделениям производства, классам и формам собственности сохраняется в полной мере.

Недаром мы отмечаем появление при социализме нового экономического закона — закона планомерного пропорционального развития, а социалистическое государство в качестве одной из важнейших своих функций выполняет задачу сознательного поддержания пропорциональности в производстве и реализации общественного продукта. При этом планомерное распределение (реализация) общественного продукта связано и при социализме с большими трудностями, преодолением

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 3, стр. 24.

ряда существенных противоречий. Таким образом, нет никаких оснований для сколько-нибудь скептического отношения к проблемам реализации при социализме. Они не решаются при нем автоматически, а В. И. Ленин считал, что даже и на второй фазе коммунизма сохранится такая проблема реализации, как отношение $v_1 + m_1 > c_2$.

Естественно, что всякая недооценка проблемы реализации сказывается на теоретических и практических работах по балансу народного хозяйства. Мы уже видели, как многие балансовики уходят в сторону от изучения пропорций в производстве и реализации общественного продукта, выдвигая все новые и новые задачи баланса народного хозяйства. С недооценкой теории реализации связана и недооценка марксистско-ленинских схем воспроизводства. И совсем не случайно, что, разрабатывая проблемы социализма, И. В. Сталин привлек внимание экономистов к марксовой теории и схемам воспроизводства, указав, что «марксовы схемы воспроизводства отнюдь не исчерпываются отражением специфики капиталистического производства, что они содержат вместе с тем целый ряд основных положений воспроизводства, имеющих силу для всех общественных формаций, в том числе и особенно для социалистической общественной формации»¹.

Действительно, такие положения марксистской теории воспроизводства, как положение о разделении общественного производства на производство средств производства и производство предметов потребления; положение о преимущественном росте производства средств производства при расширенном воспроизводстве; положение о прибавочном продукте как единственном источнике накопления; положение об образовании и назначении общественных фондов; положение о накоплении как едином источнике расширенного воспроизводства, — все это основные положения теории воспроизводства, без применения которых не может обойтись социалистическое общество при планировании народного хозяйства. Многие из этих положений находят свое отражение и в схемах воспроизводства.

¹ И. В. Сталин, Экономические проблемы социализма в СССР, 1952, стр. 80.

Устанавливая общие основные моменты и закономерности воспроизводства, теория реализации и схемы воспроизводства являются тем самым научной методологической базой разработки баланса народного хозяйства. Не противореча общепринятому тезису о том, что баланс народного хозяйства призван отражать основные моменты социалистического воспроизводства, но конкретизируя этот тезис, мы можем сказать, что задачей баланса народного хозяйства является выяснение условий и результатов реализации общественного продукта при социализме, выяснение пропорций, по которым в условиях социалистической системы хозяйства реализуется общественный продукт.

При общественной собственности на средства производства и народнохозяйственном учете и планировании баланс народного хозяйства является орудием установления в плане основных пропорций между производством средств производства и предметов потребления, накоплением и потреблением, промышленностью и сельским хозяйством, пропорций в распределении общественного продукта и национального дохода между формами собственности и классами в целях постепенного перехода к коммунизму. Тем самым баланс народного хозяйства отражает существенные моменты развития производительных сил и производственных отношений, определяющие социалистический тип воспроизводства.

Таким образом, мы ставим более узкие задачи перед балансом народного хозяйства, чем это предлагают многие. По нашему мнению, баланс не должен претендовать на то, чтобы «объять необъятное». Он должен быть обозрим и доступен к практическому использованию. Известно, что Маркс, высоко оценивая «гениальную выдумку» Кенэ — экономическую таблицу, ставил ему в заслугу, что он сделал попытку представить процесс воспроизводства в одной таблице, «которая фактически состоит всего только из пяти линий, связывающих шесть исходных точек»¹.

Постановка реальных задач перед балансом народного хозяйства имеет большое практическое значение. В этом случае можно более разумно организовать

¹ К. Маркс, Теории прибавочной стоимости, ч. I, 1955, стр. 321.

работу по балансу и не отвлекать плановиков и статистиков на изобретение все новых и новых таблиц, сосредоточить их силы на главном. Да и спрос станет строже. Тогда уже нельзя будет под видом баланса народного хозяйства представлять все, что угодно, но только не исчисления по реализации общественного продукта.

При всех спорах о балансе народного хозяйства всегда сохраняется общепризнанный минимум показателей, подлежащих, по единодушному мнению представителей всех точек зрения, включению в баланс. Эти показатели таковы: членение производства на два подразделения, структура общественного продукта по элементам стоимости, разбивка производства и реализация продукта по формам собственности и отраслям народного хозяйства. Эта принимаемая всеми программа-минимум такова, что позволяет отобразить в главных аспектах производство, распределение, обмен и потребление общественного продукта, т. е. важнейшие моменты процесса социалистического воспроизводства.

Нам кажется, что уже давно пора сосредоточить силы на реализации программы-минимум, на решении возникающих при ее осуществлении методологических и методических вопросов. Что же касается конкретной схемы баланса народного хозяйства, то все элементы ее тоже даны в исследованиях отдельных авторов, в балансовых построениях статистических и плановых органов. Нужно лишь попытаться сделать наиболее удачную, наглядную и простую схему баланса. Ратуя за единую схему-таблицу баланса народного хозяйства, мы не думаем отрицать значение вспомогательных и более детальных таблиц, многих синтетических и материальных балансов. Наоборот, мы считаем, что усиление госпланов союзных республик и развитие вычислительной техники создают самые благоприятные условия для расширения столь необходимой для планирования балансовой работы.

Если при построении схемы-таблицы баланса народного хозяйства идти от общего к частному, то целесообразно вначале определить внешние границы баланса, перечень вопросов, которые он призван решить. Эта наиболее общая схема реализации общественного продукта могла бы иметь, по нашему мнению, следующий вид:

ОБЩАЯ СХЕМА БАЛАНСА НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА

Подлежащее (ступени общественного воспроизводства и структура общественного продукта)

I. Производство общественного продукта и его состав по стоимости и материальной форме.

II. Реализация общественного продукта. Потребление по классам.

III. Итоги воспроизводства.

Сказуемое (отрасли народного хозяйства и формы собственности)

I. Промышленность
общенародная собственность
кооперативная собственность

II. Сельское хозяйство
общенародная собственность
кооперативная собственность
в том числе подсобное хозяйство колхозников
подсобное хозяйство рабочих и служащих

III. Строительство
общенародная собственность
кооперативная собственность

IV. Транспорт и связь
общенародная собственность
кооперативная собственность

V. Торговля, заготовки, снабжение
общенародная собственность
кооперативная собственность

VI. Все народное хозяйство (с выделением непроемственной сферы)
общенародная собственность
кооперативная собственность
личная собственность

В соответствии с классическими схемами воспроизводства в общей схеме баланса дело сводится к реализации общественного продукта. Таковы границы баланса. Общая идея схемы показать основные моменты воспроизводства *одновременно*: по ступеням воспроизводства, по подразделениям и отраслям производства и формам собственности.

Сказуемое схемы-таблицы баланса не требует как будто бы особых комментариев. При перечне форм собственности (социальных секторов) опущено единоличное хозяйство. При расчетах баланса народного хозяйства оно сейчас значения не имеет. В перечне отраслей отсутствуют «прочие отрасли материального производства» (сбор грибов, ягод и т. д.). При обсуждении принципиальной схемы баланса эти отрасли можно опустить.

Рассмотрим более подробно, по разделам, подлежащее схемы баланса народного хозяйства. Начнем с производства и состава общественного продукта. Конкретное содержание этого раздела нам представляется следующим образом.

1. Производство общественного продукта и его состав по стоимости и материальной форме

- А. Первое подразделение (производство средств производства)**
1. Производство средств труда
 - а) затраты овеществленного труда
 - б) затраты живого труда по созданию фонда жизненных средств (продукт для себя)
 - в) затраты живого труда по созданию фонда накопления (продукт для общества)
 2. Производство предметов труда
 - а) затраты овеществленного труда
 - б) затраты живого труда по созданию фонда жизненных средств (продукт для себя)
 - в) затраты живого труда по созданию фонда накопления (продукт для общества)
 3. Все производство средств производства
 - а) затраты овеществленного труда
 - б) затраты живого труда по созданию фонда жизненных средств (продукт для себя)
 - в) затраты живого труда по созданию фонда накопления (продукт для общества)
- Б. Второе подразделение (производство предметов потребления)**
- а) затраты овеществленного труда
 - б) затраты живого труда по созданию фонда жизненных средств (продукт для себя)
 - в) затраты живого труда по созданию фонда накопления (продукт для общества)
- В. Все производство общественного продукта**
- а) затраты овеществленного труда
 - б) затраты живого труда по созданию фонда жизненных средств (продукт для себя)
 - в) затраты живого труда по созданию фонда накопления (продукт для общества)
 - г) национальный доход (б + в)

В основу рассматриваемого первого раздела подлежащего положено деление производства на I и II подразделения (производство средств производства и производство предметов потребления). Обычно делают не так. В основу группировки кладут деление обществен-

ного продукта по стоимости, а деление на первое и второе подразделение дается либо отдельно и не связывается с реализацией продукции, либо реализация продукта по стоимости прослеживается по подразделениям, но безотносительно к отраслям народного хозяйства и формам собственности. Начинать построение баланса нужно с основной и начальной ступени воспроизводства материального производства, а для реального отображения производства в балансе следует дать членение производства по подразделениям, отраслям и формам собственности. В производстве средств производства необходимо выделять производство средств труда и производство предметов труда ввиду их неодинакового экономического назначения. Возможно, что целесообразным оказалось бы выделение производства средств производства для первого подразделения и производства средств производства для второго подразделения.

Обратимся теперь к расшифровке второго раздела подлежащего.

II. Реализация общественного продукта.

Потребление по классам

- A. Потребление средств производства в первом подразделении
 - 1. Потребление средств труда
 - а) возмещение потребленных средств труда в том числе передача другим отраслям (секторам)
 - б) накопление в том числе передача другим отраслям (секторам)
 - 2. Потребление предметов труда
 - а) возмещение потребленных предметов труда в том числе передача другим отраслям (секторам)
 - б) накопление в том числе передача другим отраслям (секторам)
 - 3. Все потребление средств производства в первом подразделении
 - а) возмещение потребленных средств производства в том числе передача другим отраслям (секторам)
 - б) накопление в том числе передача другим отраслям (секторам)
- Б. Передача средств производства второму подразделению
 - 1. Средства труда
 - а) возмещение потребленных средств труда в том числе передача другим отраслям (секторам)
 - б) накопление в том числе передача другим отраслям (секторам)

2. Предметы труда
 - а) возмещение потребленных предметов труда
в том числе передача другим отраслям (секторам)
 - б) накопление
в том числе передача другим отраслям (секторам)
3. Все потребление средств производства во втором подразделении
 - а) возмещение потребленных средств производства
в том числе передача другим отраслям (секторам)
 - б) накопление
в том числе передача другим отраслям (секторам)
- В. Потребление предметов потребления во втором подразделении
 - а) по фонду жизненных средств (с выделением планируемого фонда повышения уровня жизни)
в том числе передача другим отраслям (секторам)
 - б) на привлечение дополнительных работников
в том числе передача другим отраслям (секторам)
- Г. Передача предметов потребления первому подразделению
 - а) по фонду жизненных средств (с выделением планируемого фонда повышения уровня жизни)
в том числе другим отраслям (секторам)
 - б) на привлечение дополнительных работников
в том числе другим отраслям (секторам)
- Д. Потребление вне производственной сферы
 - а) всего (с выделением планируемого фонда повышения уровня жизни)
в том числе жилищное хозяйство
социально-культурное обслуживание
оборона и управление
- Е. Все распределение общественного продукта
 - а) возмещение потребленных средств производства
в том числе передача другим отраслям (секторам)
 - б) возмещение потребленных средств труда
в том числе передача другим отраслям (секторам)
 - в) возмещение потребленных предметов труда
в том числе передача другим отраслям (секторам)
 - г) фонд жизненных средств (с выделением планируемого фонда повышения уровня жизни)
в том числе передача другим отраслям (секторам)
 - д) накопление средств производства
в том числе передача другим отраслям (секторам)
 - е) накопление средств труда
в том числе передача другим отраслям (секторам)
 - ж) накопление предметов труда
в том числе передача другим отраслям (секторам)
 - з) накопление предметов потребления
в том числе передача другим отраслям (секторам)
 - и) страховой фонд

- в том числе средства производства
- предметы потребления
- к) все реализованное накопление
- в том числе получение из других отраслей (секторов)
- л) все потребление (с выделением планируемого фонда повышения уровня жизни)
- в том числе получение из других отраслей (секторов)
- м) потребление по классам

Во втором разделе подлежащего таблицы баланса народного хозяйства мы прослеживаем распределение, обмен, потребление и накопление общественного продукта. И опять-таки движение общественного продукта расчленяется по его главным составным элементам и формам, подразделениям и отраслям народного хозяйства и формам собственности, а потребление по классам. Проследить обмен между отраслями, подразделениями и социальными секторами, конечно, нелегко, но без этого нет реальной картины воспроизводства.

Естественно, что как при подсчете общей величины общественного продукта (национального дохода), так и при распределении созданной продукции учитывается сальдо внешней торговли. Во всех случаях и особенно при рассмотрении социальных вопросов количественный анализ должен дополняться качественным анализом. Нельзя, например, ограничиваться выведением удельных весов общенародной и колхозной форм собственности и не замечать, что колхозная собственность во многом уже приближается к общенародной собственности.

В заключительной, третьей, части подлежащего схемы-таблицы баланса народного хозяйства даются итоги воспроизводства за тот или иной период.

III. Итоги воспроизводства

Основные фонды

- на начало года
- на конец года

Оборотные фонды

- на начало года
- на конец года

Страховые (резервные) фонды

- на начало года
- на конец года

Имущество населения

на начало года

на конец года

Народное богатство

на начало года

на конец года

Такова предлагаемая схема таблицы баланса народного хозяйства, его подлежащего и сказуемого.

Расширенное социалистическое воспроизводство, планомерная реализация общественного продукта могут совершаться при определенных условиях, требуют соответствующих пропорций между сторонами общественного производства, его экономическими подразделениями и главными отраслями, частями продукта по стоимости. Попытаемся представить, какие пропорции можно выявить, пользуясь предложенной схемой баланса.

Общая закономерность расширенного воспроизводства состоит в том, что продукция первого подразделения превышает затраты основных и оборотных материальных фондов в обоих подразделениях. Преимущественный рост первого подразделения будет иметь место и в период постепенного перехода от социализма к коммунизму. Это обусловливается задачами построения материально-технической базы коммунизма, всеобщей электрификацией, комплексной механизацией и автоматизацией, химизацией производства. При существующей методике учета валовой продукции развитие специализации и кооперирования увеличивает долю производства средств производства.

Дальнейшее обобществление сельского хозяйства, а именно постепенное отмирание личного, подсобного хозяйства и замена его общественным с индустриализацией первичной переработки сельскохозяйственной продукции взамен домашней переработки, расширяет первое подразделение в сельском хозяйстве. В частности, к этому же ведет более быстрое развитие животноводства.

Разделение труда в мировой социалистической системе, увеличение поставок оборудования и других средств производства в молодые, индустриализирующиеся социалистические страны вызывает дальнейший рост промышленных средств производства. Помощь

слаборазвитым странам также связана с преимущественным развитием тяжелой промышленности.

Наряду с факторами, действующими в направлении роста I подразделения, существуют и будут существовать в дальнейшем факторы, действующие в сторону увеличения производства во II подразделении. Развитие производства предметов потребления для достижения наивысшего в мире уровня потребления, строительство жилищ и культурно-бытовых учреждений, замена домашнего хозяйства общественным — все это требует высоких темпов роста II подразделения. Но рост последнего должен уступать росту первого подразделения, без чего невозможно непрерывное расширенное воспроизводство. Эту закономерность показывает любая из имеющихся схем баланса народного хозяйства. Однако назначение баланса не только в том, чтобы констатировать преимущественный рост I подразделения и степень этого опережения. Нужно показать количественно определенные связи, возникающие в процессе воспроизводства между подразделениями производства, отраслями и секторами.

Общая закономерность социалистического воспроизводства — преимущественный рост I подразделения — в балансе должна дополнительно характеризоваться пропорциями, образующимися при планомерном распределении валовой продукции первого подразделения. При этом оказывается, что более быстрый рост производства средств производства обеспечивает:

возрастающие поставки изготавливаемых промышленностью орудий и предметов труда промышленным предприятиям и предприятиям других отраслей народного хозяйства. Эти поставки не только возмещают израсходованные средства производства промышленного происхождения, но и превышают этот расход на сумму накопления, соответствуя намеченной программе расширения производства в промышленности, сельском хозяйстве и других отраслях, расширению запасов, а также экспортной программе;

увеличение производства сырых материалов в сельском хозяйстве для потребления как в самом сельском хозяйстве, так и в промышленности. Продукция сельского хозяйства должна помимо возмещения потребленных средств производства сельскохозяйственного

происхождения покрывать расширение производства в промышленности и сельском хозяйстве, увеличение резервов и экспортные фонды;

усиление связей строительства со всеми отраслями народного хозяйства ввиду повсеместного быстрого расширения основных фондов;

возрастание удельного веса стоимости орудий труда в основных производственных фондах.

Баланс народного хозяйства показывает общую величину фонда возмещения и фонда накопления, образуемого за счет средств производства, а также сальдо отношений между секторами и отраслями народного хозяйства, складывающихся в процессе реализации продукции I подразделения.

Для обеспечения расширенного воспроизводства продукция II подразделения корреспондирует с потреблением имеющихся работников и планом дополнительного вовлечения работников в производство и сферу обслуживания. Так как неотъемлемой чертой социалистического воспроизводства является повышение жизненного уровня, улучшение условий воспроизводства рабочей силы, продукция II подразделения направляется также на увеличение существующего уровня потребления. При расчетах реализации валовой продукции второго подразделения по предлагаемым схемам определяются:

размеры поставок предметов потребления для производственных отраслей народного хозяйства, производственной сферы, на экспорт и в резерв;

фонд предметов потребления для дополнительно привлекаемых работников, равно как и фонд, направляемый на улучшение материального благосостояния трудящихся;

поставки производимых промышленностью предметов потребления сельскохозяйственному населению, расширяющиеся также и вследствие денатурализации сельского потребления;

сальдо отношений между секторами и отраслями народного хозяйства, складывающихся в процессе реализации продукции второго подразделения.

При реализации всего общественного продукта помимо констатации таких важных пропорций, как $c_1 + v_1 + m_1 > c_1 + c_2$; $(v_1 + m_1) + (v_2 + m_2) > c_2 + v_2 + m_2$; $v_1 + m_1 > c_2$, определяются фонд

возмещения в целом, фонд потребления в целом, фонд накопления и резервный фонд в целом, возникающие при их распределении отношения, а равно и общее сальдо отношений между секторами и отраслями народного хозяйства. Все эти показатели определяются в отраслевом и социальном разрезе.

Можно было бы значительно расширить перечень связей, вытекающих из предлагаемой схемы баланса народного хозяйства, но вряд ли сейчас это необходимо. Важно исследовать конкретные пропорции. Да и сама схема должна быть показана в «работе», так как только практическое использование может выявить ее слабые и сильные места и определить в конце концов ее годность или негодность.

3. Методологические вопросы исчисления баланса народного хозяйства

При составлении баланса народного хозяйства даже по самой краткой схеме возникает много сложных методологических вопросов. Прежде всего следует иметь в виду, что баланс народного хозяйства не может противопоставляться народнохозяйственному плану, а является одним из элементов последнего. Поэтому нельзя, например, согласиться с мнением о том, что разработка баланса народного хозяйства предшествует и предопределяет составление народнохозяйственного плана.

Подобной точки зрения придерживается, в частности, М. З. Бор. Он считает, что баланс народного хозяйства призван «обеспечить на основе установленных главных хозяйственно-политических задач на плановый период разработку экономической модели процесса воспроизводства в плановом периоде, определение темпов развития основных отраслей хозяйства, объема фонда накопления и капитальных вложений, роста доходов и благосостояния населения»¹.

Строить же такую «экономическую модель» процесса воспроизводства и определять темпы развития отраслей народного хозяйства рекомендуется следующим образом: из всей совокупности показателей плана

¹ «Вопросы экономики», 1958, № 1, стр. 4.

выделяют главную отрасль — промышленность и затем, «используя показатели структуры баланса общественного продукта за предыдущие годы, разрабатывают балансовую систему взаимоувязанных показателей народнохозяйственного плана». При этом, правда, совсем неясно, как определяются темпы и структура промышленности, но зато по другим отраслям материального производства эти показатели предлагается определять на основе использования структуры за предыдущие годы. Такой метод как две капли воды похож на изрядно скомпрометировавшую себя еще в 20-е годы экстраполяцию статических коэффициентов. А для планирования в настоящее время этот метод уж совсем непригоден. В самом деле, как, например, можно было планировать во все последние годы соотношение промышленности и сельского хозяйства, исходя из структурных показателей прошлого?

Приемлемый баланс народного хозяйства не может быть составлен раньше плана, так как в этом случае пришлось бы определять темпы развития отраслей народного хозяйства без привлечения квалифицированных сил, хорошо знающих специфику отраслей, без учета техники, без учета инициативы масс и т. д. Окончательные расчеты основных пропорций, т. е. баланса народного хозяйства, могут быть сделаны лишь одновременно с расчетами народнохозяйственного плана.

Преувеличение роли баланса народного хозяйства несостоятельно и по методологическим соображениям.

Баланс является результатом использования действий закона планомерного, пропорционального развития. Однако цель плана, его главные задачи и условия пропорциональности, прежде всего, диктуются основным экономическим законом социализма, высшей целью социалистического производства. В соответствии с этой высшей целью только и может начинаться правильная работа по народнохозяйственному плану и в том числе по балансу народного хозяйства. Она в равной мере опирается на синтетические расчеты и детальные технико-экономические изыскания по отраслям народного хозяйства.

Большое значение при составлении баланса народного хозяйства имеет решение вопроса о месте производства средств обороны. Эти средства не участвуют

в процессе воспроизводства и экономически представляют собой вычет из общественных ресурсов. Однако, пока существуют агрессивные империалистические державы, развитие производства средств обороны является для социалистических стран объективной необходимостью.

Существует несколько точек зрения о месте этого производства в социалистической системе хозяйства. Одни экономисты предлагают отнести его к I подразделению, другие — ко II, третьи и к I и ко II подразделениям общественного производства. Но их доводы, с нашей точки зрения, не являются достаточно убедительными и не могут быть использованы для решения проблем баланса народного хозяйства. Нам представляется гораздо более обоснованной точка зрения С. Г. Струмилина, В. С. Немчинова, Е. С. Варги, А. И. Петрова и некоторых других ученых, которые выдвигают вопрос о том, чтобы при анализе воспроизводства, при построении баланса народного хозяйства военное производство выделялось из общественного производства.

При выделении производства средств обороны следует, по-видимому, наряду с готовой продукцией иметь в виду и связанные с нею расходы сырья, материалов, амортизацию. Это нужно в том случае, если принимать действующий порядок расчета валовой продукции как суммы продукции предприятий, т. е. с учетом стоимости оборота продукции.

Остановимся подробно еще на одном методологическом вопросе составления баланса народного хозяйства, имеющем весьма существенное значение. Мы имеем в виду вопрос о методах учета отклонений цен от стоимости.

Тесная связь категорий стоимости с балансом народного хозяйства видна уже из того, что баланс народного хозяйства целиком составляется в стоимостных показателях. Однако, как справедливо подчеркивают многие экономисты, несовпадение цены и стоимости делает неточными стоимостные показатели планов и отчетов по их исполнению. Поскольку, например, цены на ряд продуктов тяжелой промышленности установлены ниже стоимости, а цены на часть продуктов легкой промышленности выше или равны ей, то такие показатели, как

соотношение накопления и потребления, удельные веса отраслей народного хозяйства, соотношение первого и второго подразделений и другие, исчисленные в имеющихся ценах, также отклоняются от стоимости.

Знание такого рода отклонений позволяет определить размеры и направление перераспределительных процессов, происходящих за счет цен, и обоснованно проектировать эти процессы на будущее. В условиях планового хозяйства изучение отклонений цен от стоимости должно проводиться не только в частных случаях, но и в целом. Причем наиболее целесообразно использовать полученные результаты при разработке отчетных и плановых балансов народного хозяйства. Знание отклонений действующих цен от стоимости имело бы большое значение и для совершенствования самой системы ценообразования. Планомерное построение цен со строгим учетом стоимости товаров предполагает, конечно, более или менее удовлетворительное знание величины стоимости, а это и составляет главную трудность.

Если практическое значение исследования перераспределительных отношений, достигаемых на основе использования закона стоимости, совершенно очевидно, то методика учета отклонения цен от стоимости не только не разработана полностью, но даже и теоретически достаточно не обоснована. По этому вопросу, как, впрочем, и по любому предмету, связанному со стоимостью, все еще вспыхивают жаркие споры.

При других обстоятельствах можно было бы и не касаться «горючего материала» дискуссий о возможности или невозможности учета стоимости при социализме. Но сейчас, когда отдел баланса народного хозяйства ЦСУ СССР, не ожидая общепризнанных выводов из затянувшихся споров, произвел исчисление отклонений цен от стоимости при распределении национального дохода на накопление и потребление, теоретикам не остается ничего другого, как принять эти расчеты или отклонить их и дать свою методику для подобных исчислений.

Прежде всего возникает вопрос, возможно ли количественное определение стоимости или ставшее в ходе дискуссий тривиальным отличие ее от вдовицы Квикли делает стоимость для плановиков и статистиков в от-

ношении количественных измерений непознаваемой «вещью в себе»? Некоторые советские экономисты считают невозможным «обнаружить, исчислить или запланировать самую величину стоимости»¹, так как сведение индивидуальных затрат труда к общественно необходимым есть объективно совершающийся процесс товарного производства, результаты которого определить невозможно. Совершенно справедливо, что при частной собственности вся работа рынка по сведению индивидуальных затрат труда к общественно необходимым происходит стихийно, за спиной производителей, и в этих условиях попытка определить стоимость товаров заведомо является утопической. Но в социалистическом производстве дело обстоит иначе.

В СССР весь труд выступает как непосредственно общественный, планомерно организованный труд. Это означает, что все затраты общественного труда могут быть заранее учтены, запланированы и тем самым признаны обществом. Конечно, можно назвать такой участок труда при социализме, как личное хозяйство колхозников, затраты которого в отдельных случаях оказываются непризнанными колхозным рынком. Могут быть частично скорректированы спросом и предложением цены и трудовые затраты на государственных предприятиях при производстве товаров широкого потребления. Однако все это относительно очень небольшие затраты труда, и они не влияют на оценку общественно необходимых затрат труда.

А раз затраты планомерно организованного труда могут быть учтены, то, таким образом, может быть исчислена практически приемлемая величина стоимости. Если считать товарное производство при социализме универсальным, имеющим место при производстве всего общественного продукта, все затраты труда составят полную величину стоимости. Если исключить из товарного производства часть общественного продукта, не идущего в распределение между членами общества, полные затраты труда составят условно полную стоимость в том смысле, что нетоварная часть общественного продукта будет скалькулирована по аналогии с товарной частью, не являясь по существу товаром.

¹ «Вопросы экономики», 1958, № 2, стр. 105.

Безусловно нельзя идеализировать имеющиеся возможности учета стоимости товаров и потому практически вряд ли возможно сейчас исчисление стоимости каждого товара в отдельности. Но для многих целей планирования и научных исследований вполне возможно и достаточно иметь наряду с действующими ценами «расчетные цены», с помощью которых можно показать, какая величина стоимости создается в отраслях, какая часть ее перераспределяется через цены, какая оседает. Насколько известно, идея «расчетных цен» впервые была высказана С. Г. Струмилиным. «Расчетные цены», или коэффициенты, должны быть построены по основным отраслям или сферам народного хозяйства, их не требуется детализировать и тем более утверждать и внедрять во всеобщий оборот. «Расчетные цены» должны включать издержки производства (себестоимость) и созданную в данной отрасли часть продукта для общества. Сопоставление продукции по реальным и «расчетным» ценам довольно точно характеризовало бы величину перераспределения через цены.

Практическое составление «расчетных цен» имеет свои трудности. Если учет и планирование себестоимости апробированы многолетней практикой, то методика расчетов продукта для общества, созданного в той или иной отрасли, находится еще в стадии дискуссий. Имеются самые разнообразные предложения об определении продукта для общества и тем самым определении цены по стоимости или близкой к стоимости.

Так как стоимость продукта для общества создается только трудом, С. Г. Струмилин предлагает стоимость этого продукта распределять пропорционально фактическим затратам труда (фондам оплаты труда)¹.

Имеются иллюстративные расчеты Я. А. Кронрода, распределяющего стоимость продукта для общества по подразделениям промышленности пропорционально количеству рабочих, с оговоркой, что данные лишь о количестве рабочих недостаточны, так как время их труда, его квалификация и интенсивность в различных отраслях различны².

¹ См. «Вопросы экономики», 1956, № 12; «Плановое хозяйство», 1957, № 2.

² См. «Вопросы экономики», 1957, № 2.

Ввиду различного технического вооружения труда в отраслях народного хозяйства И. С. Малышев полагает, что единственно обоснованным принципом распределения продукта для общества является такое распределение, при котором отрасли получают одинаковую прибыль, определенную с учетом величины всех производственных фондов, закрепленных за той или иной отраслью¹.

Критерием распределения продукта для общества с помощью цен на отдельные товары польский экономист Б. Минц считает соотношение между фондом заработной платы в данной отрасли производства и общим фондом заработной платы с учетом степени технической вооруженности труда. Для расчета цены им предложена следующая формула:

$$C + v + (v + a \times p) \frac{M}{V + Ap}$$

где V — фонд заработной платы в данной отрасли производства; a — величина амортизации в данной отрасли; p — коэффициент амортизации; M — продукт для общества; v — общий фонд заработной платы; A — общая величина амортизации².

Видимо, величина, заключенная в скобки, представляет собою поправочный коэффициент к v , используемый для определения влияния, которое оказывает степень технической вооруженности на заработную плату. В связи с этим, по нашему мнению, эту формулу лучше записать следующим образом:

$$C + (v + a \times p) \times \frac{M}{V + Ap}$$

Согласно этой формуле цены доля продукта для общества, включаемая в цены отдельных продуктов, пропорциональна не затратам живого труда (v), а затратам живого труда с учетом степени его технической вооруженности.

Из перечисленных предложений наиболее оригинальными являются предложения о распределении продукта для общества не только в соответствии с затратами

¹ См. «Вопросы экономики», 1957, № 3.

² См. «Вопросы экономики», 1958, № 1.

живого труда, но и с учетом прошлого труда — основных и оборотных (или только основных) фондов. Эти предложения в теоретическом отношении связаны с особой трактовкой закона цен производства.

По мнению Б. Минца, одна из причин модификации закона стоимости в закон цен производства заключается в том, что производительные силы достигли высокой степени развития благодаря широкому применению средств труда. Необходимость учета различной технической вооруженности труда обязательна и при социализме. Иначе, пишет он, прибыль и цены были бы более высокими в отраслях с большими затратами труда, что привело бы к торможению технического прогресса, к росту удельного веса продуктов, требующих относительно больших затрат живого труда.

Нам представляется эта точка зрения неверной. Всем известно, что при капитализме, если отвлечься от монопольных цен, прибыли распределяются пропорционально издержкам производства. Но это является порождением капиталистической конкуренции и не имеет в качестве первопричины или одной из первопричин различное органическое строение капитала. Исторически техническое вооружение труда явилось средством снижения индивидуальных затрат труда и получения дополнительной прибыли, и только когда капиталы уже накоплены, нормой их существования становится средняя прибыль. Закон цен производства не отменяет закона стоимости и того, что последняя создается только живым трудом. Он указывает на специфические условия осуществления закона стоимости при капиталистической конкуренции.

Поскольку товарное производство и закон стоимости имеют место при социализме, стоимость также создается живым трудом, его затраты определяют ее величину и величину продукта для общества. Что же касается опасения, будто цены и прибыли будут выше в трудоемких отраслях, то они были бы реальны только в том случае, если бы цены каждого товара строились в точном соответствии с его стоимостью. Однако активная перераспределительная роль цены при социализме является предпосылкой планомерного использования стоимости. Учет полной стоимости нужен не для того, чтобы слепо по ее величине выравнивать цены, а чтобы знать меру отклонения цен от стоимости. Цена, рассчитанная по формуле

Минца, не совпадает со стоимостью и поэтому не может служить исходным пунктом при анализе отклонения цен от стоимости.

Указанная формула вызывает у нас и частные замечания. Б. Минц рекомендует измерять степень технической вооруженности труда путем сравнения величины амортизации основных средств в данной отрасли с общей суммой амортизации в народном хозяйстве. Идея состоит в том, чтобы измерять техническую вооруженность сообразно фактическому использованию основных средств производства. Нам кажется, что такая рекомендация может быть использована при наличии двух условий: если «моральное» состояние (уровень развития техники) основных фондов во всех отраслях примерно одинаково и если оценка основных фондов, служащая базой амортизационных начислений, правильна. Когда эти условия не соблюдены, формула Б. Минца не может дать верных выводов.

Для того чтобы формула анализа цен отражала конкретные условия, от которых зависит техническая вооруженность труда (дефицит основных средств, необходимость ускоренных темпов технического прогресса), необходимо, как указывает Б. Минц, величину амортизации принимать с некоторыми поправками. Коэффициент амортизации может быть равен единице или быть больше единицы в зависимости от того, в какой степени ощущается недостаток основных средств в народном хозяйстве и какие должны быть темпы технического прогресса. Такого рода поправочный коэффициент является, по нашему мнению, порождением субъективизма и не имеет отношения к определению величины стоимости. Вопрос же о том, насколько подобный коэффициент окажется пригодным для построения не «расчетных», а действующих цен, следует обсудить особо.

Теоретически, а значит и практически, правильно для определения стоимости распределять продукт для общества по отраслям народного хозяйства на основе затрат труда. Но сделать это совсем не так просто. Величину стоимости определяет абстрактный общественно необходимый труд. Поэтому нельзя продукт для общества распределять пропорционально затратам конкретного труда, подсчитанного в часах или в человеко-днях. Чтобы свести затраты конкретного труда к абстракт-

ному труду, нужно свести сложный труд к простому труду.

Существующий фонд оплаты труда, основанный на тарифной системе, учитывает сложность различных видов труда и квалификации работников и дает в современных условиях наиболее полное представление о затратах абстрактного труда по отраслям. Поэтому предпочтительнее распределять продукт для общества пропорционально фондам оплаты труда, а не затратам конкретного труда в часах.

Этот метод не является общепринятым и вызывает возражения некоторых экономистов. Например, Ш. Я. Турецкий считает, что указанный метод игнорирует уровень производительности труда в отдельных отраслях и уровень общественно необходимых затрат труда при данной его технической вооруженности и квалификации¹. Нам представляется такое суждение слишком строгим. Оно было бы целиком справедливо, если бы заработная плата в СССР игнорировала производительность труда, его квалификацию и техническую вооруженность, не делала различия между сложным и простым трудом. Однако такого недостатка в существующей заработной плате нет. Ш. Я. Турецкий не без основания ставит задачу научного обоснования коэффициентов приведения различных видов труда к простому и определения научно обоснованных нормативов затрат труда. Но ведь это дело долгих лет. И, кроме того, насколько разработанные в будущем коэффициенты окажутся лучше методов, которые могут быть применены сегодня, неизвестно. Пока же вполне возможно попытаться построить «расчетные цены», исходя из себестоимости плюс часть продукта для общества, полученная путем распределения всей величины продукта для общества по отраслям пропорционально фондам оплаты труда.

В масштабе народного хозяйства продукт для общества равен прибылям и налогу с оборота, а распределить его нужно по отраслям, где создается национальный доход. Для целей баланса народного хозяйства соответствующий расчет и его результаты могли бы быть сведены в следующую таблицу:

¹ См. «Вопросы экономики», 1957, № 5.

**Схема расчета продукции отраслей
материального производства по «расчетным ценам»**

	В действующих ценах		Фонд оплаты труда		Продукт для общества	Продукция по стоимости («расчетных цен») (действующие цены - 100)	Отклонение продукции в «расчетных ценах» от продажных в действующих ценах (+, -)	Индекс «расчетных цен» (действующие цены - 100)
	продукция	себестоимость	в денежном выражении	удельный вес				
	1	2	3	4	5	6	7	8
<i>Все народное хозяйство</i>								
I подразделение								
II подразделение								
<i>Промышленность</i>								
группа «А»								
группа «Б»								
<i>Сельское хозяйство</i>								
соломы								
кошеры								
I подразделение								
II подразделение								
<i>Строительство</i>								
I подразделение								
II подразделение								
<i>Транспорт и связь</i>								
I подразделение								
II подразделение								
<i>Товароборот (включая заготовки)</i>								
I подразделение								
II подразделение								
<i>Прочие отрасли</i>								
I подразделение								
II подразделение								

При практическом расчете таблица должна быть несколько конкретизирована, в частности за счет более полного выделения кооперативного сектора (строительство в колхозах, продукция кооперативной промышленности). Заполнение многих граф предлагаемой таблицы является обыденной работой статистиков, и только по некоторым пунктам следует предварительно договориться.

Большую сложность составляет исчисление продукции, себестоимости и фонда оплаты труда в колхозах, как это видно из множества противоречивых предложений по этим вопросам¹. На практике сельскохозяйственная продукция колхозов исчисляется в средневзвешенных ценах реализации. Продукция, продаваемая государству, рассчитывается по заготовительным (закупочным) ценам, продукция, продаваемая на колхозном рынке, — по ценам рынка, натуральное производство потребление и запасы — также в заготовительных ценах и, наконец, продукция, выдаваемая колхозникам на трудодни, — по средним ценам между заготовительными ценами и ценами колхозного рынка.

Постановлением июньского (1958 г.) Пленума ЦК КПСС введены экономически обоснованные заготовительные (закупочные) цены на сельскохозяйственные продукты. При определении уровня новых заготовительных цен учитывается необходимость возмещения затрат колхозов, исходя из средних зональных условий производства, роста производительности труда, снижения себестоимости продукции и создания необходимых накоплений для расширенного социалистического воспроизводства. Ввиду того что современные заготовительные цены приближены к стоимости и являются едиными, а натуральная оплата за машинные работы не имеет места, спорные вопросы по оценке сельскохозяйственной продукции значительно уменьшились, хотя и имеют место. По-разному предлагают оценивать собственную продукцию, потребляемую на внутриколхозные производственные цели, — или по заготовительным ценам, или по себестоимости. Так как заготовительные цены должны отражать условия производства и давать возможность получать некоторые накопления, необходимо ими пользоваться при оценке рассматриваемой части продукции.

¹ См. «Вопросы экономики» 1956, № 12; 1957, № 8; 1958, № 2.

Сложной проблемой является исчисление фонда оплаты труда колхозников. Оценка доходов колхозников по трудодням при исчислении себестоимости колхозной продукции принимается в настоящее время равной зарплате рабочих в совхозах. Делается это для сопоставимости себестоимости продукции в колхозах, находящихся в одинаковых условиях, но с различным уровнем организации общественного хозяйства. Без такого исчисления себестоимости невозможно соизмерять результаты хозяйственной деятельности колхозов, внедрять хозрасчет.

Но при определении фонда оплаты труда во всех колхозах в целом, исчисляемом исходя из специфических целей, а именно для определения той величины продукта для общества, которую следует отнести за счет колхозников, — фонд оплаты труда последних следует учитывать на основе фактических выплат. Доходы колхозников от сельского хозяйства состоят из оплаты труда за счет общественного хозяйства и доходов от личного, подсобного хозяйства. Эти доходы поступают как в денежной, так и натуральной форме. Довольно часто предлагают продукцию, распределяемую между колхозниками, оценивать по розничным, а не заготовительным или смешанным (заготовительным и рыночным) ценам. Это позволило бы оценивать натуральные доходы колхозников в реально существующих ценах потребления.

При определении зарплаты рабочих учитывается уровень розничных цен и тем самым определяется влияние последних как на фонд оплаты труда в промышленности, так и на стоимость промышленной продукции. Аналогично нужно было бы поступать и в сельском хозяйстве. Это дало бы возможность сравнивать доходы рабочих и колхозников. При оценке доходов колхозников по трудодням следует иметь в виду еще одно обстоятельство. По трудодням распределяется часть прибыли и рента. В этом случае колхозники получают не только продукт для себя, но и часть продукта для общества. По-видимому, при определении фондов оплаты труда в колхозах следует делать соответствующие поправки.

Что касается исчисления продукции в промышленности, очевидно, нужно условиться, что продукция в действующих ценах должна браться с учетом налога

с оборота. В «прочих отраслях» себестоимость и фонд оплаты труда можно было бы определить по удельному весу той и другой величины в цене продукции аналогичных отраслей.

Таким образом, «расчетные цены», или цены, близкие к стоимости, формируются путем распределения продукта для общества по отраслям народного хозяйства или по подразделениям общественного производства в соответствии с фондами оплаты труда. Тем самым получает оценку по стоимости не только часть продукции, создаваемая живым трудом, но и вся продукция, включая перенесенную стоимость.

При более детальных расчетах возможно учесть фонд возмещения в ценах, более приближающихся к стоимости, чем действующие цены, а также влияние на изменение цен переходов продукции от добывающих к обрабатывающим отраслям.

«Расчетные цены» прежде всего нужно использовать для изучения следующих соотношений в народном хозяйстве: между I и II подразделением, группой «А» и группой «Б» в промышленности, промышленностью и сельским хозяйством, накоплением и потреблением, а также для определения удельных весов отдельных отраслей в создании национального дохода и общественного продукта. Подсчитанные по стоимости и действующим ценам пропорции между I и II подразделением, тяжелой и легкой промышленностью, продукцией промышленности и сельского хозяйства, удельные веса отраслей в общественном продукте и национальном доходе вытекают из приведенной выше таблицы.

Соотношения по стоимости будут отличаться от привычных соотношений, выраженных в текущих или неизменных ценах. Следует сразу же оговориться, что на основании соотношений промышленной и сельскохозяйственной продукции в действующих и расчетных ценах нельзя еще делать выводов о балансе отношений между государственной промышленностью и колхозами. Для баланса необходимо знать, какая именно часть продукции обменивается между ними, каковы соотношения «расчетных» и действующих цен по обмениваемой продукции.

Кроме того, нужно учитывать, что и сколько колхозы получают от государства помимо платежей за

продукцию (государственные капиталовложения в развитие колхозного хозяйства, расходы по подготовке кадров для колхозов, экономия, связанная с бесплатным предоставлением колхозам государственной земли и т. д.) и в свою очередь какие взносы делают колхозы в общественную казну.

Только после дополнительных сложных расчетов можно ответить на вопрос о балансе отношений между государственной промышленностью и сельским хозяйством. Очень важно, рассматривая различия в соотношениях по действующим и «расчетным» ценам, найти рубеж, на котором произошло расхождение тех и других цен. Если это расхождение появилось, допустим, в годы войны, то для характеристики четвертой и пятой пятилеток и последующих перспективных планов имеет значение не столько ранее сложившиеся удельные веса, сколько их динамика, дальнейшее изменение удельных весов. При расчетах накопления и потребления в ценах по стоимости необходимо, видимо, пересчитать и то и другое в цены, учитывающие равномерное распределение продукта для общества по фондам оплаты труда. Такой расчет возможен по следующей схеме (см. схему на стр. 400).

При этом, как нам кажется, государственные и колхозные капиталовложения в основные фонды могут быть переведены в «расчетные цены» по индексу расчетных и действующих цен в капитальном строительстве, государственные вложения в оборотные фонды — по аналогичному индексу I подразделения, колхозные вложения в оборотные фонды — по индексам колхозной продукции растениеводства, вложения в прирост стада — по индексам продукции животноводства, государственные резервы соответственно по индексам цен продукции тяжелой и легкой промышленности и сельского хозяйства. Накопления населения в «расчетные цены» можно было бы перевести по индексу цен жилищного строительства и цен легкой промышленности.

Примерно так же, как накопление, можно было бы пересчитать и потребление (см. схему на стр. 401).

Потребление за счет государственного и кооперативного товарооборота может быть пересчитано в «расчетные цены» по индексу легкой и пищевой промышленности (группа «Б»). Потребление за счет колхозного

Схема расчета накопления по «расчетным ценам»

	Накопление в действующих ценах	Накопление в «расчетных ценах»	Отклонение накопления в «расчетных ценах» от накопления в действующих ценах	Удельный вес накопления в национальном доходе	
				в действующих ценах	в «расчетных ценах»
Всего по народному хозяйству					
Государственные вложения в основные фонды					
Государственные вложения в оборотные фонды					
Накопления колхозов всего					
В том числе:					
основные фонды					
оборотные фонды					
Государственные резервы					
Накопления населения					
В том числе:					
жилые постройки					
домашнее имущество					

рынка для пересчета в «расчетные цены» требует специального индекса. «Расчетные цены» на продукцию колхозного рынка следует выводить из себестоимости колхозной продукции с учетом продукта для общества. Это — в части продаж колхозов и колхозников, если последние продают продукцию, полученную от общественного хозяйства. Продукция, продаваемая за счет личного хозяйства, возможно, будет иметь «расчетную цену» несколько иную, соответствующую уровню производительности труда в личном хозяйстве. «Расчетной ценой» для продукции, идущей непосредственно на потребление из личного хозяйства колхозников, рабочих и служащих, можно было бы считать соответствующую «расчетную цену» колхозного рынка с некоторыми поправками, а действующими ценами — розничные цены. Потребление социально-культурных учреждений и про-

Схема расчета потребления по «расчетным ценам»

	Потребление в действующих ценах	Потребление в «расчетных ценах»	Отклонение потребления в «расчетных ценах» от потребления в действующих ценах	Удельный вес потребления в национальном доходе	
				в действующих ценах	в «расчетных ценах»
Все потребление					
Потребление за счет государственного и кооперативного розничного товарооборота					
Потребление за счет колхозного рынка					
Потребление колхозников за счет колхозного и личного хозяйства					
Потребление рабочих и служащих за счет подсобных хозяйств					
Потребление социально-культурных и государственных учреждений					
Прочее потребление					

чих потребителей, очевидно, следует переводить в «расчетные цены» по индексу цен легкой и пищевой промышленности.

Вполне вероятно, что практическая работа по «расчетным ценам» может потребовать более дифференцированных индексов, чем вышеназванные, а также вызвать изменения предложенной методики. Надо начинать обсуждать ее и проверять. Важно поставить дело на практические рельсы и помнить старые, но хорошие слова о том, что практическое достижение бывает «дороже дюжины программ».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Преимущества планового хозяйства и общественное значение планирования

Изучение истории, теории и организации планирования в СССР показывает, что в процессе борьбы за построение социалистического общества, и особенно после полной победы социализма в нашей стране сложились и выявились характерные черты планового хозяйства.

Народнохозяйственные планы социалистических государств имеют своей основой общественную собственность на средства производства и являются программой планомерного использования экономических законов социализма. Эти планы организуют деятельность людей в масштабе всей страны в соответствии с историческим прогрессом и ускоряют экономическое развитие. Народнохозяйственные планы охватывают развитие производительных сил и производственных отношений; производство, распределение, обмен и потребление общественного продукта; накопление и потребление национального дохода; использование и подготовку рабочей силы и кадров специалистов; совершенствование орудий труда и технологических процессов; развитие форм собственности и т. д., или, говоря короче, все стороны и основные факторы воспроизводства. Планы являются проектами расширенного социалистического воспроизводства.

Обусловленность планирования объективными законами предопределяет целевой характер планов, их преемственность. Планы выражают объективный процесс движения общества к высшей стадии его развития.—

коммунизму. Все советские планы есть планы социалистического и коммунистического строительства.

Осуществление коммунизма является главной задачей Коммунистической партии, а работа по составлению планов и организации их выполнения представляет собой одно из важнейших средств решения этой задачи. В силу этого планирование имеет партийный характер. Программа партии — идейный источник хозяйственных планов, а руководство Коммунистической партии делом планирования — условие его успеха.

Организатором планового хозяйства, составления планов и их реализации как в переходный период, так и при социализме, выступает диктатура пролетариата, имеющая в своей собственности решающие средства производства. Планирование принимает государственный, директивный характер. Хозяйственное управление и планирование социалистическое государство строит на принципах демократического централизма. Централизованное руководство хозяйством сочетается с инициативой предприятий и местных органов, а также трудящихся. Массовое социалистическое соревнование является наиболее действенной формой участия масс в планировании. Планирование не сводится к составлению планов, оно совершенствуется в процессе выполнения планов, в зависимости от опыта и инициативы масс. По мере строительства коммунистического общества возрастает роль общественных организаций трудящихся в установлении и выполнении планов. С отмиранием государства планирование утрачивает государственный характер, но не теряет своего значения для общества.

Планирование, определяя развитие народного хозяйства, руководствуется марксистско-ленинской теорией общественного развития, объективными научными законами. Вместе с тем, направляя изменение техники общественного производства, планирование опирается на выводы естественных наук. Таким образом, планирование экономики и техники, развитие производительных сил и создание условий для беспрепятственного развития социалистических производственных отношений носит строго научный характер.

Наличие двух форм социалистической собственности, разная степень обобществления труда и производства на государственных предприятиях и в колхозах вызы-

вают различия в организации и методах планирования на предприятиях, основой которых служит общенародная собственность, и предприятиях, базирующихся на кооперативной собственности. На государственных предприятиях последовательно социалистического типа государство планирует общественное воспроизводство и осуществляет его за общественный счет. На кооперативных предприятиях производство, распределение, обмен и потребление планируют члены кооператива, используя ресурсы, принадлежащие кооперативу, в соответствии с принципами, установленными обществом в целом, путем сочетания интересов общества и интересов кооператива. С приближением к коммунизму разница между планированием на государственных и кооперативных предприятиях постепенно стирается. Сочетание планирования на общенародных предприятиях и в колхозах при ведущей роли первого — важная отличительная черта социалистического планирования.

Социалистическое планирование исходит из наличия и действия в определенных рамках товарного производства и закона стоимости. В планах устанавливаются масштабы производства и обращения подавляющей массы товаров, их себестоимость и цены. Все синтетические показатели планов принимают стоимостную форму. Такие экономические категории, связанные со стоимостью, как деньги, цены, заработная плата, хозрасчет, кредит, процент используются в качестве важнейших рычагов осуществления принятых планов.

Социалистические планы предусматривают высокие темпы роста всех отраслей народного хозяйства и оптимальные пропорции в их развитии на базе преимущественного роста I подразделения. Осуществляя плановое использование материальных и трудовых ресурсов общества, вскрывая дополнительные резервы увеличения производства и повышения производительности труда, плановое социалистическое хозяйство обеспечивает решающие преимущества в соревновании с капиталистической системой хозяйства.

Плановое хозяйство ведется в интересах улучшения жизни трудящихся, социалистическое производство подчинено в конечном счете интересам потребления. Увеличение производства предметов народного потребления, повышение культурного уровня трудящихся и улучше-

ние условий их быта составляют важнейшую часть всех планов социалистического государства. Главное условие роста всеобщего благосостояния состоит в том, чтобы всем трудоспособным членам общества была предоставлена работа в соответствии с их способностями и знаниями, а производительность труда неуклонно повышалась. Поэтому один из решающих признаков планового социалистического хозяйства — отсутствие безработицы.

Плановое хозяйство означает равноправие, экономическое и культурное сотрудничество всех народов, без различия расы и степени хозяйственного и культурного развития национальностей. Единое плановое хозяйство и централизованное планирование — могучее средство ликвидации исторически унаследованной отсталости отдельных народов при помощи более передовых. Планирование явилось важнейшим рычагом перевода экономики отсталых народов на рельсы социализма, минуя капиталистическую стадию. При возникновении мировой социалистической системы на основе координации хозяйственных планов достигается рациональное международное разделение труда, планомерно осуществляется экономическая помощь в строительстве социализма.

Эти основные, наиболее общие черты планирования развиваются и совершенствуются в соответствии с развитием социалистического способа производства и Советского государства.

Планомерное развитие экономики — одно из важнейших отличий и преимуществ социалистического хозяйства по сравнению с капиталистической экономикой. При этом преимущества планового хозяйства не являются случайными и временными, они вытекают из природы социалистической экономики и возрастают по мере развития социализма. Ликвидация антагонистических противоречий капиталистического общества между общественным характером производства и частным характером присвоения, трудом и капиталом, ростом производства и падением платежеспособного спроса трудящихся, метрополиями и колониями, городом и деревней и т. д. в первую очередь обуславливает преимущества планового хозяйства.

Социалистическая революция наносит сокрушительный удар капиталистическому способу производства,

ликвидирует антагонистические противоречия, свойственные капитализму, и открывает путь высоким темпам планомерного развития народного хозяйства. Таким образом, преимущества социализма выявляются в самом начале процесса социалистического обобществления. По мере развития нового общественного строя эти преимущества становятся более очевидными. Этому содействует постепенное изживание остатков противоречий, которые еще сохранились от капитализма.

Когда окончательно складывается социалистическая система хозяйства и в стране безраздельно господствуют социалистические производственные отношения, которым полностью адекватны созданные обществом производительные силы, тогда преимущества планового хозяйства начинают выступать с полной силой, вызывая новое убыстрение экономического развития, особенно вследствие осуществления быстрого технического прогресса.

Великие преимущества планового социалистического хозяйства связаны прежде всего с совершенно иным, нежели при капитализме, использованием главной производительной силы общества — человека, с созданием новых условий быта, новой организации труда.

Человечество, раздробленное на антагонистические классы, в течение своей многовековой истории при всех блистательных завоеваниях в области культуры, экономики и техники не решило самых элементарных задач: дать каждому в достатке пищу, одежду, жилье. Иначе говоря, оно не смогло предоставить каждому человеку возможность трудиться, чтобы в достаточном количестве зарабатывать средства существования для себя и своей семьи. Индийские экономисты приводят такую страшную статистику. За 25 лет, с 1875 по 1900 г., в Индии умерло от голода 40 млн. человек и с 1901 по 1944 г. — 30 млн. человек. За 1901—1944 гг. во всей Азии пострадало от голода 76 млн., а в Европе — 22 млн. человек. Задача предоставления всем работы и обеспечения благосостояния трудящихся масс решается только при социализме. Причем социализм не только ликвидирует нищету и голод, унаследованные от капитализма, не только ставит своей целью удовлетворение потребностей всех граждан, но и со-

здает условия для свободного развития личности и духовных сил общества.

В каждой капиталистической стране не иссякает армия безработных пролетариев, дополняемая перенаселением в деревне. По официальным, преуменьшенным буржуазной статистикой данным, количество полностью безработных в 1951—1956 гг. в основных капиталистических странах было следующим (в среднем за год):

Количество безработных в капиталистических странах
(тыс. человек)

	1951 г.	1952 г.	1953 г.	1954 г.	1955 г.	1956 г.
США . . .	1 996	1 815	1 769	3 451	2 787	2 675
ФРГ . . .	1 432	1 379	1 259	1 221	928	761
Франция . .	120	132	180	183	159	110
Англия . . .	281	462	380	318	264	287
Италия . . .	1 721	1 850	1 947	1 959	1 913	1 937
Япония . . .	390	470	450	580	680	640

В последующее время в связи с очередным экономическим кризисом число безработных в главных капиталистических странах увеличилось. В США в середине 1958 г. оно достигло 5 437 тыс. человек, в ФРГ в начале того же года — 1 432 тыс., во Франции — 100 тыс., в Англии в мае 1958 г. — 498 тыс. человек. В США в январе 1961 г. было около 5 500 тыс. безработных. Вместе с тем весьма значительное количество рабочих было занято неполностью. По расчетам американских экономистов, число частично безработных в США в 1958 г. составляло около 11 млн. человек.

Е. С. Варга глубоко прав, утверждая: «Ни один апологет капитализма не сможет отрицать тот ужасающий факт, что за последние 30 лет единственным периодом, когда не было массовой безработицы, был период мировой войны. Только тогда, когда миллионы людей убивали друг друга, а другие миллионы производили смертоносные орудия, капиталистическое общество было в состоянии предоставить рабочим работу»¹.

¹ Е. С. Варга, Основные вопросы экономики и политики империализма, 1953, стр. 51.

Но проблема занятости не исчерпывается занятостью городского населения. Капитализм не обеспечивает занятости и сельского населения (аграрное перенаселение). В отсталых странах аграрное перенаселение принимает колоссальные размеры. По расчетам известного индийского ученого и общественного деятеля проф. Махаланобиса, количество безработных и полубезработных в Индии составляет 25—30 млн. человек. Вадиа и Мерчент в работе «Экономические проблемы Индии» заявляют, что в Индии избыточное население в сельском хозяйстве доходит до 80 млн. человек.

Экономическая система, уничтожившая безработицу, имеет в глазах широких масс бесспорное преимущество перед всеми ранее существовавшими системами. Социалистическое плановое хозяйство в корне ликвидирует безработицу путем ликвидации крупной частной собственности и быстрого расширения общественного производства. В Советском Союзе перед началом первой пятилетки было свыше миллиона безработных рабочих, а перенаселение в деревне исчислялось в размере около 8,5 млн. человек. Уже к концу первой пятилетки городская безработица полностью и аграрное перенаселение в основном были ликвидированы. В этом неоценимое общественное значение планового народного хозяйства. СССР не является исключением. Переустройство производства во всех странах, перешедших к социалистической системе хозяйства, сопровождается полной ликвидацией безработицы.

Социализм не только реально обеспечивает право на труд, он также по-новому организует трудовую деятельность.

Общественное производство в классово-антагонистическом обществе ведется на основе эксплуатации, т. е. присвоения имущими классами результатов труда людей, лишенных средств производства. При такой экономической организации в обществе имеются, с одной стороны, праздные, паразитические элементы, а с другой — происходит ограничение в потреблении трудящихся, разорение мелких товаропроизводителей, обнищание рабочего класса. Все это подрывает стимулы повышения производительности общественного труда и производства. Поэтому величайшее общественное значение имеет такая экономическая общественная система, при которой

всем предоставляется равное право на труд и существует одинаковая обязанность трудиться. При такой системе производительность общественного труда может безгранично повышаться и поскольку она исключает присвоение продуктов чужого труда, благосостояние каждого члена общества ставится в прямую зависимость от производительности труда.

Социалистическое, плановое хозяйство ликвидирует расточительство рабочей силы и организует ее для производительного труда. Социализм уничтожает потери рабочей силы вследствие безработицы, кризисных перерывов в производстве, забастовок и других видов классовой борьбы. Социализм признает только общественно полезный труд и на основе товарищеского сотрудничества и социалистического соревнования добивается его высокой производительности. Как говорил Энгельс, «преимущества, которые дает коммунистическое устройство в результате использования ныне расхищаемых рабочих сил, являются еще не самыми важными. Самая большая экономия рабочей силы заключается в соединении отдельных сил в коллективную силу общества и в таком устройстве, которое основано на этой концентрации до сих пор противостоявших друг другу сил»¹. Новая организация труда обеспечивает быстрый рост его производительности при социализме по сравнению с предшествующими формациями.

Капиталистическая организация труда означает усиление эксплуатации и поэтому рабочий класс ведет постоянную борьбу против этой организации. Одно из проявлений борьбы рабочего класса — стачки. В четырех странах — Италии, Франции, США и Японии — число забастовщиков составляло в 1958 г. 5 734 тыс. человек и в 1959 г. 6 630 тыс. человек.

Капиталистическая организация производства и распределения означает большие расходы на содержание эксплуататорских классов. Большая часть национального дохода присваивается эксплуататорскими классами, потребляется ими или накапливается в эгоистических целях, очень часто непроизводительных, если подходить к ним с точки зрения всего общества. Социалистическое общество не обременено содержанием

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. 2, стр. 541.

эксплуататорских классов и их прислужников. Это дает крупный выигрыш средств и возможность их рационального использования.

Частная собственность порождает анархию производства и конкуренцию. Для капиталистического хозяйства характерны периодические экономические кризисы.

Преимущество и общественное значение плановой социалистической системы хозяйства состоит в том, что она ликвидирует анархию производства, конкуренцию и кризисы. Социалистическое общество выигрывает от ликвидации материальных потерь вследствие отсутствия кризисов, оно освобождается от потерь, вызываемых анархической организацией производства, оно устраняет препятствия для развития техники и передовых методов производства, которые воздвигали частная собственность и капиталистические монополии. При социализме достигается гармоническое сочетание между отраслями и сферами народного хозяйства и экономическими районами, что является условием бескризисной реализации общественного продукта, высокой общественной производительности труда, наиболее полного использования производственного аппарата. Прогрессивная структура социалистического производства вместе с тем характеризуется наилучшим распределением трудовых ресурсов общества, исключая их непроизводительное использование.

Для характеристики дефектов капиталистической организации производства можно привести такие факты. Потери национального дохода США в итоге кризиса 1929—1933 гг., по подсчетам американского экономиста Моултона, составили 135 млрд. долл. (в ценах 1929 г.), т. е. примерно полтора годовых объема национального дохода, производившегося в США в 1929 г. Капиталистическая промышленность недоиспользует производственные мощности. За 36 лет (с 1920 по 1956 г.) мощности американской черной металлургии недоиспользовались в среднем на 20%. За указанный период только вследствие недоиспользования производственных мощностей американские заводы черной металлургии недодавали в среднем за год 14—15 млн. т стали. В последние годы размеры недоиспользования мощностей возрастают. Так, за 1950—1956 гг. произ-

водственные мощности обрабатывающей промышленности США увеличились на 51%, а продукция — на 27%.

В 1957—1958 гг. в США из-за кризисного снижения производства (по сравнению с уровнем последнего квартала 1956 г.) было недопроизведено 33 млн. т чугуна, 56 млн. т стали, а всей промышленной продукции на 60—65 млрд. долл. К концу 1960 г. производственный аппарат американской сталелитейной промышленности использовался менее чем наполовину. По свидетельству Л. Кейзерлинга, бывшего председателя Экономического совета при президенте США, за последние 5 лет Соединенные Штаты «потеряли более 78 млрд. долл. стоимости потенциальной продукции из-за отклонений от нормального производства и около 8,5 млн. человеко-лет из-за отклонений от полной занятости».

Д. Бернал в книге «Мир без войны» утверждает, что капиталистическими монополиями «развитие атомной энергии в мирных целях задержано по крайней мере на десятилетие» и что в США и Англии около $\frac{2}{3}$ информации о новых открытиях никогда не публикуется, а содержится в архивах фирм и тщательно охраняется от конкурентов. С непреодолимыми препятствиями сталкивается капиталистическая экономика и при решении задач автоматизации производства.

С капиталистической системой хозяйства неразрывно связаны милитаризация и войны как средство завоевания и передела рынков, источников сырья и дешевой рабочей силы. И милитаризация, и войны несут задержку развития и прямое разрушение производительных сил, истребление людей, катастрофическое снижение жизненного уровня трудящихся. Так, в результате первой мировой войны народное богатство воевавших стран изменилось следующим образом (—, + в %):

Россия —60	США +40
Франция —30	Германия —33
Великобритания —15	Австро-Венгрия —41
Италия —20	

Еще дороже обошлась народам вторая мировая война.

Разрушительное значение войн не исчерпывается их прямым влиянием на производительные силы. Войны

также задерживают экономическое развитие, потому что на ряд лет прерывают мирную жизнь, а вызываемое войнами сокращение приростов населения и, значит, трудовых ресурсов сказывается на протяжении десятков лет.

Но и в мирные годы милитаризация является огромным препятствием для экономического развития. Е. С. Варга считает, что в последние годы военные расходы США по отношению к реальному национальному доходу составляют 30—40% и что около 40% промышленных рабочих занято в производстве для войны.

О неизлечимых язвах капиталистической системы вынуждены говорить даже ее яростные защитники. Американский профсоюзный босс — вице-председатель АФТ—КПП Уолтер Рейтер, выступая по случаю Дня труда (сентябрь 1960 г.), сказал: «Никакая расписная реклама не может скрыть следующие жестокие экономические факты: более 5% всей нашей рабочей силы не имеет работы; миллионы рабочих заняты только частично; 20% нашего общего промышленного потенциала бездействует, а такая важная отрасль промышленности, как металлургическая, работает только на 53% мощности.

Официальные цифровые данные показывают, что в 153 центрах производства существует хроническая безработица, где свыше 6% всей рабочей силы постоянно бывает безработной. Эти цифры отражают трагедию миллионов кормильцев американских семей и их иждивенцев, которые терпят лишения из-за безработицы, и непростительное неиспользование экономических и людских ресурсов».

В Заявлении коммунистических и рабочих партий указывается, что загнивание капитализма с наибольшей силой проявляется в Соединенных Штатах Америки. Монополистический капитал США обнаруживает явную неспособность использовать наличные производительные силы. Соединенные Штаты Америки стали страной особенно значительной хронической безработицы. Постоянным явлением в ней стала растущая недогрузка промышленности. Несмотря на огромное увеличение военных ассигнований, осуществляемое за счет снижения жизненного уровня трудящихся, темпы роста производства в послевоенные годы замедляются,

едва опережая рост населения. Участились кризисы перепроизводства. США превратились в страну наиболее уродливой милитаризованной экономики.

Великие преимущества плановой социалистической системы могут быть подтверждены совершенно конкретными и обозримыми для всех фактами. Уже короткие исторические сроки, потребовавшиеся для становления социализма, говорят об этом. Как известно, феодальной хозяйственной системе для утверждения в жизни понадобилось около 200 лет, капиталистической системе — около 100 лет, а социалистическая экономика в СССР была построена менее чем за 20 лет. В Чехословакии, строившей социализм при поддержке СССР, для завершения социалистических преобразований потребовалось еще меньшее время.

Капиталистическая мировая система хозяйства сложилась в течение примерно четырех веков, а для превращения в мировую систему социализму понадобилось около трех десятилетий. Дело, однако, не только в сроках. «Родовые муки» социалистического общества легче, чем рождение капитализма. Длительный период первоначального накопления капитала сопровождался массовой экспроприацией мелких производителей, был настоящей войной на уничтожение. Становление социалистического строя не требует этих жертв.

Важнейшими показателями экономического превосходства социалистической системы хозяйства перед капиталистической являются показатели темпов роста производства, культурного и материального уровня жизни народа. Социалистическая система хозяйства обладает высокими темпами развития экономики. Эти высокие темпы отнюдь не эпизод или случайность, они постоянны и являются закономерностью социализма. Для характеристики темпов развития СССР и главных социалистических стран приведем такие данные (см. табл. на стр. 414).

Приведенные цифры весьма красноречивы и вряд ли нуждаются в комментариях.

Высокие темпы развития характерны как для СССР, так и для всех социалистических стран. Высокие темпы — это общая закономерность социализма, подтвержденная опытом всех стран социалистического лагеря. Данные о динамике промышленного производства в

**Среднегодовые темпы роста народного хозяйства в СССР
и в капиталистических странах
(%)**

	СССР	США	Англия	Франция
Продукция промышленности (за 1950—1959 гг.)	11,8	3,8	2,6	6,3
Продукция сельского хозяйства (за 1945—1959 гг.)	6,7	1,7
Национальный доход (за 1950—1959 гг.)	10,6	3,1	1,8	4,3
Производительность труда в промышленности (за 1950—1959 гг.)	7,3	3,8	2,7	6,5

социалистической системе и капиталистической системе хозяйства показывают следующее:

**Индекс промышленного производства
в социалистических и капиталистических странах
(1937 г. = 100)**

	1950 г.	1955 г.	1959 г.
Страны социализма	190	361	603
Страны капитализма	147	197	225

Среднегодовой прирост промышленного производства по всему социалистическому лагерю составил за 1951—1959 гг. 13,7% и был в 3 раза выше, чем в капиталистических странах. Выдающиеся успехи социалистических государств привели к тому, что главное содержание, главное направление и главные особенности исторического развития человеческого общества в современную эпоху определяет мировая социалистическая система.

Высокие темпы развития социалистического хозяйства — залог скорой победы социализма в экономическом соревновании с капитализмом. Высокие темпы

роста социалистического производства уже привели к тому, что по абсолютным размерам производства СССР обогнал все капиталистические страны, кроме США, а по абсолютным приростам продукции обогнал и Америку.

По данным, приведенным С. Г. Струмилиным, за период с 1947 по 1955 г. ежегодный абсолютный прирост промышленной продукции в СССР был по размеру на 25% больше прироста американской продукции. Если же учесть что $\frac{3}{4}$ прироста продукции в США падает на военное производство, то картина экономического превосходства СССР становится еще более ясной. Та же закономерность социалистического производства явственно выступает и в последующие годы. За 1953—1959 гг. среднегодовое абсолютное увеличение промышленного производства в целом в СССР было примерно в 2 раза больше, чем в США.

Оценивая жизнеспособность и преимущества социализма в конкретной стране, закономерно не только сравнивать ее экономику с другими странами, но и с прошлым этой страны. Закономерно и поучительно сравнивать социалистическую экономику СССР с экономикой капиталистической и феодальной России. В этом сравнении чрезвычайно отчетливо обнаруживается превосходство социалистического строя перед экономическими формациями, канувшими для нас в прошлое, но еще господствующими на значительных территориях земного шара.

Социалистическая экономика СССР в колоссальных размерах превзошла капиталистическую и помещичью экономику царской России, показав подавляющее превосходство нового общественного строя. Данные за последние годы в сопоставлении с дореволюционными таковы (см. табл. на стр. 416).

В 1959 г. продукция промышленности Советского Союза превысила дореволюционный уровень более чем в 40 раз, а крупной промышленности в 59 раз. Достижения социалистической промышленности настолько велики, что уже во многих отношениях показатели советской промышленности несопоставимы с дореволюционными показателями.

Как учил Ленин, для победы нового общественного строя в последнем счете решающее значение имеет

	На сколько процентов или во сколько раз показатели в 1959 г. больше показателей 1913 г.
Население (на 1 янв. 1960 г.)	на 32%
Производительность труда в промышленности	в 10,9 раза
Национальный доход	в 24,7 раза
Валовая продукция всей промышленности	более чем в 40 раз
Валовая продукция сельского хозяйства	в 2,2 раза
Грузооборот всех видов транспорта	в 15,5 раза
Реальные доходы рабочих с учетом ликвидации безработицы и сокращения продолжительности рабочего дня	в 5,7 раза
Реальные доходы крестьян	около 7 раз

производительность труда. Более прогрессивная общественная формация имеет и более высокую производительность труда. Этим она побеждает тот строй, который менее рационально использует трудовые ресурсы. Имеются расчеты о полных затратах труда (живого и овеществленного) на единицу продукции применительно к различной социальной организации промышленного труда в России. Результаты этих расчетов настолько выразительны, что, на наш взгляд, их полезно привести.

Изменение величины затрат труда на тонну продукции при разных способах производства

	Каменный уголь	Чугун	Сахар
1. Феодализм	100	100	100
2. Капитализм			
а) домонополистический	63	59	23
б) монополистический	53	14,3	11
3. Социализм	27	4,0	3,2

Столь очевидные преимущества социализм завоевал еще в первые годы своего становления. Теперь они на-

много больше. В 1959 г. производительность труда рабочих в промышленности была в 2,6 раза выше по сравнению с довоенным.

Столь же показательны достижения социализма и в области повышения жизненного уровня народа.

Можно привести следующие показатели роста благосостояния трудящихся СССР:

Показатели уровня жизни рабочих и крестьян

	1913 г.	1957—1959 гг.
1. Рабочий день в промышленности в часах	9,9	7,9
2. Реальные доходы рабочих	100	570
3. Реальные доходы крестьян	100	ок. 700
4. Потребление основных продуктов питания		
а) рабочие-текстильщики		
мясо и сало	100	203
молоко и молочные продукты	100	387
яйца	100	236
сахар	100	228
хлебные продукты	100	88
картофель	100	139
б) крестьяне (колхозники)		
мясо и сало	100	226
молоко и молочные продукты	100	267
яйца	100	434
хлебные продукты	100	84
картофель	100	227
сахар	100	347
5. Средняя продолжительность жизни в годах	32	68

При сравнении итогов соревнования социализма и капитализма, СССР и США нужно учитывать, конечно, исторические условия развития социалистических и капиталистических стран, исторические условия развития СССР и США. Советский Союз догоняет и начинает опережать Америку, имея значительно более трудные условия, чем она.

После войны за независимость США в течение 60 лет не воевали, пользовались миром. Америка не знала в экономике таких препятствий для прогресса;

как феодализм. Мировые войны не касались американской территории в обоих случаях. США по сравнению с другими странами имели ничтожные потери в людях, а капиталисты США колоссально нажились на войне.

Царская Россия экономически была чрезвычайно слаба, средневековые мешало ее развитию, а войны неизменно опустошали русскую землю. Советскому Союзу приходилось все создавать вновь без каких-либо запасов и резервов или помощи других стран. Кроме того, надо непременно иметь в виду, что не все четыре десятка лет своего существования советское государство могло использовать для строительства. История пока еще очень мало времени отпустила для мирного социалистического строительства и чрезмерно много забирала для войн с агрессорами и ликвидации военных разрушений. Примерно лишь половину времени существования Советского Союза можно было спокойно строить, а в остальной период приходилось отбиваться от врагов и восстанавливать разрушенное ими.

Только от прямого уничтожения имущества в Великой Отечественной войне материальные потери СССР составили 679 млрд. руб., т. е. около половины государственных капитальных вложений за 1928—1955 гг. и в 2 с лишним раза больше капиталовложений в строительство за 12 предвоенных лет. Общий же ущерб СССР в войне вместе с военными расходами и временной потерей доходов от промышленности и сельского хозяйства в оккупированных районах составил 2569 млрд. руб. Как заявил в 1958 г. Н. С. Хрущев, «если бы эти колоссальные средства мы направили на нужды народного хозяйства, то для нас задачи, которые приходится сейчас решать, были бы наверняка пройденным этапом»¹.

Плановая система хозяйства уже доказала свои преимущества, и еще больше шансов на победу она имеет в грядущем соревновании с хозяйственной системой анархически развивающегося капитализма. Будущие успехи планового хозяйства predeterminedены всеобщей занятостью и полной ликвидацией безработицы, полным использованием производственного аппарата, ростом жизненного уровня населения и вследствие этого растущим спросом, равноправным и равновыгод-

¹ «Правда», 24 сентября 1958 г.

ным сотрудничеством между странами социалистического лагеря при отсутствии конкуренции между ними, использованием материальных и финансовых ресурсов для развития мирных отраслей народного хозяйства.

Приведенные факты позволяют судить о социализме, как о совершенно особом обществе, с которого начинается подлинная история человечества. Энгельс писал о колоссальной дисгармонии, существующей в капиталистическом мире между поставленными целями и достигнутыми результатами, о том, что там доминирует непредвиденное влияние, а неконтролируемые силы гораздо могущественнее, чем приводимые планомерно в движение силы. «Дарвин не подозревал, — указывал Энгельс, — какую горькую сатиру он написал на людей, и в особенности на своих земляков, когда он доказал, что свободная конкуренция, борьба за существование, прославляемая экономистами как величайшее историческое достижение, является нормальным состоянием *мира животных*. Лишь сознательная организация общественного производства с планомерным распределением может поднять людей над прочими животными в общественном отношении точно так же, как их в специфически биологическом отношении подняло производство вообще. Историческое развитие делает такую организацию с каждым днем все более необходимой и с каждым днем все более возможной. От нее начнет свое летосчисление новая историческая эпоха, в которой сами люди, а вместе с ними все отрасли их деятельности, и в частности естествознание, сделают такие успехи, что это совершенно затмит все сделанное до сих пор»¹.

Мы теперь можем также сказать, что с плановым социалистическим хозяйством связано не только благополучие миллиарда людей, живущих в социалистических странах, но и осуществление надежд всего трудового человечества. Этим определяется современное значение планового хозяйства и планирования.

¹ Ф. Энгельс, Диалектика природы, 1955, стр. 15.

**БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ УКАЗАТЕЛЬ
ПО ВОПРОСАМ ТЕОРИИ И ОРГАНИЗАЦИИ
ПЛАНИРОВАНИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА В СССР
И СТРАНАХ НАРОДНОЙ ДЕМОКРАТИИ¹**

Составитель: *Норакидзе Н. М.*, библиограф
Государственной библиотеки СССР имени В. И. Ленина

I. Литература по вопросам планирования в СССР

- Ленин В. И.* Основные положения хозяйственной и в особенности банковской политики. — Сочинения. Изд. 4-е. Т. 27, О плане, стр. 287.
- Ленин В. И.* Речь на II Всероссийском съезде советов народного хозяйства 25 декабря 1918 г. — Сочинения. Изд. 4-е. Т. 28, стр. 353—358. О планировании, стр. 355—356.
- Ленин В. И.* набросок плана научно-технических работ. — Сочинения. Изд. 4-е. Т. 27, стр. 288—289.
- Ленин В. И.* Г. М. Кржижановскому. 23 января 1920 г. — Сочинения. Изд. 4-е. Т. 35, стр. 370—371. О задачах и принципах планирования.
- Ленин В. И.* Доклад о работе ВЦИК и Совнаркома на первой сессии ВЦИК VII созыва 2 февраля 1920 г. — Сочинения. Изд. 4-е. Т. 30, стр. 291—312. План электрификации и единый хозяйственный план, стр. 310—311.
- Ленин В. И.* Проект резолюции VIII съезда Советов по докладу об электрификации (1920 г. VIII Всероссийский съезд Советов). — Сочинения. Изд. 4-е. Т. 31, стр. 499. О плане электрификации, стр. 499.
- Ленин В. И.* Доклад Центрального Комитета 29 марта (1920 г. IX съезд РКП(б)). — Сочинения. Изд. 4-е. Т. 30. О хозяйственном плане, стр. 430—431.
- Ленин В. И.* Г. М. Кржижановскому. 6 ноября 1920 г. — Сочинения. Изд. 4-е. Т. 35, стр. 397. О плане электрификации.

¹ Включает основную литературу, опубликованную в 1917—1960 гг.

- Ленин В. И.* Наше внешнее и внутреннее положение и задачи партии (Речь на Московской губернской конференции ВКП(б) 21 ноября 1920 г.). — Сочинения. Изд. 4-е. Т. 31. О плане электрификации, стр. 392—393.
- Ленин В. И.* Речь на собрании актива московской организации РКП(б) 6 декабря. 1920 г. — Сочинения. Изд. 4-е. Т. 31. О плане, стр. 421—422.
- Ленин В. И.* Доклад о деятельности Совета Народных Комиссаров 22 декабря (VIII Всероссийский съезд Советов 22—29 декабря 1920 г.). — Сочинения. Изд. 4-е. Т. 31. О хозяйственном плане, стр. 467—469.
- Ленин В. И.* Об едином хозяйственном плане. Сочинения. Изд. 4-е. Т. 32, стр. 114—122.
- Ленин В. И.* Проект основного пункта постановления СТО об общеплановой комиссии. Ленинский сборник XX, стр. 23—24.
- Ленин В. И.* Г. М. Кржижановскому. Апрель 1921 г. — Сочинения. Изд. 4-е, Т. 35. О плане электрификации, стр. 409—410.
- Ленин В. И.* Тов. Кржижановскому. В президиум Госплана. 14 мая 1921 г. — Сочинения. Изд. 4-е. Т. 32. О едином плане народного хозяйства, стр. 349—352.
- Ленин В. И.* Доклад о продовольственном налоге 26 мая (X Всероссийская конференция РКП(б) 26—28 мая 1921 г.). — Сочинения. Изд. 4-е. Т. 32, стр. 380—394. О плане и планировании народного хозяйства, стр. 385—386.
- Ленин В. И.* Тезисы доклада о тактике РКП на III конгрессе Коммунистического Интернационала (первоначальный проект) (III конгресс Коммунист. Интернационала 22 июня — 12 июля 1921 г.). — Сочинения. Изд. 4-е. Т. 32, § 9. Материальная основа социализма и план электрификации России, стр. 434—435.
- Ленин В. И.* В президиум VIII Всероссийского электротехнического съезда. — Сочинения. Изд. 4-е. Т. 33, стр. 27—28. О плане электрификации, стр. 27—28.
- Ленин В. И.* О внутренней и внешней политике Республики. Отчет ВЦИК и СНК IX Всероссийскому съезду Советов 23 декабря 1921 г. — Сочинения. Изд. 4-е. Т. 33. О хозяйственном плане, стр. 137—142.
- Ленин В. И.* Наказ по вопросам хозяйственной работы, принятый IX Всероссийским съездом Советов 28 декабря 1921 г. — Сочинения. Изд. 4-е. Т. 33, стр. 153—156.
- Ленин В. И.* О роли и задачах профсоюзов в условиях новой экономической политики. Постановление ЦК РКП(б) от 12 января 1922 г. — Сочинения. Изд. 4-е. Т. 33. О плане и планировании, стр. 163—166.
- Ленин В. И.* Предисловие к книге И. И. Степанова «Электрификация РСФСР в связи с переходной фазой мирового хозяйства». — Сочинения. Изд. 4-е, Т. 33, стр. 217—218. О плане электрификации, стр. 218.
- Ленин В. И.* О развитии тяжелой промышленности и электрификации страны (Сборник статей, речей и писем). М. Госполитиздат. 1956, 212 стр.

- Ленин В. И. Об электрификации. М. Партиздат. 1936, 208 стр.
стр. 201—204, хронологический указатель высказываний
В. И. Ленина об электрификации с 1896 по 1923 г.
- Ленин В. И. Об электрификации (Сборник). Изд. 2-е. М. Госэнергоиздат. 1958, 383 стр.

* * *

- Резолюция I сессии Всероссийского Центрального Исполнительного комитета VII созыва об электрификации России 3 февраля 1920 г. — В кн.: К истории плана электрификации Советской страны. Сборник документов и материалов 1918—1920 гг. М. Госполитиздат. 1952, стр. 137—138.
- Положение о Государственной комиссии по электрификации России, утвержденное Советом Рабоче-крестьянской Обороны 24 марта 1920 г. — В кн.: К истории плана электрификации Советской страны. Сборник документов и материалов 1918—1920 гг. М. Госполитиздат. 1952, стр. 138—139.
- Об электрификации России. Постановление VIII Всероссийского съезда Советов. 29 декабря 1920 г. — В кн.: Директивы КПСС и советского правительства по хозяйственным вопросам. Т. I. 1917—1928 гг. М. Госполитиздат. 1957, стр. 200—201.
- Положение о Государственной общеплановой комиссии (Декрет Совета Народных Комиссаров от 22 февраля 1921 г.). — «Собрание узаконений и распоряжений рабочего и крестьянского правительства РСФСР». 1921. № 17. ст. 106, стр. 102—103.
- Об электрификации. Декрет Совета Народных Комиссаров (от 21 декабря 1921 г.). Утв. IX Всероссийским съездом Советов 28 декабря 1921 года. — В кн.: Директивы КПСС и Советского Правительства по хозяйственным вопросам. Т. I. 1917—1928 гг. М. Госполитиздат. 1957, стр. 308—310.
- Положение о Государственной плановой комиссии при Совете народных комиссаров Союза ССР. Постановление СНК СССР 2 февраля 1938 г. — «Плановое хозяйство», 1938, № 2, стр. 16—18.
- К истории плана электрификации Советской страны. Сборник документов и материалов. 1918—1920 гг. М. Госполитиздат. 1952, 591 стр.
- Труды Государственной комиссии по электрификации России. ГОЭЛРО. Документы и материалы. М. Соцэкгиз. 1960, 307 стр. (Энергет. ин-т Акад. наук СССР им. Г. М. Кржижановского. Центр. Гос. архив Октябрьской революции и социалистического строительства СССР). Библиография. План ГОЭЛРО и его осуществление, стр. 275—304.
- Развитие электрификации Советской страны 1921—1925 гг. Сборник документов и материалов. М. Госполитиздат. 1956, 703 стр.
- Советы народного хозяйства и плановые органы в центре и на местах (1917—1932). Сборник документов. М. Госполитиздат. 1957, 232 стр.
- План электрификации РСФСР. Доклад 8-му съезду Советов Государственной комиссии по электрификации России. Изд. 2-е. М. Госполитиздат. 1955, 660 стр. Изд. 1-е. 1920.
- Общие предпосылки к генеральному плану реконструкции народного хозяйства на энергетической базе на ближайшие 10—

15 лет. Утв. Президиумом Госплана СССР доклады Комиссии по составлению генерального плана. М. «Плановое хозяйство». 1926, 121 стр.

Перспективы развертывания народного хозяйства СССР на 1926/27—1930/31 гг. М. Госплан СССР. 1927, 455 стр.

Перспективная ориентировка на 1927/28—1931/32 гг. М. «Плановое хозяйство». 1928, 62 стр. (Госуд. плановая комиссия).

О положении электрификации и ее перспективном плане на ближайшее пятилетие. Постановление Совета Народных Комиссаров СССР. 19 февраля 1927 г. По докладу Государственной Плановой Комиссии Союза ССР и Высшего Совета народного хозяйства Союза ССР. — В кн.: Директивы КПСС и Советского правительства по хозяйственным вопросам. Т. I. 1917—1928. М. Госполитиздат. 1957, стр. 648—652.

О директивах по составлению пятилетнего плана народного хозяйства. Резолюция XV съезда ВКП(б). 19 дек. 1927 г. — В кн.: Директивы КПСС и Советского правительства по хозяйственным вопросам. Т. I. 1917—1928. М. Госполитиздат. 1957, стр. 762—781.

О пятилетнем плане развития народного хозяйства. Резолюция 16 конференции ВКП(б). Апрель 1929 г. — В кн.: Директивы КПСС и Советского правительства по хозяйственным вопросам. Т. 2. 1929—1945. М. Госполитиздат. 1957, стр. 26—32.

О пятилетнем плане развития народного хозяйства. Постановление V съезда Советов СССР. 29 мая 1929 г. — В кн.: Директивы КПСС и Советского правительства по хозяйственным вопросам. Т. 2. 1929—1945. М. Госполитиздат. 1957, стр. 66—71.

Пятилетний план народнохозяйственного строительства СССР. Т. 1—3. М. «Плановое хозяйство». 1929. Т. 1. Сводный обзор. 1929, 163 стр. Т. 2, ч. 1. Строительная и производственная программа плана. 1929, 403 стр., ч. 2. Социальные проблемы. Проблемы распределения. Труд и культура. 1929, 410 стр. Т. 3. Районный разрез плана. 1929, 568 стр.

Выполнение пятилетнего плана за два года (1928/29—1929/30 гг.) — В кн.: Народное хозяйство СССР на пороге третьего года пятилетки и контрольные цифры на 1931 г. М.—Л. Гос. соц. эконом. изд. 1931, 286 стр.

О выполнении пятилетнего плана промышленности. Резолюция XVI съезда ВКП(б). Июнь—июль 1930 г. — В кн.: Директивы КПСС и Советского правительства по хозяйственным вопросам. Т. 2. 1929—1945. М. Госполитиздат. 1957, стр. 187—201.

Итоги выполнения первого пятилетнего плана развития народного хозяйства Союза ССР. М. Госплан СССР. 1933, 276 стр.

Итоги первой пятилетки и народнохозяйственный план 1933 г. — первого года второй пятилетки. Резолюция Объединенного Пленума ЦК и ЦКК ВКП(б). 10 янв. 1933 г. — В кн.: Директивы КПСС и Советского правительства по хозяйственным вопросам. Т. 2. 1929—1945. М. Госполитиздат. 1957, стр. 363—372.

Резолюция Майского совещания по составлению генплана электрификации СССР (5—10 мая 1931 г.). М. «Экономическая

жизнь». 1931, 32 стр. (Госплан СССР. Оргком-т по составлению плана электрификации СССР).

Генеральный план электрификации СССР. Материалы к Всесоюзной конференции. М.—Л. Госоцэкгиз. 1932—1933. 10 Т. (Госплан СССР. Организационный комитет по составлению генерального плана электрификации СССР).

Директивы к составлению второго пятилетнего плана народного хозяйства СССР (1933—1937 гг.). Резолюция 17 конференции ВКП(б) 30 янв.—4 февр. 1932 г.— В кн.: КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. Изд. 7-е. ч. 3. М. Госполитиздат. 1954, стр. 149—156.

О втором пятилетнем плане развития народного хозяйства СССР (1933—1937 гг.). Резолюция XVII съезда ВКП(б). Янв.—февр. 1934 г.— В кн.: Директивы КПСС и Советского правительства по хозяйственным вопросам. Т. 2. 1929—1945. М. Госполитиздат. 1957, стр. 388—408.

О втором пятилетнем плане развития народного хозяйства Союза ССР (1933—1937 гг.). Постановление ЦИК и СНК СССР 17 ноября 1934 г.— В кн.: Директивы КПСС и Советского правительства по хозяйственным вопросам. Т. 2. 1929—1945. М. Госполитиздат. 1957, стр. 429—444.

Основные указания к составлению второго пятилетнего плана народного хозяйства СССР (1933—1937). М. Госплан СССР. 1932, 145 стр.

Итоги выполнения второго пятилетнего плана развития народного хозяйства Союза ССР. М. Госполитиздат. 1939, 160 стр.

О третьем пятилетнем плане народного хозяйства. Постановление Совета Народных Комиссаров СССР. 28 апреля 1937 г.— В кн.: Директивы КПСС и Советского правительства по хозяйственным вопросам. Т. 2. 1929—1945. М. Госполитиздат. 1957, стр. 514—515.

Третий пятилетний план развития народного хозяйства СССР (1938—1942 гг.). Резолюция XVIII съезда ВКП(б) 20 марта 1939 г.— В кн.: Директивы КПСС и Советского правительства по хозяйственным вопросам. Т. 2. 1929—1945. М. Госполитиздат. 1957, стр. 557—586.

Закон о пятилетнем плане восстановления и развития народного хозяйства СССР на 1946—1950 гг. Принят Верховным Советом СССР 18 марта 1946 г.— В кн.: Директивы КПСС и Советского правительства по хозяйственным вопросам. Т. 3. 1946—1952. М. Госполитиздат. 1957, стр. 7—79.

Сообщение Государственного планового комитета СССР и Центрального статистического управления СССР об итогах выполнения четвертого (первого послевоенного) пятилетнего плана СССР на 1946—1950 годы. М. Госполитиздат. 1951, 23 стр.

Десятилетний план электрификации СССР. Постановления ЦК ВКП(б). 17 июня 1949 г.— В кн.: Директивы КПСС и Советского правительства по хозяйственным вопросам. Т. 3. 1946—1952. М. Госполитиздат. 1958, стр. 470—473.

Директивы по пятому пятилетнему плану развития СССР на 1951—1955 гг. Приняты XIX съездом КПСС 10 окт. 1952 г.—

- В кн.: Директивы КПСС и Советского правительства по хозяйственным вопросам. Т. 3. 1946—1952. М. Госполитиздат, 1958, стр. 669—692.
- Об итогах выполнения пятого пятилетнего плана развития СССР на 1951—1955. Сообщение Гос. комис. Совета Министров СССР по перспективному планированию нар. хозяйства и Центр. стат. упр. при Совете Министров СССР. М. Госполитиздат. 1956, 36 стр.
- О письмах директорам, секретарям партийных организаций и председателям комитетов профсоюзов предприятий в связи с составлением проекта шестого пятилетнего плана развития народного хозяйства СССР. Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР. 5 августа 1955 г. — В кн.: Директивы КПСС и Советского правительства по хозяйственным вопросам. Т. 4. 1953—1957. М. Госполитиздат. 1958, стр. 444—450.
- Директивы XX съезда КПСС по шестому пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1956—1960 гг. Резолюции и постановления съезда. — В кн.: КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. Изд. 7-е. ч. 4. М. Госполитиздат. 1960, стр. 144—208.
- О завершении работ по составлению шестого пятилетнего плана и о направлении уточнений контрольных цифр на 1956—1960 гг. и народнохозяйственного плана на 1957 г. Постановление пленума ЦК КПСС. 20—24 дек. 1956. — В кн.: КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. Изд. 7-е. ч. 4. М. Госполитиздат. 1960, стр. 244—250.
- Закон о дальнейшем совершенствовании организации управления промышленностью и строительством. М. Госполитиздат. 1956, 15 стр.
- О мерах по улучшению планирования народного хозяйства. Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР. 4 мая 1958 года. — В кн.: Справочник партийного работника. Вып. второй. М., Госполитиздат. 1959, стр. 311—314.
- О разработке перспективного плана развития народного хозяйства СССР на 1959—1965 гг. Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР. 19 сент. 1957 г. — В кн.: Директивы КПСС и Советского правительства по хозяйственным вопросам. Т. 4. 1953—1957. М. Госполитиздат. 1958, стр. 781—784.
- О контрольных цифрах развития народного хозяйства СССР на 1959—1965 годы. Резолюция XXI съезда КПСС по докладу тов. Н. С. Хрущева. 27 янв. — 5 февр. 1959. М. Госполитиздат. 1959, 46 стр.
- Контрольные цифры развития народного хозяйства СССР на 1959—1965 годы. Утв. единогласно XXI съездом КПСС. 5 февр. 1959 года. М. Госполитиздат. 1959, 112 стр.
- О работе партийных и советских организаций и советов народного хозяйства по выполнению решений XXI съезда КПСС об ускорении технического прогресса в промышленности и строительстве. Постановление Пленума ЦК КПСС, принятое 29 июня 1959 г. — В кн.: Пленум ЦК КПСС. Стенографический отчет. 24—29 июня. М. Госполитиздат. 1959, стр. 3—6.
- О ходе выполнения решений XXI съезда КПСС о развитии промышленности, транспорта и внедрении в производство новей-

ших достижений науки и техники. Постановление Пленума ЦК КПСС, единогласно принятое 15 июля 1960 г. М. Госполитиздат, 1960. 47 стр.

В Совете Министров СССР (О рассмотрении вопроса о ходе выполнения семилетнего плана развития народного хозяйства СССР на два года (1959—1960 гг.). «Правда», 1960, 27 дек.

Контрольные цифры народного хозяйства на 1925—1926 гг. Изд. 3-е. М.—Л. «Плановое хозяйство». 1926, 101 стр.

Контрольные цифры народного хозяйства СССР на 1926/1927 год. М. «Плановое хозяйство». 1926, 395 стр.

Контрольные цифры народного хозяйства и культурного строительства РСФСР на 1927/28 г. М. Госплан РСФСР. 1928, 354 стр.

О хозяйственных директивах на 1927/28 год. Резолюция объединенного пленума ЦК и ЦКК ВКП(б) 29 июля—9 августа 1927 г.— В кн.: КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. Изд. 7-е, ч. 2. М. Госполитиздат. 1953, стр. 252—261.

О контрольных цифрах народного хозяйства на 1928/29 год. Резолюция пленума ЦК ВКП(б) 24 ноября 1928 г.— В кн.: КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. Изд. 7-е, ч. 2. М. Госполитиздат. 1954, стр. 525—540.

Основные элементы контрольных цифр народного хозяйства на 1929/30 г. М. СНК СССР и СТО. 1929, 12 стр.

О контрольных цифрах народного хозяйства на 1929/30 год. Резолюция пленума ЦК ВКП(б) 10—17 ноября 1929 г.— В кн.: КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. Изд. 7-е, ч. 2. М. Госполитиздат. 1954, стр. 620—653.

Постановление Совета Народных Комиссаров Союза ССР по контрольным цифрам народного хозяйства на 1929/30 г. М. ВЦИК. 1929, 6 стр.

Контрольные цифры народного хозяйства СССР на 1929/30 г. М. СНК СССР и СТО. 1929, 31 стр.

О народнохозяйственном плане на 1931 год. Резолюция объединенного пленума ЦК и ЦКК ВКП(б) 17—21 дек. 1930 г.— В кн.: КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. Изд. 7-е, ч. 3. М. Госполитиздат. 1954, стр. 74—82.

Постановление СНК СССР о народнохозяйственном плане на 1931 г. (Контрольные цифры). М. «За индустриализацию», 1931, 32 стр.

Итоги развития промышленности за 1931 год и задачи 1932 года. Резолюция 17 конференции ВКП(б). 30 янв.— 4 фев. 1932 г.— В кн.: КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. Изд. 7-е, ч. 3. М. Госполитиздат. 1954, стр. 136—149.

Народнохозяйственный план Союза ССР на 1931 год. (Контрольные цифры).— «Собрание законов и распоряжений». 1931. № 5. ст. 60, стр. 62—73.

Народнохозяйственный план на 1935 г. Изд. 2-е. М. Госплан СССР. 1935, 941 стр.

Народнохозяйственный план на 1936 год.— 4-й год 2-й пятилетки. М. Госплан СССР. 1936, 542 стр.

- Основные показатели народнохозяйственного плана на 1936 г. М. Госплан СССР, 1936, 65 стр.
- Народнохозяйственный план Союза ССР на 1937 г. Постановление ЦИК и Совнаркома СССР. М. Партиздат, 1937, 38 стр.
- Народнохозяйственный план Союза ССР на 1937 год. М. Госплан СССР, 1937, 177 стр. (Гос. плановая комиссия Союза ССР).
- Хозяйственные итоги 1940 г. и план развития народного хозяйства СССР на 1941 год. Резолюция по докл. т. Вознесенского, принятая XVIII Всесоюзн. конференцией ВКП(б) (фев. 1941). — «Парт. стр.-во». 1941. № 4—5, стр. 154—156.
- О годовых и квартальных хозяйственных планах. Постановление Совета Министров СССР, 29 авг. 1946 г. — В кн.: Директивы КПСС и Советского правительства по хозяйственным вопросам. Т. 3. 1946—1952. М. Госполитиздат, 1958, стр. 89—91.
- Сообщение Госплана СССР об итогах выполнения Государственного плана восстановления и развития народного хозяйства в 1946 году, Алма-Ата. КазОГИЗ, 16 стр.
- О Государственном плане восстановления и развития народного хозяйства СССР на 1947 год. (Постановление Совета Министров СССР). М.—Л. Госполитиздат, 1947, 32 стр.
- Вознесенский Н. А. Военная экономика СССР в период Отечественной войны. М. Госполитиздат, 1948, 192 стр.
- Вознесенский Н. А. Пятилетний план восстановления и развития народного хозяйства СССР на 1946—1950 гг. Доклад и заключительное слово на 1-й Сессии Верховного Совета СССР 15—18 марта 1946 г. М. Госполитиздат, 1946, 46 стр.
- Вознесенский Н. А. Хозяйственные итоги 1940 года и план развития народного хозяйства СССР на 1941 год. Доклад на XVIII Всесоюзной конференции ВКП(б) 18 фев. 1941 г. М. Госполитиздат, 1941, 32 стр.
- Ворошилов К. Е. Об итогах Первой пятилетки. Доклад об итогах янв. объедин. пленума ЦК и ЦКК ВКП(б) на собрании парт-актива Моск. Гарнизона 20 янв. 1933 г. М. Партиздат, 1933, 61 стр.
- Ворошилов К. Е. Речь на XX съезде КПСС. — В кн.: XX съезд Коммунистической партии Советского Союза 14—25 фев. 1956 г. ч. 1. М. Госполитиздат, 1956, стр. 550—566.
- Киров С. М. Выполним великую программу третьего года пятилетки. Л. Огиз, 1931, 32 стр.
- Киров С. М. За выполнение плана 1932 г. — «Парт. работник». 1932. № 2, стр. 1—6.
- Киров С. М. На историческом рубеже между первым и вторым пятилетним планом. Доклад на IV обл. и гор. Ленингр. конференции ВКП(б). М.—Л. Партиздат, 1932, 46 стр.
- Косыгин А. Н. Речь на XX съезде КПСС. — В кн.: XX съезд Коммунистической партии Советского Союза. — 14—25 фев. 1956 года. Стенографический отчет. Ч. 2. М. Госполитиздат, 1956, стр. 231—240.
- Косыгин А. Н. Речь на XXI съезде КПСС. — В кн.: Внеочередной XXI съезд Коммунистической партии Советского Союза. 27 янв.—5 фев. 1959 г. Стенографический отчет. М. Госполитиздат, 1959, стр. 160—173.

- Косыгин А. Н.* О плане развития народного хозяйства СССР на 1960 год. Доклад и заключит. слово на III сессии Верховного Совета СССР пятого созыва 27 и 30 окт. 1959 г.—Закон о Государственном плане развития народного хозяйства СССР на 1960 г. М. Госполитиздат. 1959, 63 стр.
- Куйбышев В. В.* Вторая пятилетка—пятилетка освоения новой техники.—В кн.: *Куйбышев В. В.* Статьи и речи. Т. 5. 1930—1935. М. Партиздат. 1937, стр. 459—463.
- Куйбышев В. В.* Второй пятилетний план. Доклад на XVII съезде ВКП(б) 3 февраля 1934 г.—В кн.: *Куйбышев В. В.* Избранные статьи и речи. 1931—1934. М. 1944, стр. 124—201.
- Куйбышев В. В.* Госплан СССР—плановой академии. Письмо плановой академии.—В кн.: *Куйбышев В. В.* Статьи и речи. Т. 5. 1930—1935. М. Партиздат. 1937, стр. 255—256.
- Куйбышев В. В.* Десять лет Госплана.—В кн.: *Куйбышев В. В.* Избранные статьи и речи. М. 1944, стр. 5—7.
- Куйбышев В. В.* Доклад Госплана СССР о второй пятилетке на IX съезде профсоюзов. М. Профиздат. 1932, 30 стр.
- Куйбышев В. В.* Итоги борьбы за техническую реконструкцию народного хозяйства. Доклад на объединенном пленуме ЦК и ЦКК ВКП(б) 8 января 1933 г.—В кн.: *Куйбышев В. В.* Избранные статьи и речи. 1931—1934. М. 1944, стр. 58—96.
- Куйбышев В. В.* Ленин и Сталин о социалистическом планировании.—В кн.: *Куйбышев В. В.* Избранные статьи и речи. М. 1944, стр. 102—118.
- Куйбышев В. В.* На пороге четвертого года пятилетки. Доклад председателя Госплановой комиссии Союза ССР II сессии ЦИК. М.—Л. 1932, 70 стр.
- Куйбышев В. В.* Народнохозяйственный план Третьего года пятилетки. Доклад на III сессии ЦИК СССР V созыва 5 янв. 1931 г. М.—Л. Огиз, 1931, 48 стр.
- Куйбышев В. В.* Народнохозяйственный план 1933 г.—первого года второй пятилетки. М. Партиздат, 1933, 38 стр.
- Куйбышев В. В.* О второй пятилетке. Доклад на XVII конференции ВКП(б). М. Партиздат, 1932, 96 стр.
- Куйбышев В. В.* О выполнении пятилетнего плана промышленности. Доклад и заключительное слово на XVI съезде ВКП(б) 7—8 июля 1930 г. М.—Л. Госиздат. 1930, 126 стр.
- Куйбышев В. В.* Об организации планирования. Из доклада на пленуме Госплана СССР 1 мая 1931 г.—В кн.: *Куйбышев В. В.* Избранные статьи и речи. 1931—1934. М. 1944, стр. 14—28.
- Куйбышев В. В.* План социалистического строительства на 1931 г.—В кн.: Народное хозяйство СССР на пороге третьего года пятилетки и контрольные цифры на 1931 год. М. 1931, стр. 3—36.
- Куйбышев В. В.* Плановая система—мощный рычаг социалистической переделки страны. Речь на торжественном заседании Госплана СССР, посвященном открытию Плановой академии. 21 февр. 1931 г.—В кн.: *Куйбышев В. В.* Статьи и речи. Т. V. 1930—1935 г. М. Партиздат. 1937, стр. 76—84.
- Микоян А. И.* Речь на XIX съезде ВКП(б). 9 окт. 1952. М. Госполитиздат. 1952, 22 стр.

- Микоян А. И.* Речь на XX съезде КПСС 16 февраля 1956 года. М. Госполитиздат, 1956, стр. 9—11.
- Орджоникидзе Г. К.* Завершим реконструкцию всего народного хозяйства. Из речи на XVII съезде ВКП(б) по отчетному докладу товарища Сталина 29 января 1934 года. — В кн.: Орджоникидзе Г. К. Избранные статьи и речи. 1911—1937. М., Госполитиздат, 1939, стр. 333—356.
- Орджоникидзе Г. К.* На рубеже двух пятилеток. Из речи на январском Объединенном пленуме ЦК и ЦКК ВКП(б) 1933 г. — В кн.: Орджоникидзе Г. К. Избранные статьи и речи. 1911—1937, М., 1939, стр. 279—293.
- Орджоникидзе Г. К.* Из отчетного доклада Народного Комиссариата тяжелой промышленности VII съезду Советов, 31 января 1935 г. — В кн.: Орджоникидзе Г. К. Избранные статьи и речи. 1911—1937. М., 1939, стр. 368—415.
- Сталин И. В.* Письмо В. И. Ленину (в марте 1921 г.) — Сочинения, т. 5, стр. 50—51. О плане ГОЭЛРО.
- Сталин И. В.* Политический отчет Центрального Комитета 18 дек. 1925 г. XIV съезду ВКП(б). — Сочинения, т. 7, стр. 297—342. О планировании народного хозяйства, стр. 300—303.
- Сталин И. В.* Политический отчет Центрального Комитета XV съезду ВКП(б) 3 декабря 1927 г. — Сочинения, т. 10, стр. 270—353. О планировании народного хозяйства, стр. 299—303, 325—327.
- Сталин И. В.* Об индустриализации страны и правом уклоне в ВКП(б). Речь на пленуме ЦК ВКП(б) 19 ноября 1928 г. — Сочинения, т. 11, стр. 245—290. О плане ГОЭЛРО, стр. 254.
- Сталин И. В.* О правом уклоне в ВКП(б). Речь на Пленуме ЦК и ЦКК ВКП(б) в апреле 1929 г. — Сочинения, т. 12, стр. 1—107. О пятилетнем плане, стр. 79—82.
- Сталин И. В.* Политический отчет Центрального Комитета XVI съезду ВКП(б) 27 июня 1930 г. — Сочинения, т. 12. 9. Очередные задачи, стр. 324—352.
- Сталин И. В.* О задачах хозяйственников. Речь на первой Всесоюзной конференции работников социалистической промышленности 4 февраля 1931 г. — Сочинения, т. 13, стр. 29—42.
- Сталин И. В.* Новая обстановка — новые задачи хозяйственников строительства. Речь на совещании хозяйственников 23 июня 1931 г. — Сочинения, т. 13, стр. 51—80.
- Сталин И. В.* Итоги первой пятилетки. Доклад на объединенном пленуме ЦК и ЦКК ВКП(б) 7 января 1933 г. — Сочинения, т. 13, стр. 161—215.
- Сталин И. В.* О работе в деревне. Речь на объединенном пленуме ЦК и ЦКК ВКП(б) 11 января 1933 г. — Сочинения, т. 13, стр. 216—233. О планировании, стр. 223.
- Сталин И. В.* Отчетный доклад на XVIII съезде партии о работе ЦК ВКП(б), 10 марта 1939 г. М., Госполитиздат, 1953. 56 стр. О планировании, стр. 20—21.
- Сталин И. В.* Экономические проблемы социализма в СССР. М., Госполитиздат, 1952. О планировании, стр. 8, 24—25, 41.
- Суслов М. А.* Речь на XX съезде КПСС. — В кн.: XX съезд Коммунистической партии Советского Союза 14—25 февр. 1956 года.

- Стенографический отчет. Ч. 1, М., Госполитиздат, 1956, стр. 268—286.
- Суслов М. А.* Речь на XXI внеочередном съезде КПСС. — В кн.: Внеочередной XXI съезд Коммунистической партии Советского Союза 27 янв.—5 фев. 1959. Стенографический отчет. Ч. 1. М., Госполитиздат, 1959, стр. 355—368.
- Хрущев Н. С.* Речь на Всесоюзном совещании работников промышленности. — «Правда», 1955, 19 мая.
- Хрущев Н. С.* О широком внедрении индустриальных методов, улучшении качества и снижении стоимости строительства. Речь на Всесоюзном совещании строителей, архитекторов и работников промышленности строительных материалов, строительного и дорожного машиностроения, проектных и научно-исследовательских организаций 7 декабря 1954 г. М., Госполитиздат, 1955. О некоторых вопросах планирования и экономики строительства, стр. 33—38.
- Хрущев Н. С.* Отчетный доклад Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза XX съезду партии. М., «Правда», 1956. II. Внутреннее положение СССР. Промышленность и транспорт, стр. 38—50.
- Хрущев Н. С.* Сорок лет Великой Октябрьской социалистической революции. Доклад на Юбилейной сессии Верховного Совета СССР 6 ноября 1957 г. М., Госполитиздат, 1957. 80 стр.
- Хрущев Н. С.* О дальнейшем совершенствовании организации управления промышленностью и строительством. Доклад на VII сессии Верховного Совета СССР четвертого созыва 7 мая 1957 г. М., Госполитиздат, 1957. IV. О дальнейшем улучшении планирования и перестройке работы органов планирования и учета, стр. 36—49.
- Хрущев Н. С.* Величественная программа коммунистического строительства в нашей стране. Речь на приеме выпускников военных академий 14 ноября 1958 г. М., Госполитиздат, 1958. 32 стр. Семилетний план развития народного хозяйства СССР 1959—1965 гг.
- Хрущев Н. С.* О контрольных цифрах развития народного хозяйства СССР на 1959—1965 годы. Доклад на внеочередном XXI съезде Коммунистической партии Советского Союза 27 января 1959 г. М., Госполитиздат, 1959. 142 стр.
- Хрущев Н. С.* За дальнейший подъем производительных сил страны, за технический прогресс во всех отраслях народного хозяйства. Речь на Пленуме ЦК КПСС 29 июня 1959 г. М. Госполитиздат, 1959. 46 стр.
- Хрущев Н. С.* Претворение в жизнь ленинских идей электрификации страны — верный путь к победе коммунизма. Речь на Всесоюзном совещании по энергет. строительству 28 ноября 1959 г. М. Госполитиздат, 1959. 32 стр.
- Шверник Н. М.* Речь на XX съезде КПСС 22 февраля 1956 г., М. Госполитиздат, 1956, 30 стр.
- Бор М. Э.* Вопросы методологии планового баланса народного хозяйства СССР. М., Акад. наук СССР, 1960. 352 стр. Библиогр. стр. 339—351.

- Бор М. Э.* Плановый баланс народного хозяйства СССР. (Опыт разработки.) М., Госпланиздат, 1959. 159 стр.
- Брагинский Б. Н. и Коваль Н. С.* Организация планирования народного хозяйства СССР. М., Госполитиздат, 1954. 392 стр.
- Бреев М. В.* Общие вопросы народнохозяйственного планирования. М., 1957. 105 стр. (Мос. гос. экон. ин-т. Науч. труды. Вып. 2).
- Бычек Н. Р.* Организация планирования народного хозяйства СССР. М., Госполитиздат, 1956. 72 стр.
- Володарский Л.* Статистика промышленности и вопросы планирования. М., Госстатиздат, 1958. 276 стр.
- Вопросы баланса народного хозяйства и производительности труда (Сборник статей). М., 1957, 406 стр. (Акад. наук СССР. Отделение экон., философ. и правовых наук. Учен. записки по статистике, т. 3).
- Вопросы народнохозяйственного планирования. (Сборник статей). М., 1958. 227 стр. (Моск. гос. экон. ин-т. Научн. труды. Вып. 12).
- Вопросы планирования и размещения промышленности. Сборник статей. М., Госпланиздат, 1959. 228 стр. (Науч.-исслед. экон. ин-т Госплана СССР).
- Гладков И. А. В. И. Ленин и план электрификации России.* М., Госпланиздат, 1947. 112 стр.
- Гладков И. А. В. И. Ленин о социалистическом планировании народного хозяйства.* М., Госпланиздат, 1960. 155 стр.
- Гладков И. А.* Вопросы планирования советского хозяйства в 1918—1920 гг. М., Госполитиздат, 1951. 456 стр.
- Гладков И. А.* От плана ГОЭЛРО к плану шестой пятилетки. М., Акад. наук СССР, 1956. 351 стр.
- Гладков И. А.* Очерки по истории социалистического планирования. М.—Л., Госпланиздат, 1939, 224 стр.
- Гладков И. А.* Очерки строительства советского планового хозяйства в 1917—1918 г. М., Госполитиздат, 1950. 363 стр.
- Жукович С. Г.* Планирование народного хозяйства СССР. Ч. 1. М., 1958, 208 стр. (Всесоюзн. заоч. фин. ин-т).
- Данилов А. М.* Закон планомерного развития народного хозяйства и социалистическое планирование в СССР. Автореферат дисс. на соискание учен. степени кандидата экон. наук. М., 1955. 16 стр. (Акад. Обществ. наук при ЦК КПСС). Имеется диссертация.
- Данчу К. К.* Роль материальных балансов при планировании народного хозяйства. Автореферат дисс. на соискание учен. степени кандидата экон. наук. М., 1954. 17 стр. (Моск. ин-т нар. хоз-ва им. Г. В. Плеханова). Имеется диссертация.
- Демидов С. Ф.* Балансовый метод планирования народного хозяйства. М., 1958, 30 стр. (Моск. с.-х. акад. им. К. А. Тимирязева).
- Демидов С. Ф.* Организация планирования народного хозяйства СССР. М., 1958, 31 стр. (Моск. с.-х. акад. им. К. А. Тимирязева).
- Демидов С. Ф.* Основы методологии планирования народного хозяйства СССР. М., 1958. 35 стр. (Моск. с.-х. акад. им. К. А. Тимирязева).

- Демидов С. Ф.* Система показателей государственного плана развития народного хозяйства. М., 1958. 25 стр. (Моск. с.-х. акад. им. К. А. Тимирязева).
- 10 лет ГОЭЛРО. Сборник статей. М.—Л., Госиздат, 1930. 304 стр.
- Донченко В. И.* XV лет ленинского плана электрификации. Сборник материалов к 15 годовщине плана ГОЭЛРО. М.—Л. ОНТИ, 1936, 216 стр.
- Евченко И. А.* Вопросы планирования в СССР на современном этапе. М., Госпланиздат, 1959. 208 стр.
- Завиловитц М. А.* Организация планирования народного хозяйства СССР. Л., 1959. 142 стр. (Ленингр. ин-т советской торговли). Библиогр.: стр. 139—141.
- Завиловитц М. А.* Основы методологии планирования народного хозяйства. М., Госторгиздат, 1958. 108 стр.
- Карпенко А. П.* План развития народного хозяйства СССР на 1959—1965 годы — новый этап в строительстве коммунизма. М., 1959. 38 стр. (О-во по распространению политических и научных знаний РСФСР).
- Кац В. И.* Методология составления единого народнохозяйственного плана. М., 1936. 51 стр. (Всесоюзная плановая академия).
- Кашин В. Н.* Ленинские принципы планирования в действии. Ярославль, Кн. изд., 1960. 40 стр.
- Квиринг Э. И.* Задачи построения социализма в СССР. О генеральном плане на 10—15 лет. М.—Л., Госиздат, 1931. 109 стр.
- Квиринг Э. И.* 1931 год — решающий год пятилетки. М.—Л. «Моск. рабочий», 1931. 64 стр. (Итоги 2-го года пятилетки и контрольные цифры 3-го года).
- Коваль Н. С.* Система показателей и основные разделы народнохозяйственного плана СССР. М., Госполитиздат, 1956, 96 стр.
- Колдомасов Ю. И.* Метод материальных балансов в планировании народного хозяйства. М., Госпланиздат, 1959. 104 стр.
- Кондрашев Д. Д.* Организация государственного народнохозяйственного планирования в СССР. М., 1955. 35 стр. (Высшая партийная школа при ЦК КПСС).
- Костромин Г. И.* Бюджетное планирование как составная часть народнохозяйственного планирования при социализме. Дисс. на соискание ученой степени доктора экономических наук. Л., 1951. 540 л. Библиогр.: л. 516—530.
- Краснов И. Б.* Планирование электрификации народного хозяйства. М., Госполитиздат, 1958. 64 стр.
- Кржижановский Г. М.* Мыслитель и революционер. М., Госполитиздат, 1959. 32 стр. В. И. Ленин и плановая работа.
- Кржижановский Г. М.* Десять лет ГОЭЛРО. Речь на торжественном пленуме Мособлисполкома и Моссовета 25 декабря 1930 г. М.—Л., «Московский рабочий», 1931. 29 стр.
- Кржижановский Г. М.* Основные проблемы контрольных цифр народного хозяйства СССР на 1929/30 г. М.—Л., Госиздат, 1930. 150 стр.
- Кржижановский Г. М., Квиринг Э. И. и Ковалевский Н. А.* Проблемы построения генерального плана. М., Плаяхозгиз, 1930. 87 стр.

- Кржижановский Г. М.* Пятилетний план народнохозяйственного строительства СССР. Изд. 4-е. М., «Плановое хозяйство», 1930. 130 стр.
- Кржижановский Г. М.* Речь на торжественном заседании президиума Госплана, совместно с сотрудниками, посвященном памяти В. И. Ленина (24 января 1924 г.). Работы по электрификации, районированию и плановому хозяйству. М., Госплан, 1924. 13 стр.
- Кржижановский Г. М.* Товарообмен и плановая работа. М., Госплан, 1924. 59 стр.
- Кржижановский Г. М.* Хозяйственные проблемы РСФСР и работы Государственной общеплановой комиссии. М., Моск. гор. сов. нар. хоз., 1921. 112 стр.
- Кржижановский Г. М.* Хлебный год пятилетки. Контрольные цифры на 1929/30 год. Доклад и заключительное слово на 2 сессии ЦИК СССР. Изд. 2-е. М.—Л., Госиздат, 1930. 112 стр.
- Кржижановский Г. М.* Электрификация и план государственного хозяйства. Ростов-на-Дону, Госиздат, 1921. 16 стр.
- Крицман Л. Н.* Единый хозяйственный план и Комиссия использования. М., Госиздат, 1921. 79 стр.
- Крылов П. Н.* Вопросы развития планирования народного хозяйства СССР. М., 1958. 58 стр. (Всесоюз. заоч. финансово-эконом. ин-т).
- Курский А. Д.* Материальные балансы в народнохозяйственном плане. М.—Л., Госпланиздат, 1940. 60 стр.
- Курский А. Д.* Планирование народного хозяйства СССР. М., Госполитиздат, 1954. 176 стр.
- Курский А. Д.* Экономические основы народнохозяйственного планирования в СССР. М., Госполитиздат, 1959. 368 стр. Библиогр., стр. 359—366.
- Леонтьев А.* Основные установки пятилетки. Изд. 3-е. М.—Л., Госиздат, 1930. 112 стр.
- Локшин Э. Ю.* Планирование материально-технического снабжения народного хозяйства СССР. М., Госполитиздат, 1952. 164 стр.
- Лю Го-гуан.* Вопросы применения материальных балансов в планировании народного хозяйства. Автореферат дисс. на соискание учен. степени кандидата экон. наук. М., 1955. 16 стр. (Моск. гос. экон. ин-т). Имеется диссертация.
- Малышев И. С.* Баланс народного хозяйства СССР. М., «Знание», 1955. 48 стр.
- Мананов Н. А.* Единый государственный план развития народного хозяйства и баланс народного хозяйства. Л., Ленинград. университет, 1959. 51 стр. Библиогр. в конце кн. (10 назв.).
- Маслаков Д. И.* Планирование топливной промышленности и методики составления топливного баланса СССР. М., Госпланиздат, 1958. 64 стр.
- Матвеев Б. Г.* Организация планирования народного хозяйства СССР. М., 1959. 48 стр. (Заоч. высш. парт. школа при ЦК КПСС).
- Материальные балансы в народнохозяйственном плане. (Сб. статей). М., Госпланиздат, 1960. 248 стр.

- Межлаук В. И.* Народнохозяйственный план 1934 г., второго года второй пятилетки. Доклад на IV сессии ЦИК Союза ССР 29 дек. 1933 г. М., Партиздат, 1934. 48 стр.
- Межлаук В. И.* План четвертого года второй пятилетки. Доклад 11 янв. 1936 г. М., Партиздат. 1936. 61 стр. (2-я сессия ЦИК СССР VII созыва).
- Мирошниченко Б. П.* Планирование промышленности производства. М., Госполитиздат, 1953. 152 стр.
- Мискин С. Г.* Планирование народного хозяйства СССР в восстановительный период и в годы первой довоенной пятилетки. Автореферат дисс. на соискание учен. степ. кандидата экон. наук. М., 1952. 15 стр. (Моск. гос. ун-т им. М. В. Ломоносова). Имеется диссертация.
- Мишустин Д. Д.* План 1932 года и задачи профсоюзов. М., Профиздат, 1932. 102 стр.
- Народное хозяйство СССР на пороге третьего года пятилетки и контрольные цифры на 1931 г. М.—Л., Огиз, 1931. 286 стр.
- Некрасова И. М.* Ленинский план электрификации страны и его осуществление в 1921—1931 гг. М., Акад. наук СССР, 1960. 144 стр.
- Озобин Н. М.* Электрификация СССР за 40 лет. М., 1958. 148 стр. (Акад. наук СССР. Ин-т экономики).
- Основные проблемы контрольных цифр народного хозяйства СССР на 1929/30 г. М.—Л., Госиздат, 1930. 150 стр. Авт.: Кржижановский Г. М., Струмилин С. Г., Квиринг Э. И. и др.
- Островитянов К. В.* Научные основы планирования народного хозяйства в СССР. М., Акад. наук СССР, 1954. 39 стр.
- Остряков С. З.* Второй пятилетний план развития народного хозяйства СССР. М., «Молодая гвардия», 1934. 36 стр.
- Паутин Н.* Планирование народного хозяйства в период иностранной военной интервенции и гражданской войны. (1918—1920 гг.). М., 1938. 66 стр.
- Первый Всероссийский съезд плановых органов (3—6 февр. 1930).* Доклады и резолюции. М., Госплан РСФСР, 1930. 36 стр.
- Петров А. И.* Основные таблицы и показатели баланса народного хозяйства СССР. М., Моск. план. ин-т, 1937. 30 стр.
- Питаевский П. И.* Планирование хозяйства района. Планирование местного хозяйства и культ. строительства в адм. районе. Изд. 2-е. М., Госполитиздат, 1955. 356 стр.
- План великих работ. Сборник материалов о пятилетнем плане восстановления и развития нар. хоз-ва СССР на 1946—1950 гг. Л., Лениздат, 1946. 311 стр.
- Планирование народного хозяйства СССР. М., Госпланиздат, 1960. 550 стр.
- Показатели и формы к составлению государственного плана развития народного хозяйства СССР на 1957 г. М., 1956. 407 стр. (Гос. экон. комис. Совета Министров СССР по текущему планированию нар. хоз-ва).
- Проект второго пятилетнего плана развития народного хозяйства СССР. (1933—1937 гг.). М., Партиздат, 1934. 552 стр.
- Путья С. М.* Закон планомерного развития народного хозяйства и социалистическое планирование. М., 1960. 102 стр. (Сельскохозяйственная акад. им. К. А. Тимирязева).

Рабинович М. А. и Ходжаев Т. План ГОЭЛРО и его осуществление. М., Госполитиздат, 1952. 144 стр.

Рачинский Ю. М. Экономический закон планомерного развития народного хозяйства при социализме. Автореферат дисс. на соискание ученой степени кандидата экон. наук. М., 1956. 15 стр. (Моск. гос. ун-т им. М. В. Ломоносова). Имеется диссертация.

Резолюция Второй общегосплановой производственной конференции 4—5 июня 1929 г. М., «Плановое хозяйство», 1929. 30 стр.

Розенблюм Г. М. Закон планомерного развития народного хозяйства и социалистическое планирование. Автореферат дисс. на соискание учен. степени кандидата экон. наук. Свердловск, 1958. 19 стр. (Уральский гос. ун-т). Имеется диссертация.

Середницкая Е. Государственное планирование материально-технического снабжения народного хозяйства. Дисс. на соискание учен. степени кандидата экон. наук. М., 1952. 369 л. (Моск. гос. экон. ин-т).

Силами миллионов разработать план построения социализма. Директивные указания ВЦСПС и Госплана СССР об участии рабочих и ИТР в разработке плана 2 пятилетки. М., Профиздат, 1932. 14 стр.

Система показателей и формы таблиц к составлению второго пятилетнего плана народного хозяйства СССР (1933—1937). М.—Л., «Стандартизация и рационализация», 1932. 112 стр.

Скворцов И. И. Электрификация РСФСР в связи с переходной фазой мирового хозяйства. Предисловие В. И. Ленина и Г. Кржижановского. М., Госиздат, 1922. 392 стр.

Смехов Б. М. Планирование капитальных работ. М., Госполитиздат, 1955. 144 стр.

Соболь В. А. Очерки по вопросам баланса народного хозяйства. М., Госстатиздат, 1960. 228 стр.

Сонин М. Я. Воспроизводство рабочей силы в СССР и баланс труда. М., Госпланиздат, 1959. 368 стр.

Сорокин Г. М. Народнохозяйственный план и планирование. М., 1940. 80 стр. (Воен.-полит. акад. им. В. И. Ленина).

Сорокин Г. М. Организация социалистического планирования народного хозяйства. М., 1947. 39 стр. (Высш парт. школа при ЦК ВКП(б)).

Сорокин Г. М. Пятый пятилетний план развития СССР. М., 1952. 24 стр. (Всесоюз. о-во по распространению полит. и науч. знаний).

Сорокин Г. М. Семилетний план — новый этап строительства коммунизма в СССР (1959—1965 гг.). М., Соцэкгиз, 1959. 68 стр.

✓ *Сорокин Г. М.* Социалистическое планирование народного хозяйства СССР. Госполитиздат, 1946. 98 стр.

Стенографический отчет расширенного совещания Госплана РСФСР с местными работниками (18—20 мая 1925 г.). М., 1925. 162 стр. (Гос. Плановая комиссия РСФСР).

Степанов А. П. Создание социалистической экономики и роль Народнохозяйственного планирования в СССР в 1917—1920 гг. Автореферат дисс. на соискание учен. степени кандидата экон. наук. Киев, 1949. 24 стр. (Киевск. фин.-экон. ин-т). Имеется диссертация.

- Стефанов Б. Н.* Государственный план — незабываемый закон социалистического общества. Л., 1951. 25 стр. (Всесоюзн. о-во по распространению полит. и науч. знаний).
- Струмилин С. Г.* На плановом фронте. 1920—1930. М., Госполитиздат, 1958. 624 стр.
- Струмилин С. Г.* Наши перспективы на 1927/28—1931/32 гг. М., Госплан, 1928. 29 стр.
- Струмилин С. Г.* Очерки социалистической экономики СССР (1929—1959 гг.). М., Госполитиздат, 1959. 419 стр. Баланс народного хозяйства СССР, стр. 121—151.
- Струмилин С. Г.* Перспективная ориентировка на 1927/28 и 1931/32 г. М., «Плановое хозяйство», 1928. 62 стр.
- Струмилин С. Г.* Планирование в СССР. М., Госполитиздат, 1957. 96 стр.
- Струмилин С. Г.* Проблемы планирования в СССР. Л., Акад. наук СССР, 1932. 541 стр.
- Струмилин С. Г.* Социальные проблемы пятилетки. 1928/29—1932/33 гг. Изд. 3-е, М.—Л., «Пролетарское слово», 1929. 64 стр.
- Сулимов Д. Е.* Контрольные цифры народного хозяйства РСФСР на 1934 г. Доклад на IV сессии ВЦИК XV созыва 19 дек. 1933 г. М., Партиздат, 1933. 48 стр.
- Сумин А. А.* Балансовые расчеты в планировании. М., «Знание», 1957. 48 стр.
- Сумин А. А.* Основные вопросы социалистического планирования (С использованием данных Латв. ССР). Автореферат дисс. на соискание учен. степени кандидата экон. наук. Рига, 1955. 19 стр. (Латв. гос. ун-т). Имеется диссертация.
- Туманян О. Е.* Развитие планирования в СССР. Ереван, Ереванск. университет, 1958. 199 стр.
- Турецкий Ш. Я.* Очерки планового ценообразования в СССР. М., Госполитиздат, 1959. 499 стр.
- Турецкий Ш. Я.* Планирование себестоимости. М., Госпланиздат, 1941. 116 стр.
- Указания и формы к составлению народнохозяйственного плана на 1935 год. М., Госплан СССР, 1934. 390 стр.
- Указания и формы к составлению народнохозяйственного плана на 1936 год. М., Госплан СССР, 1935. 535 стр.
- Указания и формы к составлению народнохозяйственного плана на 1937 год. М., Госплан СССР, 1936. 449 стр.
- Указания по заполнению форм пятилетнего плана 1928/29—1932/33 г. М., Б. г., 11 стр. (Высш. сов. нар. хоз. СССР).
- Уринсон М. С.* Планирование народного хозяйства по союзным республикам и экономическим районам. М., Госполитиздат, 1955. 127 стр.
- Хатунцев В. М.* Взаимосвязь народнохозяйственного и бюджетного планирования на местах. Автореферат дисс. на соискание учен. степени кандидата экон. наук. Л., 1960. 18 стр. (Ленинград. фин.-экон. ин-т). Имеется диссертация.
- Цейтлин И. Я., Соколова Е. П. и Курман М. В.* К методологии планирования населения на вторую пятилетку. Л., 1932. 72 стр. (Ленингр. науч.-исслед. ин-т труда).

- Ципоруха Д. Г.* Основные принципы планирования народного хозяйства в СССР. Ростов н/Д., Ростиздат, 1941. 44 стр.
- Ча Хи-ден.* Роль ценностных балансов при планировании народного хозяйства. Автореферат дисс. на соискание учен. степени кандидата экон. наук. М., 1953. 16 стр. (Моск. гос. экон. ин-т). Имеется диссертация.
- Чадаев Я. Е.* Народнохозяйственное планирование в условиях перестройки управления промышленностью и строительством. М., Госплан РСФСР, 1958. 47 стр.
- Чистяков М. И.* Основные вопросы методики планирования промышленности. М., Госпланиздат, 1958. 87 стр.
- Чурик Х. Д.* Социалистическое планирование народного хозяйства Алма-Ата, 1949. 40 стр.
- Шаров С. И.* Очерки методологии и организации комплексного планирования народного хозяйства. Автореферат дисс. на соискание учен. степени д-ра экон. наук. М., 1960. 28 стр. (Моск. гос. экон. ин-т).
- Ширинский И. Д.* Народнохозяйственное планирование в СССР. М., Госполитиздат, 1951. 100 стр.
- Шурыгина А. И.* Планирование себестоимости и цен. М., 1958. 34 стр. (Всесоюз. заоч. ин-т советской торговли).
- Эссен А. М.* Основы генерального плана народного хозяйства СССР. М.—Л., Госиздат, 1930. 128 стр.



- Айзенсон С.* Новое в методологических указаниях к (нар.-хоз.) плану 1936 г. — «План», 1935, № 18, стр. 27—31.
- Альтер Л.* План и социалистическое воспроизводство. — «Плановое хозяйство», 1941, № 2, стр. 45—59.
- Аминев З. А.* Из истории разработки первого пятилетнего плана развития народного хозяйства СССР. — «Ученые записки» (Акад. обществ. наук), 1954, вып. 18, стр. 3—62.
- Андреев А. А.* Ленин о социалистическом планировании. — «Социалистическое строительство» (Воронеж), 1936, № 1, стр. 8—26.
- Андреев А. А.* Роль Ленина в организации планирования и планового хозяйства. — «Социалистическое строительство» (Воронеж), 1936, № 2, стр. 3—25.
- Бажанов В.* Критические замечания к контрольным цифрам Госплана на 1925/26 г. — «Социалистическое хозяйство», 1925, № 6, стр. 67—107.
- Байбаков Н.* Основная экономическая задача СССР и важнейшие вопросы перспективного планирования. — «Коммунист», 1956, № 6, стр. 13—30.
- Байбаков Н.* Шестой пятилетний план развития народного хозяйства СССР. — «Плановое хозяйство», 1956, № 2, стр. 14—29.
- Бакулин И.* Познание законов экономического развития общества и планирование народного хозяйства. — «Пропагандист», 1940, № 5, стр. 13—22.
- Берри Л. и Ефимов А.* Методы построения межотраслевого баланса. — «Плановое хозяйство», 1960, № 5, стр. 24—39.
- Борилин В.* Методология планирования народного хозяйства. — «Вестник Ком. акад.», 1935, № 8, стр. 3—10.

- Будницкий И.* 15 лет ГОЭЛРО.— «Проблемы экономики», 1935, № 6, стр. 9—27.
- Гальперин Ц.* Из опыта составления второго пятилетнего плана (нар. хозяйства).— «Плановое хозяйство», 1936, № 3, стр. 69—93.
- Гапошкин Ф. и Амбурцумов.* О материально-техническом снабжении (К планированию материальных балансов в народном хозяйстве).— «Плановое хозяйство», 1938, № 11, стр. 100—108.
- Гатовский Л. М.* О народнохозяйственном плане.— «Большевик», 1929, № 19—20, стр. 89—97.
- Гладков И. А.* К истории первого пятилетнего народнохозяйственного плана.— «Плановое хозяйство», 1935, № 4, стр. 106—142.
- Гладков И. А.* Ленин и организация Госплана.— «Плановое хозяйство», 1946, № 1, стр. 37—51.
- Гладков И. А.* Основные этапы социалистического планирования.— «Плановое хозяйство», 1941, № 2, стр. 26—44.
- Гребцов Г.* К вопросу о разработке сводного материального баланса.— «Плановое хозяйство», 1959, № 6, стр. 56—71.
- Гутцайт М. и Персиц М.* Вопросы планирования и учета основных фондов народного хозяйства СССР.— «Плановое хозяйство», 1939, № 8, стр. 25—47.
- Данилевич Б. Ф.* Ленинский план электрификации и его осуществление в СССР.— «Ученые записки» (Харьковский ун-т), 1957, т. 92, вып. 3, стр. 171—193.
- Данилов Н.* Комплексный метод в анализе народнохозяйственных планов.— В кн.: «Статистика и народное хозяйство». Вып. 4—5, М., 1930, стр. 54.
- Данилов А.* Экономическое районирование и территориальное планирование народного хозяйства СССР.— «Плановое хозяйство», 1957, № 2, стр. 30—37.
- Евенко И. и Мирошниченко Б.* Проверка выполнения плана—важнейший принцип социалистического планирования.— «Плановое хозяйство», 1950, № 4, стр. 81—91.
- Евенко И.* Проверка и экономический анализ выполнения планов.— «Плановое хозяйство», 1958, № 10, стр. 3—15.
- Евсеев М. П. В. В.* Куйбышев о социалистическом планировании.— «Ученые записки» (Томский ун-т), 1959, № 31, стр. 118—134.
- Жимерин Д.* Некоторые вопросы планирования развития народного хозяйства в свете решений декабрьского Пленума ЦК КПСС.— «Вопросы экономики», 1957, № 1, стр. 3—15.
- Завилович М.* Методологические основы планирования народного хозяйства СССР.— «Научные записки» (Фин. акад.), 1956, вып. 3, стр. 31—62.
- Захаров В. В.* Великий план электрификации. (К 20-летию плана ГОЭЛРО).— «Вестник электропромышленности», 1940, № 12, стр. 1—4.
- Иващенко О. И.* О плане развития народного хозяйства СССР на 1960 год, о Государственном бюджете СССР на 1960 год и об исполнении Государственного бюджета за 1958 г.— «Правда», 1959, 28 окт., «Известия», 1959, 28 окт.
- Игнатов В.* Баланс народного хозяйства.— «Плановое хоз-во», 1932, № 2, стр. 112—136.

- Иоффе Я.* Некоторые вопросы перспективного планирования. — «Плановое хоз-во», 1941, № 2, стр. 103—114.
- К методологии составления народнохозяйственного плана на 1934 год. — «План», 1933, № 2, стр. 65—70.
- Кац В.* Основные вопросы методологии и методики планирования народного дохода. — «Плановое хоз-во», 1934, № 7, стр. 119—146; 1935, № 3, стр. 126—150.
- Козин М.* Материальные балансы и их роль в планировании народного хозяйства. — «Плановое хоз-во», 1952, № 4, стр. 84—92.
- Козин М.* Об «Указаниях и формах» к составлению народнохозяйственных планов. — «Плановое хоз-во», 1938, № 7, стр. 79—88.
- Колдомасов Ю.* Вопросы построения материальных балансов в народнохозяйственном плане. — «Плановое хоз-во», 1956, № 4, стр. 31—44.
- Кондрашев Д.* Роль финансового планирования в народном хозяйстве. — «Советские финансы», 1949, № 7, стр. 14—22.
- Костенников В.* Планирование размещения социалистического производства. — «Плановое хоз-во», 1958, № 5, стр. 23—35.
- Косяченко Г.* Государственный план — нерушимый закон. — «Плановое хоз-во», 1951, № 1, стр. 34—46.
- Косяченко Г.* Предупреждение диспропорции в народном хозяйстве — одна из важнейших задач планирования. — «Плановое хоз-во», 1946, № 4, стр. 3—17.
- Косяченко Г.* К вопросу о балансовом методе планирования. — «Проблемы экономики», 1932, № 6—8, стр. 34—60.
- Котов Ф. П.* Новые методические положения к составлению Государственного плана. — «Плановое хоз-во», 1960, № 10, стр. 24—35.
- Котов Ф. и Крылов П.* Об основных методических положениях к составлению народнохозяйственных планов. — «Плановое хоз-во», 1958, № 9, стр. 11—24.
- Кочубей А.* Научное обоснование плана — важнейший принцип народнохозяйственного планирования. — «Экономика советской Украины», 1960, № 4, стр. 45—54.
- Кржижановский Г. М.* Академия наук и проблемы третьей пятилетки. — «План», 1936, № 8, стр. 5—8.
- Кржижановский Г. М.* Академия наук и подготовка третьего пятилетнего плана. — «Плановое хоз-во», 1936, № 4, стр. 3—28.
- Кржижановский Г. М.* Госплан за два года работы. — «Бюллетень Госплана», 1923, вып. 3—4, стр. 5—8.
- Кржижановский Г. М.* Двадцатилетие плана ГОЭЛРО. — «Советская наука», 1941, № 1, стр. 3—15.
- Кржижановский Г. М.* Десятилетие плана ГОЭЛРО. — «На плановом фронте», 1930, № 20, стр. 3—4.
- Кржижановский Г. М.* Итоги V планового съезда. — «Плановое хоз-во», 1929, № 3, стр. 7—16.
- Кржижановский Г. М.* К десятилетию ГОЭЛРО. — «Плановое хоз-во», 1930, № 12, стр. 39—62; — «Большевик», 1930, № 23—24, стр. 17—35; — «Гидротехническое строительство», 1931, № 1, стр. 6; — «Электрификация сельского хозяйства», 1931, № 1, стр. 13—18; № 2, стр. 8—18; — «Партработник», 1931, № 1, стр. 26—36.
- Кржижановский Г. М.* К двадцатилетию плана ГОЭЛРО. — «Наука и жизнь», 1941, № 3, стр. 1—6.

- Кржижановский Г. М.* К 25-летию юбилею плана ГОЭЛРО. — «Электричество», 1945, № 12, стр. 17—20.
- Кржижановский Г. М.* К дискуссии о генплане. — «Плановое хоз-во», 1930, № 2, стр. 7—21; № 3, стр. 5—16.
- Кржижановский Г. М.* К итогам Госплана за период с марта 1921 г. по январь 1924 г. — В кн.: Краткий отчет Госплана 1921—1923. М., Гос. техн. ком. при СТО, 1924, стр. 3—11.
- Кржижановский Г. М.* К пересмотру плана ГОЭЛРО. — «Плановое хоз-во», 1925, № 7, стр. 7—28.
- Кржижановский Г. М.* К построению перспективной пятилетки. — «Плановое хоз-во», 1927, № 3, стр. 7—16.
- Кржижановский Г. М.* К пятнадцатилетию плана ГОЭЛРО. — «Электричество», 1936, № 1, стр. 1—5; — «Плановое хоз-во», 1936, № 1, стр. 7—14.
- Кржижановский Г. М.* К теории и практике планового хозяйства. — «Плановое хоз-во», 1925, № 3, стр. 7—25.
- Кржижановский Г. М.* Какая пятилетка кадров нам нужна. — «На плановом фронте», 1930, № 6, стр. 7—11.
- Кржижановский Г. М.* Ленин и ГОЭЛРО. — «Вестник Акад. наук СССР», 1946, № 1, стр. 3—10.
- Кржижановский Г. М.* Ленин и план строительства социализма. — «Вестник Ком. академии», 1934, № 3, стр. 49—55.
- Кржижановский Г. М.* Ленин и электрификация. (К 35-летию со дня оформления Гос. Комиссии по электрификации России (ГОЭЛРО)) — «Электричество», 1955, № 7, стр. 5—10.
- Кржижановский Г. М.* Ленинский план электрификации. — «Наша страна», 1940, № 4—5, стр. 4—9.
- Кржижановский Г. М.* О контрольных цифрах 1928/29 г. — «Плановое хоз-во», 1928, № 11, стр. 7—17.
- Кржижановский Г. М.* О пятилетнем плане. Доклад и заключительное слово. — В кн.: XVI конференция Всесоюзной коммунистической партии (большевиков). Стенографический отчет. М.—Л., Гос. издат., 1929, стр. 13—17, 122—129.
- Кржижановский Г. М.* О слиянии ЦСУ с Госпланом СССР. — «На плановом фронте», 1930, № 2, стр. 7—13.
- Кржижановский Г. М.* О товарообороте и плановой работе. — В кн.: Тринадцатый съезд Российской коммунистической партии (большевиков). Стенографический отчет 23—31 мая 1924 г. М., «Красная Новь», 1924, стр. 417—436.
- Кржижановский Г. М.* Основные строительные линии пятилетнего народнохозяйственного плана. — «Советское строительство», 1929, № 5, стр. 9—26.
- Кржижановский Г. М.* Первые этапы социалистического планирования. — «Плановое хоз-во», 1936, № 3, стр. 42—49.
- Кржижановский Г. М.* Плановые вопросы. — «Плановое хоз-во», 1925, № 1, стр. 30—49.
- Кржижановский Г. М.* Пять лет борьбы за план. — «Плановое хоз-во», 1926, № 3, стр. 8—46.
- Кржижановский Г. М.* Текущие проблемы планирования. — «Плановое хоз-во», 1926, № 4, стр. 10—30.
- Кржижановский Г. М.* Электрификация и плановое хозяйство. — «Плановое хоз-во», 1924, № 4—5, стр. 3—9.

- Кузьмин И. И.* О государственном плане развития народного хозяйства СССР на 1958 г. Доклад и заключ. слово на девятой сессии Верховного Совета СССР четвертого созыва 19 и 20 дек. 1957 г. — Закон о Государственном плане развития народного хозяйства СССР на 1958 г. М., Госполитиздат, 1957. 48 стр.
- Кузьмин И. И.* Речь на внеочередном XXI съезде КПСС. — В кн.: Внеочередной XXI съезд Коммунистической партии Советского Союза. 27 января—5 февраля 1959 года. Стенографический отчет. ч. 2. М., Госполитиздат, 1959. стр. 197—208.
- Курский А. Д.* Вопросы баланса народного хозяйства. — «Плановое хоз-во», 1951, № 5, стр. 10—25.
- Курский А. Д.* К вопросу о балансе народного хозяйства СССР. — «Большевик», 1940, № 24, стр. 21—35.
- Курский А. Д.* Народнохозяйственные связи в третьем пятилетнем плане. — «Плановое хоз-во», 1939, № 3, стр. 36—52.
- Курский А. Д.* Некоторые вопросы совершенствования планирования в СССР. — «Вопросы экономики», 1958, № 9, стр. 15—23.
- Курский А. Д.* Перспективное планирование и проблемы советской экономической науки. — «Вестник Акад. наук СССР», 1959, № 2, стр. 3—10.
- Маевский И. и Фомин А.* Дальнейшее совершенствование методов народнохозяйственного планирования. — «Вопросы экономики», 1960, № 10, стр. 34—43.
- Майзенберг Л.* О хозяйственном плане. (Принципы планирования). — «Плановое хоз-во», 1940, № 10, стр. 11—29.
- Майзенберг Л.* План и творчество масс. (Из истории планирования). — «План», 1936, № 4, стр. 43—47.
- Мальшев И.* Роль народнохозяйственного баланса в новых условиях планирования. — «Коммунист», 1958, № 6, стр. 80—94.
- Мендельсон А. С.* Народнохозяйственный план на 1929/30 г. — «Проблемы экономики», 1929, № 9, стр. 3—16.
- Мендельсон А. С.* О балансе народного хозяйства. — «Проблемы экономики», 1937, № 2, стр. 149—156.
- Мендельсон А. С.* План в условиях переходного периода. — «Плановое хоз-во», 1928, № 8, стр. 7—29.
- Методологические указания Госплана СССР к составлению плана на 1935 год. — «План», 1934, № 8, стр. 25—49.
- Миндлин З. Л.* К вопросу о системе планирования хозяйства СССР. — «Плановое хоз-во», 1927, № 1, стр. 13—28.
- Миндлин З. Л.* Некоторые итоги планирования народного хозяйства. — «Плановое хоз-во», 1925, № 4, стр. 120—132.
- Миндлин З. Л.* Система показателей народнохозяйственного плана. — «Плановое хоз-во», 1931, № 5—6, стр. 216—226.
- Москвин П.* Некоторые вопросы построения баланса народного хозяйства. — «Вопросы экономики», 1954, № 12, стр. 13—25.
- Немчинов В. С.* Некоторые проблемы планирования народного хозяйства. — «Коммунист», 1959, № 1, стр. 79—88.
- Немчинов В. С.* Социологический аспект планирования. — «Вопросы философии», 1959, № 10, стр. 13—19. (Доклад на IV Междунар. социол. конгрессе, 1959 г.).
- Носов В.* План в социалистическом хозяйстве. — «Под знаменем марксизма», 1941, № 4, стр. 11—26.

- Ноткин А.* Вопросы построения баланса народного хозяйства. — «Вопросы экономики», 1952, № 3, стр. 79—91.
- Ноткин А. и Цаголов Н.* К разработке проблем баланса народного хозяйства СССР. — «Плановое хоз-во», 1936, № 7, стр. 132—153.
- Ноткин А. и Цаголов Н.* О теории баланса народного хозяйства. — «Плановое хоз-во», 1937, № 4, стр. 79—111.
- Ноткин А. и Цаголов Н.* «Экономическая таблица» Маркса и схема баланса народного хозяйства СССР. — «Проблемы экономики», 1941, № 2, стр. 45—63.
- Панфилов В. Н.* К истории развития планирования в СССР. — «Ком. просвещение», 1933, № 1, стр. 37—66.
- Панфилов В. Н.* Социалистическое планирование в СССР и попытки «планирования» в капиталистическом мире. — «Ком. просвещение», 1932, № 10, стр. 82—102; № 11, стр. 33—57.
- Пашков А.* О балансе народного хозяйства СССР. — «Проблемы экономики», 1938, № 1, стр. 109—123.
- Перов Г.* Торжество ленинских идей планирования народного хозяйства. — «Плановое хоз-во», 1957, № 10, стр. 3—24.
- Петерсон Л.* Ленин и социалистическое планирование. — «Пропаганда и агитация», 1946, № 1, стр. 44—56.
- Петрушин М.* Важнейшие принципы планирования народного хозяйства. — «Народное хоз-во Узбекистана», 1960, № 1, стр. 81—85.
- Персиц М.* План и баланс народного хозяйства. — «Плановое хоз-во», 1940, № 9, стр. 36—50.
- Петропавловский С.* Об основах теории социалистического планирования. — «Проблемы экономики», 1933, № 5, стр. 111—139.
- 15 лет планирования в СССР. — «Плановое хоз-во», 1932, № 6—7, стр. 3—21.
- Реорганизация Госплана СССР и задачи улучшения планирования народного хозяйства. — «Плановое хоз-во», 1955, № 3, стр. 3—9.
- Решения декабрьского Пленума ЦК КПСС и задачи улучшения планирования народного хозяйства. — «Плановое хоз-во», 1957, № 1, стр. 3—11.
- Ридник В. Т.* Проблемы построения баланса народного хозяйства (СССР). — «Труды Саратовского план. ин-та», 1934, № 1, стр. 29—52; 1935, № 4, стр. 5—34.
- Сафронов А. М.* О плане развития народного хозяйства и государственном бюджете СССР на 1957 г. (Содоклад Председателя бюджетной комиссии Совета Национальностей на шестой сессии Верховного Совета СССР). — «Правда», 1957, 7 февр.; «Известия», 1957, 7 февр.
- Сенин И. С.* О плане развития народного хозяйства и государственном бюджете СССР на 1957 г. (Содоклад Председателя бюджетной комиссии Совета Союза на шестой сессии Верховного Совета СССР). — «Правда», 1957, 7 февр.; «Известия», 1957, 7 февр.
- Сенин И. С.* О плане развития народного хозяйства СССР на 1960 год, о Государственном бюджете СССР на 1960 год и об исполнении Государственного бюджета за 1958 год. — «Правда», 1959, 28 окт.; «Известия», 1959, 28 окт. (Содоклад Председателя Бюджетной комиссии Совета Союза на третьей сессии Верховного Совета СССР).

- Соболь В.* О схеме баланса народного хозяйства. — «Плановое хоз-во», 1940, № 6, стр. 3—11.
- Сорокин Г. М. В. И. Ленин — великий организатор и гениальный теоретик планового хозяйства.* — «Плановое хоз-во», 1957, № 8, стр. 3—18.
- Сорокин Г. М.* Научные основы планирования народного хозяйства. — «Коммунист», 1954, № 17, стр. 12—28.
- Сорокин Г. М.* Социалистическое планирование народного хозяйства СССР. — «Плановое хоз-во», 1956, № 1, стр. 30—47.
- Сорокин Г. М.* Семилетний план и вопросы теории и организации планирования народного хозяйства. — «В помощь политическому самообразованию», 1958, № 12, стр. 64—77.
- Сорокин Г. М.* Социалистическое планирование народного хозяйства СССР. — «Пропагандист», 1945, № 2, стр. 21—28.
- Сорокин Г. М.* Строительство коммунизма и перспективное планирование. — «Коммунист», 1960, № 5, стр. 60—71.
- Сорокин Г. М.* Тридцать лет социалистического планирования народного хозяйства СССР. — «Плановое хоз-во», 1947, № 6, стр. 13—29.
- Струмилин С. Г.* Баланс народного хозяйства как орудие социалистического планирования. — «Вопросы экономики», 1954, № 11, стр. 22—39.
- Струмилин С. Г.* Балансовые проблемы в контрольных цифрах 1929/30 г. — «На плановом фронте», 1929, № 3, стр. 13—17.
- Струмилин С. Г.* В защиту контрольных цифр Госплана. — «Плановое хоз-во», 1925, № 10, стр. 7—28.
- Струмилин С. Г.* 25 лет Госплана СССР. — «Наука», 1946, № 3, стр. 1—3.
- Струмилин С. Г.* К дискуссии о пятилетке. (Ответ т. Мотылеву). — «Большевик», 1928, № 13—14, стр. 100—116.
- Струмилин С. Г.* К перспективной пятилетке Госплана на 1926/27—1930/31 гг. — «Плановое хоз-во», 1927, № 3, стр. 17—54.
- Струмилин С. Г.* К реорганизации планирования. — «На плановом фронте», 1930, № 19, стр. 29—31.
- Струмилин С. Г.* К теории планирования. — «Плановое хоз-во», 1928, № 11, стр. 115—133.
- Струмилин С. Г.* К хозяйственному плану на 1921—1922 г. — «Народное хоз-во», 1921, № 5, стр. 10—33.
- Струмилин С. Г.* Контрольные цифры на 1929/30 г. — «Плановое хоз-во», 1929, № 9, стр. 17—40.
- Струмилин С. Г.* На плановом фронте. — «Плановое хоз-во», 1926, № 1, стр. 32—43.
- Струмилин С. Г.* Наши перспективы на 1927/28—1931/32 гг. — «Плановое хоз-во», 1927, № 11, стр. 45—73.
- Струмилин С. Г.* О методах построения баланса народного хозяйства и, в частности, народного дохода. — «Вестник статистики», 1927, № 1, стр. 56—64.
- Струмилин С. Г.* О некоторых проблемах планирования. — «Плановое хоз-во», 1934, № 8—9, стр. 200—208.
- Струмилин С. Г.* Первые опыты планирования. — «Плановое хоз-во», 1930, № 12, стр. 241—262.
- Струмилин С. Г.* Перспективная ориентировка Госплана. — «Плановое хоз-во», 1926, № 4, стр. 31—58; № 5, стр. 30—59.

- Струмилин С. Г.* План и стахановское движение. — «Труды Моск. планового института им. Г. М. Кржижановского», 1936, вып. I, стр. 18—37.
- Струмилин С. Г.* Планирование — наше решающее преимущество. — «Молодой коммунист», 1957, № 3, стр. 12—20.
- Струмилин С. Г.* Проблема труда в Госплане. — «Бюллетень Госплана», 1923, № 3—4, стр. 43—46.
- Струмилин С. Г.* Социально-экономические проблемы пятилетки 1928/29—1932/33 гг. — «Плановое хоз-во», 1929, № 3, стр. 17—52.
- Струмилин С. Г.* Условия социалистического планирования. — «Известия акад. наук СССР». Отд-ние экономики и права. 1947, № 2, стр. 112—114.
- Сухаревский Б.* Материальные балансы промышленной продукции в народнохозяйственном плане. — «Плановое хоз-во», 1937, № 11—12, стр. 27—40.
- Тимрот Г. А.* Комплексное построение проектировок как ступень процесса планирования советского хозяйства. — «Труды Саратовского планового ин-та», 1934, вып. 2, стр. 21—50.
- Тимрот Г. А.* О ленинизме в планировании. — «Нижнее Поволжье», 1932, № 5—7, стр. 10—33.
- Тиунов В. Ф.* 15 лет работы плановых органов и задачи третьей пятилетки. — «Соц. хоз-во Западной Сибири», 1936, № 3, стр. 10—20.
- Трояновский К.* От хозяйственного плана к научному плану. — «Плановое хоз-во», 1930, № 4, стр. 77—92.
- Тулупов.* Основы теории планового хозяйства в работах Маркса и Энгельса. — «Под знаменем марксизма», 1931, № 6, стр. 109—127.
- Турецкий Ш. Я.* Балансовые проблемы народнохозяйственного планирования. — «Плановое хоз-во», 1936, № 2, стр. 145—167.
- Турецкий Ш. Я.* Единая система показателей плана и новые задачи методологии народнохозяйственного планирования. (СССР). — «План», 1936, № 18, стр. 24—28.
- Турецкий Ш. Я.* Закон планомерного, пропорционального развития и планирование народного хозяйства. — «Сборник научных работ» (Моск. ин-т нар. хозяйства), 1955, вып. 6, стр. 22—65.
- Турецкий Ш. Я.* К проблеме ценовых показателей в плане. — «План», 1934, № 5, стр. 38—41.
- Турецкий Ш. Я.* Некоторые вопросы народнохозяйственного планирования. — «Проблемы экономики», 1940, № 7, стр. 65—81.
- Турецкий Ш. Я.* О синтетических показателях народнохозяйственного плана на современном этапе. — «Плановое хоз-во», 1935, № 2, стр. 136—158.
- Турецкий Ш. Я.* План и борьба за народнохозяйственную экономию. — «Плановое хоз-во», 1941, № 2, стр. 77—90.
- Чадаев Я.* Плановое руководство социалистическим народным хозяйством и инициатива мест в увеличении производства. — «Коммунист», 1955, № 17, стр. 37—51.
- Шаров С. М.* О порядке работы общих плановых органов над вторым пятилетним планом. — «Организация управления», 1932, № 4, стр. 45—55.

- Шаров С. М.* Пятилетний план и плановая работа. — «Плановое хоз-во», 1929, № 10, стр. 26—42.
- Шаукенбаев Т. Ш.* О дальнейшем совершенствовании планирования народного хозяйства. — «Учен. записки Казахского ун-та», 1958, т. 36, вып. 3, Серия экон., стр. 50—58.
- Швецов А. П.* Основные принципы социалистического планирования. — «Учен. записки Саратов. юрид. ин-та», 1952, вып. 3, стр. 3—19.
- Эвентов Л.* Пятилетний план народного хозяйства в свете развития мирового хозяйства. — «Большевик», 1929, № 8, стр. 10—27.
- Яснов М. А.* О плане развития народного хозяйства СССР на 1960 год, о Государственном бюджете СССР на 1960 год и об исполнении Государственного бюджета за 1958 год. — «Правда», 1959, 28 окт., стр. 6; «Известия», 1959, 28 окт., стр. 6.

II. Литература по вопросам планирования в странах народной демократии

- Планы развития народного хозяйства стран народной демократии. Сборник материалов. М., Изд. Иностран. лит., 1952, 471 стр.
- Крылов П.* Планирование народного хозяйства в европейских странах народной демократии. — «Плановое хоз-во», 1952, № 4, стр. 70—83.
- Konstantinow F.* Planowanie gospodarki narodowejw europejskich krajachdemokracji ludowej. Warszawa, «Książka i wiedza», 1951, 22 s. (Kraje demokracji ludowej. N 1). Планирование народного хозяйства в европейских странах народной демократии.
- Kadlec V.* Někteře matematické metody a jejich použití v národohospodářském plánování. Praha, Státní nakl. politické literatury, 1959. 402 s. Bibliogr.: s. 399—401.
- Planung und Zeitung der Volkswirtschaft.* Berlin — Karlshorst, 1959. 5 t. (Hochschule für Ökonomie. Zehrbriefe für das Fernstudium).
- Sukiennicki H.* Gospodarka planowa w państwach demokracji ludowej. Warszawa, Polskie wyawa gospodarcze, 1951. 171 s.

НАРОДНАЯ РЕСПУБЛИКА АЛБАНИЯ

- Шеху М.* Первый пятилетний план развития народного хозяйства Народной Республики Албании. Доклад на 2-м съезде Албанской партии труда 2 апр. 1952 г. Тирана, ЦК Албанской партии труда, 1952, 92 стр.
- Первый пятилетний план Албании. — «Новое время», 1952, № 16, стр. 26.
- Direktivat e Kongresit të 3-të të Partisë së punës të Shqipërisë mbi planin e dytë pesëvjeçar të zhvillimit të ekonomisë popullore të Republikës Popullore të Shqipërisë në vjetët 1956—1960. Projekti Komitetit qëndror të PPSH. Tiranë, Ndërmarrja shtetërore e botimeve, 1956. 62 c.*
- Xoxha E.* Albánský dvouletý hospodářsky plan. Praha, Orbis, 1951. 54 s.

Vendimet rezolucioni dhe direktivat mbi planin II pesëvjeçar. (Vendosur nga Kongresi III i PPSH). Tiranë, Ndërmarrja shtetërore e botimeve, 1956. 75 с.

Shehu M. Raport mbi rezultatet e realizimit të planit të parë pesëvjeçar dhe direktivat e planit të dytë pesëvjeçar për zhvillimin ekonomik e kultural të RP të Shqipërisë në Kongresin III të Partisë. Tiranë, Ndërmarrja shtetërore e botimeve, 1956. 114 с.

Shehu M. Rapport sur le premier plan quinquennal de développement de l'économie populaire de la République populaire d'Albanie Présenté au II-e Congrès du Parti du travail d'Albanie en avril 1952. Tirana, Comité central du Parti du travail d'Albanie, 1952. 91 p.

НАРОДНАЯ РЕСПУБЛИКА БОЛГАРИЯ

Директивы VI Съезда БКП по второму пятилетнему плану Народной Республики Болгарии на 1953—1957 годы. София, 1954. 33 стр.

Директивы VII Съезда Болгарской коммунистической партии по развитию Народной Республики Болгарии на 1958—1962 годы. София, Изд. на Бълг. ком. партия, 1958. 31 стр.

Второй пятилетний план развития Народной Республики Болгарии. (Сборник материалов). М., Изд. иностр. лит., 1954. 171 стр.

Директивы по третьему пятилетнему плану развития народного хозяйства Болгарии (1958—1962 годы). — «Плановое хоз-во», 1958, № 10, стр. 87—89.

Югов А. Доклад на VII съезде Болгарской коммунистической партии. (О директивах VII съезда БКП по развитию нар. хозяйства республики на период с 1958 по 1962 гг.) — «Правда», 1958, 6 июня.

Лазаров К. Финансовое планирование в промышленности Болгарии. — «Финансы СССР», 1956, № 8, стр. 38—46.

Албум по директивата на шестия конгрес на БКП за втората петилетка. София, Изд. на Бълг. ком. партия, 1955. 33 л.

Апостолов М. Петилетките — път към заможен живот. София Профиздат, 1954. 114 стр.

Боков Г. Димитровската петилетка в четири години. София, Бълг. ком. партия, 1952. 117 стр.

Боков Г. Народно стопанският план за 1953 година и по — главните предпоставки за неговото изпълнение. София, Изд. Бълг. ком. партия, 1952. 42 стр.

Вранчев И. Насоки за развитие на страната през 1958 година. София, 1958. 32 стр. (Нац. съвет на Отечеств. фронт, януари).

Вопроси по планиране на народното стопанство. ч. I. София, 1949. 279 стр. (Държавна планова комиссия).

Вълев Н. Основи за народностопанското планиране. София, «Народна просвета», 1956. 254 стр.

Законопроект за двугодишния държавен стопански план за 1947 и 1948 год. София, 1947. 44 стр. (Национален ком. на Отечествения фронт).

Иванов И. Въпроси на социалистическото планиране. София, «Наука и изкуство», 1951. 408 стр.

- Лазаров К.* Народностопанският план за 1960 година. София, 1960. 29 стр. (Нац. съвет на Отечеств. фронт).
- Материали по конституцията и петгодишния народностопански план на Народната република България. София, Национален съвет на Отечествения фронт, 1951. 135 стр.
- Матов И.* Задачите на стопанския план за 1952 година. София, «Наука и изкуство», 1952. 31 стр.
- Закон за държавния народностопански план за 1957 г. — «В кн.: Чанков Г. Доклад за проектоплана за развитието на народното стопанство през 1957 г. София, 1957, стр. 39—42.
- Основи направления и показатели за развитие на народното стопанство през третата петилетка. София, Изд. на Нац. съвет на Отечеств. фронт, 1958. 35 стр.
- Планирование народного хозяйства Болгарии. М., Изд. иностр. лит., 1951. 276 стр.
- Поляков Т.* Държавният на народностопански план за 1948 година. София, Центр. кооперат. съюз, 1948. 46 стр.
- Поляков Т.* Планиране на народното стопанство в народна република България. София, «Наука и изкуство», 1949. 196 стр.
- Попов Н., Ваканов В. и Вранчев И.* Някои проблеми в планирането на народното стопанство. София, Изд. на Бълг. ком. партия, 1957. 161 стр.
- Правни проблеми на държавния народностопански план. ч. I. София, 1957. 321 стр. (Българска акад. на науките).
- Терпешев Д.* Доклад за петгодишния държавен народностопански план пред V Конгрес на БРП/к/. (23 декември 1948 г.). София, Бълг. ком. партия, 1949. 77 стр.
- Терпешев Д.* Доклад о пятилетнем государственном народнохозяйственном плане, сделанный на 5 съезде БРП/к/ (24 дек. 1948), София, 1949. 84 стр.
- Христовоз Р.* Основни направления в плана за развитието на Народното стопанство през 1958 г. София, Изд. на Бълг. ком. партия, 1957. 62 стр.
- Христовоз Р.* Народностопанският план на Народна Република България на 1959 година. Доклад за основните положения на проектоплана за развитието на народното стопанство през 1959 г. изнесен пред народното събрание на 12 март 1959 г. Закон за държавния народностопански план за 1959 г., приет от народното събрание на 13 март. 1959 г., София, Изд. на Бълг. ком. партия, 1959. 40 стр.
- Чанков Г.* Доклад за проектоплана за развитието на народното стопанство през 1957 г. — Закон за държавния народностопански план за 1957 г. София, Изд. на Бълг. ком. партия, 1957. 42 стр.
- Чанков Г.* Доклад по законопроекта за държавния народностопански план за 1956 г. София, Изд. на Бълг. ком. партия, 1956. 43 стр.
- Чанков Г.* Доклад за директивата на VI конгрес на БКП во втория петгодишен план за развитието на Народна република България 1953—1957 гг. Директива на конгреса. София, Изд. на Бълг. ком. партия, 1954. 107 стр.
- Червенко В.* Все сили на изпълнение хозяйственного плана 1950 года. Речь на совещании Совета Министров и Центрального

Комитета Болгарской коммунистической партии с секретарями окружных и околийских партийных комитетов, председателями окружных и околийских комитетов отечественного фронта, председателями окружных и околийских народных советов и руководителями хозяйственными работниками, состоявшемся 11 февр. 1950 г. София, Дирекция печат., 1950. 52 стр.

Червенко В. На борба и работа за изпълнение на народостопанския план през 1953 година. София, Изд. на Бълг. ком. партия, 1953. 105 стр.

Югов А. Доклад за директивите на VII Конгрес на БКП по третия петгодишен план за развитие на НР България през 1958—1962 години. София, Изд. на Бълг. ком. партия, 1958. 79 стр.

ВЕНГЕРСКАЯ НАРОДНАЯ РЕСПУБЛИКА

Трехлетний план Венгрии. Будапешт. 1948. 180 стр. (Б-ка Венгерско-Советского экономического обозревателя).

Пятилетний план Венгерской Народной Республики. Будапешт, «Венгерский бюллетень», 1950, 56 стр.

Планирование народного хозяйства Венгрии (Сборник материалов). М., Изд. иностр. лит., 1950. 121 стр.

Трехлетний план развития народного хозяйства Венгрии 1958—1960 гг. Будапешт, «Венгерское обозрение», 1958. 84 стр.

Второй пятилетний план Венгерской Народной Республики. — «Коммунист», 1956, № 13, стр. 89—91.

Трехлетний план развития народного хозяйства Венгрии (1958—1960 годы). — «Плановое хоз-во», 1958, № 10, стр. 89—90.

Фаркаш И. Второй пятилетний план развития народного хозяйства Венгерской Народной Республики. — «Плановое хоз-во», 1960, № 2, стр. 73—79.

Фок И. пятилетний план развития народного хозяйства Венгрии (Доклад члена политбюро и секретаря ЦК ВСРП на VII съезде Венгерск. соц. рабочей партии). — «Правда», 1959, 2 дек.

Budapest főváros VII. ker. tanácsának 1959. évi Kerülefejlészési terve. Budapest, 1959. 38 c.

Fock I. Gazdaságpolitikánk néhány kérdése és a hároméves terv. Budapest, Kossuth könyvkiadó, 1958. 55 c.

Fülöp G. A hároméves terv. Budapest, Kossuth könyvkiadó, 1953. 55 c.

Gerle G. A regionális tervezés egyes gazdasági vonatkozásai. Budapest, Felsőoktatási jegyzetellátó vlylat, 1958. 140 c.

Ipari és mezőgazdasági tagozat. Budapest, Kossuth Könyvkiadó, 1959—1960. 60 c.

Utmutató az állami gazdaságok 1960. évi üzemtervének elkészítéséhez. Budapest, 1959. 125 c. (F. M. Állami gazdaságok főigazgatósa Tervgazdasági főosztály).

Az 1958 évi miniszteriumi «ervjavaslatokban kiemelt termékek jegyzéke. Budapest, Közgazdasági és jogi könyvkiadó, 1957. 135 c.

Az 1957 évi miniszteriumi tervjavaslatokban kiemelt termékek jegyzéke. Budapest, Közgazdasági és jogi Könyvkiadó, 1956. 201 c.

- Tervezési utasítás a fővárosi megyei és megyel jogú városi tanácsok 1959. Budapest, Közgazdasági és jogi könyvkiadó, 1958. 111 c.
- Népgazdaság tervezése. Budapest, Felsőoktatási jegyzetellátó vállalat, 1957. 138 c.
- Népgazdaság tervezése. 1957/58. Budapest, Felsőoktatási jegyzetellátó vállalat, 1958. 226 c.
- El Plan trienal de la economia popular de Hungria. 1958—1960. Budapest, «Revista húngara», 1958. 80 c.
- Tervezési előírás a második öt éves tervjavaslatok elkészítéséhez. Budapest, Közgazdasági és jogi könyvkiadó, 1960, 259 c.
- The three year plan of Hungary's national economy. 1958—1960. Budapest, 1958. 79 c.

ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ РЕСПУБЛИКА ВЬЕТНАМ

- Хо Ши Мин.* Беседа с президентом Хо Ши Мином. (О внешней политике и нар.-хоз. плане Демократич. Республики Вьетнам). — «Новое время», 1958, № 15, стр. 6.
- Крылов П.* Планирование народного хозяйства в Демократической Республике Вьетнам. — «Плановое хоз-во», 1956, № 6, стр. 84—88.

ГЕРМАНСКАЯ ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ РЕСПУБЛИКА

- Ульбрихт В.* Второй пятилетний план и строительство социализма в Германской Демократической Республике (Из доклада на III конференции СЕПГ 24 марта 1956 года). — «За прочный мир, за народную демократию», 1956, 30 марта.
- Ульбрихт В.* Главное направление экономического развития ГДР в третьей пятилетке (1961—1965 гг.) — «В кн.: В. Ульбрихт. Основные вопросы политики СЕПГ. М., Госполитиздат, 1960, стр. 141—146.
- Ульбрихт В.* Некоторые вопросы народного хозяйства. Улучшение планового руководства народным хозяйством. — В кн.: В. Ульбрихт. Основные вопросы политики СЕПГ. М., Госполитиздат, 1960, стр. 47—50.
- Планирование народного хозяйства Германской Демократической Республики. М., Изд. иностр. лит., 1952. 278 стр.
- Айхлер Г.* Перестройка управления и планирования промышленности в ГДР. — «Плановое хоз-во», 1959, № 11, стр. 64—71.
- Выполнение первого пятилетнего плана и задачи железных дорог ГДР во втором пятилетии. — «Ж.-д. транспорт», 1956, № 12, стр. 72—73.
- Григорьев Г.* Пятилетний план Германской Демократической Республики в действии. — «Новое время», 1952, № 29, стр. 3—7.
- Дузиска Э.* Первая пятилетка Германской Демократической Республики. — «Новое время», 1956, № 4, стр. 30—31.
- Ольшанский П.* Второй пятилетний план развития народного хозяйства Германской Демократической Республики на 1956—1960 годы. — «Плановое хоз-во», 1958, № 3, стр. 78—82.
- Орлова Е.* Семилетний план развития народного хозяйства Германской Демократической Республики. — «Плановое хоз-во», 1960, № 2, стр. 67—72.

- Френцель П.* Об активной роли планирования денежного обращения в ГДР.— «Деньги и кредит», 1959, № 12, стр. 36—39.
- Direktive für den zweiten Fünfjahrplan zur Entwicklung der Volkswirtschaft in der Deutschen Demokratischen Republik. Berlin, Dietz, 1956. 95 S.
- Ulbricht W.* Druhý pětiletý plán a výstavba socialismu v Německé demokratické republice. Referát, prvního tajemníka ústředního výboru Jednotné na III Konferenci SED v Berlíně 24—30 března 1956. Praha, «Rudé právo», 1956. 148 s.
- Ulbricht W.* Das Gesetz über den Siebenjahrplan und die Aufgaben der Partei bei der Durchführung des Planes in der Industrie. Berlin, Dietz, 1959. 64 S.
- Ulbricht W.* Der Siebenjahrplan des Friedens, des Wohlstands und des Glücks des Volkes. Berlin, Dietz, 1959, 317 S.
- Ulbricht W.* Der Fünfjahrplan und die Perspektiven der Volkswirtschaft. Berlin, Dietz, 1950. 126 S.
- Ulbricht W.* Der zweite Fünfjahrplan und der Aufbau des Socialismus in der Deutschen Demokratischen Republik. Berlin, 1956. 32 S. (Sozialistische Einheitspartei Deutschlands. Konferenz, 3e, Berlin, 1956).
- Apel E.* Durch Sozialistische Rekonstruktion und Erhöhung der Arbeitsproduktivität zur Erfüllung des Siebenjahrplans. Berlin, Dietz, 1959. 95 S.
- Ausgewählte Probleme der Planung und Leitung der Wirtschaft durch die örtlichen Staatsorgane. 2. T. Berlin — Karlshorst, 1959.
- Boden H.* Wie arbeiten wir mit dem Rekonstruktionsplan? Berlin. «Tribüne», 1960, 32 S.
- Gesetz über den Siebenjahrplan zur Entwicklung der Volkswirtschaft der Deutschen Demokratischen Republik in den Jahren: 1959 bis 1965. Berlin, «Junge Welt», 1959, 103 S.
- Der Deutsche Zweijahrplan für 1949—1950. Berlin, Dietz, 1948. 199 S.
- Die Gesetzlichen Bestimmungen zum Volkswirtschaftsplan 1950. Berlin, Deutscher Zentralverl., 1950. 69 S.
- Grundriss der Volkswirtschaftsplanung. Berlin, «Die Wirtschaft». 1957. 603 S.
- Hannemann H.* und *Hengst K.* Volkswirtschaftsplan. Berlin, Deutscher Zentralverl., 1959. 138 S.
- Die Planung und Zeitung der Volkswirtschaft. Berlin, 1958. 1 t.
- Rau H.* Der Fünfjahrplan — ein Plan des Volkes. Berlin, 1951, 63 S.
- Rau H.* Die Ziele des Fünfjahresplanes. Berlin, Amt für Information der Regierung der Deutschen Demokratischen Republik, 1951, 45 S.
- Volkswirtschaftsplan 1952 für Frieden und Wohlstand. Berlin, Deutscher Zentralverl., 1952, 48 S.
- Der Volkswirtschaftsplan. 1951. Berlin, Deutscher Zentralverl., 1951, 119 S.
- Der Volkswirtschaftsplan. 1950. Berlin, Deutscher Zentralverl., 1950. 127 S.

- Мао Цзэ-дун.* Борьба за коренное улучшение финансово-экономического положения страны. Доклад на 3-ем пленуме ЦК КПК 6 июня 1950 г. Пекин, 1950. 13 стр.
- Мао Цзэ-дун.* Речь на открытии VIII Всекитайского съезда Коммунистической партии Китая. — Лю Шао-ци. Политический отчет ЦК КПК VIII Всекитайскому съезду Коммунистической партии Китая. М., Госполитиздат, 1956. 95 стр.
- Чжоу Энь-лай.* Великое десятилетие. Пекин, Изд-во лит. на иностран. яз., 1960. 42 стр.
- Чжоу Энь-лай.* За укрепление и развитие успехов китайского народа. Пекин, Изд-во лит. на иностр. яз., 1951. 37 стр.
- Чжоу Энь-лай.* О предложениях по второму пятилетнему плану развития народного хозяйства. — В кн.: Коммунистическая партия Китая. Съезд VIII. Пекин. 1956. Предложения VIII Всекитайского съезда Коммунистической партии Китая по второму пятилетнему плану развития народного хозяйства (на 1958—1962 гг.). Пекин, 1956, стр. 41—112.
- Первый пятилетний план развития народного хозяйства КНР на 1953—1957 годы. Пекин, Изд-во лит. на иностр. яз., 1956. 69 стр.
- Предложения VIII Всекитайского съезда Коммунистической партии Китая по второму пятилетнему плану развития народного хозяйства (на 1958—1962 гг.) — О предложениях по второму пятилетнему плану развития народного хозяйства. Доклад тов. Чжоу Энь-лая. Пекин, Изд-во лит. на иностр. яз., 1956, 112 стр.
- Артуров О.* Первый пятилетний план Китайской Народной Республики. — «Плановое хоз-во», 1955, № 5, стр. 65—80.
- Бережков В.* Итоги и перспективы. — «Новое время», 1958, № 3, стр. 21—23; № 4, стр. 20—23. К итогам выполнения первого пятилетнего плана развития хозяйства Китайской Народной Республики.
- Бо И-бо.* Перспективы развития экономики нашей страны в 1957 г. — «Дружба», 1957, 14 марта.
- Китай досрочно завершил вторую пятилетку. — «Правда», 1960, 29 янв. По материалам сообщения агентства Синьхуа о развитии народного хозяйства Китайской Народной Республики в 1959 году.
- Коновалов Е.* Некоторые вопросы методологии и практики планирования в Китайской Народной Республике. — «Плановое хозяйство», 1958, № 2, стр. 89—94.
- Лобода И.* Китайский народ наращивает темпы социалистического строительства. — «Известия», 1959, 18 апр. Итоги выполнения первого пятилетнего плана развития народного хозяйства на 1953—1957 гг. и плана 1958 г.
- Маклаков А.* Из истории социалистического планирования народного хозяйства в КНР. — «Вопросы экономики», 1958, № 10, стр. 139—148.
- Мый Син и Фан Вэй-чжун.* Китай и его первая пятилетка. М., «Знание», 1957, 55 стр.

- Чураков Ю.* Вопросы планирования народного хозяйства в Китайской Народной Республике. — «Плановое хоз-во». 1959, № 10, стр. 92—96.
- Шмиголь Н. Н.* Первый пятилетний план Китайской Народной Республики. М., 1956. 39 стр. (Об-во по распространению полит. и научных знаний).
- First five-year plan for development of the national economy of the People's Republic of China in 1953—1957. Peking, Foreign languages press, 1956. 231 c.
- Li Fu-chun.* Informe sobre el primer plan quinquenal de desarrollo de la economía nacional de la República Popular China. (1953—1957). Pronunciado los días 5 y 6 de julio de 1955 en la II sesión de la Asamblea Popular nacional (primera legislatura) por Li Fu-chun. Pekin, Ediciones en lenguas extranjeras, 1956. 151 c.
- Li Fu-chun.* Report on the first five-year plan for development of the national economy of the People's Republic of China in 1953—1957. Li Fu-chun... delivered on July 5 and 6, 1955 at the 2d session of the 1st National people's congress. Peking, Foreign languages press, 1955. 134 p.
- Le Premier plan quinquennal pour le développement de l'économie nationale de la République Populaire de China (1953—1957). Pekin, Editions en langues étrangères, 1956, 72 p.
- Press communique on the growth of China's national economy in 1959. Peking, Foreign languages press, 1960, 25 p.
- Report on fulfilment of the national economic plan of the People's Republic of China in 1955. With statistical summary. Peking, Foreign languages press, 1956. 57 p.

КОРЕЙСКАЯ НАРОДНО-ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ РЕСПУБЛИКА

- Ким Ир Сен.* О мерах дальнейшей борьбы Трудовой партии за быстрое восстановление и развитие сельского хозяйства. Пхеньян, Деп. культ. связи с заграницей М-ва культуры и пропаганды КНДР, 1954. 194 стр.
- Первый пятилетний план развития народного хозяйства КНДР (1957—1961). Пхеньян, Изд. лит. на иностр. яз., 1958. 100 стр. Речь Ким Ир Сена на III сессии Верховного народного Собрания КНДР второго созыва. — Закон о первом пятилетнем плане развития народного хозяйства КНДР на 1957—1961 гг.
- Трехлетний народнохозяйственный план КНДР на 1954—1956 гг. Пхеньян, Деп. культ. связи с заграницей М-ва культуры и пропаганды КНДР, 1954, 99 стр. Пак Чан Ок. Доклад о трехлетнем плане восстановления и развития народного хозяйства КНДР на 1954—1956 гг.
- Им Хэ.* Планирование народного хозяйства в Корейской Народно-Демократической Республике. Автореферат дисс. на соискание учен. степени кандидата экон. наук. М., 1955. 15 стр. (Акад. наук СССР, Институт экономики).
- Ли Вон Ген.* Вопросы кредитного планирования в Корейской Народно-Демократической Республике. Автореферат дисс. на

соискание учен. степени кандидата экономических наук. Л., 1956. 18 стр. (Ленингр. фин.-экон. инст.).

Успехи корейского народа в выполнении народнохозяйственного плана на 1958 г. Пхеньян, Изд. лит. на иностр. яз., 1959. 34 стр.

МОНГОЛЬСКАЯ НАРОДНАЯ РЕСПУБЛИКА

Цеденбал Ю. О директивах по трехлетнему плану развития народного хозяйства и культуры МНР на 1958—1960 гг. Доклад на XIII съезде Монгольской Народно-революционной партии 20 марта 1958 г.—В кн.: Цеденбал. Социалистические преобразования в Монгольской Народной Республике. М., 1960, стр. 3—53.

Планирование народного хозяйства Монголии. (Сборник материалов). М., Изд. иностр. лит., 1951. 152 стр.

Тудэв В. Рабочий класс Монгольской Народной Республики в борьбе за выполнение первого пятилетнего плана развития народного хозяйства и культуры. 1948—1952 г. Автореферат дисс. на соискание учен. степени кандидата ист. наук. М., 1957. 21 стр. (Мос. гос. ун-т. Ин-т. вост. яз.).

Якимов А. Т. Второй пятилетний план развития хозяйства и культуры Монгольской Народной Республики.—«Советское востоковедение», 1955, № 2, стр. 148—154.

ПОЛЬСКАЯ НАРОДНАЯ РЕСПУБЛИКА

Берут Б. 6-летний план восстановления Варшавы. Доклад на Варшавской конференции Польской объединенной рабочей партии 3 июня 1949 г. Варшава, Polskie wud-wa gospodarcze, 1949. 51 стр.

Выполнение трехлетнего плана хозяйственного восстановления Польши. Варшава, 1950. 60 стр.

Планирование народного хозяйства Польши. (Сборник материалов). М., Иностран. лит., 1950. 189 стр.

Успехи планового хозяйства Народной Польши. (Сборник материалов). М., Изд. иностр. лит., 1952. 278 стр.

Шестилетний план строительства основ социализма в Польше 1950—1955 гг. Варшава, 1952. 38 стр.

Блясс Б. Система планирования и финансирования капитальных вложений в Польской Народной Республике.—«Деньги и кредит», 1960, № 1, стр. 52—55.

Ендриховский С. План развития народного хозяйства Польши. Доклад члена Политбюро ЦК ПОРП «Директивы по развитию народного хозяйства Польши на 1959—1965 гг.» на III съезде Польской объединенной рабочей партии.—«Правда», 1959, 13 марта.

Данецкий Я. и Вацлавек Ю. Экономический план Польши.—«Новое время», 1959, № 10, стр. 21—23. К рассмотрению предстоящим III съездом Польской объединенной рабочей партии перспектив развития страны на ближайшие семь лет.

Bagiński W. Planowanie, kalkulacja i sprawozdawczość w przemyśle. Warszawa, Państw. Wud-wa szkolnictwa zawodowego, 1954. 147 s.

- Bielecki C.* Planowanie terenowe w Polsce Ludowej. Warszawa, Polskie Wyd-wa gospodarcze, 1953. 308 s.
- Bielecki C.* Udział rad narodowych w Kontroli wykonania terenowych planów gospodarczych. Warszawa, Polskie Wyd-wa gospodarcze, 1955, 69 s.
- Czarkowski Y. i Oyrzanowski B.* Bilans pieniężnych dochodów i wydatków ludności. Warszawa, Polskie Wyd-wa gospodarcze, 1957. 176 s.
- Deszczyński S.* Planowanie gospodarki narodowej. Warszawa, Oddział Wyd-wa zaocznych studiów ekonomicznych, 1956. 71 s.
- Gospodarka planowa i ogóln zasady planowania.* Warszawa, 1954. 110 s. (Związek spółdzielni spożywców w Warszawie. Dział szkolenia).
- Gryglewicz C.* Planowanie gospodarcze. Warszawa, państw. Wyd-wa szkolnictwa zawodowego, 1955. 62 s.
- Horak E.* Zarys organizacji i planowania gospodarki narodowej z socjal. organizacją pracy. Szczecin, 1955. 95 s.
- Ję drychowski S.* O zmianach w systemie planowania zarządzania gospodarką narodową. Warszawa, «Książka i wiedza», 1957. 38 s.
- Karpinski A.* Kontrola wykonania plan w przemyśle. Warszawa, Polskie Wyd-wa gospodarcze, 1954. 112 s.
- Kawalec W.* Rady narodowe u progu planu 5-letniego 1961—65. Warszawa, Polskie Wyd-wa gospodarcze, 1960. 85 c.
- Kowalewski M.* 1959—1965 w gospodarce Polski. — Warszawa, «Książka i wiedza», 1959. 151 s.
- Mrzyglód T.* Planowanie regionalne. Warszawa, Polskie Wyd-wa gospodarcze, 1958. 235 s.
- Poradnik planisty terenowego.* Warszawa, Polskie Wyd-wa gospodarcze, 1957. 340 s.
- Wytyczne rozwoju Polskiej Peczypospolitej Ludowej w latach 1959—1965. Zatwierdzone przez XII Plenum KCPZPR.* Warszawa, «Książka i Wiedza», 1959. 103 s.
- Problemy rachunkowości w planie 5-letnim.* Warszawa, 1956. 39 s.
- Program rozwoju gospodarczego Województwa lubelskiego na lata 1959—1965.* Lublin, 1959. 32 s.
- Rakowski M.* Zagadnienia planowania wieloletniego w Polsce Ludowej. Warszawa, Polskie Wyd-wa gospodarcze, 1955, 139 s.
- Sejm uchwala plan szescioletni.* Warszawa, «Książka i wiedza», 1951. 266 s.
- Secomski K.* Podstawowe zadania planu szescioletniego. Warszawa, Polskie Wyd-wa gospodarcze, 1950. 119 s.
- Zaremba P.* Nowa metodyka studiów przestrzennych na Ziemiach Zachodnich. Poznań, Inst. zachodni, 1959. 10 s.

РУМЫНСКАЯ НАРОДНАЯ РЕСПУБЛИКА

- Планирование народного хозяйства Румынии. Сборник материалов.* М., Изд. Иностр. лит., 1951. 300 стр.
- Директиве II конгреса Румынске радничке партије у погледу другог петогодишег плана развитка народне привреде за 1956—1960 годину.* Букурешт, Држ. изд. предузеће за политичку литературу, 1956. 44 стр.

Закон о пятилетнем плане развития народного хозяйства Румынской Народной Республики в 1951—1955 гг. М., 1951. 30 стр.

Строительство социализма в Румынии. Сборник докладов и материалов. Бухарест, Гос. изд., 1951. 133 стр. Содерж.: Г. Георгиу-Деж. Доклад о плане электрификации РНР.— Закон о пятилетнем плане развития народного хозяйства Румынской Народной Республики на 1951—1955 гг.— М. Константинеску. Доклад о пятилетнем плане развития народного хозяйства РНР на 1951—1955 гг.— Сообщение об итогах выполнения государственного плана за 1950 г.— Прил. Пятилетний план развития народного хозяйства РНР на 1951—1955 гг. (в диагр.).

Георгиу-Деж Г. Крупнейший вклад в дело укрепления социалистического лагеря. (О значении проекта Директив XX съезда КПСС по шестому пятилетнему плану развития нар. хозяйства СССР на 1956—1960 гг. для подъема экономики стран народной демократии). — «Правда», 1956, 10 февр.

Георгиу-Деж Г. План развития народного хозяйства Румынии. Доклад первого секретаря ЦК Румынской рабочей партии на пленуме ЦК РРП. — «Правда», 1958, 3 дек.; «Известия», 1958, 3 дек.

Плановое хозяйство в Румынской Народной Республике. Б. М., 1949, 143 стр.

Ряуссер В. Вопросы развития планового хозяйства Румынской Народной Республики. Автореферат дисс. на соискание учен. степени кандидата экон. наук. Л., 1953. 24 стр. (Ленингр. фин.-эконом. ин-т).

Мирский З. Румыния: 1960—1965—1975. — «Новое время», 1960, № 27, стр. 10—11. О принятых III съездом Румынской рабочей партии Директивах по плану развития народного хозяйства РНР на 1960—1965 гг. и перспективной программе на ближайшие 15 лет.

Gheorghiu-Dej G. Cu privire realizarea sarcinilor trasate de Congresul al II-lea al PRM in domeniul dezvoltării economiei naționale și creșterii bunăstării oamenilor muncii, precum și propunerile de noi msuri pentru ridicarea nivelului de trai al popoului muncitor. Raport prezentat la plenara lărgită a CC al PMR din 13—14 iulie 1959. București, Ed. politică, 1959. 46 s.

Gheorghiu-Dej G. Le plan de la République populaire Roumaine pour l'année 1949. București, 1949. 31 p.

Gheorghiu-Dej G. Planul general economic al Republicii populare naționale luni 27 decembrie 1948. București, Ed. Partidului muncitoresc Roman, 1948. 45 p.

Române pe anul 1949. Expunere făcută în fata Marii adunări
Apostol G. Sarcinile sindicatelor pentru realizarea planului de stat pe anul 1950. București, Ed. Confederației generale a muncii. 1950. 55 p.

Planul general de activitate C. F. R. pe exercitiul bugetar... București, 1948. 520 p. (Căile ferate române. Dir. planificării).

- Constantinescu M.* Jelentés a Román népköztársaság nemzet gazdasága fejlesztésének ötéves tervéről (1951—1955). Bukarest, Kiadja a Román munkáspárt, 1957, 102 p.
- Constantinescu M.* Rolul tineretului muncitor in realizarea planului de stat pe anul 1949. București, Editura tineretu lui, 1949. 29 p.
- Harcra az 1950 évi állami terv nagyszerű feladatainak teljesítéséért. Bukarest, Kiad. a Roman munkáspárt, 1950. 42 p.
- Holban N.* Luptăm pentru îndeplinirea planului cincinal. București, Ed. de stat pentru literatură politică, 1955. 39 p.
- La lupt pentru realizarea mărețelor sarcini ale Planului de Stat pe 1950. București, Ed. Partidului muncitoresc român, 1955. 44 p.
- Planul de Stat pe Anul 1950. București, Ed. de Stat, 1950. 139 p.
- Legea pentru planul cincinal de dezvoltare a economiei naționale a Republicii Populare Române pe anii 1951—1955 votată de Marea Adunare Națională în sedinta din 15 dec. 1950. București, Ed. de Stat., 1950. 37 p.
- PMR — Conducătorul porurului muncitor în lupta pentru contsruirea leazelor economice ale socialismului (1951—1956). București, Ed. de Stat pentru literatură politică, 1956. 58 p.
- Stoica C.* Raportul asupra proiectului de directive ale Congresului al II leaal PMR cu privire la cel de-al doilea plan cincinal de dezvoltare a economiei naționale pe anii 1956—1960. 26 dec. 1955. București, Ed. de Stat pentru literatură politică, 1955. 39 p.

ЧЕХОСЛОВАЦКАЯ СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ РЕСПУБЛИКА

- Первый пятилетний план развития народного хозяйства Чехословакии. М., Изд. иностр. лит., 1950. 200 стр.
- Первый чехословацкий пятилетний план. Вступ. слово премьер-министра А. Запотоцкого. Прага, Чехословацкое М-во информации и просвещения, 1949, 69 стр.
- Первый чехословацкий пятилетний план. Прага. Чехословац. М-во информации и просвещения, 1949. 69 стр.
- Итоги выполнения государственного плана развития народного хозяйства Чехословацкой Республики в 1955 г. Сообщение Государственного статистического управления. Прага, 1956. 26 стр. (Гос. стат. упр.).
- Широкий В.* О директивах X съезда Коммунистической партии Чехословакии по составлению плана развития народного хозяйства на 1955 год и о краткосрочном плане значительного увеличения сельскохозяйственного производства в ближайшие 2—3 года. Доклад на X съезде Коммунистической партии Чехословакии. М., Госполитиздат, 1954. 56 стр.
- Важный этап строительства социализма в Чехословакии. — «Коммунист», 1956, № 13, стр. 86—89. О втором пятилетнем плане развития народного хозяйства.
- Вышковский Е.* Первый пятилетний план Чехословакии. Прага, «Орбис», 1950. 40 стр.
- Доланский Я.* Итоги трехлетнего планирования народного хозяйства в демократической Чехословакии. Доклад на заседании

- нац. собрания 17 ноября 1949 г. Прага, М-во информации и просвещения и Гос. план. упр., 1950. 58 стр.
- Дуфек Я.* Третий пятилетний план развития народного хозяйства Чехословацкой Республики на 1961—1965 годы. — «Плановое хоз-во», 1960, № 1, стр. 76—81.
- Шимович Л.* Пятигодишният план на Чехословашко. София, 1949. 29 стр.
- Проблемы новой системы планирования и финансирования чехословацкой промышленности. М., Соцэкгиз, 1959. 286 стр.
- Dolanský J.* Ozvúšeni pětiletého hospodářského plánu. Praha, 1951. 31 s. (Zasedání ÚV KSČ ve dnech 21—24 února 1951 na Hradě pražském).
- Dolanský J.* Průběh plnění pětiletého hospodářského plánu. Praha, Stát ní ů ad plánovací, 1949. 55 p.
- Dolanský J.* Tři léta plánování v lidově demokratickém Československu. Praha, Státní úřad plánovací, 1949. 37 s.
- Kliment G.* Národní průmysle pílřem pětiletky. Praha, Ministerstvo informací a osvěty, 1949. 49 p.
- Le plan économique quinquennal tchécoslovaque. Prague, Ministère de l'information et de l'éducation populaire, 1948. 69 p.
- Výsledky plnění prvního pětiletého plánu rozvoje národního hospodářství Československé republiky v letech 1949—1953. Praha, «Orbis», 1954. 29 p.
- Zákon o prvním pětiletém hospodářském plánu Mádarské lidové republiky. 1950—1954. Praha, 1950. 35 p. (Státní ůř ad plánování).
- The first czechoslovak economic five-year plan. Prague Czechoslovak ministry of information and public culture, 1949. 66 p.
- Jirka J.* Po stopách pátročnice. Bratislava, «Práca», 1955. 232 c.
- O perspektívách rozvoje Československého hárodního hospodářství ve třetí pětiletce. Vydalo Oddělení propagandy a agitace Ústředního Výboru Komunistické Strany Československa. Praha, Státní nakl. politické literatury, 1960. 53 s.
- Průběh plnění dvouletého hospodářského plánu 1947—1948. Praha, 1949. 436 s.
- První Československy pětiletý plan. Praha, Min-vo informací a osvěty, 1949. 170 p.
- Půček Z., Mařík V. i Provazník Y.* Třetí pětiletka v podnikách. Praha. Státní nakl. politické literatury, 1960. 90 s.
- Rychtařík R.* Národní výbory a komplexní rozvoj oblasti. Praha. «Orbis», 1959, 93 s.
- Třetí čtvrtletí dvouletky. Praha, Min-vo informací, 1947. 180 p.
- Projevy a dokumenty o prvním hospodářském plánu. Praha, Min-vo informací, 1946. 112 p.
- Základy první československé pětiletky. Praha, Min-vo informací a osvěty, 1948. 139 p.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие акад. С. Г. Струмилина	5
Глава I. Экономические и политические основы планирования народного хозяйства	8
1. Условия возникновения и сущность закона планомерного, пропорционального развития	10
2. Экономические законы и планирование	34
3. Использование в плановом хозяйстве закона стоимости	51
4. Государственный и партийный характер планирования	69
Глава II. Развитие планирования в связи с ростом социалистического обобществления. (Планирование в период многоукладной экономики)	98
1. Экономические условия планирования в переходный период. Основные этапы социалистического обобществления	100
2. Становление социалистического способа производства и начало планирования народного хозяйства	110
3. Планирование в первые годы мирного развития многоукладной экономики	122
4. Борьба за единый текущий и перспективный план. Первая пятилетка	157
Глава III. Развитие планирования в связи с ростом социалистического обобществления. (Планирование в период социализма)	182
1. Изменение условий планирования в связи с победой социализма. Вторая и третья пятилетки	—
2. Испытание социалистической системы планирования в годы Великой Отечественной войны	202
3. Социалистическое планирование в послевоенные годы	214
4. Перспективный план развития народного хозяйства СССР на 1959—1965 гг.	237

<i>Глава IV. Организация планирования</i>	255
1. Система плановых органов СССР	256
2. Основные этапы разработки народнохозяйственного плана и организация его выполнения	272
3. Участие масс в планировании	278
<i>Глава V. Основные вопросы методологии составления народнохозяйственного плана</i>	289
1. Определение методологии планирования	—
2. Система показателей плана	300
3. Планирование темпов	317
4. Планирование пропорций	335
5. Единый план	351
<i>Глава VI. Баланс народного хозяйства</i>	356
1. Первые работы по балансу народного хозяйства	—
2. Задачи и схема баланса народного хозяйства	366
3. Методологические вопросы исчисления баланса народного хозяйства	385
Заключение. Преимущества планового хозяйства и общественное значение планирования	402
Библиографический указатель по вопросам теории и организации планирования народного хозяйства в СССР и странах народной демократии	420

Сорокин Геннадий Михайлович
ПЛАНИРОВАНИЕ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА СССР
(*Вопросы теории и организации*)
М., Соцэкгиз, 1961.
460 с.

Редакторы *Л. Глязер, Е. Комина*
Младшие редакторы *И. Григорьева, А. Королева,*
Т. Никитенко
Оформление художника *В. Ашмарова*
Художественный редактор *В. Кузяков*
Технический редактор *Р. Москалина*
Корректоры *Э. Рогова, К. Шейко,*
Н. Балыкова и Л. Чигина

Сдано в набор 29 декабря 1960 г. Подписано в печать
20 апреля 1961 г. Формат бумаги 84×108^{1/2}. Бумажных
листов 7,18. Печатных листов 23,575. Учетно-издательских
листов 25,6. Тираж 11 000 экз. А 02182. Цена 1 р. 22 к.
Заказ № 2240

Издательство социально-экономической литературы
Москва, Ленинский проспект, д. 15

Типография № 5 УПП Ленсовнархоза
Ленинград, Красная ул., 1/3