

*«ДОКУМЕНТЫ
СОВЕТСКОЙ
ИСТОРИИ»*

**СТАЛИНСКОЕ
ЭКОНОМИЧЕСКОЕ
НАСЛЕДСТВО:
ПЛАНЫ И ДИСКУССИИ
1947—1953 гг.**

Документы и материалы

**СТАЛИНСКОЕ
ЭКОНОМИЧЕСКОЕ
НАСЛЕДСТВО:
ПЛАНЫ И ДИСКУССИИ
1947–1953 гг.**

ДОКУМЕНТЫ И МАТЕРИАЛЫ

Составители:

**доктор исторических наук, профессор В. В. Журавлев,
кандидат исторических наук Л. Н. Лазарева**



**РОССПЭН
Москва
2017**

В отношении метода моя точка зрения изложена в выступлении на пленуме. Тов. Петров, выступавший здесь сегодня, правильно осветил этот вопрос.[...]

РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 11. Д. 1247. Л. 26–30. Машинопись.

2.30.

Г. М. Маленков – И. В. Сталину.

О ходе дискуссии по макету учебника политической экономии

6 декабря 1951 г.

Товарищу Сталину

В ходе дискуссии по макету учебника политической экономии на сегодня выступило [116]^а человек, желают выступить [еще 37 человек]^б.

Участники совещания высказались за то, чтобы дать возможности выступить всем записавшимся в прениях и с этой целью провести еще шесть–семь пленарных заседаний.

Участники совещания пожелали также, наряду с пленарными заседаниями, организовать работу в секциях, где была бы предоставлена им возможность изложить дополнительные конкретные замечания и предложения по макету учебника.

В этой связи организованы три секции:

первая секция по разделу макета учебника – докапиталистические способы производства;

вторая секция по разделу – капиталистический способ производства;

третья секция по разделу – социалистический способ производства^в.

Секции приступили к работе. На секциях в кратких выступлениях товарищи вносят конкретные предложения по исправлению макета и дают свои положительные формулировки. Имеется в виду выступления товарищей на секциях оформить специальным выпуском в качестве приложения к стенограмме.

Работу совещания предполагается закончить к 20 декабря с тем, чтобы на основе работы совещания представить на Ваше рассмотрение^г:

1. Систематизированные предложения о переработке макета учебника.

В предложениях будут отмечены имеющиеся в макете ошибочные положения теоретического характера, ошибки и неточности в фактическом и цифровом материале, будут изложены положительные формулировки об исправлении этих ошибок и неточностей, будут учтены правильные замечания редакционного характера и указано, какие необходимо внести в макет дополнения^д.

2. Предложения по выправлению положения дел на фронте экономической науки.

^а Подчеркнуто синим карандашом.

^б Подчеркнуто синим карандашом.

^в По левому полю абзац выделен синим карандашом двумя короткими вертикальными чертами, расположенными одна под другой.

^г По левому полю синим карандашом абзац выделен вертикальной чертой.

^д По левому полю синим карандашом абзац выделен вертикальной чертой.

Участники дискуссии резко критикуют положение дел в области экономической науки, отмечают, что экономическая наука у нас отстает; мало издается серьезных теоретических работ в области советской и зарубежной экономики^а.

В экономической науке фактически отсутствуют свободные дискуссии, критика не только не поощряется, но и подавляется. Существует нетерпимая монополия отдельных лиц, препятствующих творческому обсуждению научных вопросов и росту молодых научных кадров.

Тов. Островитянов как директор института экономики не обеспечивает руководства^б.

В деле издания экономических работ сложилась порочная система. Длинный и многоступенный путь рассмотрения представляемых к печати работ (сектор, ученый Совет, дирекция института, Бюро отделения экономики и права, редакционно-издательский Совет Академии наук СССР, издательство) приводит к недопустимой задержке их издания. В настоящее время имеется около 70 подготовленных трудов по политэкономии, которые несколько лет не издаются.

Серьезные недостатки имеются в работе журнала «Вопросы экономики».

Участники дискуссии выдвинули ряд конкретных предложений по исправлению положения дел на экономическом фронте^в.

Г. Маленков

6.XII.51 г.

РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 11. Д. 1248. Л. 1–3. Машинопись.

2.31.

Г. М. Маленков, М. А. Сулов, Ю. А. Жданов – И. В. Сталину. Сопроводительная записка и проект Постановления ЦК ВКП(б) «О положении в экономической науке»

22 декабря 1951 г.

Товарищу Сталину^г

В ходе дискуссии по проекту учебника политической экономии выяснилось неблагоприятное положение в экономической науке. Это, прежде всего, выражается в отсутствии серьезных научных трудов по политэкономии и низком теоретическом уровне публикуемых экономических исследований. Советскими экономистами слабо разрабатываются важнейшие проблемы советской экономики и экономики стран народной демократии. Недопустимо отстает теоретическая разработка вопросов современного, в особенности американского, империализма, новейших явлений общего кризиса капитализма и кризиса колониальной системы.

Серьезным препятствием в развертывании теоретической работы в области политэкономии являются не изжитые среди части экономистов субъективистские взгляды

^а По левому полю синим карандашом абзац выделен вертикальной чертой.

^б По левому полю синим карандашом абзац выделен вертикальной чертой.

^в По левому полю синим карандашом абзац выделен вертикальной чертой

^г Над заголовком карандашом помета: *Оргвыводы*. Помета обведена красным карандашом, подчеркнута красным карандашом тремя чертами.

на сущность советской экономики, согласно которым законы социалистического хозяйства якобы учреждаются органами государства. Глубоко порочными являются такие теориейки, характеризующие экономические законы социалистического способа производства как стихийно действующие, что ведет к механическому перенесению на советскую экономику категорий политической экономии капитализма.

В работе экономических научных учреждений и редакций журналов отсутствует критика и самокритика, не проводятся дискуссии по спорным и мало разработанным вопросам политической экономии. Нередко творческая критика подменяется недобросовестной, заушательской критикой, наклеиванием авторам научных работ разного рода порочащих ярлыков.

Институт экономики Академии наук СССР не справляется с возложенными на него задачами и за последние годы не подготовил ни одной серьезной научной работы, имеющей народно-хозяйственное значение, не информирует Совет Министров СССР и ЦК ВКП(б) о процессах, происходящих в советской и зарубежной экономике. Руководство Института экономики проявило беззаботность в деле укрепления института кадрами. Между тем проведенная дискуссия показала, что в нашей стране имеется большое количество квалифицированных экономистов, способных творчески решать сложные вопросы политической экономии. Директор Института экономики т. Островитянов, одновременно возглавляющий важнейшие участки экономической науки (журнал «Вопросы экономики», Отделение экономики и права Академии наук СССР и другие), не сумел обеспечить надлежащего руководства делами института.

В Академии наук СССР и в Институте экономики плохо поставлено дело издания научных трудов по экономическим вопросам. В настоящее время имеется более 70 неизданных рукописей по экономической теории, многие из которых посвящены актуальным проблемам экономики и могут быть изданы в короткие сроки. По году и более не издаются такие работы, как «Размещение и специализация сельского хозяйства», «Очерки переходного периода от капитализма к социализму», «Социалистическая собственность», «Углубление кризиса колониальной системы», «Государственно-монополистический капитализм», «Кризис Британской империи», «Золото в системе капитализма после второй мировой войны» и другие.

Такое положение объясняется тем, что в Академии наук СССР и в Институте экономики существует система перестраховки, при которой рукописи проходят множество бюрократических инстанций рассмотрения, посылаются на отзывы многочисленным рецензентам, зачастую малоквалифицированным.

Неудовлетворительно ведется журнал «Вопросы экономики». Редколлегия журнала опирается на узкий круг авторов, не привлекает к участию в журнале свежие силы, не организует вокруг себя широкий авторский актив. Дискуссия выявила большое количество теоретических вопросов, по которым имеются различные точки зрения среди экономистов. Однако статьи, содержащие дискуссионные материалы, в журнале не печатались.

Вносим на Ваше рассмотрение прилагаемый проект постановления ЦК ВКП(б) о положении в экономической науке.

22.XII.51

Г. Маленков
М. Сусллов
Ю. Жданов^{1а}

^а Дата документа и подписи авторов поставлены синими чернилами.

Постановление ЦК ВКП(б)
О положении в экономической науке

Проведенная ЦК ВКП(б) свободная дискуссия по проекту учебника политической экономии вскрыла серьезное неблагополучие на фронте экономической науки.

1. Научная работа в области экономики продолжает отставать от задач коммунистического строительства в нашей стране. Это в первую очередь находит свое выражение в отсутствии серьезных теоретических работ в области политической экономии и в низком теоретическом уровне публикуемых экономических исследований.

Советскими экономистами слабо разрабатываются такие важнейшие проблемы, как экономическая роль советского государства, планирование народного хозяйства, баланс народного хозяйства СССР, национальный доход, действие закона стоимости при социализме, создание материально-технической базы коммунизма, вопросы использования внутренних резервов производства, повышения производительности труда, вопросы заработной платы, организации и оплаты труда в колхозах, дифференциальной ренты в сельском хозяйстве, советской торговли, финансов и ценообразования, а также теоретические проблемы экономики стран народной демократии.

Недопустимо отстает теоретическая разработка вопросов современного, в особенности американского, империализма, новейших явлений общего кризиса капитализма и кризиса колониальной системы, изучение экономического положения и революционной борьбы трудящихся масс капиталистических стран. Советские экономисты слабо изучают иностранную экономическую литературу, систематически не следят за ней, не разоблачают современные теории буржуазных экономистов; значительная часть экономистов плохо знает иностранные языки и проявляет беззаботность в изучении их.

Разработка вопросов экономической теории во многих случаях ведется в отрыве от практики коммунистического строительства. Вместо глубокого изучения действительности некоторые экономисты занимаются начетническим толкованием цитат или ограничиваются поверхностным описанием фактов.

2. Серьезным препятствием в развертывании теоретической работы в области политической экономии являются не изжитые субъективистские взгляды на сущность советской экономики, согласно которым законы социалистического хозяйства якобы учреждаются органами государства. Вместе с тем среди части экономистов все еще имеют хождение вредные теориейки, состоящие в том, что экономические законы социализма рассматриваются как стихийно действующие законы и, таким образом, категории политической экономии капитализма механически переносятся на советскую экономику.

3. В работе экономических научно-исследовательских учреждений и редакций журналов отсутствует критика и самокритика, не проводятся творческие дискуссии по отдельным вопросам политической экономии. В научных учреждениях и журналах творческая большевистская критика нередко подменяется недобросовестной, зашательской критикой, наклеиванием авторам работ без всяких оснований порочащих ярлыков. В газетах и журналах существует неправильная практика, когда авторам работ, подвергаемых критике, не представляется возможным ответить на критику.

В области экономической науки сложилось нетерпимое положение, когда отдельные ее отрасли монополизированы небольшими группами экономистов, оберегающими свою монополию и препятствующими выдвижению новых научных кадров.

4. Институт экономики Академии наук СССР, призванный быть ведущим экономическим научным учреждением, не справляется с возложенными на него задачами, не

стал центром научно-исследовательской работы в области политэкономии, не связан с научными работниками периферии и отраслевыми научно-исследовательскими институтами. Институт не подготовил ни одной серьезной научной работы, имеющей народнохозяйственное значение, не информирует Совет Министров СССР и ЦК ВКП(б) о процессах, происходящих в советской и зарубежной экономике. Тематика института складывается в значительной степени стихийно, вследствие чего в плане работ института отсутствуют важнейшие проблемы политической экономики. Немногие научные дискуссии, имевшие место в институте, не носили творческого характера, не были полными и свободными.

Руководство Института экономики не выполнило постановление ЦК ВКП(б) об укреплении института необходимыми кадрами. В институт слабо привлекаются молодые научные работники, связанные с практикой и творчески проявившие себя на научной и педагогической работе. Между тем проведенная дискуссия показала, что в нашей стране имеется большое количество квалифицированных экономистов, способных творчески решать сложные вопросы политической экономики. По-кустарному проводится в Институте экономики подготовка аспирантов и докторантов, отсутствует методическое руководство учебным процессом.

Дирекция Института экономики усвоила формально-бюрократический стиль работы, по существу не вникает в содержание деятельности научных сотрудников, не бережет их время, растрачивая его на заседательскую суетню. Рукописи научных сотрудников залеживаются в дирекции месяцами.

Директор Института экономики т. Островитянов не сумел обеспечить надлежащего руководства делами института. Нельзя считать правильным, что т. Островитянов одновременно возглавляет отделение экономики и права Академии наук СССР, Институт экономики, журнал «Вопросы экономики», руководит экономическими участками работы в Большой Советской Энциклопедии, Обществе по распространению политических и научных знаний, Высшей аттестационной комиссии.

5. Seriously отстает от задач и требований практики социалистического строительства работа научно-исследовательских отраслевых институтов. В этих институтах слабо обобщается опыт хозяйственной работы предприятий соответствующих министерств, не разрабатываются важные проблемы экономики отдельных отраслей народного хозяйства.

6. Совершенно недопустимым является положение, существующее в Академии наук СССР и в Институте экономики с изданием научных трудов по экономическим вопросам, при котором рукописи проходят множество бюрократических инстанций рассмотрения, посылаются на отзывы многочисленным рецензентам, зачастую мало-квалифицированным. В результате такой порочной системы в разных инстанциях и в издательствах в настоящее время скопилось более 70 рукописей по экономической теории, из которых большая часть, как это установлено специальной проверкой, подготовлена к печати и может быть издана в короткие сроки.

7. Журнал «Вопросы экономики», являющийся органом Института экономики, не обобщает опыт социалистической экономики, мало печатает статей по важнейшим вопросам политической экономики социализма и современного империализма. Многие статьи, опубликованные в журнале, написаны на невысоком теоретическом уровне и не выдвигают новых вопросов. Редколлегия журнала опирается на узкий круг авторов, не привлекает к участию в журнале свежие силы, не организует вокруг себя широкий авторский актив. Дискуссия по проекту учебника политической экономики выявила большое количество теоретических вопросов, по которым имеются различные точки зрения среди экономистов. Однако статьи, содержащие дискуссионные материалы, в журнале не печатались.

Аналогичные недостатки имеют место в работе и других экономических журналов («Плановое хозяйство», «Советские финансы» и др.).

8. Серьезную научную работу в области политической экономии и других экономических дисциплин призваны осуществлять соответствующие кафедры высших учебных заведений. Однако научные силы вузов используются слабо. Министерство высшего образования плохо организует и направляет работу экономических кафедр. Институт экономики Академии наук СССР и Институты экономики академий наук союзных республик не координируют свою деятельность с кафедрами высших учебных заведений. В результате этого научная продукция экономических кафедр вузов крайне незначительна. Слабость научной работы кафедр приводит к снижению качества преподавания экономических дисциплин в вузах.

ЦК ВКП(б) постановляет:

1. Считать неправильным, что в экономических научно-исследовательских учреждениях и редакциях журналов отсутствует критика и самокритика, не приводятся творческие дискуссии по спорным и мало разработанным вопросам политической экономии, что наносят серьезный ущерб развитию советской экономической науки. Указание товарища Сталина о том, что никакая наука не может развиваться и преуспевать без борьбы мнений, без свободы критики не стало еще основным и руководящим принципом в научной работе экономистов.

Осудить как глубоко чуждую большевизму, недобросовестную, зашательскую критику наклеивания авторам работ без всяких оснований разного рода порочащих ярлыков. Такой метод критики отпугивает научных работников от самостоятельного творчества и порождает у них неверие в свои силы.

ЦК ВКП(б) считает, что ликвидация теоретического отставания экономической науки, создание серьезных научных трудов по политической экономии, всемерное развертывание критики и самокритики, организация творческих свободных дискуссий является важнейшей задачей всех советских экономистов.

2. Признать вредными и мешающими развертыванию теоретической работы в области политэкономии не изжитые еще субъективистские взгляды на сущность советской экономики, согласно которым законы социалистического хозяйства якобы учреждаются органами государства. Вред подобных взглядов состоит в том, что они тормозят научное изучение объективных законов социалистической экономики и по сути дела ведут к ликвидации политической экономии социализма как науки. На практике эти взгляды могут нанести ущерб нашему государству, толкая народнохозяйственное планирование на путь прожектерства и авантюризма.

Глубоко порочными являются также взгляды, неправильно характеризующие экономические законы социалистического способа производства как стихийно действующие законы, что означает механическое перенесение категорий политэкономии капитализма на советскую экономику. Вредность такого подхода состоит в том, что он возрождает пресловутую теорию самотека, игнорирует руководящую и организующую роль большевистской партии и советского государства в строительстве коммунистического общества.

3. Считать недопустимым положение с изданием научных трудов по экономическим вопросам, ликвидировать существующую в Академии наук СССР и в Институте экономики систему рассмотрения и утверждения научных работ к печати как бюрократическую, снижающую ответственность авторов и институтов за качество публикуемых научных работ и непомерно затягивающую их продвижение в печать.

Поручить Президиуму Академии наук СССР установить такой порядок утверждения рукописей к печати, который обеспечивал бы широкое обсуждение подготовлен-

ных научных работ, оперативное их издание, сократив количество инстанций, рассматривающих рукописи.

4. В целях ликвидации задержки издания научных трудов по политической экономии:

а) предложить дирекции Института экономики Академии наук СССР в двухмесячный срок рассмотреть и представить в издательства рукописи, подготовленные научными сотрудниками института;

б) обязать Главполиграфиздат (т. Грачева) издать в течение 1952 г. труды, рекомендованные Институтом экономики Академии наук. Поручить Главполиграфиздату и Институту экономики ежеквартально докладывать в ЦК ВКП(б) о ходе издания научных трудов по политэкономии;

в) поручить Отделу науки и вузов ЦК ВКП(б) систематически контролировать издание этих трудов.

5. В связи с неудовлетворительным руководством делами Института экономики Академии наук СССР освободить т. Островитянова от обязанностей директора института.

Утвердить директором Института экономики Академии наук СССР т. Румянцева А. М.

6. Обязать дирекцию Института экономики Академии наук СССР коренным образом улучшить работу института, сосредоточив научные силы на разработке актуальных вопросов советской и зарубежной экономики; ввести в систему широкое обсуждение научных работ, проведение творческих дискуссий; ликвидировать формально-бюрократический стиль в работе, при котором дирекция института не вникает в содержание деятельности научных сотрудников.

Поручить дирекции Института экономики Академии наук СССР:

а) разработать и представить в ЦК ВКП(б) предложения по улучшению всей работы института;

б) привлечь для работы в институте группу экономистов, проявивших способность к творческой научной работе;

в) совместно с ЦСУ СССР определить перечень материалов и статистических данных, необходимых для выполнения плана научных работ и находящихся в распоряжении соответствующих министерств и ведомств.

7. Обязать Министерства финансов, торговли, внешней торговли, сельского хозяйства улучшить работу отраслевых научно-исследовательских экономических институтов, имея в виду, что их основной задачей является обобщение опыта хозяйственной работы предприятий соответствующих министерств, разработка проблем, связанных с улучшением организации и планирования экономики отдельных отраслей народного хозяйства, вопросов научной организации труда, организации социалистического предприятия, учета и анализа хозяйственной деятельности предприятий и отраслей, путей повышения производительности труда и снижения себестоимости продукции, организации финансов, хозрасчета.

8. Утвердить редколлегию журнала «Вопросы экономики» в новом составе: Белов П. А. – главный редактор, Гусаков А. Д. – зам. главного редактора, Лаптев И. Д., Любимов Н. Н., Островитянов К. В., Васильева В. Я., Пальцев А. А., Переслегин В. И., Рубинштейн М. И.

Обязать редакционную коллегию журнала в каждом номере журнала публиковать дискуссионные материалы, помещать статьи по актуальным вопросам советской и зарубежной экономики, значительно расширить круг авторов, смелее привлекать свежие силы, особенно с периферии.

9. Предложить редакциям журналов «Плановое хозяйство», «Советские финансы», «Вестник статистики», «Деньги и кредит» и других ведомственных экономических

журналов шире публиковать статьи на теоретические темы и организовывать дискуссии по вопросам советской экономики.

10. Обязать центральные и областные газеты, журнал «Большевик» шире освещать вопросы экономической науки, публиковать обзоры вышедших научных трудов и журналов, помещать консультации на экономические темы.

11. Поручить Бюро Президиума Совмина СССР принять меры по обеспечению Института экономики Академии наук СССР дополнительным помещением.

Секретарь ЦК ВКП(б)

(И. Сталин)

*РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 11. Д. 1248. Л. 14–23. Машинопись.
Подписи авторов документа – автограф.*

¹ Жданов Юрий Андреевич (1919–2006), советский и российский ученый, партийный деятель, кандидат философских наук (1948), доктор химических наук (1960), член-корреспондент АН СССР (1970), член-корреспондент РАН (1991). Заведующий сектором (потом отделом) науки Управления агитации и пропаганды при ЦК ВКП(б)/КПСС (1947–1953). Сфера научных интересов: теория органической химии, химия природных соединений, философские проблемы естествознания.

2.32.

Г. М. Маленков, М. А. Сулов, Ю. А. Жданов – И. В. Сталину. Сопроводительная записка и проект Постановления ЦК ВКП(б) «О проекте учебника политической экономии»

22 декабря 1951 г.

Товарищу Сталину^а

В организованной ЦК ВКП(б) дискуссии проекта учебника политической экономии, подготовленного группой советских экономистов, принимает участие 263 человека, в их числе преподаватели и научные работники, занимающиеся вопросами политической экономии, истории, философы и специалисты по различным отраслям конкретной экономики.

В ходе дискуссии было проведено 21 пленарное заседание, на которых выступило 119 чел. Кроме того, все участники совещания работали в трех секциях по разделам проекта учебника.

Проект учебника подвергнут глубокой и всесторонней критике. В ходе дискуссии отмечено, что он содержит ряд теоретических ошибок в трактовке важных проблем политической экономии, ошибки в фактическом и цифровом материале, нечеткие формулировки редакционного характера и отдельные спорные либо слабо аргументированные положения.

^а На левом поле красным карандашом поставлена галочка. На верхнем поле, правее заголовка, карандашом помета: **Постановление ЦК ВКП(б)**. От нее карандашом стрелочка к помете, сделанной красным карандашом и обведенной карандашом: **Итоги дискуссии**.

В учебнике не освещен ряд вопросов, занимающих важное место в марксистской политической экономии: аграрные отношения при капитализме, национально-колониальный вопрос, производство и распределение национального дохода и другие.

При характеристике капиталистического способа производства в проекте учебника не дано глубокого научного раскрытия его противоречий. Анализ закономерностей капитализма органически не связан с показом классово-борьбы в буржуазном обществе и роли пролетариата как могильщика капитализма.

Наиболее слабой частью проекта учебника, требующей коренной переработки, является раздел о социалистическом способе производства. В этом разделе не раскрыты сущность и объективный характер экономических законов социализма, их внутренняя связь и механизм действия.

В проекте учебника не проведен последовательно принцип примата производства, не раскрыта определяющая роль экономического базиса по отношению к политической надстройке, упрощенно излагается вопрос об экономической роли государства, об организующей и мобилизующей силе политики партии. В учебнике не вскрыты трудности и противоречия, возникающие в процессе социалистического строительства, не показаны конкретные пути их преодоления. Многие вопросы политической экономии социализма изложены в проекте отвлеченно, без должной связи с практикой и задачами социалистического строительства.

Крупным недостатком проекта учебника является то, что при освещении досоциалистических способов производства в основу его положен фактический материал только истории развития западноевропейских стран. Китай, Индия, Африка, страны Средней Азии оказались обойденными.

В ходе дискуссии внесены были конкретные предложения по устранению допущенных в проекте учебника теоретических ошибок, а также неточностей фактического и редакционного характера.

В процессе дискуссии среди экономистов выявились разногласия по ряду проблем политической экономии: о характере экономических законов социализма, о законе стоимости и общественно-необходимом времени при социализме, о советских деньгах и их связи с золотом, о необходимом и прибавочном труде при социализме, о характере воспроизводства в период общего кризиса капитализма, об экономической основе феодального общества и роли внеэкономического принуждения и другие. По важнейшим из этих вопросов у большинства участников дискуссии сложились определенные выводы, которые отражены в предложениях по улучшению проекта учебника.

На основе итогов дискуссии считаем целесообразным принять постановление ЦК ВКП(б), в котором:

а) отметить серьезные ошибки и недостатки, содержащиеся в представленном проекте учебника;

б) обязать [авторский коллектив] на основе материалов дискуссии и предложений, внесенных участниками дискуссии, переработать проект учебника и представить его в окончательном виде в ЦК ВКП(б) к 1 мая 1952 года; включить в авторский коллектив дополнительно тт. [Гатовского] Л. М., [Кузьмина] И. И., Переслегина В. И., Румянцев А. М.^а

Представляем на Ваше рассмотрение:

а) Проект постановления ЦК ВКП(б) – «О проекте учебника политической экономии»;

б) Предложения по улучшению проекта учебника политической экономии.

^а На левом поле, напротив предпоследней строки абзаца, красным карандашом помета: 4.

Эти предложения не охватывают всех вопросов, затронутых на дискуссии. В проекте постановления ЦК дается поручение авторскому коллективу при переработке проекта учебника всесторонне учесть материалы дискуссии и использовать выработанные участниками дискуссии предложения (не утверждая их постановлением ЦК);

в) Справка о спорных вопросах, выявившихся в ходе дискуссии по проекту учебника политической экономии;

г) Замечания ЦСУ СССР по проекту учебника политической экономии.

22.XII.51.

Г. Маленков
М. Сулов
Ю. Жданов^а

*РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 11. Д. 1248. Л. 24–26. Машинопись.
Подписи авторов документа – автограф.*

Проект

Постановление ЦК ВКП(б)
О проекте учебника политической экономии

Как показала проведенная ЦК ВКП(б) дискуссия по проекту учебника политической экономии, представленный на обсуждение проект учебника, подготовленный группой экономистов (т.т. Лаптевым И. Д., Леонтьевым Л. А., Островитяновым К. В., Пашковым А. И., Шепиловым Д. Т., Юдиным П. Ф.), содержит теоретические ошибки в трактовке ряда важных проблем политической экономии, ошибки в фактическом и цифровом материале, нечеткие формулировки редакционного характера и отдельные спорные, либо слабо аргументированные положения. В учебнике не освещен ряд вопросов, занимающих важное место в марксистской политической экономии.

В проекте учебника имеются нарушения исторического метода изложения, обязывающего рассматривать основные положения политической экономии в той исторической последовательности, как возникали и развивались соответствующие явления экономической жизни общества. Такие нарушения приводят к отрыву категорий политической экономии от реальных исторических процессов, в последствии чего некоторые экономические понятия остаются необъясненными.

При характеристике капиталистического способа производства не дано глубокого научного раскрытия его противоречий. Слабо показан процесс капиталистического обобществления производства, с неизбежностью приводящий к замене буржуазного экономического строя социалистическим. Анализ закономерностей капитализма органически не связан с показом классовой борьбы в буржуазном обществе. В проекте учебника не получил ясного освещения вопрос о пролетариате как классе, который является не только объектом эксплуатации, но и общественной силой, призванной осуществить свержение власти буржуазии и социалистическое преобразование общества.

Раздел, посвященный монополистическому капитализму – империализму, не дает достаточного научного экономического обоснования важнейшего положения ленинизма о том, что империализм доводит противоречия капитализма до последней черты, до

^а Дата и подписи авторов документа сделаны синими чернилами.

крайних пределов, за которыми начинается революция, слабо вооружает читателя научным знанием коренных черт и особенностей общего кризиса капитализма.

Политическая экономия капитализма излагается часто без освещения новейших явлений буржуазной экономики (усиление паразитизма и загнивания капитализма, новые формы сращивания монополий с государством и другие) и в отрыве от практики революционной борьбы пролетариата, что ведет к догматическому изложению ряда важных вопросов.

В проекте учебника допускается односторонняя трактовка политической экономии как науки, изучающей преимущественно развитие промышленности и отношения, складывающейся в ней. В макете недостаточно освещены капиталистический строй земледелия, положение крестьянства и сельскохозяйственных рабочих.

Авторы проекта учебника не дали анализа колониальной системы империализма, не раскрыли форм и методов господства империалистов в колониальных и зависимых странах, не осветили рост национально-освободительного движения в этих странах, характер революций в колониях как революций антифеодальных (аграрных) и антиимпериалистических.

В проекте учебника недостаточна критика враждебных марксизму-ленинизму буржуазных и оппортунистических теорий, в особенности теорий современных буржуазных экономистов и правых социалистов.

Крупным недостатком проекта учебника является то, что досоциалистические способы производства освещаются на основе фактического материала из истории развития западноевропейских стран. Китай, Индия, Африка, страны Передней и Средней Азии оказались обойденными, слабо привлечен для иллюстрации теоретических положений материал из экономической истории России. При таком подходе многие явления экономической жизни общества изображаются однобоко.

Наиболее слабой частью проекта учебника, требующей коренной переработки, является раздел о социалистическом способе производства. В этом разделе не раскрыты сущность и объективный характер экономических законов социализма, их внутренняя связь и обусловленность потребностями развития материальной жизни общества, а также механизм их действия. В разделе преобладает внешнее, часто поверхностное описание экономических явлений, не проведен последовательно принцип примата производства, не раскрыта определяющая роль экономического базиса по отношению к политической надстройке, упрощенно излагается вопрос об экономической роли государства, об организующей и мобилизующей силе политики партии. Недостаточно показаны преимущества социалистической системы хозяйства перед капиталистической.

Экономические законы социализма в проекте учебника изложены в статическом виде, а не как законы развития социалистического способа производства, законы постепенного перехода от социализма к коммунизму; не обобщены новые прогрессивные явления в развитии социалистической экономики; не вскрыты трудности и противоречия, возникающие в процессе социалистического строительства, не показаны конкретные пути их преодоления.

Многие вопросы политической экономии социализма изложены в проекте учебника отвлеченно, без должной связи с практикой и задачами социалистического строительства, слабо отражена современная экономическая жизнь СССР. Такой подход противоречит существу марксистско-ленинской политической экономии, которая исследует самые реальные и актуальные вопросы, затрагивающие кровные интересы людей, общества, классов.

Таким образом, представленный проект учебника не является полноценным курсом политической экономии и нуждается в переработке.

ЦК ВКП(б) постановляет:

1. Считать необходимым устранить имеющиеся в проекте учебника серьезные ошибки и неточности в фактическом и цифровом материале.

2. Поручить гг. Лаптеву И. Д., Леонтьеву Л. А., Островитянову К. В., Пашкову А. И., Шепилову Д. Т., Юдину П. Ф., Гатовскому Л. М., Кузьминову И. И., Переслегину В. И. и Румянцеву А. М. переработать проект учебника политической экономии и представить его в окончательном виде в ЦК ВКП(б) к 1 мая 1952 года^а.

3. Обязать авторский коллектив всесторонне учесть материалы проведенной дискуссии и использовать предложения по улучшению проекта учебника, выработанные участниками дискуссии (см. приложение).

СЕКРЕТАРЬ ЦК ВКП(б)

(И. СТАЛИН)

РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 11. Д. 1248. Л. 27–31. Машинопись.

2.33.

Руководители секций – И. В. Сталину.

Сопроводительная записка к итоговым документам дискуссии

28 декабря 1951 г.

Товарищу Сталину^б

Представляем Вам предложения по улучшению проекта учебника политической экономии, выработанные на основе материалов дискуссии, а также справку о спорных вопросах, выявившихся в ходе дискуссии по проекту учебника.

Представленные предложения были обсуждены на секциях, образованных из участников совещания. В составе секций работало более 200 человек.

Нижеподписавшиеся осуществляли руководство работой секций.

А. Болгов¹
П. Гутушвили²
К. Островитянов
М. Нечкина³
П. Юдин
В. Васильева⁴
И. Кузьминов
Г. Козлов
И. Любимов
М. Рубинштейн
Л. Леонтьев

^а От цифры 2 красным карандашом стрелочка вниз к помете под текстом красным карандашом: **А кто председатель? Кто главный редактор?**

^б Первая публикация: Журавлев В. В., Лазарева Л. Н. «Нельзя “преобразовывать” законы». Экономическая дискуссия 1951 г. в оценке И. В. Сталина // Исторический архив. 2013. № 2. С. 45–76. На верхнем поле карандашом помета: Добавить Сидорова.

З. Башниджагян⁵
А. Румянцев
З. Атлас
Л. Гатовский⁶
А. Аракелян
И. Лагтев
Д. Шепилов
В. Перслегин
А. Гусаков
Г. Ковалевский^а.
28 декабря 1951 г.

*РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 11. Д. 1248. Л. 32. Машинопись.
Подписи руководителей секций – автографы.*

-
- ¹ Болгов Александр Владимирович (?–?), советский экономист, во время дискуссии – ученый секретарь Президиума АН СССР. Сфера научных интересов: вопросы земельной ренты и аграрных отношений.
 - ² Гугушвили Паата Виссарионович (1905–1987), советский экономист, доктор экономических наук, профессор (1940), член-корреспондент АН Грузинской ССР (1961). С 1944 г. директор Института экономики и права АН Грузинской ССР. Сфера научных интересов: теоретические проблемы политэкономии, социологии, статистики, истории экономической мысли и хозяйственного развития Грузии и Закавказья.
 - ³ Нечкина Милица Васильевна (1901–1985), историк, доктор исторических наук (1936), профессор (1934), академик АН СССР (1958, член-корреспондент с 1953), академик АПН РСФСР (1947), академик АПН СССР (1968). Сфера научных интересов: история революционного движения и общественной мысли XIX в., движение декабристов. Во время дискуссии – старший научный сотрудник Института истории АН СССР и преподаватель Академии общественных наук при ЦК ВКП(б).
 - ⁴ Васильева Вера Яковлевна (?–?), советский экономист, во время дискуссии – старший научный сотрудник Института экономики АН СССР. Сфера научных интересов: вопросы экономики стран Юго-Восточной Азии.
 - ⁵ Бапшинджагян Захарий Георгиевич (?–?), советский экономист, во время дискуссии – заведующий кафедрой политэкономии Ереванского государственного университета.
 - ⁶ Гатовский Лев Маркович (1903–1997), советский экономист, доктор экономических наук, член-корреспондент АН СССР (1960), член-корреспондент РАН (1991). Сфера научных интересов: методология политэкономии и научно-технического прогресса. Во время дискуссии исполнял обязанности заведующего сектором политэкономии социализма Института экономики АН СССР.

2.34.

Предложения по улучшению проекта учебника политэкономии^б

ПО РАЗДЕЛУ «ДОКАПИТАЛИСТИЧЕСКИЕ СПОСОБЫ ПРОИЗВОДСТВА»

1. В главе «Первобытнообщинный способ производства» не подчеркнута ограниченность общественной собственности на средства производства в первобытном обществе. Без этого нет правильного представления о том глубоком различии, какое

^а Подписи руководителей секций поставлены синими чернилами.

^б Заголовок документа.

существует между общественной собственностью на средства производства первобытно-общинного строя и общественной собственностью на средства производства социалистического строя.

Необходимо указать, что существовавшая в условиях первобытно-общинного строя общественная собственность на средства производства являлась ограниченной, ибо она представляла собой любую собственность небольших общин, более или менее изолированных друг от друга^а.

В той же главе необходимо внести добавление о роли языка в развитии человеческого общества в соответствии с указаниями товарища Сталина, данными им в труде «Марксизм и вопросы языкознания».

2. В проекте учебника не вскрыты внутренние законы рабовладельческого способа производства, обусловившие его возникновение, развитие и гибель.

Следует сказать, что рабовладельческий способ производства открывал известные возможности для развития производительных сил по линии простой кооперации массы рабов и развития общественного разделения труда. По мере своего распространения рабство превращало труд в позорное дело, недостойное свободного человека, а рабовладельцев и часть свободных граждан в паразитов и убивало стимулы к развитию производительных сил. Вместе с тем, на базе усовершенствованных орудий труда, труд свободных ремесленников и зависимых или полусвободных земледельцев, до некоторой степени заинтересованных в своем труде, становился более производительным, что подготавливало условия для утверждения феодальных отношений^б.

Необходимо уточнить характеристику классов и сословий в рабовладельческом обществе.

Проект учебника ограничивается изложением классического рабства в Греции и Риме.

Необходимо показать [широкое распространение] рабства на Востоке, в Египте, в Передней Азии, в Месопотамии, в Индии, а также в Закавказье (Урарту), Средней Азии и Причерноморье. Следует отметить особенности рабства и своеобразия форм земельной собственности на Востоке^в.

В проекте учебника обойден вопрос о том, что гибель рабовладельческого строя не означала полного уничтожения рабства.

Следует показать, что вплоть до середины XIX века плантационное рабство и работорговля были широко распространены в США, а также в колониях Англии, Франции, Голландии, Португалии и Испании. Пережитки рабства сохраняются до сих пор в США и в колониальных странах (Африка и другие)^г.

3. В проекте учебника не дано четкой характеристики производственных отношений феодального общества.

Необходимо привести полностью следующее положение товарища Сталина: «При феодальном строе основной производственных отношений является собственность феодала на средства производства и неполная собственность на работника производства – крепостного, которого феодал уже не может убить, но которого он может

^а По левому полю красным карандашом абзац выделен вертикальной чертой, за ней красным карандашом помета: **Т а к**.

^б По левому полю красным карандашом абзац выделен вертикальной чертой, за ней красным карандашом помета: **Т а к**.

^в На правом поле красным карандашом помета: **Но очень к о р о т к о, чтобы не превратить политэкономию в историю экон. отношений.**

^г По левому полю абзац красным карандашом выделен короткой вертикальной чертой, за ней красным карандашом помета: **Да**.

продать, купить. Наряду с феодальной собственностью существует единоличная собственность крестьянина и ремесленника на орудия производства и на свое частное хозяйство, основанная на личном труде».

В этой связи следует сказать, что феодальная система хозяйства предполагает необходимость внеэкономического принуждения.

Положение проекта учебника о том, что «за право пользования землей крестьянин обязан был работать на помещика» дает повод толковать отношения между феодалами и крестьянами как договорные. Следует исключить слова «за право пользования землей». Необходимо отметить, что крестьяне не только пользовались, но и наследственно владели наделами.

В проекте учебника неясно изложен вопрос о различных формах присвоения прибавочного продукта феодалами (формы ренты).

Необходимо более конкретно показать изменение форм ренты в связи с развитием феодально-крепостнического хозяйства, следует также подчеркнуть, что развитие товарно-денежных отношений в России привлекло к усилению барщины, сохранившейся до отмены крепостного права.

4. В проекте учебника не показан процесс образования феодализма на Востоке и его особенности.

Необходимо охарактеризовать специфические черты феодальных отношений на Востоке, связанные с хозяйственными особенностями у кочевых народов и у земледельческих народов с развитыми ирригационными системами⁴.

5. В проекте учебника односторонне изложен процесс перехода к капиталистическому производству только путем превращения купца в скупщика и подчинения им себе ремесленников. Не указано, что наряду с превращением купца в скупщика существовал другой путь возникновения капиталистического производства, который заключался в превращении самого производителя-ремесленника в капиталиста и который Маркс назвал «революционирующим путем» (см. «Капитал», т. III, стр. 346–347).

В соответствии с указанным положением Маркса необходимо показать в учебнике оба пути возникновения капиталистического производства.

6. В разделе «Докапиталистические способы производства» проекта учебника содержатся ошибки, неточности и упущения фактического и редакционного характера.

Необходимо устранить их, учтя предложения участников дискуссии (см. приложение).

ПО РАЗДЕЛУ «КАПИТАЛИСТИЧЕСКИЙ СПОСОБ ПРОИЗВОДСТВА. ДОМОНОПОЛИСТИЧЕСКИЙ КАПИТАЛИЗМ»

1. В проекте учебника неудовлетворительно изложена марксистская теория товара и стоимости. Формально изложено положение Маркса о том, что стоимость определяется трудом, затраченным на производство товаров, стоимость не показана как экономическая категория. Не раскрыто противоречие товара и не вскрыто полностью противоречие труда, создающего товары, не показано, что противоречие товара является зародышем всех антагонистических противоречий буржуазного общества.

Необходимо полностью раскрыть, что [стоимость определяется трудом, что труд, будучи основой всякого общества, в условиях товарного производства создает стоимость, что стоимость] есть общественное отношение⁶. В связи с характеристикой труда,

⁴ По левому полю абзац выделен красным карандашом вертикальной чертой, помета: **К о р о т к о**.

⁶ Подчеркнуто красным карандашом. На нравом поле напротив красным карандашом две короткие вертикальные черты.

создающего товар, необходимо показать различные проявления основного противоречия товарного производства (в противоречии товара, анархии производства, [разорении^а товаропроизводителей, возможности кризисов^б]), объяснить, что развитие товарного производства означает одновременно углубление его противоречий; показать значение познания законов товарного производства для политики рабочего класса в отношении крестьянства и мелких товаропроизводителей вообще^в.

2. В проекте учебника упрощенно и с ошибками изложена теория денег.

а) Не показано, что за трудностями непосредственного обмена товаров скрывается рост противоречий товарного производства.

Необходимо разъяснить, что деньги возникают с ростом производства продуктов для обмена, с развитием противоречий общественного труда, что развитие функций денег характеризует усиление зависимости товаропроизводителей от стихии рынка, рост власти денег, возможность кризисов.

б) В проекте учебника в определении инфляции не показан ее классовый характер.

В определении инфляции следует указать то, что обесценение бумажных денег используется эксплуататорскими классами для своей наживы и ограбления трудящихся.

В проекте учебника написано, что капиталисты выигрывают от инфляции только потому, что они «оплачивают труд рабочих и батраков обесцененными деньгами». В действительности капиталисты выигрывают от инфляции прежде всего потому, что цены товаров повышаются быстрее, чем растет номинальная заработная плата, в результате чего [реальная заработная плата снижается]^г.

в) В проекте учебника написано, что буржуазное государство принимает меры к прекращению инфляции, когда инфляция приводит хозяйство в расстройство. Это положение отражает действительность односторонне.

Необходимо указать, что прекращение инфляции вызывается не только глубоким расстройством экономики, но и соотношением классовых сил в стране, растущим сопротивлением трудящихся инфляционному грабежу.

3. В главе VII – «Капитал и прибавочная стоимость» – при изложении вопроса об [относительной]^а прибавочной стоимости не раскрыто, что она получается на основе законов товарного производства, на основе снижения стоимости рабочей силы. Необходимо показать, каким образом рост относительной прибавочной [стоимости] происходит на основе действия закона стоимости ([снижение стоимости рабочей силы]^в)*.

При изложении вопроса об [избыточной прибавочной] стоимости безоговорочно утверждается, что «капитализм принес с собой бурное развитие техники, ранее небывалый рост производительных сил». Это утверждение ничего не говорит об относительном характере капиталистического прогресса. Следует указать, что погоня за избыточ-

^а Обведено карандашом в кружок.

^б Обведено карандашом в кружок.

^в На правом поле, напротив выделенного в тексте, карандашом крестик обведен в кружок, под ним помета: **Этого-то и нет при социализме.**

^г Подчеркнуто синим карандашом. По правому полю красным карандашом абзац выделен двумя вертикальными чертами, за ними помета: **Т а к.**

^а Подчеркнуто красным карандашом.

^в Подчеркнуто синим карандашом.

* По правому полю красным карандашом первое и второе предложения абзаца выделены двумя короткими вертикальными чертами. На поле карандашом зачеркнута помета.

ной прибавочной стоимостью не только стимулирует развитие техники, но и тормозит ее, порождая коммерческую тайну, технологические секреты и т. п.^а

При характеристике машинного периода капитализма не раскрыты с достаточной полнотой противоречия капиталистической индустриализации. Надо показать классовую сущность и противоречия капиталистической индустриализации в соответствии с указаниями товарища Сталина на XV Всесоюзной конференции ВКП(б).

4. В главе о заработной плате не раскрыто, чем определяется стоимость рабочей силы. Отдельные замечания, разбросанные по главе, не дают об этом цельного представления, в главе не дано точной характеристики форм заработной платы, не приведены необходимые статические материалы о падении реальной заработной платы^б.

Необходимо показать, что величина стоимости рабочей силы зависит от естественных и исторически развивающихся потребностей рабочего, от стоимости необходимых для удовлетворения этих потребностей товаров, от квалификации рабочего; от величины рабочего дня и интенсивности труда. Отметить, что при чрезмерном износе рабочей силы (в результате длинного рабочего дня и чрезмерной интенсификации труда) никакое повышение заработной платы не компенсирует ее износа и она разрушается. Уточнить изложение форм заработной платы с точки зрения их значения в усилении интенсификации труда («потогонные системы»)^в.

5. В главе IX «Накопление капитала и обнищание пролетариата» обойдены категория технического строения капитала и строения капитала по стоимости, без выяснения которых невозможно понять сущность органического строения капитала.

Следует дать краткую характеристику этих категорий, а определение органического состава капитала дать в точном соответствии с определением Маркса («Капитал», т. 1, стр. 618).

В проекте учебника не показано значение воспроизводства рабочей силы как момента расширенного капиталистического воспроизводства. Неполно охарактеризовано обнищание рабочего класса.

Следует пояснить, что в условиях капитализма воспроизводство рабочей силы есть лишь один из моментов в воспроизводстве капитала^г.

Обнищание пролетариата необходимо характеризовать не только данными об уровне жизни пролетариата как класса в целом, но и положением отдельных слоев рабочих, в частности, сельскохозяйственных рабочих и низко оплачиваемых групп. Показать, что всеобщий закон капиталистического накопления ведет не только к обнищанию рабочего класса, но и к росту его революционного возмущения^д.

6. При характеристике кругооборота капитала (глава X) не раскрыта решающая роль процесса производства. Следует подчеркнуть, что кругооборот и оборот капитала представляет собой [единство производства и обращения], причем определяющую роль играет процесс производства^е.

7. Недостаточно раскрыты противоречия капиталистического воспроизводства.

^а Подчеркнуто красным карандашом. По левому полю красным карандашом абзац выделен двумя короткими вертикальными чертами.

^б По левому полю красным карандашом абзац выделен двумя короткими вертикальными чертами.

^в По левому полю красным карандашом абзац выделен двумя вертикальными чертами, за ними красным карандашом помета: **НВ**.

^г По левому полю красным карандашом абзац выделен двумя короткими вертикальными чертами.

^д По левому полю красным карандашом абзац выделен двумя короткими вертикальными чертами.

^е По левому полю красным карандашом абзац выделен двумя короткими вертикальными чертами и двумя горизонтальными.

Текст параграфа о противоречиях капиталистического воспроизводства необходимо переработать с учетом следующих положений: противоречия капиталистического воспроизводства вызываются основным противоречием капитализма, которое проявляется в анархии производства, [и его диспропорциональном развитии]^а, в росте противоречий между безграничным стремлением к расширению производства и [ограниченным потреблением народных масс]^б, в росте классовых противоречий между трудом и капиталом; показать, что трудящиеся массы не могут пользоваться результатами технического прогресса, что быстрое развитие производства средств производства на базе капиталистической собственности усиливает антагонистические противоречия воспроизводства; отметить неизбежность нарастания противоречий капиталистического воспроизводства с развитием капитализма^в.

Проблемы капиталистического воспроизводства следует изложить в самостоятельной главе и поместить ее перед главой «Экономические кризисы».

8. В главе XI «Средняя прибыль и цена производства» не сформулирована [проблема распределения прибавочной стоимости]^г, не раскрыта с достаточной полнотой классовая сущность [категории цены производства]^д.

Следует разъяснить, что речь идет о распределении прибавочной стоимости между капиталистами, глубже раскрыть классовую природу цены производства, показать возможность уменьшения издержек производства и без снижения стоимости товара, показать, что уравнение прибыли есть результат погони за наибольшей прибылью^е.

9. Характеризуя роль капиталистической торговли (глава XII), проект учебника не показывает ее значение в углублении и обострении капиталистических противоречий. Формы капиталистической торговли изложены описательно, без характеристики их действительно социально-экономического значения.

Следует показать, что капиталистическая торговля ведет к углублению и обострению противоречий буржуазного хозяйства, что подавляющая часть капиталистических издержек обращения – это [чистые непроизводительные издержки обращения]^ж; что с развитием капитализма увеличиваются непроизводительные затраты на хранение излишних запасов, нерациональные перевозки и т. д. Необходимо заново написать параграф о формах капиталистической торговли. Показать на примере торговли на [возрастающее расточительство капиталистической]^з системы хозяйства. Точнее охарактеризовать роль биржи в капиталистическом хозяйстве, в частности показать ее роль в движении цен.

10. В проекте учебника неправильно отражен действительный исторический процесс возникновения внешней торговли капиталистических государств, нет правильного обоснования необходимости внешних рынков для капитализма^и.

Следует объяснить, почему необходим внешний рынок для капиталистических стран в соответствии с ленинскими положениями, изложенными в работе: «Развитие

^а Подчеркнуто красным карандашом.

^б Подчеркнуто синим карандашом.

^в По правому полю красным карандашом абзац выделен двумя вертикальными чертами, за ними синим карандашом помета: **Этого – нет у нас.**

^г Подчеркнуто красным карандашом.

^д Подчеркнуто синим карандашом. По левому полю красным карандашом абзац выделен двумя короткими вертикальными чертами.

^е На правом поле синим карандашом напротив последнего предложения абзаца поставлен крестик.

^ж Подчеркнуто красным карандашом. Напротив на правом поле синим карандашом поставлен крестик.

^з Подчеркнуто красным карандашом.

^и На правом поле красным карандашом две короткие косые черты.

капитализма в России», дать правильную картину развития мировой торговли, выявляющую замедление темпов ее роста, в связи с чем заново написать параграф «Внешняя торговля. Торговая политика капиталистических стран».

11. В проекте учебника не преодолена односторонняя трактовка политической экономики как науки, изучающей преимущественно развитие промышленности и отношения, складывающиеся в ней. В проекте учебника совершенно недостаточно освещены вопросы сельского хозяйства: капиталистический строй земледелия, положение крестьянства и сельскохозяйственных рабочих^а.

Необходимо расширить освещение вопросов сельского хозяйства, положения крестьянства при капитализме^б.

12. В главе XIII «Земельная рента и аграрные отношения при капитализме» недостаточно освещен вопрос о дифференциальной ренте второй, обойден вопрос о ренте в добывающей промышленности и ренте со строительных участков и монопольной ренте, неполно освещен вопрос о том, почему капитализм несовместим с рациональной системой земледелия, не дано характеристики экстенсивного и интенсивного земледелия, не приведено иллюстраций хищнического ведения сельского хозяйства при капитализме; не освещен вопрос об эксплуатации крестьянства в колониальных странах^в.

Эти недостатки должны быть устранены, в проект учебника должны быть внесены соответствующие дополнения.

13. В проекте учебника нет глубокого теоретического анализа экономических [кризисов перепроизводства]^г.

Необходимо последовательно раскрыть кризисные явления как в сфере производства, так и в сфере обращения, показать закономерности перехода от одной фазы промышленного цикла к другой фазе; разъяснить, почему длительность циклов в значительной степени связана со сроками [обновления основного капитала]; объяснить причины того, что с развитием капитализма кризисы становятся все более острыми и глубокими и показать влияние экономических кризисов на обострение классовой борьбы пролетариата^д.

14. Крупным изъяном проекта учебника является то, что в нем [отсутствует освещение вопроса о национальном доходе]^е.

Необходимо включить в качестве особой главы раздела главу «Национальный доход при капитализме». В данной главе осветить вопрос о создании, распределении и использовании национального дохода при капитализме и связанные с этим вопросы о государственном бюджете, налогах, займах при капитализме.

15. В разделе проекта учебника «Капиталистический способ производства. Домонополистический капитализм» содержатся ошибки, неточности и упущения фактического и редакционного характера.

Необходимо устранить их, учтя предложения участников дискуссии (см. приложение)^ж.

^а По правому полю красным карандашом абзац выделен двумя короткими вертикальными чертами, за ними красным карандашом помета: **NB**.

^б По правому полю красным карандашом абзац выделен двумя короткими вертикальными чертами, за ними красным карандашом помета: **NB**.

^в По левому полю красным карандашом абзац выделен вертикальной чертой, за ней красным карандашом помета: **NB**.

^г По левому полю красным карандашом абзац выделен двумя короткими вертикальными чертами.

^д Подчеркнуто синим карандашом.

^е Подчеркнуто красным карандашом. По левому полю синим карандашом напротив помета: **Так**; ниже поставлен крестик.

^ж На левом поле напротив пунктов 13, 14, 15 карандашом размашисто: **О мировом рынке и его значении = нужно развить и обосновать**.

ПО РАЗДЕЛУ «КАПИТАЛИСТИЧЕСКИЙ СПОСОБ ПРОИЗВОДСТВА. МОНОПОЛИСТИЧЕСКИЙ КАПИТАЛИЗМ – ИМПЕРИАЛИЗМ»

1. Раздел в целом не дает научного экономического обоснования важнейшего положения ленинизма о том, что империализм есть канун социалистической революции, и не вооружает читателя знанием коренных черт и особенностей общего кризиса капитализма^а.

Изложение ленинско-сталинской теории империализма дается в отрыве от теории социалистической революции и практики революционной борьбы пролетариата.

В разделе не раскрыты острейшие противоречия современного капитализма, его возрастающая внутренняя слабость и историческая обреченность.

Следует усилить политическую направленность раздела, полнее раскрыв положение Ленина и Сталина о том, что империализм есть та стадия развития капитализма, когда пролетарская революция стала вопросом непосредственной практики, когда старый период подготовки рабочего класса к революции уперся и перерос в новый период прямого штурма капитализма.

Необходимо во всех главах раздела усилить освещение классовой борьбы пролетариата, особенно в период развития и углубления общего кризиса капитализма, [подчеркнуть руководящую роль коммунистических партий, а также разоблачить предательскую роль правосоциалистической агентуры буржуазии в рядах рабочего движения]^б.

В конце главы XVI «Историческое место империализма» следует сильнее подчеркнуть историческую обреченность капитализма, показав, что «социалистический строй с такой же неизбежностью последует за капиталистическим, как за ночью день» (И. В. Сталин, соч. том 1, стр. 340).

2. В результате отсутствия анализа колониальной системы империализма общая картина империализма, как всемирной системы финансового порабощения и колониального угнетения горстью капиталистически развитых стран гигантского большинства населения земли, в проекте учебника искажена. В разделе не вскрыт однобокий характер экономического развития, навязываемого империалистами колониальным и зависимым странам^в.

В разделе необходимо дать обстоятельную характеристику колониальной системы империализма. Показать уродливое развитие экономики колоний, развитие капитализма в колониях и формирование там национального пролетариата, методы и размеры ограбления колоний, развитие национально-освободительной борьбы народов колоний.

В главе XV в параграфе «Завершение раздела мира между великими державами и борьба за его предел» расширить материал, посвященный колониальной системе империализма, дав здесь характеристику развития капитализма в колониях и зависимых странах, раскрыть господство и гнет империализма в этих странах, консервацию пережитков феодализма, рост пролетариата, чудовищную эксплуатацию колониального пролетариата и крестьянства, использование рабского принудительного труда.

^а На левом поле карандашом помета: Политэкономия не история революции. Над пометой красным карандашом размашисто поставлен крестик.

^б По левому полю карандашом помета: Тоже о мировом рынке при империализме (моноп. капитализме). Ниже карандашом помета: Это все – политические темы, а нам нужны экономические причины краха капитализма.

^в По правому полю карандашом абзац выделен двумя вертикальными чертами, за ними карандашом помета: NB. А также развитие там национального монополистического капитализма, порабощающего свой народ.

В главе XVII «Общий кризис капитализма» осветить кризис колониальной системы империализма, показать, что империалистическая война и победа революции в СССР расшатали устои империализма в колониальных и зависимых странах^а.

В главе XVIII «Новый этап [общего кризиса капитализма]» необходимо дать обстоятельную характеристику углубления [кризиса колониальной системы империализма: возникновение стран народной демократии] на Востоке, рост национально-освободительного движения после второй мировой войны и особенно в колониальных и зависимых странах Азии, затяжные колониальные войны. Необходимо изложить ленинско-сталинское учение об особенностях революции в колониальных и зависимых странах, как революции антиимпериалистической, антифеодальной, показать борьбу пролетариата за гегемонию в революции, создание и укрепление единого демократического фронта в колониальных и зависимых странах. Дать критику теории деколонизации^б.

3. В проекте учебника слабо показаны экономические отношения в сельском хозяйстве в условиях империализма и общего кризиса капитализма, в результате чего не дается экономического обоснования вопроса о союзниках пролетариата в социалистической революции.

Необходимо дать характеристику аграрных отношений в условиях империализма и общего кризиса капитализма, показать резкий рост дифференциации крестьянства, обнищания трудового крестьянства, отставание земледелия от промышленности и рост его деградации, катастрофический рост безземелья, эксплуатацию крестьянства монополиями и в то же время растущую борьбу крестьянства за землю^в.

4. В проекте учебника не показано, как действуют в условиях империализма основные законы капитализма. [Имеющиеся отдельные замечания по этому вопросу носят нечеткий характер].

Необходимо, чтобы в разделе нашли свое отражение изменения в характере действия основных законов капитализма в период империализма [(закона стоимости, прибавочной стоимости, всеобщего закона капиталистического накопления, законов капиталистического воспроизводства и кризисов)]^г.

На стр. 211, при характеристике действия закона стоимости в эпоху империализма авторы ограничиваются утверждением, что этот закон «полностью сохраняет свое действие и при господстве монополий». Эту характеристику надо дополнить указанием на то, что в эпоху империализма обостряются анархия производства, конкуренция, кризисы, что переплетение монополий и конкуренции делает борьбу на рынке еще более острой и разрушительной. В этой связи следует отметить новые формы конкуренции, связанные с использованием буржуазного государства в интересах финансовой олигархии: борьбу между крупнейшими монополиями за посты в государственном аппарате, [принудительное синдицирование, принудительное закрытие мелких и средних предприятий] и др.^д

^а По левому полю карандашом абзац выделен двумя короткими вертикальными чертами, за ними помета: **НВ**.

^б На правом поле карандашом помета обведена в кружок: **С у ж е н и е м и р о в о г о к а п - с к о г о р ы н к а**.

^в На правом поле карандашом абзац выделен двумя вертикальными чертами, за ними карандашом помета: **Нескончаемые речи о «противоречиях» не дают ничего, если не сказать, что дело идет о не пре м и р и м ы х противоречиях, ибо пр от и в о р е ч и я в о о б щ е имеютс я при всех социальных формациях, в том числе и при социализме—коммунизме.**

^г Выделенное подчеркнуто синим карандашом.

^д На левом поле карандашом помета: **Э то н е з а к о н [н е р а з б о р ч и в о], а о с н о в н о й з а к о н к а п . - и з м а**. Ниже карандашом абзац отчеркнут двумя вертикальными чертами, за ними карандашом помета: **Т а к**.

5. В проекте учебника не дано освещение вопроса о реакционной роли буржуазного государства в период империализма, не раскрыто ленинское положение, что империализм есть реакция по всей линии, что буржуазное государство подчиняется и используется финансовой олигархией для укрепления своего господства^а.

В учебнике необходимо осветить реакционную роль надстройки в период империализма. Дать четкое определение сути государственно-монополистического капитализма, показать на конкретных примерах формы [сраживания] монополий с государством^б.

Необходимо раскрыть положение Ленина, что государственно-монополистический капитализм есть каторга для рабочих, рай для капиталистов, наглядно показав механизм ограбления рабочих и обогащения монополистов при помощи [буржуазного государства]. Для этой цели показать роль государственного бюджета в эпоху империализма, как средства эксплуатации трудящихся, с одной стороны, и как средства обогащения монополий, с другой^в.

Следует показать, что развитие государственно-монополистического капитализма означает обострение всех капиталистических противоречий, раскрыть [неосуществимость планирования народного хозяйства в целом в условиях капитализма].

6. В разделе дана недостаточная характеристика русского империализма и не раскрыто положение, почему центр революционного движения переместился в Россию и Россия оказалась наиболее слабым звеном в системе империализма. Необходимо шире использовать материалы, характеризующие развитие монополистического капитализма в России, рост численности, организованности и революционности рабочего класса. Следует более полно привести указания Ленина и Сталина о предпосылках социалистической революции в России^г.

7. В разделе дана неполная характеристика общего кризиса капитализма. Важнейший признак – раскол мира на две системы – дан в начале XVII главы. Все другие признаки общего кризиса капитализма отмечаются в конце той же главы, притом лишь как следствия общего кризиса капитализма, а не как его основные черты. Не показано развитие этих черт на новом этапе общего кризиса капитализма. В разделе не дано удовлетворительной научной характеристики послевоенной экономики капитализма, влияния [милитаризации на процесс] воспроизводства и капиталистический цикл; нет анализа структурных изменений в капиталистическом производстве, происходящих в связи с огромным ростом производства средств разрушения. В разделе дается нечеткая периодизация общего кризиса капитализма^д.

Необходимо в самом начале главы XVII дать освещение основных признаков общего кризиса капитализма.

В той же главе дать развернутую характеристику сущности первого и второго кризисов капиталистической системы мирового хозяйства и уточнить периодизацию общего кризиса капитализма.

Глава XVIII «Новый этап общего кризиса капитализма» дана без должного теоретического анализа основных экономических явлений современного капитализма.

^а По левому полю карандашом абзац выделен двумя короткими вертикальными чертами, за ними карандашом помета: **NB**.

^б На левом поле карандашом черта, над ней карандашом помета: **Не сраживания, а подчинения последнего первым**. Над пометой карандашом крестик, обведен в кружок.

^в По левому полю карандашом абзац выделен двумя короткими вертикальными чертами, за ними карандашом помета: **NB**.

^г По левому полю карандашом вертикальная черта, за ней карандашом помета: **Так**.

^д На левом поле карандашом абзац отчеркнут двумя вертикальными чертами, за ними карандашом помета: **NB**.

В этой главе необходимо осветить рост концентрации производства и капитала и усиление господства монополий, резкое обострение неравномерности экономического развития капиталистических стран, прогрессирующее загнивание и рост милитаризма, разгул инфляции, растущее обнищание трудящихся, показав влияние этих процессов на капиталистическое воспроизводство и промышленный цикл, в частности отметить роль военно-инфляционного фактора в послевоенном экономическом развитии капиталистических стран^а.

В главе следует показать борьбу монополистического капитализма США за мировое господство, основные методы этой борьбы и ее авантюристический характер, подготовку империалистами новой мировой войны. Необходимо показать громадное теоретическое и практическое значение положений товарища Сталина о возможности предотвращения новой мировой войны, о возможности мирного сосуществования и экономического соревнования двух систем^б.

8. Процесс обнищания трудящихся в эпоху империализма в разделе показан односторонне. Положение рабочего класса и крестьянства колониальных и полуколониальных стран не освещается.

Необходимо показать усиление действия закона относительного и абсолютного обнищания трудящихся в условиях монополистического капитализма, в особенности в период общего кризиса капитализма, осветить при этом исключительное усиление налогового гнета, инфляции и других способов усиления эксплуатации рабочего класса и всех трудящихся. Дать материалы, освещающие положение трудящихся в колониальных и полуколониальных странах^в.

9. При изложении основных вопросов политической экономии капитализма отсутствует критика враждебных марксизму-ленинизму теорий.

В подразделе «Экономические учения эпохи империализма», написанном в объективистских тонах, не раскрывается реакционная сущность и служебная роль буржуазных и оппортунистических «теорий», не дано критики каутскианской теории ультраимпериализма, современных неомальтузианцев и расистов^г.

Необходимо по главным вопросам раздела о капитализме дать критику соответствующих враждебных теорий, особенно экономических теорий эпохи империализма: правосоциалистических «теорий» уничтожения эксплуатации при капитализме; отсутствия обнищания при капитализме; демократизации капитала в связи с характеристикой акционерных обществ; дать развернутую критику неомальтузианства, буржуазных и мелкобуржуазных теорий кризисов, в том числе современных буржуазных теорий бескризисного и планового развития капитализма, каутскианской теории ультраимпериализма, теории американской исключительности и других теорий, оправдывающих подготовку новой мировой войны^д.

10. В разделе «Капиталистический способ производства. Монополистический капитализм – империализм» проекта учебника содержатся ошибки, неточности и упущения фактического и редакционного характера.

Необходимо устранить их, учтя предложения участников дискуссии (см. приложение).

^а По левому полю карандашом две вертикальные черты, за ними карандашом помета: **NB**.

^б По левому полю карандашом две вертикальные черты, за ними карандашом помета: **NB**.

^в По левому полю карандашом две вертикальные черты, за ними карандашом помета: **NB**.

^г По левому полю карандашом две вертикальные черты, за ними карандашом помета: **NB**.

^д По левому полю карандашом две вертикальные черты, за ними карандашом помета: **NB**.

ПО РАЗДЕЛУ «СОЦИАЛИСТИЧЕСКИЙ СПОСОБ ПРОИЗВОДСТВА»

1. При характеристике социалистической системы хозяйства не проведен последовательно марксистский принцип примата производства. Коренные вопросы производства не заняли необходимого места в разделе. Вопросы развития материально-технической базы социализма, условия роста производительности общественного труда при социализме, пути решения основной экономической задачи СССР – оказались освещенными недостаточно. Не раскрыта зависимость распределения, обращения и потребления от развития производства. Не показано, что социалистическое производство является основой развития товарооборота, кредита, денежного обращения, финансов^а.

При анализе социалистической системы хозяйства необходимо исходить из важнейшего положения исторического материализма о примате производства. Следует дать специальную главу, посвященную материально-производственной базе социализма. В этой главе дать краткую характеристику социалистического способа производства, как единства производительных сил и производственных отношений, показать основные черты материально-производственной базы социализма, подчеркнув, что социализм создает новую эпоху в развитии крупного машинного производства и обобществления производства, переводит сельское хозяйство на базу крупного машинного производства; раскрыть неограниченные возможности научно-технического прогресса, социалистические принципы размещения производительных сил.

Разъяснить положение о том, что производительность труда есть, в конечном счете, самое главное, самое важное для победы нового общественного строя. Показать, что социалистический труд является основой общества, источником неуклонного подъема социалистического производства и благосостояния трудящихся, что подъем социалистического производства является главным и решающим в создании предпосылок коммунизма. Указать на ошибочность и вредность одностороннего потребительского подхода к решению задач коммунистического строительства^б.

2. Экономические законы социализма освещены упрощенно, изолированно друг от друга. Не раскрыто, что они выражают внутреннюю связь и взаимозависимость экономических явлений. [Недостаточно показан объективный характер] экономических законов социализма^в.

Характеристика экономических законов и категорий социализма дается абстрактно, в отрыве от практики строительства коммунистического общества и прежде всего от задач подъема социалистического производства, создания материально-производственной базы коммунизма. Не дано конкретного представления о том, как осуществляются экономические законы социализма, не раскрыт механизм их действия. [Следует разъяснить понятие экономического закона и категории социалистического общества.] Экономические законы и категории социализма должны излагаться в единой системе, в их взаимосвязи. Необходимо обосновать, что экономические [законы социализма], выражая объективную необходимость, потребности развития материальной жизни общества, внутреннее присущи социалистическому способу производству, и что в отличие от экономических законов капитализма, они действуют не [как стихийная сила, а как познанная необходимость]. Нужно раскрыть, что экономические законы социа-

^а По левому полю карандашом две вертикальные черты.

^б По левому полю карандашом две вертикальные черты.

^в По левому полю карандашом две вертикальные черты.

^г Слова «познанная необходимость» обведены карандашом.

дизма выражают не отношения эксплуатации, а отношения товарищеского сотрудничества и социалистической взаимопомощи свободных от эксплуатации работников^а.

Экономические законы социализма должны рассматриваться в развитии как законы строительства коммунистического общества. Необходимо показать, что постепенный переход от социализма к коммунизму совершается на основе всемерного укрепления и развития законов и принципов социализма.

3. Проект учебника не дает научного понимания основ экономической роли социалистического государства, не показывает, что партия и социалистическое государство в своей политике исходят из экономических законов социализма. Не освещен вопрос о двух фазах развития советского государства, не раскрыто, что всемирное его усиление является объективной необходимостью и важнейшим условием построения коммунизма.

При характеристике экономической роли социалистического государства следует показать объективную необходимость его хозяйственно-организаторской деятельности, проистекающую из самого характера социалистического способа производства, подчеркнуть, что [экономические законы реализуются не стихийно, а лишь посредством созидательной деятельности] трудящихся масс, планомерно организуемой и направляемой партией и социалистическим государством^б.

Необходимо отметить, что хозяйственно-организаторская деятельность социалистического государства получает все большее развитие в период постепенного перехода от социализма к коммунизму. Социалистическое государство, выражая коренные интересы народа, осуществляет свое руководство хозяйством в борьбе с трудностями, противоречиями, антигосударственными тенденциями, преодолевая пережитки капитализма и всемерно поддерживая творческую инициативу масс, все новое, прогрессивное во всех областях общественной жизни^в.

Освещая экономическую роль социалистического государства, необходимо [раскрыть несостоятельность] и вредность субъективистских, идеалистических взглядов, выражающихся в том, что [якобы при социализме отсутствует объективная экономическая необходимость], что [государство может создавать экономические законы] и устанавливать любые темпы и масштабы развития народного хозяйства. Следует показать, что партия и [советское] государство [исходят в своей деятельности из законов развития производства, из экономических законов развития общества]. Должны быть разоблачены также чуждые марксизму-ленинизму взгляды о том, что в основе развития социалистического общества якобы лежат [стихийно действующие законы], к которым должно приспособляться социалистическое государство^г.

4. В проекте учебника теоретический анализ закономерностей переходного периода от капитализма к социализму подменен историко-экономическим описанием, не освещены объективная необходимость переходного периода и экономические задачи, стоящие перед диктатурой рабочего класса по строительству нового общества, не раскрыта обусловленность НЭПа многоукладностью экономики, не указано, что основы НЭПа были разработаны Лениным еще весной 1918 года. Процесс ликвидации старого, бур-

^а По левому полю, карандашом напротив абзаца две вертикальные черты, за ними карандашом помета: «Познанная необходимость» – этого мало для социалист. народного хозяйства: осознать необходимость законов еще не значит ограничить их. Нужно сказать, что напр. закон стоимости и <др. законы> о деньгах и т. п. о г р а н и ч и в а ю т с я при социализме, поскольку анархия производства заменена планированием.

^б На левом поле карандашом помета: **Не то**.

^в На правом поле карандашом помета: **Противопоставление стихийного и объективного?**

^г На правом поле карандашом две вертикальные черты, за ними карандашом помета: **Не то**.

жузного базиса и создания нового, социалистического базиса, получил недостаточное теоретическое освещение^а.

Необходимо дать развернутую теоретическую характеристику переходного периода от капитализма к социализму, НЭПа; осветить процесс возникновения и развития [экономических законов социализма и ликвидацию экономических законов капитализма], выражающих отношения эксплуатации; показать, как советское [государство овладевало экономическими инструментами капиталистической экономики,] основанными на законе стоимости, их [преобразование в орудия социалистического строительства]. Показать трудности и противоречия переходной экономики и пути их преодоления; вскрыть закономерности классовой борьбы и экономические основы победы социалистических элементов над капиталистическими. Обосновать, почему социалистическая индустриализация и коллективизация сельского хозяйства являются экономическими законами переходного периода от капитализма к социализму.

Осветить процесс ликвидации фактического экономического неравенства между национальными окраинами и центральной Россией, обобщить опыт [некапиталистического^б пути развития ранее отсталых] народов в условиях диктатуры рабочего класса. Отразить опыт европейских стран народной демократии^в.

5. В проекте учебника не раскрыто, что социалистическая собственность определяет собой характер экономических законов социализма. Не показана объективная необходимость двух форм общественной социалистической собственности, [не раскрыта ведущая роль государственной собственности в развитии колхозного] производства^г.

Необходимо теоретически обосновать, почему социалистическая собственность определяет собой характер экономических законов социализма и показать, что всемерное укрепление и умножение обеих форм социалистической собственности, [при усилении ведущей роли государственной] всенародной собственности, является необходимым условием построения коммунизма^д.

6. В проекте учебника слабо раскрыта [сущность планирования народного хозяйства как экономического закона социализма], недостаточно показана его взаимозависимость с другими законами социалистической экономики, не освещены механизм и методы социалистического планирования.

Необходимо осветить сущность социалистического планирования [как экономического закона], всесторонне изложить [методы] планирования [производства и распределения. Дать характеристику [балансового метода планирования,] осветив основные балансовые связи в народном хозяйстве [(материальные балансы, баланс рабочей силы, финансовый план)]. Показать роль социалистического планирования в деле мобилизации внутренних резервов производства, внедрения новой техники, передовых производственных методов, прогрессивных производственных норм. Дать развернутую характеристику [качественных показателей] плана. Должна быть показана решающая роль трудящихся масс в борьбе за выполнение плана^е.

^а На правом поле карандашом последнее предложение абзаца выделено двумя вертикальными чертами.

^б Обведено карандашом в кружок.

^в На левом поле карандашом абзац выделен двумя вертикальными чертами.

^г На левом поле карандашом напротив выделенного в тексте две вертикальные черты.

^д На левом поле карандашом четыре короткие косые черты.

^е Слова «Экономического закона», «закона», «методы» – обведены в кружок, на левом поле карандашом помета: м е т о д а (правила) руководства нар. хозяйством? П л а н о в о е ведение нар. хозяйства противопоставить а н а р х и и пр-ва при кап-зме. Слово «правила» вставлено в текст пометы сверху.

7. В проекте учебника не раскрыты сущность и механизм действия [закона стоимости в преобразованном] виде в социалистическом обществе^а.

Дано неудовлетворительное объяснение вопроса о необходимости сохранения товара и закона стоимости в преобразованном виде при социализме, механически объединяющее четыре различных фактора. Товар неправильно выводится в учебнике из стоимости, а стоимость из денег.

При освещении вопроса о товаре и законе стоимости в социалистическом обществе необходимо исходить из того, что товар и стоимость представляют собою исторические категории, перешедшие к социалистическому способу производства от капитализма и [подвергшиеся коренному преобразованию на основе] господства социалистической собственности на средства производства и планового ведения народного хозяйства^б.

Необходимость товара и закона стоимости в социалистическом обществе вытекает из характера [общественного труда]^в, обусловленного социалистической собственностью на средства производства [в ее двух формах], и, в конечном счете, [уровнем производительных сил в первой фазе коммунизма]^г.

На стадии социализма труд, базирующийся на общественной собственности на средства производства, является непосредственно общественным. Но вместе с тем труд еще не превратился на этой стадии в первую жизненную потребность для всех членов общества и является мерой отношений между людьми в производстве и распределении. Отсюда вытекает необходимость материального стимулирования как в организации производства, так и в оплате труда. Поскольку при социализме труд остается мерой отношений между людьми, а продукты, производимые на социалистических предприятиях, создаются различными видами конкретного труда (при [различии]^д между трудом рабочих и колхозников, между трудом [умственным и физическим], между квалифицированным и простым трудом) и индивидуальные затраты отклоняются от общественно-необходимых, постольку возникает необходимость сведения разнокачественных видов труда к однородному, абстрактному труду, а индивидуальных затрат к общественно-необходимым. Это достигается при помощи приравнивания продуктов труда как товаров.

В силу этого, экономические связи как между государственными, так и кооперативно-колхозными предприятиями осуществляются путем обмена товаров на основе использования закона стоимости в преобразованном виде. По тем же причинам социалистический принцип распределения по труду реализуется посредством купли-продажи товаров^е.

8. В проекте учебника не показан [объективный характер общественно-необходимого рабочего времени]. На стр. 342 сказано: «Государство устанавливает общественно-

^а Слово «преобразованном» выделено в кружок, на левом поле карандашом две вертикальные черты, за ними карандашом: **Э т о ч т о? Э т о н е т о. Н а д о с к а з а т ь: «о г р а н и ч е н н о е» д е й с т в и е з а к о н а н а с т о и м о с т и**; слово «ограниченное» обведено в кружок.

^б На левом поле карандашом помета: **Н е т о. Е с т ь т о в а р ы – б у д е т и с т о и м о с т ь. Н е т о.**

^в После слов «общественного труда» карандашом помета: ?

^г На левом поле карандашом напротив абзаца две вертикальные черты и за ними карандашом помета: **Н е т о. Х а - х а - х а.**

^д Слова «при различии» обведены карандашом в кружок, вертикальная линия на верхнее поле, карандашом помета: **р а з л и ч и е б у д е т и п р и к о м - з м е.** На левом поле напротив карандашом помета: ? На правом поле вертикальная черта, карандашом: **Г л у п о с т ь!** Далее до конца абзаца вертикальная черта, за ней карандашом помета: **Ч е н у х а!**

^е По правому полю карандашом абзац выделен двумя вертикальными чертами, за ними карандашом помета: **Ч у д а к и!**

но-необходимые затраты труда и средств производства на единицу товаров в каждой отрасли, исходя из определяющих условий производства данной отрасли». Таким образом получается, что стоимость не является объективной категорией, так как она выражает не фактические общественно-необходимые затраты труда, а плановые нормы этих затрат^а.

При освещении вопроса об общественно-необходимом рабочем времени следует исходить из того, что оно есть объективно существующая величина, определяемая средними фактическими затратами труда. Вместе с тем нужно подчеркнуть, что в социалистическом хозяйстве общественно-необходимое рабочее время не складывается стихийно, а находится под плановым воздействием государства. Путем установления прогрессивных норм затрат труда и средств производства на единицу продукции и другими мероприятиями, государство добивается систематического снижения затрат на единицу продукции.

9. В проекте учебника не дано научного определения сущности советских денег, не разъяснена их связь с золотом, деньги не выводятся из товара и стоимости, не раскрыта роль денег и их функций в процессе производства и обращения товаров.

Следует показать, что деньги социалистического общества обладают золотым содержанием и являются всеобщим эквивалентом. В обращении золото представлено билетами Государственного банка СССР и казначейскими билетами. Вопрос о мере стоимости не следует смешивать с вопросом об устойчивости денег. Если в качестве меры стоимости в социалистическом хозяйстве используется золото, то в обеспечении устойчивости валюты решающее значение имеют [товарные массы], пускаемые в оборот [по устойчивым ценам]^б.

Характеризуя функции денег, необходимо раскрыть, что они используются социалистическим государством [как орудие планирования и организации производства, распределения и обращения]. Надо показать, что деньги обслуживают платежный оборот между предприятиями, подчеркнуть, что кругооборот общественного продукта во всех его стадиях совершается при посредстве денег. Осветить вопрос об условиях, определяющих необходимое для обращения количество денег.

10. При характеристике социалистической организации труда не раскрыто значение производительности труда, как одной из важнейших проблем коммунистического строительства. Недостаточно освещен вопрос о факторах и высоких темпах повышения производительности социалистического общественного труда. Отсутствует характеристика содержания и преимуществ социалистической кооперации труда. Социалистическое соревнование не показано как закономерность развития социалистической экономики, не освещены новые формы стахановского движения. Вопросы распределения по труду рассматриваются в отрыве от социалистической организации производства^в.

Необходимо при изложении проблем труда разъяснить [понятие производительности труда] как экономической категории, всесторонне осветить преимущества социалистической организации труда, обеспечивающей неуклонный рост его производительности, повышение квалификации кадров; раскрыть основные источники и пути повышения производительности труда, дать характеристику социалистической кооперации труда. Осветить значение социалистического соревнования как закономерности

^а По правому полю карандашом абзац отчеркнут вертикальной чертой, за ней карандашом помета: **Т а к.**

^б На правом поле карандашом две вертикальные черты, за ними карандашом помета: **Так.**

^в На левом поле карандашом напротив абзаца помета: **А что такое п о - в а ш е м у «производительность труда»?**

развития социалистического производства; обобщить современные формы всенародного социалистического соревнования в городе и деревне.

11. В проекте учебника не дано обоснования делению труда на необходимый и прибавочный труд при социализме и допущено ошибочное освещение категорий «необходимый и прибавочный труд», «необходимый и прибавочный продукт». Необходимый труд трактуется в ряде мест как труд, затрачиваемый на удовлетворение личных потребностей всех членов общества, прибавочный труд – лишь как труд, затрачиваемый на удовлетворение общественных потребностей и накопление.

При освещении вопроса о необходимом и прибавочном труде следует показать, что необходимый труд есть тот труд, который работники материального производства затрачивают на создание продукта, удовлетворяющего их индивидуальные потребности и распределяемого по труду. Соответственно необходимый продукт есть та часть совокупного общественного продукта, которая направляется на личное потребление участников материального производства и распределяется через заработную плату и оплату по трудовым дням. Прибавочный труд есть тот труд, который затрачивается участниками материального производства сверх необходимого труда. Прибавочный труд воплощается в прибавочном продукте, используемом для накопления (включая резервы) и удовлетворения других общественных потребностей, а также для удовлетворения индивидуальных потребностей трудящихся, занятых в непродовольственных отраслях.

Не раскрыта экономическая [сущность хозяйственного расчета], не показаны его значения в цехе, бригаде, связь хозрасчета с организацией социалистического производства, экономическое значение ускорения оборачиваемости средств. Допущено неверное освещение категорий себестоимости продукции, оптовой цены и прибыли. [Себестоимость рассматривается как основа цены, в то время как основой цены является стоимость]. Дано определение себестоимости как категории возмещения расходов, в то время как она является [выражением затрат предприятия]^а.

В качестве характерной черты прибыли рассматривается то, что она в своей основной массе остается в непосредственном распоряжении предприятия. В действительности прибыль в ряде отраслей в большей ее части не остается в распоряжении предприятий. В то же время не указано, что прибыль есть одна из форм [прибавочного продукта], обусловленная хозрасчетной организацией производства. Прибыль в государственном хозяйстве неправильно рассматривается лишь как элемент оптовой цены. [В оптовую цену предприятия неправильно включен налог] с оборота, ошибочно введена несуществующая категория «твердые оптовые цены» (без налога с оборота).

Необходимо показать, что [хозяйственный расчет, связанный с законом стоимости], служит важным орудием выполнения и перевыполнения производственных планов. Должна быть показана неразрывная связь хозрасчета с организацией социалистического производства, с развитием социалистического соревнования. Необходимо осветить роль хозрасчета в цехе, в бригаде; раскрыть значение широкой инициативы трудящихся в борьбе за экономию материальных ресурсов и рабочего времени. Дать анализ кругооборота оборотных фондов, показав зависимость периода кругооборота от времени производства и обращения, и раскрыть факторы ускорения оборачиваемости средств. Дать правильную трактовку категорий себестоимости, оптовой цены и прибыли^б.

^а По левому полю карандашом абзац выделен двумя вертикальными чертами.

^б На правом поле карандашом напротив помета: **NB**; ниже карандашом поставлены два крестика.

13. В проекте учебника слабо освещена проблема обращения средств производства; его особенностей, недостаточно освещена реализация товарной продукции сельского хозяйства. Не изложены вопросы о товарных запасах и времени обращения.

При характеристике внешней торговли СССР не раскрыта роль монополии внешней торговли [как средства плановой увязки советской экономики с экономикой стран народной демократии].

Необходимо дать характеристику товарооборота в целом, в том числе форм товарных связей между отраслями промышленности, между промышленностью и сельским хозяйством, системы реализации товарной продукции сельского хозяйства. Полнее изложить вопросы обращения средств производства, показав их значение для обеспечения бесперебойной работы социалистических предприятий и укрепления хозяйственного расчета. Осветить полнее вопрос о сельскохозяйственных заготовках, как форме товарного обращения. Изложить вопросы о товарных запасах и времени обращения.

Следует показать значение развития товарных связей в период постепенного перехода от социализма к коммунизму.

Вместо главы «Советская торговля» дать главу под названием «Товарооборот в социалистическом обществе».

Необходимо разъяснить значение монополии внешней торговли в связи с развитием товарооборота со странами народной демократии и обосновать глубокие принципиальные отличия торговли со странами народной демократии от торговли СССР с капиталистическими странами.

14. В проекте учебника отсутствует теоретический анализ советских финансов. Определение советских финансов как экономической категории в проекте учебника подменено перечислением финансовых учреждений. Не раскрыта роль советских финансов в распределении и перераспределении национального дохода и общественного продукта. Не показано коренное отличие природы налогов с населения в СССР от налогов с населения в капиталистических странах^а.

Необходимо:

а) дать определение советских финансов и основных финансовых категорий и показать их роль в организации социалистического хозяйства, осветить связь государственных финансов с финансами отраслей народного хозяйства; анализ советских финансов связать с распределением национального дохода и всего общественного продукта;

б) раскрыть сущность и роль советского бюджета как ведущего финансового плана, как инструмента социалистического государства по распределению и перераспределению основной части национального дохода для обеспечения общегосударственных нужд, а также как орудия государственного контроля за ходом производства, обращения и распределения совокупного общественного продукта; при характеристике государственного бюджета СССР отметить его роль в осуществлении ленинско-сталинской национальной политики^б;

в) показать, что налоги с населения в СССР служат делу подъема социалистического народного хозяйства, в то время как капиталистические налоги есть [орудие дополнительной эксплуатации] трудящихся, усиливающей обнищание и разорение трудящихся масс^в.

^а По правому полю карандашом абзац отчеркнут двумя вертикальными чертами, за ними карандашом помета: **НВ**.

^б По правому полю карандашом абзац выделен двумя вертикальными чертами, за ними карандашом помета: **НВ**.

^в По правому полю карандашом абзац выделен двумя вертикальными чертами, над ней карандашом помета: *Имено*.

15. В проекте учебника не дано определение [кредита] как категории социалистической экономики. Вопросы кредита изложены описательно, преимущественно с его технической стороны. Не раскрыта роль кредита в производстве и обращении товаров. Не показано, что ресурсами кредита являются не только временно свободные средства предприятий, но также и специальные бюджетные средства, а также, что кредит мобилизует свободные денежные средства населения. Анализ кредита не связан с кругооборотом средств социалистических предприятий. Не освещено, что кредит играет важную роль [в организации оборотных средств], что он является [инструментом государственного контроля рублем за] ходом производства и обращения товаров, орудием укрепления хозрасчета^а.

Необходимо раскрыть роль кредита в производстве и обращении товаров, дать полную характеристику ресурсов кредита, показать связь кредита с кругооборотом фондов социалистических предприятий и товарным обращением. В числе принципов советского кредита указать на значение материального обеспечения кредита. Осветить формы прямого банковского кредита, значение строгого разграничения ресурсов долгосрочных вложений и краткосрочного кредитования для правильной организации всего денежного оборота. Необходимо показать роль кредита в осуществлении контроля рублем, связь кредита с процессом денежного обращения в нашей стране, с задачей обеспечения и укрепления устойчивости денежной системы.

16. Воспроизводство рассматривается в проекте учебника вне связи с двумя формами социалистической собственности – государственной и кооперативно-колхозной. Вопросы воспроизводства рабочей силы, основных и оборотных фондов, социалистических производственных отношений освещены не достаточно. Не раскрыты преимущества расширенного социалистического воспроизводства перед капиталистическим, не дано теоретического обоснования таких экономических законов, [как непрерывный рост] социалистического производства и неуклонный подъем материального и культурного уровня трудящихся^б.

При освещении проблемы социалистического воспроизводства необходимо:

а) всесторонне обосновать закон [непрерывного]^а роста производства, раскрыть основы высоких темпов роста социалистического производства; показать роль неуклонного технического прогресса в процессе социалистического воспроизводства;

б) осветить содержание процесса воспроизводства средств производства и [рабочей силы]^г социалистических производственных отношений;

в) раскрыть механизм взаимосвязи между первым и вторым подразделениями общественного производства, полнее изложить вопросы о воспроизводстве общественного продукта в его натуральной и стоимостной формах, а также о связях и пропорциях отраслей народного хозяйства; [осветить содержание и значение баланса народного хозяйства]^д;

г) обосновать, что систематический подъем материального и культурного уровня трудящихся есть необходимое условие развития социалистического производства;

д) связать проблему воспроизводства с основной экономической задачей СССР, с осуществлением постепенного перехода от социализма к коммунизму.

^а На левом поле карандашом последнее предложение абзаца выделено вертикальной чертой.

^б На правом поле карандашом напротив выделенного в тексте помета: **Именно!**

^в Обведено в кружок синим карандашом.

^г Обведено в кружок синим карандашом. На правое поле синим карандашом стрелочка, на поле синим карандашом помета: **Рабочая сила входит в состав средств пр-ва.**

^д На левом поле карандашом напротив выделенного в тексте две короткие вертикальные черты.

17. В освещении строительства социалистической экономики в европейских странах народной демократии четко изложить вопрос о двух этапах народно-демократической революции в странах народной демократии, более конкретно показать помощь им со стороны СССР в строительстве социализма и новый тип экономического сотрудничества стран лагеря социализма и демократии.

18. Структура III раздела проекта учебника «Социалистический способ производства» требует существенных изменений.

Для последовательного проведения в учебнике политической экономии принципа примата производства следует дать новую главу – «**Материально-производственная база социализма**»^а, начав с этой главы характеристику социалистической системы хозяйства. Вслед за этим поместить главу «**Социалистическая собственность на средства производства – основа производственных отношений социализма**»^б.

После глав о материально-производственной базе социализма и социалистической собственности, как основе производственных отношений социализма, выделить новую главу – «**Характер экономических законов социализма. Экономическая роль социалистического государства**»^в.

В проекте учебника вопросы планирования, товара и денег при социализме рассматриваются в одной главе. Для того чтобы дать более полное представление о планировании народного хозяйства, которое не ограничивается использованием таких экономических инструментов, как товар и деньги, необходимо выделить особые главы: «**Планирование народного хозяйства**» и «**Товар, стоимость и деньги в социалистическом обществе**»^г.

Следует включить в учебник особую главу «**Национальный доход социалистического общества**», в которой показать коренные отличия в производстве и распределении национального дохода при социализме в противоположность капитализму^д.

Таким образом, при изложении раздела о социалистическом способе производства руководствоваться [следующей схемой]^е:

А. ПЕРЕХОДНЫЙ ПЕРИОД ОТ КАПИТАЛИЗМА К СОЦИАЛИЗМУ ПОБЕДА СОЦИАЛИЗМА В СССР

1. Основные черты переходного периода от капитализма к социализму.
2. Социалистическая индустриализация.
3. Коллективизация сельского хозяйства.
4. Победа социализма в СССР.

Б. СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ СИСТЕМА НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА

5. Материально-производственная база социализма.
6. Социалистическая собственность на средства производства – основа производственных отношений социализма.

^а В документе полужирным шрифтом.

^б В документе полужирным шрифтом.

^в В документе полужирным шрифтом. По правому полю карандашом от слов «Для последовательного проведения...» и следующий абзац выделены двумя вертикальными чертами и двумя короткими горизонтальными чертами.

^г В документе полужирным шрифтом.

^д В документе полужирным шрифтом. По правому полю карандашом абзац отчеркнут двумя вертикальными чертами и двумя короткими горизонтальными.

^е Подчеркнуто синим карандашом.

7. Характер экономических законов социализма. Экономическая роль социалистического государства.

8. Планирование народного хозяйства^а.

9^б. Товар, стоимость и деньги в социалистическом обществе.

10. Социалистическая организация общественного труда.

11. Заработная плата.

12. Хозяйственный расчет. Себестоимость и прибыль.

13. Общественное хозяйство колхозов. Организация труда в колхозах и распределение колхозных доходов.

14. Национальный доход социалистического общества.

15. Товарооборот в социалистическом обществе.

16. Финансы, кредит и денежное обращение.

17. Социалистическое воспроизводство.

18. Постепенный переход от социализма к коммунизму.

В. ЭКОНОМИКА СТРАН НАРОДНОЙ ДЕМОКРАТИИ

19. Строительство социалистической экономики в европейских странах народной демократии.

20. Экономические преобразования в Китайской народной республике.

* * *

[Создание В. И. Лениным и И. В. Сталиным политической экономии социализма]^в.

19. В разделе «Социалистический способ производства» проекта учебника содержатся ошибки, неточности и упущения фактического и редакционного характера.

Необходимо устранить их, учтя предложения участников дискуссии (см. приложение).

ПРИЛОЖЕНИЕ

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО УСТРАНЕНИЮ ОШИБОК И НЕТОЧНОСТЕЙ ФАКТИЧЕСКОГО И РЕДАКЦИОННОГО ХАРАКТЕРА

ПО РАЗДЕЛУ «ДОКАПИТАЛИСТИЧЕСКИЕ СПОСОБЫ ПРОИЗВОДСТВА»

1. На стр. 9, в первом абзаце, в котором говорится о появлении человека, в фразе: «В то время в разных областях Старого Света..., отличавшихся теплым и влажным климатом, обитала высокоразвитая порода человекообразных обезьян» слово «разных» удалить, как лишнее и могущее породить неправильную мысль об одновременном происхождении человека в разных областях Света или от разных пород человекообразных обезьян.

^а После слов «планирование народного хозяйства» стоит запятая и помета карандашом. Помета зачеркнута синим карандашом.

^б На правом поле синим карандашом стрелка, на поле синим карандашом помета: **Закон планомерного (пропорцион.) развития народного хозяйства.**

^в На левом поле карандашом помета: **Э то что? И сключите к о с о б у ю гла в у.** Помета подчеркнута синим карандашом.

2. На стр. 10 сказано, что «В первобытную эпоху человек был беспомощен перед стихийными силами природы». Следует сказать, что в первобытную эпоху человек был **почти**^а беспомощным перед стихийными силами природы, ибо в противном случае будет непонятно, как человечество в условиях первобытнообщинного строя могло развиваться.

3. На стр. 10, во втором абзаце снизу, фразу: «Когда группы случайно встречались, происходили столкновения» следует заменить другой: «Когда группы встречались, иногда происходили столкновения», ибо приведенная в тексте формулировка может породить неправильную мысль об «извечности войны».

4. На стр. 10–12 в параграфе «Условия материальной жизни. Способы добывания средств к жизни» – собирание пищи трактуется как особая, отдельная от охоты, стадия в развитии человеческого общества. Между тем исследования советских этнографов показали, что собирание пищи и охота являются одной и той же начальной стадией в развитии способов добывания человеком средств к жизни.

В проекте учебника указанный текст необходимо привести в соответствие с результатами исследований советских этнографов.

5. На стр. 11 в предложении: «Вследствие необеспеченности пищей у первобытных людей существовало людоедство» слово «существовало» заменить другим «встречалось», чтобы исключить неправильное представление о людоедстве как неизбежной и обязательной стадии в развитии общества.

6. На стр. 11, в третьем абзаце сверху, после фразы: «Они видели, как молния зажигает дерево...» сказать: «Случайно добытый огонь люди долго и тщательно хранили».

7. На стр. 11, в 5-м абзаце сверху, фразу о том, что доставляла людям охота, следует заменить следующим текстом:

«Она давала людям шкуры для одежды, кости для изготовления орудий, жир и мясную пищу, которая оказала влияние на дальнейшее развитие человеческого организма и прежде всего на развитие мозга».

8. На стр. 11 последние две фразы во втором абзаце снизу о появлении орудий, как недостаточно точные, заменить следующими: «Появились топоры, копья с каменными наконечниками, каменные скрёбла и ножи. Эти орудия сделали возможным охоту на крупных животных и развитие рыболовства».

9. На стр. 14 сказано: «...земледелие и скотоводство, пока они велись примитивным способом, были занятием женщин» следует сказать: «были **преимущественно**^б занятием женщин».

10. На стр. 15 в конце второго абзаца снизу, перед фразой «Все это приводило к развитию обмена» вставить слова: «И земледельцы и скотоводы нуждались в предметах, которые они не могли достать на месте их жительства (соль, железо)».

11. На стр. 15 в конце третьего абзаца, при изложении вопроса о выделении пастушеских племен, как первом крупном общественном разделении труда, вместо слов «Выделение пастушеских племен...» сказать: «Выделение пастушеских и земледельческих племен...»

12. На стр. 15 следует несколько подробнее сказать о формах обмена при первобытнообщинном строе, что необходимо для последующего изложения вопроса о товаре и меновой стоимости.

13. На стр. 16 необходимо сказать, что возникновение частной собственности связано с развитием общественного разделения труда и развитием обмена, а не одного обмена, как об этом говорится в проекте учебника.

^а В документе полужирным шрифтом.

^б В документе полужирным шрифтом.

14. На стр. 16, во втором абзаце снизу, после фразы: «Вначале главным предметом обмена был скот» вставить в скобках: (в «Русской Правде» деньги назывались «скотом»; у римлян «пектус» – скот, отсюда слово «пекуния» – деньги).

15. На стр. 16, в начале четвертого абзаца вместо слов: «Раньше обработать поле можно было лишь совместным трудом десятка людей» дать более точный текст: «При подсечной и переложной системах земледелия обработать поле можно было лишь совместным трудом десятков людей. Это было возможно при родовом строе».

16. На стр. 16–17 вместо текста: «Наоборот, лес, луг и прочие угодья составляли общую собственность» дать другой более точный текст: «Наоборот, пашня, лес, луга, вода и прочие угодья составляли общую собственность. Пашня, которая первоначально периодически переделывалась между общинниками, позднее перешла в частную собственность».

17. На стр. 17, середина третьего абзаца сверху, после слов «образуя родовую знать» надо добавить: «и все чаще передавая свою власть по наследству».

18. На стр. 17, начало 1-го абзаца снизу, дать в следующей более точной редакции: «Беспомощный перед силами природы, задавленный нуждой и борьбой за существование, первобытный человек еще не выделял себя из окружающей природы. Он видел в природе действие^а каких-то непонятных ему, таинственных сил: поэтому ему казалось^б, что весь окружающий его мир населен сверхъестественными существами, духами и колдовскими силами, он одухотворял силы природы».

19. На стр. 17–18 в параграфе «Общественные представления первобытной эпохи», в конце параграфа следует дать критическое разоблачение буржуазных концепций, которые отрицают наличие первобытнообщинной формации и стремятся установить извечность частной собственности.

20. На стр. 18, во втором абзаце сверху, после слов «первобытный человек... не мыслил себя вне коллектива» (слово «коллектива» заменить словом «рода») вставить фразу: «Отражением этого в идеологии был культ предков – родоначальников».

21. На стр. 19, второй абзац снизу, вместо слов: «Раньше ремесло было подсобным занятием земледельца» сказать: «Раньше ремесло было подсобным занятием земледельца и скотовода».

22. На стр. 22 после пятого абзаца сверху, о возникновении рабовладельческого государства включить дополнительно следующий текст: «Древнейшие рабовладельческие государства возникли в древневосточных странах: в Египте, Месопотамии и Индии в IV–II тысячелетии, в Закавказье (Урарту) – в VII веке до нашей эры; полного развития рабовладение достигло в Месопотамии и в Египте только в VII веке, в древней Греции – в V–IV веках и в Риме во II веке до нашей эры – II веке нашей эры».

23. На стр. 22, в конце 6-го абзаца сверху, добавить, что раб, как правило, не имел семьи.

24. На стр. 23, в 3-м абзаце сверху, последнюю фразу, как недостаточно точную, заменить другой: «В рабство обращались не только воины, взятые в плен, но и значительная часть населения покоренных земель».

25. На стр. 24, второй абзац сверху, в характеристике производительных сил рабовладельческого общества, вместо слов – «Единственной двигательной силой оставалась физическая сила людей и скота» – следует сказать: «Основной двигательной силой оставалась»... и дальше, как в тексте.

26. На стр. 24 уточнить текст последнего абзаца о появлении металлических денег, указать в нем, что золото и серебро употреблялись в качестве денег еще в древнем Ки-

^а В документе полужирным шрифтом.

^б В документе полужирным шрифтом.

тае, Индии, Египте и государствах Месопотамии за 1500 лет до начала нашей эры, а в Греции – в VIII–VII веках до нашей эры. Отметить, что в Колхиде (античной Грузии) серебряные монеты чеканились в V–II веках, а в Армении в I веке до нашей эры чеканились золотые монеты.

27. На стр. 25, в первом абзаце сверху, о торговле греческих городов-государств указать, что эти города-государства вели торговлю с греческими колониями не только по Средиземноморскому, но и по Черноморскому побережью.

28. На стр. 26 третий абзац сверху, исправить фразу о гибели рабовладельческого Рима, изложив ее следующим образом: «Все это в конечном счете подорвало экономическую, военную и политическую мощь рабовладельческих государств, в частности Рима».

29. На стр. 28, конец 7-го абзаца сверху, исправить оценку Плиния, который был писателем, а не историком, и дать правильный перевод цитаты из Плиния. Вместо приведенного в тексте неправильного перевода из Плиния сказать: «Плиний утверждал: «Лагифундии погубили Италию, а также провинции»».

30. На стр. 29, в 4-м абзаце сверху, вместо приведенной в тексте неточной характеристики классовой природы христианства эпохи Римской империи, сказать, что христианство пережило два этапа: на первом – оно явилось идеологией рабов, а на втором – было использовано в своих целях классом рабовладельцев.

31. На стр. 31, в первом абзаце, указать дополнительно период феодализма на Востоке, в Средней Азии и Закавказье и сказать конкретно о том, как происходил процесс феодализации в странах, не входивших в Римскую империю.

В связи с этим текст 1-го абзаца дать в следующей редакции: «Феодальный строй существовал с теми или иными особенностями, почти во всех странах. Эпоха феодализма охватывает длительный период, например, в Западной Европе со времени падения Римской империи до буржуазных революций в Англии (XVII в.) и Франции (XVIII в.), в России с IX века до крестьянской реформы 1861 г., в Закавказье с IV века до 70-х гг. XIX века, у народов Средней Азии с VII–VIII вв. вплоть до установления советской власти. В зарубежных странах Востока, в Африке и ряде других стран феодальные отношения сохраняются и поныне».

32. На стр. 32 сказать, что на развалинах Римской империи образовалось не множество мелких государств, а «ряд новых государств», ибо среди этих новых государств были и крупные.

33. На стр. 32, перед последним абзацем, включить новый текст о феодальной собственности у кочевых скотоводческих народов: «У кочевых скотоводческих народов земля использовалась главным образом как пастбище, а скот служил основным средством производства. Крупные скотовладельцы были фактически крупными владельцами пастбищ».

34. На стр. 33, во втором абзаце сверху, при характеристике процессов разложения общины и подчинения ее феодалам, сказать конкретно о том как крестьяне – смерды, бывшие вначале свободными членами общины, попали в зависимое положение от крупных земельных собственников – бояр.

35. На стр. 33 исключить упоминание о «дружинниках» в Московском государстве в XIV–XV веках, так как в этот период дружинников уже не было.

36. На стр. 33, пятый абзац сверху, развить основные положения о введении крепостничества в Московском государстве, в связи с чем заменить текст абзаца следующим текстом: «В тот период крестьяне не были окончательно прикреплены к землевладельцу и земле и еще имели право переходить от одного помещика к другому (только один раз в год – в Юрьев день), но в конце XVI века в связи с развитием торговли хлебом феодалы перестроили свое хозяйство в целях увеличения производства хлеба

и ввели новую усиленную барщину. Русское государство в 1581 году отменило «Юрьев день», отняло у крестьян право перехода от одного помещика к другому, и крестьяне были полностью прикреплены к земле, превратились в крепостных».

37. На стр. 34, второй абзац сверху, фразу «В ранний период феодализма преобладала система земледелия» заменить более правильной другой: «В ранний период феодализма продолжала существовать **подсечно-переложная**^а система», так как в этот период наряду с переложной системой земледелия большое распространение (особенно на территории России) имела подсечная система.

В том же абзаце сказать дополнительно о том, что трехпольная система земледелия стала распространяться в России также с XI века, у народов Востока и Закавказья даже с IX века.

38. На стр. 35, где говорится о барщине, изложить полнее ленинскую характеристику барщинного хозяйства, перечислив признаки, указанные Лениным в труде «Развитие капитализма в России».

39. На стр. 36, 5-й абзац сверху, в перечне городов, унаследованных средневековым от рабовладельческого строя, указать дополнительно Самарканд, Мцхета (близ Тбилиси) и Двин (Древняя столица Армении), а также сказать о том, что в эпоху феодализма, в связи с процессом отделения ремесла от земледелия, возникали новые города как на месте древних поселений и племенных центров (например, Киев, Псков, в Польше – Гнезно), так и вновь построенные (Новгород, Владимир).

40. На стр. 37, второй абзац снизу, вместо первых двух фраз абзаца дать следующий текст о цехах: «Цехи объединяли городских ремесленников одного определенного промысла или нескольких близких. Цеховой строй существовал в эпоху феодализма почти у всех народов. Цехи возникли в Византии не позднее IX в., а затем – во всей Западной Европе и России. В странах Востока (Египет, Китай), в городах арабского халифата цехи возникли еще раньше. В Грузии зачатки цеховой организации прослеживаются с середины VI века нашей эры».

41. На стр. 38, третий абзац сверху, текст о купеческих гильдиях со слов: «Купеческие гильдии впервые появились» до слов «Большую роль в расширении торговли...» (в 4-м абзаце), как неполный и неточный, заменить другим: «Купеческие гильдии в эпоху феодализма существовали почти повсеместно. На Востоке они известны с IX века в Западной Европе – IX–X веков. В России купеческое братство – гильдия – известно в Новгороде с 1127 г., когда оно было оформлено княжеской грамотой. Основной задачей гильдий была борьба с конкуренцией посторонних купцов, упорядочение мер и весов и охрана купеческих прав от феодалов. В IX–X вв. возникает значительная сухопутная и морская торговля между странами Востока и Европой. Киевская Русь принимала в этой торговле активное участие».

42. На стр. 39, текст 3-го абзаца сверху о торговле русских городов заменить другим: «В XIII–XIV вв. русские города Новгород, Псков, Москва вели обширную торговлю с Азией и Западной Европой. Новгородские купцы торговали, с одной стороны, с народами Севера (побережье Ледовитого океана и Зауралье), а с другой стороны, вели регулярную торговлю со Скандинавией и Германией. В русской летописи XII в. говорится о плавании русских купцов из Балтийского моря через Гибралтар в Константинополь.

Москва в XIV–XV вв. вела торговлю со Средней Азией, Индией, Западной Европой».

43. На стр. 41, в третьем абзаце снизу, исключить слова: «тогда же начали отливать из чугуна земледельческие и другие орудия», так как земледельческие орудия из чугуна не отливались.

^а В документе полужирным шрифтом.

В том же абзаце сказать точнее, что спрос на чугунные ядра увеличился в связи с изобретением пороха и артиллерии, а не одного пороха как сказано в тексте.

44. На стр. 42, 2-й абзац сверху, вместо текста – «Цеховые ограничения мешали дальнейшему росту ремесленного производства», как неправильного, дать другой: «Цеховые ограничения мешали развитию зарождающегося капиталистического производства».

45. На стр. 43–44 необходимо исправить формулировку о дифференциации крестьян в условиях разложения феодального строя. В проекте учебника сказано, что в этот период «в деревне появились кулаки – мироеды», правильнее сказать, что «в деревне стали появляться кулаки – мироеды», ибо классовая дифференциация крестьянства произошла лишь на основе капиталистического производства.

46. На стр. 44, в 3-м абзаце снизу, где говорится об открытии Христофором Колумбом¹ Америки и Васко де Гама² Индии, сказать дополнительно о русском путешественнике Афанасии Никитине³, который открыл Индию раньше, чем Васко де Гама (1466–1472 гг.), а также об открытиях Семена Дежнева⁴.

47. К стр. 44, 4-й абзац снизу, после фразы – «Большое значение для возникновения капиталистического уклада имело также образование мирового рынка» добавить фразу: «Россия, начиная с XVI века играет видную роль в мировой торговле».

48. На стр. 46 текст о петровских мануфактурах, как содержащий фактические ошибки (игнорирование мануфактур XVII века и отрицание применения в мануфактурах XVII–XVIII веков вольнонаемного труда), заменить другим текстом: «В России мануфактуры стали возникать в XVII веке. В начале XVIII столетия при Петре I развитие крупного производства пошло более быстрыми темпами: было основано большое количество предприятий в металлургической, металлообрабатывающей, текстильной, кожевенной и других отраслях промышленности. В отличие от английской мануфактуры, которая строилась на наемном труде, на русских предприятиях XVII–XVIII вв., хотя и применялся вольнонаемный труд, но преобладал труд крепостных крестьян и прикрепленных рабочих. С конца XVIII века стали широко распространяться мануфактуры, основанные на вольнонаемном труде. Этот процесс особенно усилился в последние десятилетия перед отменой крепостного права».

49. На стр. 47 изложение вопроса о кровавом законодательстве в Англии следует дополнить кратким указанием, для чего и в чьих интересах принималось такое законодательство.

50. На стр. 47, в предпоследнем абзаце, в котором дается характеристика реформы 1861 года, между второй и третьей фразами абзаца сказать дополнительно об «отрезках» у крестьян земли и о том, что «Положения 19 февраля 1861 года», объявив личную свободу крестьян, временно сохранили барщину и оброк. В этом абзаце следует исключить ошибочное утверждение, что «Закон предоставлял бывшим крепостным «право» получить надел за оброк (арендную плату) или путем выкупа», так как в действительности закон устанавливал право помещиков предоставлять крестьянам землю за оброк или выкуп.

51. На стр. 48, в конце 3-го абзаца снизу, где говорится о колониальной торговле как одном из методов первоначального накопления капитала, дать дополнительный текст о колониальной торговле русских купцов: «В России такой же характер носили привилегии Российско-Американской компании, эксплуатировавшей пушные богатства на территории Аляски и прилегающих островов. Крупные барыши доставляла русским купцам хищническая торговля с населением Сибири и грабительская система винных откупов».

52. На стр. 49, 6-й абзац сверху, дополнительно сказать кратко о том что С. Разин⁵ и Е. Пугачев⁶ добивались отмены крепостного права, передачи крестьянам помещичьих и казенных земель ликвидации господства помещиков и их имений. В конце этого аб-

заца сказать дополнительно о кризисе феодально-крепостнической системы хозяйства в России в 1840–1850 годах, накануне падения крепостного права.

53. На стр. 49–50 текст о борьбе крестьян с помещиками необходимо дополнить указанием, что в странах Западной Европы в ранних буржуазных революциях буржуазия, возглавляя революцию, использовала борьбу крестьянства для укрепления своей политической власти. Победа буржуазных революций в Европе ускорила развитие капиталистической промышленности.

54. На стр. 51, в 4-м абзаце сверху, сказать о русском утописте XVI века Ермолае Эразме, который отразил в своих экономических воззрениях интересы закрепощенного крестьянства.

55. На стр. 52 экономические воззрения Ордин-Нащокина⁷, Ю. Крижанича⁸, Петра I, Посошкова⁹, Ломоносова¹⁰, которые были оригинальными мыслителями своего времени, изложить отдельно от меркантилистов Запада.

56. Перенести на стр. 53 (после 2-го абзаца сверху) текст о Радищеве¹¹ и декабристах со стр. 197, так как экономические воззрения Радищева и декабристов относятся к эпохе феодализма, а не капитализма.

57. Пункт 1 выводов на стр. 53 дополнить следующим текстом: «В тех же странах, где рабовладельческого строя не было, феодализм возник на почве разложения первобытнообщинного строя».

ПО РАЗДЕЛУ «КАПИТАЛИСТИЧЕСКИЙ СПОСОБ ПРОИЗВОДСТВА. ДОМОНОПОЛИСТИЧЕСКИЙ КАПИТАЛИЗМ»

1. На стр. 55, во втором абзаце написано: «Товарное производство предполагает, во-первых, общественное разделение труда, при котором отдельные производители создают разнообразные продукты...»

После слов «отдельные» вставить слово «обособленные».

2. На стр. 56 сказано: «Потребительная стоимость товара обусловлена его физическими свойствами». Поскольку потребительная стоимость определяется не только физическими свойствами вещи и поскольку ранее в тексте дается правильное определение потребительной стоимости, эту фразу следует устранить.

3. На стр. 57 написано: «Чем выше производительность труда, чем большее количество продукции производитель может создать в единицу рабочего времени, тем ниже стоимость товара». Следует написать: «Тем ниже стоимость единицы товара».

4. На стр. 57 в предпоследнем абзаце дается следующее определение абстрактного труда: «Труд товаропроизводителей, выступающий как затрата человеческой рабочей силы вообще, независимо от его конкретных форм, есть абстрактный труд». В этом положении не указан исторический характер абстрактного труда. Поэтому непосредственно перед указанной выше фразой следует сказать, что в обществе, где средства производства составляют частную собственность и продукты труда производятся для рынка, общественный характер труда проявляется только в обмене.

5. На стр. 60, абзац первый, написано:

«Тогда владелец сапог обменивает их на такой товар, на который существует наибольший спрос, например на овцу».

Эту формулировку изменить следующим образом:

«Тогда владелец сапог обменивает их на такой товар, который чаще других вступает в обмен, например, на овцу...»

6. На стр. 62 написано: «Цены товаров могут повышаться или понижаться под влиянием изменения стоимости товаров или стоимости золота». Следует написать: «Цены товаров могут повышаться или понижаться под влиянием как изменения стоимости товаров, так и изменения стоимости золота».

7. На стр. 63 написано: «Банкноты являются [кредитными деньгами]». Это положение не разъяснено. Следует разъяснить порядок их выпуска взамен частных векселей. Подробное разъяснение этого следует отнести в главу XII.

8. В главе IV (параграф «Функции денег») количество денег, необходимое для обращения товаров, определяется с учетом только суммы цен товаров и скорости оборота денег и не приняты во внимание другие факторы. В этом параграфе необходимо привести и более полную формулу Маркса, с учетом выполнения деньгами также и функции средства платежа (см. Капитал, Т. 1, стр. 146).

9. На стр. 64 указывается, что деньги, как мировые деньги функционируют, как всеобщее покупательное средство и всеобщее платежное средство. Необходимо добавить, что мировые деньги функционируют так же, как всеобщее воплощение общественного богатства, как средство перенесения богатства из одной страны в другую.

10. Необходимо улучшить определение закона стоимости с тем, чтобы учесть как то, что закон стоимости является законом, в силу которого обмен товаров совершается в соответствии с воплощенным в них общественно-необходимым трудом, так и то, что в условиях господства частной собственности этот закон является [основным]^а законом [стихийного]^б развития товарного производства.

11. В проекте учебника не дается определения производительности труда. Необходимо включить определение производительности труда и показать факторы производительности труда, как об этом сказано в 1 главе 1-го тома «Капитала».

12. На стр. 70 сказано: «Мануфактурное разделение труда представляет собой разделение труда внутри предприятия при производстве одного и того же товара в отличие от разделения труда в обществе между предприятиями при производстве различных товаров». Это определение крайне упрощенно, неправильно, так как на одном и том же предприятии могут производиться различные товары.

Следует точно изложить соответствующие положения Маркса (см. «Капитал». Т. 1. Стр. 362–363).

13. На стр. 71 при характеристике частичного рабочего в мануфактуре указать, что мануфактура определенная ступень роста господства капитала над трудом.

14. На стр. 74 дано неполное, а потому неправильное определение сельскохозяйственного пролетариата.

Авторы опустили рабочего с наделом как типичнейшего представителя с/х пролетариата. Следует дать характеристику сельскохозяйственному пролетариату в соответствии с положениями Ленина, развитыми в работе «Развитие капитализма в России» (Соч. Т. III. Стр. 145–146), указав, что типичнейшим представителем сельскохозяйственного пролетариата является батрак с наделом.

15. В главе VI «Машинный период капитализма» необходимо показать шире промышленный переворот в России, подчеркнуть значение ленинского анализа трех исторических стадий развития капитализма в русской промышленности и, в частности, крупной машинной промышленности.

16. На стр. 82 открытие способа передачи электрической энергии на расстояние приписывается французскому ученому Депре¹² в 1881 году. Между тем известно, что электрическая энергия была впервые передана на расстояние Пироцким¹³ в Петербурге в 1874 году.

Следует отразить в учебнике полнее приоритет русской технической мысли.

^а Слово «основным» карандашом взято в скобки, зачеркнуто, на верхнем поле помета зачеркнуто.

^б Слово «стихийного» карандашом зачеркнуто, напротив на левом поле карандашом поставлена галочка, рядом карандашом помета: ?

17. На стр. 92 написано, что «капиталистическая собственность есть крупная нетрудовая частная собственность, которая служит в руках капиталистов средством эксплуатации наемного труда». Такое определение не учитывает массы мелких капиталистов, которые также эксплуатируют наемный труд. Слово «крупная» следует устранить из этого определения.

18. На стр. 94 говорится: «Потребительная стоимость товара рабочая сила заключается в способности рабочих к труду», а на стр. 93 теми же словами определяется сама рабочая сила.

Следует сформулировать, что потребительная стоимость товара рабочая сила заключается в ее способности создавать товары, создавать стоимость и прибавочную стоимость.

19. В проекте учебника написано, что «стоимость рабочей силы есть стоимость средств существования, необходимых для поддержания жизни ее владельца и его семьи» (стр. 94).

В этом определении следует заменить слова «поддержания жизни ее владельца и его семьи» словами «содержания рабочего и его семьи», в соответствии с ленинской формулировкой (см. Ленин. Соч. Т. 21. Стр. 45–46, а также Т. 19. Стр. 6).

20. Неясно изложен вопрос на стр. 96 о двойственном характере труда в связи с перенесением старой стоимости и созданием новой. По смыслу сказанного здесь получается, во-первых, что абстрактный труд не есть труд того же прядильщика, металлурга и т. д., а совершенно особый труд, что труд прядильщика, металлурга не создает новой стоимости, а лишь переносит старую стоимость. Следует точно передать смысл сказанного Марксом по данному вопросу, а именно, что в своем абстрактном общем свойстве, как затрата рабочей силы, труд прядильщика присоединяет к стоимости хлопка и веретен новую стоимость, а в своем конкретном, особенном, полезном свойстве как процесс прядения, он переносит на продукт стоимость этих средств производства (см. «Капитал». Т. 1. Стр. 207).

21. Определение категории капитала дается на 102 стр., а о постоянном и переменном капитале говорится на 96 стр. Следует определение капитала с 100 стр., перенести на 96 стр., а потом сказать о постоянном и переменном капитале.

22. На стр. 97 приводятся данные о росте нормы прибавочной стоимости в США за период 1849–1933 гг. Этот прирост на основании официальных данных устанавливается в размере 81 %. Имеются другие исчисления советских и зарубежных экономистов, дающие значительно большие цифры. Следует уточнить приведенную цифру.

23. На стр. 97 учебника указывается, что в царской России в 1908 году было 2,2 млн рабочих, а на стр. 351 говорится, что в 1913 г. было 11,4 млн рабочих и служащих. Следует сделать оговорку что в первом случае взят более узкий круг предприятий.

24. На стр. 108 написано: «Зарботная плата стирает всякие следы разделения рабочего дня». Необходимо изменить редакцию и написать: «Зарботная плата скрывает всякие следы разделения рабочего дня».

25. На стр. 110 дано неточное определение сдельной формы. Там сказано: «Сдельная (поштучная) заработная плата есть такая форма цены рабочей силы, при которой оплата рабочего находится в прямой зависимости от количества выработанных им в единицу времени изделий или отдельных деталей». Такое же определение дается в выводах этой главы (Вывод 2-й, стр. 121).

В приведенной формулировке необходимо исключить слово «в прямой».

26. На стр. 116 необходимо отметить, что буржуазная статистика включает в заработную плату рабочих и служащих жалование руководящей верхушки промышленной бюрократии (директоров, управляющих, главных инженеров и др.).

27. В связи с изложением вопроса о сбережениях рабочих при капитализме в макете приводится иллюстрация (стр. 115), создающая ложное впечатление, что масса рабочих может в действительности осуществлять сбережения.

Необходимо исключить приведенный пример и показать, что фактически пролетарий лишен возможности делать сбережения и если в отдельных случаях, боясь черного дня, он и откладывает небольшие суммы, то это идет за счет урезывания самых необходимых потребностей. В этой же связи указать, что практически-политическим выводом из этого положения является необходимость борьбы за рост заработной платы и за государственное страхование.

28. При изложении вопроса о реальной заработной плате в проекте учебника приводятся данные, главным образом, за годы XX века.

Следует привести данные Маркса о снижении реальной зарплаты за 300 лет, а также данные о дальнейшем снижении реальной заработной платы в капиталистических странах.

29. На стр. 128 дать критику Лениным фабричного закона 1897 г.

30. Для иллюстрации вопросов о заработной плате и рабочем дне, о стачечной борьбе, о женском и детском труде следует привести данные из дореволюционной России.

31. На стр. 124 написано: «Допустим, что авансированный предпринимателем капитал в 100 тысяч долларов создает ежегодно прибавочную стоимость в размере 10 тысяч долларов». Прибавочную стоимость создает не капитал, а рабочий. Следует сказать: капитал **приносит**^a прибавочную стоимость.

32. На стр. 125 написано: «Путь к обогащению – расширение производства», следует написать: «Путь к обогащению – расширение производства и рост эксплуатации».

33. На странице 126 упоминается концентрация производства, но не объясняется ее сущность и не показано различие между концентрацией производства и концентрацией капитала и связь между ними. Следует сделать соответствующее пояснение.

34. Параграф «Аграрное перенаселение» (стр. 129–130) дополнить указаниями на то, что в отличие от промышленности выталкивание сельскохозяйственных рабочих, в связи с ростом в сельском хозяйстве капитала не сопровождается ростом численности сельскохозяйственных рабочих, что часть сельского населения постоянно выталкивается из деревни и пополняет ряды городского пролетариата.

35. На стр. 129 говорится: «Капиталистическая резервная армия труда пополняется не только за счет промышленных рабочих, не имеющих работы». Следует сказать: «Капиталистическая резервная армия труда состоит не только из промышленных рабочих, не имеющих работы».

36. На стр. 130 приводятся данные о скрытом перенаселении в германской деревне за 1907 г. Поскольку по Германии имеются данные за 1924 и 1939 гг., следует цифры обновить.

37. На стр. 131 приведены данные об уменьшении доли рабочих в национальном доходе, получаемой в виде зарплаты. По этим цифрам выходит, что относительное обнищание в период 1900–1913 гг. было несравненно более быстрым, чем в период 1913–1935 гг. Данные необходимо уточнить.

38. На стр. 132 утверждается, что в отдельные периоды между первой и второй мировыми войнами безработица охватывала почти ¼ всего рабочего класса Соединенных Штатов Америки. В действительности она была значительно большей. Следует уточнить приведенные данные.

39. На стр. 132 вместо данных о естественном приросте населения привести данные о повышенной смертности рабочих по сравнению со всем населением и о повышенной смертности рабочих от причин, связанных с условиями жизни и труда.

^a В документе полужирным шрифтом.

40. На стр. 132 приводятся данные о том, что $\frac{2}{3}$ фермерского населения США, т. е. примерно 66 %, не имеют прожиточного минимума, а на стр. 254 указывается, что свыше 80 % фермерских семей имеют годовой доход ниже прожиточного минимума. Следует устранить противоречия в цифрах.

41. В связи с тем, что в учебнике дан ряд формулировок, с разных сторон характеризующих основное противоречие капитализма (стр. 104, 106, 133), следует показать связь этих формулировок между собой и показать, что «Противоречие между общественным производством и капиталистическим присвоением проявилось в антагонизме между пролетариатом и буржуазией» (Маркс и Энгельс, Соч. Т. XIV. Стр. 274).

42. На стр. 145 неточно изложены закономерности расширенного капиталистического воспроизводства при росте органического строения капитала. Следует строго руководствоваться ленинскими положениями, изложенными в работе «По поводу так называемого вопроса о рынках»: «всего быстрее возрастает производство средств производства для средств производства, затем производство средств производства для средств потребления и всего медленнее производство средств потребления» (Ленин. Т. 1. Стр. 71. Изд. 4-е).

Приведенной же в проекте учебника на стр. 145 закономерности, что «при расширенном воспроизводстве сумма переменного капитала и прибавочной стоимости первого подразделения должна расти быстрее постоянного капитала второго подразделения» не существует.

43. На стр. 148 допущена неточность: авансированный капитал отождествлен с издержками производства. Следует устранить эту неточность.

44. На стр. 150 приводятся данные о производственном травматизме в США за 1939 г. Поскольку имеются данные за более поздний период следует цифру уточнить.

45. На стр. 152 уточнить таблицу, показав отклонения цены производства от стоимости.

46. На стр. 154 приводятся данные о прибылях американских монополий с учетом выплаты налогов, причем только до 1946 г. Поскольку различными методами монополии возвращают себе часть выплаченных налогов – следует привести данные о прибылях – до уплаты налогов. Следует эти данные довести до 1950 г.

47. Главу о торговле дополнить разъяснением вопроса об экспроприации торговых служащих.

В связи с внешней торговлей следует отметить участие колониальных торговых монополий в эксплуатации колоний.

48. Необходимо показать, что капиталистический кредит порожден противоречиями капиталистического способа производства; устранить смешение денежной функциональной формы капитала, обособившегося в виде банковского капитала, со свободным ссудным капиталом, и устранить имеющиеся в этой связи противоречия в формулировках (стр. 156–160); охарактеризовать роль кредита в развитии противоречий капиталистического хозяйства и усиления кризисов.

49. На стр. 161 процент на ссудный капитал определяется как «часть прибавочной стоимости». Надо сказать, что «процент является частью прибыли и, таким образом, имеет своим источником прибавочную стоимость».

50. На стр. 162 сказано: «При купле-продаже денежного капитала как товара отчуждается лишь его потребительная стоимость. Она переходит на определенный срок в руки промышленного капиталиста между тем как собственность на капитал остается в руках денежного капиталиста». Это положение неправильно. Следует сказать что и «при купле-продаже денежного капитала как товара отчуждается на определенный срок его потребительная стоимость и его стоимость, но собственность на капитал остается в руках денежного капиталиста». («Капитал», т. III, стр. 363–364).

51. На стр. 167 дается определение курса акций. Однако уже до этого на странице 166 дается определение учредительской прибыли. Необходимо определение курса акций дать до того, как рассматривается вопрос об учредительской прибыли.

52. Неправильным является то, что характеристика денежного обращения дается только в главе IV, т. е. до того, как охарактеризован капиталистический способ производства. В главе IV необходимо дать лишь общее представление о бумажных деньгах и инфляции. Вопрос о кредитных деньгах и более подробную характеристику бумажно-денежной инфляции, а также методов капиталистической стабилизации валют следует отнести к главе XII – «Торговля и кредит».

В учебнике нет определения денежной системы. Необходимо привести в главе XII определение денежной системы и дать представление о разновидностях денежных систем.

53. На стр. 171–173 при изложении вопроса о дифференциальной земельной ренте употребляются одновременно три термина: [сверхприбыль, добавочная прибыль и избыточная] прибыль. Необходимо взять один термин: добавочная прибыль.

54. На стр. 169 говорится: «При капитализме крупный земельный собственник большую часть земли сдает в аренду капиталистам – арендаторам и мелким крестьянам». Эту формулировку следует уточнить, имея в виду, что в ряде стран земля, сдаваемая в аренду крупными земельными собственниками, не составляет и половины их владений, арендуют землю не только мелкие крестьяне.

55. На стр. 170 приводятся данные о распределении землевладения по Германии по данным 1939 г. Данные германской переписи 1939 г. не дают возможности установить распределение земельной собственности, так как группировка хозяйства здесь приводится по размерам фактического землепользования, а не землевладения. Следует эти данные уточнить.

56. На стр. 174 необходимо дополнить и развить критику закона убывающего плодородия, используя критику Лениным Булгакова, объясняющего рост нищеты трудящихся действием закона «убывающего плодородия почвы».

57. На стр. 176 при освещении вопроса о цене земли следует указать, что средний и мелкий крестьянин при покупке мелких земельных участков вынуждены платить за землю значительно дороже средней цены.

58. На стр. 180 в связи с вопросом о противоположности города и деревни сказано, что в капиталистическом городе сконцентрировано все богатство культуры. Следует указать, что этим богатством культуры пользуется лишь господствующий класс – буржуазия – пролетарские же массы в очень незначительной степени могут пользоваться достижениями городской культуры.

59. На стр. 187 указание, что первый мировой экономический кризис был в 1857 году. На деле уже кризис 1847 года охватил все главные капиталистические страны Европы и Америки (см. работы Маркса «Экономический кризис в Европе», «Международные обзоры»). В учебнике надо отметить, что первый мировой кризис был в 1847 г.

На стр. 187 при перечислении кризисов перепроизводства пропущен кризис 1890 г. Следует указать на этот кризис, ибо иначе получается, что существовал цикл длительностью в 18 лет (1882–1900 гг.).

60. На стр. 190 говорится: «При падении сельскохозяйственных цен арендаторам приходится выплачивать земельную ренту за счет прибыли, а иногда и за счет авансированного капитала». Это положение дать в следующей редакции: «При падении сельскохозяйственных цен земельная рента выплачивается за счет дальнейшего понижения заработной платы сельскохозяйственных рабочих, а также за счет прибыли, а иногда и за счет авансированного капитала».

61. На стр. 189 необходимо уточнить характеристику аграрных кризисов в соответствии с их ленинской оценкой (см. Ленин, Соч., т. IV).

62. Устранить объективистский характер изложения взглядов некоторых вульгарных и мелкобуржуазных экономистов (Сей, Прудон, австрийская школа) и не только изложить их взгляды, но и дать их критику (стр. 196, 197, 201–202).

63. Необходимо устранить неправильную характеристику декабристов (стр. 197), как идеологов «революционного дворянства». Сказать о них как о революционерах из дворянской среды.

64. Необходимо показать огромный положительный вклад в развитие экономической теории и прогрессивно-историческое значение экономических и социальных учений Герцена¹⁴, Чернышевского¹⁵ и других представителей русской революционно-демократической общественной мысли конца XIX века. Следует показать существенные различия между революционными демократами Герценом и Чернышевским и западноевропейскими социалистами-утопистами, признававшими лишь путь реформ.

ПО РАЗДЕЛУ «КАПИТАЛИСТИЧЕСКИЙ СПОСОБ ПРОИЗВОДСТВА. МОНОПОЛИСТИЧЕСКИЙ КАПИТАЛИЗМ – ИМПЕРИАЛИЗМ»

1. На стр. 205 главу XV «Основные экономические признаки империализма» именовать: «Основные признаки империализма»^а.

На стр. 205 в начале главы XV следует отметить значение труда В. И. Ленина «Империализм как высшая стадия капитализма».

2. На стр. 205–206 дать более систематическую характеристику развития производства и техники в период перехода к империализму и подробнее осветить роль русских ученых в развитии техники.

3. В главе XV дать развернутое ленинское определение империализма (Соч. Т. XXII. Стр. 253).

4. На стр. 209 фразу о том, что «монополистические объединения занимают командные высоты в экономике капиталистических стран», следует отредактировать в духе ленинского указания о решающей роли монополий в экономике капиталистических стран.

5. На стр. 209 следует показать формы конкурентной борьбы между монополиями различных отраслей промышленности.

6. На стр. 209 дополнить характеристику крупных монополистических объединений в царской России, упомянуть кроме Продамета, Продугля также сахарный синдикат, Продвагон и др.

7. На стр. 211 авторы пишут: «Высокий уровень монопольных цен не изменяет общей суммы производимой в обществе стоимости и прибавочной стоимости...». Эту формулировку надо исправить, ибо монопольные цены выражают увеличение нормы эксплуатации, нормы и массы прибавочной стоимости. В учебнике следует показать, что высокий уровень монопольных цен, не изменяя общей суммы стоимости, вместе с тем выражает усиление эксплуатации рабочего класса и всех трудящихся.

При перечислении источников монопольной сверхприбыли (на стр. 210) кроме упомянутых в проекте учебника источников, следует также отметить обогащение монополий через государственный бюджет путем военных заказов по вздутым ценам, ссуд и субсидий. Необходимо также показать новые формы ограбления колоний путем монопольно низких закупочных цен, принудительно устанавливаемых при помощи империалистического государства.

8. На стр. 217 параграф главы XV озаглавлен: «Завершение раздела мира между великими державами и борьба за его передел». Следует сказать «Завершение **территориального**^б раздела мира» и т. д.

^а На правом поле карандашом напротив пункта 1 помета зачеркнута.

^б В документе полужирным шрифтом.

9. На стр. 218 население колоний Бельгии определяется по-разному. Не указан период, к какому относятся данные о населении. Необходимо уточнить и исправить все цифры о населении метрополий и колоний, приводимые на стр. 218–219, указав точно период, к которому эти цифры относятся.

10. На стр. 218 участие США в разделе мира в XIX веке иллюстрируется только захватом Филиппин. Необходимо показать разбойничий характер американского империализма, полнее дать картину колониальных захватов США в Южной и Центральной Америке и на островах Тихого океана.

11. На стр. 219 указывается, что в колониальных и зависимых странах «преобладает легкая промышленность – хлопчатобумажная, кожевенная, пищевая». Следует добавить горнодобывающую промышленность, снабжающую империалистические страны дешевым сырьем.

12. На той же странице фразу «Империализм поддерживает в колониях самые зверские формы крепостнического гнета» следует заменить: «Империализм поддерживает в колониях пережитки феодализма, докапиталистические формы эксплуатации, принудительный рабский труд».

13. На стр. 221 сказано: «Империализм есть [надстройка над капитализмом...]» следует написать: «Империализм есть надстройка над старым капитализмом»^а.

14. Вместо термина «Государственно-монополистические тенденции» (стр. 222) или «военно-государственные монополистические тенденции» (стр. 240) употреблять ленинский термин «государственно-монополистический капитализм» или «военно-государственный монополистический капитализм».

15. На стр. 223 при характеристике развития капитализма в эпоху империализма указывается: [«в целом капитализм растет неизмеримо быстрее, чем прежде...»]. Следует разъяснить смысл этого положения, взятого из книги Ленина «Империализм», и связать его прямо и непосредственно с обострением неравномерности развития капиталистических стран и ростом загнивания капитализма.

16. На стр. 224 для иллюстрации торможения технического прогресса монополиями приведен следующий пример: «В Англии угольные компании годами задерживают электрификацию транспорта, так как это снизило бы спрос железных дорог на уголь». Этот пример устарел, ибо угольная промышленность Англии национализирована. Нужно привести другой более современный материал.

17. На стр. 225 указывается, что национальный доход в США на душу населения за 1929–1938 гг. упал на 5,8 %. В действительности падение было значительно большим. Цифру следует уточнить.

18. На стр. 225 авторы для иллюстрации падения численности трудящихся, занятых производительным трудом, приводят данные об удельном весе рабочих, занятых в главных отраслях английской промышленности во всем населении Англии. Неясно, какие отрасли авторы включают в число главных. Следует привести данные по всей промышленности в целом.

19. На стр. 225–226 и других употребляются два термина – национальный доход и народный доход. Следует употреблять один термин – национальный доход.

20. На стр. 230 учебника написано: «При этом ленинская теория социалистической революции исходит из того, что социалистическая революция раньше всего побеждает не обязательно в наиболее развитых капиталистических странах, а в тех странах, где

^а На левом поле карандашом напротив выделенного в тексте помста жирно зачеркнута. От подчеркнутого текста синим карандашом стрелочка на левое поле. Левее синим карандашом цифра 1 отчеркнута двумя чертами, рядом поставлена галочка. Ниже карандашом помета: **Это теперь у ж е неверно. Тов. Кац [ирзб] правды.**

фронт капитализма наиболее слаб, где пролетариату легче прорвать этот фронт и где имеется в наличии хотя бы средний уровень развития капитализма».

Следует уточнить это место в соответствии с указанием товарища Сталина, что слабость империалистической цепи в данной стране определяется наличием известного минимума промышленного развития и культуры в данной стране, наличием в ней известного минимума индустриального пролетариата, революционностью пролетариата и пролетарского авангарда, наличием серьезного союзника пролетариата, например крестьянства, способного пойти за пролетариатом в решительной борьбе против империализма (Соч. Т. 12. Стр. 138–139).

21. На стр. 233 указывается, что прямые расходы за годы мировой войны 1914–1918 гг. составили 200 млрд рублей. Цифру необходимо уточнить, а также сделать оговорку, в ценах какого года определена приведенная сумма.

22. На стр. 236 указывается: «По имеющимся подсчетам, опустошения, нанесенные четырьмя годами экономического кризиса 1929–1933 гг. по своему объему не уступают разрушениям, нанесенным четырехлетней войной 1914–1918 гг.» Это сравнение не учитывает гибель во время войны миллионов людей. Следует улучшить редакцию.

23. На стр. 236 следует исключить фразу «Капитализм вступил в новый период империалистических войн и революций», как поставленную не на месте.

24. На стр. 237 характеристику экономического кризиса 1937–1938 гг. необходимо дополнить, руководствуясь указанием товарища Сталина о том, что этот кризис «во многом отличается от предыдущего кризиса, причем отличается не в лучшую сторону, а в худшую» (И. В. Сталин, Вопросы ленинизма, изд. 11, стр. 565).

25. На стр. 237 написано: «Громадную роль в обострении противоречий капитализма играло выпадение из империалистического лагеря Советского Союза».

Следует написать вместо «Советского Союза» – «России».

26. На стр. 238 следует дать краткую характеристику развития техники в период общего кризиса капитализма. Надо показать как, с одной стороны, открылись новые возможности для развития производительных сил (открытие атомной энергии и др.), а с другой стороны, все сильнее проявляется задержка технического прогресса монополистическим капиталом. При этом необходимо подчеркнуть нарастающее переключение техники и науки в условиях общего кризиса капитализма на обслуживание империалистических войн.

27. На стр. 238 авторы приводят положение товарища Сталина об **относительной стабильности рынков**^а в период общего кризиса капитализма. На стр. 239, комментируя это положение, авторы говорят о **сужении рынков сбыта** в период общего кризиса капитализма. Необходимо комментарии привести в соответствии с указанием товарища Сталина^б.

28. На стр. 239 следует подчеркнуть значение Великой Октябрьской социалистической революции в деле подрыва авторитета империализма в колониях и зависимых странах, в результате чего империализм уже не в силах больше по-старому хозяйничать в этих странах.

29. На стр. 239 авторы пишут об экономическом кризисе 1937–1939 гг. Следует исправить «Кризис 1937–1938 гг.»

^а В документе полужирным шрифтом.

^б В документе полужирным шрифтом. На левом поле синим карандашом помета: *Ха-ха*; На правом поле цифра 2 синим карандашом отчеркнута двумя чертами, рядом поставлены две галочки. Ниже карандашом абзац выделен двумя вертикальными чертами, за ними карандашом помета: **Нет. Надо здесь вернуться к вопросу т. Кац. Нужно пойти дальше Сталина.**

30. На стр. 239 фразу «США обогнали Англию в экспорте капитала и превратились в главный финансовый центр мира» следует уточнить: «в главный центр [финансовой эксплуатации мира]».

31. На стр. 240 рост государственного строительства в капиталистических странах во время войны объясняется тем, что «Буржуазия, боясь послевоенного снижения цен на вооружение, не хотела вкладывать средства в строительство новых военных заводов, переложив это на государство». Необходимо добавить, что рост строительства государственных предприятий в капиталистических странах определяется также тем, что государственная собственность есть источник обогащения монополистов. В проекте учебника не показана сущность буржуазной национализации.

Следует раскрыть роль государственной собственности и государственного строительства при империализме в деле [сращивания] монополий [с государством] и обогащения монополистов за счет бюджета. Необходимо также дать характеристику буржуазной национализации на примере Англии^а.

32. На стр. 240 приводятся данные о военных расходах всех государств, принимавших участие во второй мировой войне, и цифры о потерях. Следует уточнить эти данные.

33. На стр. 242 фразу «В итоге второй мировой войны начался **новый этап**^б общего кризиса капитализма» следует дополнить «В итоге второй мировой войны и всемирно-исторической победы Советского Союза в Великой Отечественной войне...»

34. На стр. 242 написано: «В результате разгрома Советским Союзом во второй мировой войне держав фашистской оси, от империалистической системы отпал ряд стран Центральной и Юго-Восточной Европы»^а.

При такой формулировке выпадает революционная борьба народов стран Центральной и Юго-Восточной Европы. Следует написать так: «В результате разгрома Советским Союзом во второй мировой войне держав фашистской оси и в результате освободительной борьбы народов стран Центральной и Юго-Восточной Европы во главе с рабочим классом под руководством коммунистических партий...» и т. д.

35. На стр. 242 написано: «В странах колониального и полуколониального Востока в результате разгрома Советским Союзом милитаристской Японии, а затем поражения гоминдановской клики, поддерживаемой Соединенными Штатами Америки, победоносно завершилась освободительная борьба...» и т. д. Следует добавить, что китайский народ под руководством коммунистической партии Китая разгромил гоминдановскую клику, поддерживаемую американскими империалистами.

36. В учебнике усиление неравномерности развития капитализма в послевоенный период характеризуется односторонне, лишь как непрерывный рост удельного веса США в производстве капиталистических стран и падения удельного веса отсталых капиталистических стран.

В учебнике следует дать правильную и всестороннюю картину обострения неравномерности развития капитализма в послевоенный период, для чего показать не только рост удельного веса США в промышленном производстве и экспорте в результате войны, но и падение их удельного веса после 1946–1947 годов и рост удельного веса других капиталистических стран, в частности Англии. В связи с этим необходимо показать обострение борьбы между империалистами за рынки сбыта, источники сырья, за

^а По правому и по левому полю карандашом абзац выделен двумя вертикальными чертами, на левом поле карандашом помета: **Сращивание теперь недостаточно: нужно говорить о <сращи> по д ч и н е н и и госуд. власти монополиям.**

^б В документе полужирным шрифтом.

^а В документе полужирным шрифтом.

сферы приложения капитала, рост межимпериалистических противоречий, особенно внутри англо-американского блока.

37. На стр. 244 фразу «Англия потеряла четвертую часть своих капиталовложений за границей» дополнить указанием, что после 1948 г. английские капиталисты вновь усилили вывоз капитала и отметить острую борьбу английского империализма против американского [за сохранение стерлинговой зоны и] системы [преференциальных пошлин].

38. На стр. 244–245 указывается: «Послевоенный агрессивный курс внешней политики США получил свое воплощение в плане Маршалла и в Северо-Атлантическом пакте».

Следует показать, что послевоенный агрессивный курс внешней политики США проявляется помимо названных, во многих формах: создание сотен военно-морских, военно-воздушных и сухопутных баз, вмешательство во внутренние дела Китая, агрессивная война в Корее, предоставление кабальных военно-полицейских займов зависимым от США странам, поставки вооружения сателлитами американского империализма, закабаление отсталых и малоразвитых стран под видом «помощи» им и другие.

39. На стр. 244 при характеристике падения покупательной способности валют капиталистических стран необходимо добавить [снижение покупательной способности американского доллара].

40. На стр. 245 указывается, что американские капиталовложения за границей к началу 1950 года составили 33 млрд долларов. Необходимо показать, какая часть этой суммы составляет прямые инвестиции и какая часть – военно-политические займы капиталистическим странам. Следует также подчеркнуть, что наряду с Соединенными Штатами экспорт капитала осуществляется также Англией и рядом других стран.

41. На стр. 246 говорится, что «в 1949 году объем экспорта США в 7 раз превышал объем импорта». Эта цифра требует уточнения.

42. На стр. 250–251 авторы проводят сравнение между заработной платой и прожиточным минимумом рабочих США и других стран. На стр. 254 авторы делают ссылку на прожиточный минимум фермерской семьи в США. При этом не делается оговорки о том, что речь идет о прожиточном минимуме, исчисленном различными буржуазными экономистами и организациями и не имеющим ничего общего с прожиточным минимумом, о котором авторы пишут на стр. 116 и который отражает стоимость рабочей силы. Необходимо сделать такую оговорку.

43. На стр. 248 приводятся устаревшие данные о военных расходах США, Англии и Франции в послевоенный период. Эти данные следует обновить и уточнить. Наряду с этим целесообразно показать, какая часть военных расходов идет на военные заказы и подряды.

44. На стр. 250 слова «к 1950 г. число безработных в США достигло 18 млн» надо уточнить: «число полностью и частично безработных, работающих неполную неделю».

45. На стр. 250, показывая рост налогов, как фактор обнищания трудящихся, необходимо привести данные не только о темпах этого роста, но и об уровне налогового бремени для трудящихся (налоги в процентном отношении к доходам трудящихся), о повышении ставок и расширении круга налогоплательщиков за счет низкооплачиваемых слоев.

Следует уточнить данные об удельном весе налогов в заработной плате английских рабочих.

46. В главе XVIII «Новый этап общего кризиса капитализма» на стр. 249–250 следует упомянуть об антирабочих законах и усиливающемся давлении на рабочий класс со стороны буржуазного государства, а также о борьбе рабочих за подвижную шкалу заработной платы в связи с инфляцией.

47. На стр. 254 необходимо уточнить данные о численности рабочих индийской промышленности.

ПО РАЗДЕЛУ «СОЦИАЛИСТИЧЕСКИЙ СПОСОБ ПРОИЗВОДСТВА»^а

1. На стр. 264 при характеристике Октябрьской социалистической революции говорится: «В октябре 1917 года рабочий класс России во главе с коммунистической партией, вооруженной ленинско-сталинским учением о возможности победы социализма в одной стране, низверг власть буржуазии и установил диктатуру пролетариата». Следует сказать, что рабочий класс совершил революцию в союзе [с крестьянской беднотой]^б.

2. На стр. 264–265 при характеристике социалистической революции приведены лишь три из пяти черт сталинского определения социалистической революции. Необходимо дать полную характеристику социалистической революции.

3. На стр. 268 неточно сказано, что для управления национализированными предприятиями в декабре 1917 года был создан Высший Совет Народного Хозяйства. Необходимо указать, что ВСНХ был создан для организации планирования народного хозяйства, подготовки и проведения национализации и управления национализованной промышленностью.

4. На стр. 268, где указывается, что крестьянство освободилось от арендных платежей в сумме «500 миллионов рублей ежегодно», необходимо добавить [золотом]^в.

5. [На стр. 269 сказано: «Социалистический»] уклад был представлен находящимися в руках Советского государства^д фабриками, заводами, транспортом, связью, банками, совхозами и колхозами, государственной торговлей и кооперацией».

Включение колхозов и кооперации в элементы социалистического уклада, находящиеся в руках Советского государства, ошибочно.

6. На стр. 270 написано: «В переходный период от капитализма к социализму буржуазия, лишенная средств производства...» Следует сказать, что в данном случае речь идет о крупной буржуазии, так как кулачество и мелкая городская буржуазия еще сохранили частную собственность на средства производства.

7. На стр. 274 написано: «В период НЭПа Советское государство использовало ряд таких инструментов буржуазной экономики, основанных на законе стоимости, как деньги, торговля, кредит банки». Чтобы читатель не сделал вывода о том, что эти категории использовались только в период НЭПа, необходимо написать: «Советское государство поставило на службу социалистическому строительству такие инструменты буржуазной экономики...»

8. Вместо формулировки о начале планового ведения хозяйства в СССР, данной на стр. 275, указать, что основы планового ведения хозяйства были заложены в первый год существования Советской власти путем овладения командными экономическими высотами. При этом необходимо разъяснить понятие командных экономических высот.

9. В главе XIX неточно освещен вопрос об условиях оживления капиталистических элементов в переходный период. На странице 273 сказано: «Социалистическая индустрия была еще слаба, а государственная торговля – незначительна. В этих условиях неизбежно было некоторое оживление капитализма». Следует сказать, что базой оживления капитализма являлось мелкотоварное производство.

^а На левом поле карандашом напротив заголовка две короткие косые черты.

^б Подчеркнуто красным карандашом.

^в Подчеркнуто красным карандашом. Текст абзаца синим карандашом перечеркнут. На левом поле красным карандашом помета: **Эту цифру (в золоте) нужно уточнить (относится ли она ко всему СССР)?**

^г Подчеркнуто красным карандашом.

^д После слов «советского государства» красным карандашом поставлена галочка, от нее стрелочка на левое поле к помете, обведенной красным карандашом в кружок и жирно зачеркнутой. Линия, обводящая помету в кружок, красным карандашом перечеркнута несколькими короткими чертами.

10. На стр. 285 сказано, что «В СССР машины применяются [во всех случаях^а, когда они^б сберегают] труд обществу». [Надо добавить]^в и облегчают труд^г.

11. На стр. 282 написано: «К 1927 г. восстановление народного хозяйства Советского Союза было завершено, что позволило перейти к практическому осуществлению социалистической индустриализации страны». Необходимо указать, что практическое осуществление индустриализации страны началось раньше, а именно, после XIV съезда партии.

12. На стр. 296 сказано неясно: «При сплошной коллективизации земельная площадь в селе или районе переходила в использование колхозников». Вместо слов «в селе или районе» следует сказать «в районе села».

13. На стр. 300 приведены данные о валовой продукции сельского хозяйства в неизменных ценах – 23,2 миллиарда рублей, а на стр. 319 валовая продукция промкооперации – 11,2 млрд рублей дана в текущих ценах. Следует привести сопоставимые данные.

14. На стр. 301 говорится о создании новых районов хлопководства на Украине и Северном Кавказе. Следует сказать: «на Украине, Северном Кавказе, в Крыму и на Волге, а также весьма значительно расширено хлопководство в старых хлопковых районах – в Средней Азии и в Закавказье».

15. На стр. 303, в связи с характеристикой вступления СССР в 1930 г. в период социализма, сказано: «первый период НЭПа ...сменился новым, последним периодом НЭПа». Фактически же последний период НЭПа, начавшийся в 1930 году, сменил собой не первый, а второй период НЭПа (1926–1929 гг.).

16. На стр. 309 сказано: «К концу войны размер капиталовложений в промышленности в целом по Советскому Союзу достиг довоенного уровня. Это обеспечило не только удовлетворение текущих потребностей фронта, но и создание крупных резервов вооружения, явившихся материальной основой перелома в ходе войны». Получается, что перелом в ходе войны, относящийся к 1942 году, был достигнут благодаря тому, что капиталовложения в промышленность к концу войны, т. е. к 1944–1945 гг., достигли довоенного уровня. Эту неточность необходимо исправить.

17. На стр. 325 написано: «Другие экономические законы и категории капитализма претерпели в социалистическом обществе глубокие [преобразования]^а. Так обстоит дело с **законом стоимости**^б и такими связанными с ним экономическими категориями, как **товар, деньги, цена, заработная плата, прибыль, процент, дифференциальная рента**^в». Зарботную плату нельзя ставить в один ряд с категориями товара, денег и т. д., так как рабочая [сила при социализме не является]^г товаром^д.

18. На стр. 337 говорится: «В техпромфинплане предусматриваются технические и организационные мероприятия, обеспечивающие выполнение государственных пла-

^а Слова «во всех случаях» карандашом зачеркнуты, над строкой карандашом помета: **Повсеместно**.

^б Слова «когда они» карандашом зачеркнуты, над строкой карандашом помета: **Так как они**.

^в Слова «Надо добавить» карандашом зачеркнуты.

^г После слов «и облегчают труд» красным карандашом помета: **работников**. На левом поле синим карандашом помета: **Машины**. Левее синими чернилами поставлен крестик, ниже красным карандашом галочка, правее синим карандашом две большие галочки. Правее них карандашом помета: **П.**, перечеркнута красным карандашом галочкой.

^а Обведено карандашом в кружок.

^б В документе полужирным шрифтом.

^в В документе полужирным шрифтом.

^г Подчеркнуто красным карандашом.

^д На правом поле карандашом помета: **Если экономические законы можно преобразовать, то можно и уничтожить их, что конечно, неправильно**. Слово «конечно» в тексте пометы выделено крестиком красным карандашом. Ниже карандашом: (**к 1**).

новых заданий». Необходимо сказать, что техпромфинплан представляет собой сводный план производственно-технической и финансово-хозяйственной деятельности предприятия, содержащий количественные и качественные технико-экономические показатели и организационно-технические мероприятия.

19. На стр. 337 говорится: «областные и краевые органы утверждают планы в пределах области и края, а затем районные органы – в пределах района». Надо сказать, что областные и краевые органы утверждают планы по хозяйству областного подчинения, а районные органы по хозяйству районного подчинения.

20. На стр. 350 указывается, что профсоюзы СССР насчитывают в своих рядах более 28,5 млн человек. Необходимо уточнить цифру по последним данным.

21. На стр. 367–368 говорится, что нормирование труда является основой дифференциации заработной платы в зависимости от квалификации работника, производительности его труда, качества производимой продукции и т. д. Необходимо указать, что с помощью нормирования труда определяется норма времени и норма выработки, а оплата труда, в зависимости от квалификации, регулируется тарифной сеткой.

22. На стр. 373 социально-культурные фонды государства рассматриваются как элемент заработной платы. Между тем, как сказано на стр. 363, к заработной плате относится фонд индивидуального потребления, распределяемый по труду. Социально-культурные фонды государства представляют собой источник повышения жизненного уровня всего народа сверх заработной платы и оплаты по трудовым дням.

23. На стр. 375 в определении режима экономии упущено указание на необходимость экономии живого труда.

24. На стр. 377 говорится: «Через Госбанк проходят все расчеты предприятия с государством – платежи в государственный бюджет, финансирование предприятия за счет бюджета». Следует оговорить, что финансирование капитальных вложений осуществляется через специальные банки, а не через Госбанк.

25. На стр. 378 сказано: «**К основным фондам^а** (основным средствам) предприятия относится» и т. д. Следует слова «основным средствам» исключить.

26. На стр. 378 при перечислении фондов предприятий исключены непроизводственные фонды. Между тем предприятия располагают также непроизводственными фондами. Между тем предприятия располагают также непроизводственными фондами, как жилые здания, общественно-культурные здания и т. д.

27. На стр. 381 сказано, что в каждой отрасли устанавливается средняя норма расхода материалов, сырья и топлива. Это не точно; для каждой отрасли устанавливается средний процент снижения норм расхода материальных ресурсов, а конкретные нормы устанавливаются для предприятий и на изделия.

28. На стр. 383 структура фабрично-заводской себестоимости характеризуется по элементам бухгалтерской калькуляции. Необходимо охарактеризовать структуру себестоимости по экономическим элементам.

29. На стр. 386 при определении налога с оборота следует сначала сказать о том, что налог с оборота – это денежная форма прибавочного продукта, выступающая в виде твердой фиксированной доли в цене товара, определяемой государством.

30. На стр. 387 утверждается, что «разница между оптовой ценой и себестоимостью представляет собой социалистические накопления, являющиеся денежным выражением прибавочного продукта. Стоимость прибавочного продукта в государственном хозяйстве СССР имеет форму прибыли и налога с оборота». Надо дополнительно разъяснить, что часть стоимости прибавочного продукта в государственном хозяйстве не ограничивается налогом с оборота и прибылью. Часть стоимости прибавочного

^а В документе полужирным шрифтом.

продукта государственных предприятий, не относящаяся к прибыли и налогу с оборота, реализуется в виде процента по кредиту и в виде налогов (например, рентное обложение).

31. На стр. 393 написано, что полеводческой бригаде отводятся земельные участки в полях севооборота, т. е. на 8–10 лет. Слова «то есть на 8–10 лет» следует опустить.

32. На стр. 395 дано нечеткое определение главной задачи социалистического сельского хозяйства. Необходимо это определение уточнить.

33. На стр. 397 указано, что «Стоимость, например, центнера пшеницы различна в зависимости от того, произведена ли она на черноземной или суглинистой почве, в районах с достаточным количеством осадков или в засушливых районах, при высоком или при низком уровне механизации и т. д. Исправить эту формулировку, указав, что речь идет об индивидуальной стоимости.

34. На стр. 397 данные о производительности труда в колхозах в различных условиях производства приведены без указания года. Следует указать год – 1937.

35. На стр. 402 указывается, что «каждый колхозный двор имеет в [личном пользовании]^а корову, мелкий скот и птицу». Это положение необходимо уточнить, т. к. согласно Уставу сельскохозяйственной артели в ряде районов страны колхозный двор может иметь не одну, а две коровы.

36. На стр. 401 уточнить среднюю ставку подоходного налога с колхозов в связи с тем, что сейчас ставки подоходного налога с колхозов изменены государством.

37. На стр. 407 упоминается Министерство текстильной промышленности. Необходимо вместо этого написать «Министерство легкой промышленности», так как Министерство текстильной промышленности упразднено.

38. На стр. 408 при определении организованного рынка необходимо указать, что кроме установления плановых цен, государство утверждает планы товарооборота, планы развития торговой сети и качественные показатели работы торговых организаций.

39. На стр. 411 не раскрыто различие и соотношение двух видов издержек, связанных с продолжением и завершением процесса производства в сфере обращения и с превращением товара в деньги и денег в товар. Следует указать, что в советской торговле издержки, связанные с продолжением и завершением процесса производства в сфере обращения (транспортирование, хранение, сортировка, упаковка товаров и т. д.), являются основным видом издержек.

40. На стр. 421 неточно характеризуется роль Госбанка. Это место следует изложить так: Государственный банк является единым эмиссионным банком, банком краткосрочного кредита и расчетным центром СССР^б.

41. В главе о финансах при характеристике налогов с населения надо указать, что значительные группы трудящихся СССР освобождены от налогов.

42. На стр. 421 при характеристике плановой организации денежного обращения СССР указывается, что «основой регулирования денежного обращения является кассовый план Государственного банка». Надо сказать, что планирование и регулирование денежного обращения в СССР осуществляется на основе планирования производства и обращения товаров, государственного бюджета, баланса денежных доходов и расходов населения, кредитного и кассового планов Госбанка, являющихся частью народнохозяйственного плана.

^а Подчеркнуто красным карандашом. От выделенного в тексте стрелочка на нижнее поле, красным карандашом помета: **собственности**, обведена в кружок, далее красным карандашом помета: **(или в личном владении)**. Текст параграфа синим карандашом перечеркнут. Напротив на левом поле синим карандашом четыре размашистые галочки. Рядом красным карандашом поставлен крестик.

^б По правому полю красным карандашом параграф выделен двумя косыми чертами.

43. На стр. 437 указано, что 74 % национального дохода, созданного в 1950 году, образует фонд индивидуального потребления. Эту цифру нужно привести в соответствие с данными Госплана СССР и ЦСУ об итогах выполнения послевоенной пятилетки.

44. На стр. 437 в схеме распределения совокупного общественного продукта, накопление в социалистическом обществе ограничено только фондами расширения производства и фондами государственных резервов и не показано, что часть накопления используется для увеличения непроизводственных основных фондов, фондов обращения. При переработке главы этот недостаток необходимо исправить.

45. На стр. 442 сказано: «Общая сумма доходов рабочих служащих и доходов крестьян в 1950 г. возросла по сравнению с 1940 г. в сопоставимых ценах на 62 %. Необходимо дать следующую редакцию: «общая сумма доходов рабочих, служащих и крестьян в 1950 г. возросла по сравнению с 1940 г. (в одинаковых ценах) на 62 %».

46. Исключить на стр. 450 фразу: «Успешное выполнение послевоенного пятилетнего плана свидетельствует о том, что основная экономическая задача СССР может быть выполнена примерно в ближайшие три пятилетия», как неточную.

47. На стр. 450 при характеристике великих строек коммунизма не сказано об их комплексном характере и не дано полного освещения их роли в строительстве материальной базы коммунизма. Необходимо более обстоятельно показать народнохозяйственное значение великих строек, а также Сталинского плана преобразования природы в процессе перехода к коммунизму.

48. На стр. 458 сказано о снижении цен на промышленные и сельскохозяйственные товары. Поскольку заготовительные цены не снижались, следует сказать о снижении [розничных]^а цен на промышленные и продовольственные товары.

49. На стр. 471 при характеристике задач Совета экономической взаимопомощи вместо слов: «осуществляет плановую увязку развития экономики» сказать: «осуществляет более широкое экономическое сотрудничество стран народной демократии и СССР».

50. В главах, посвященных странам народной демократии, аграрные преобразования, приведшие к революционной ликвидации класса помещиков, к передаче помещичьих земель крестьянству, называются «земельной реформой» (стр. 462 и другие), «аграрной реформой» (стр. 477 и другие). Эти термины следует заменить более правильным и точным термином «революционные аграрные преобразования».

51. На стр. 474 написано: «С развитием капиталистических отношений в Китае выросла прослойка крупной промышленной и финансовой буржуазии...» Следует сказать: «с развитием капиталистических отношений в Китае выросла крупная промышленная и финансовая буржуазия...»

52. На стр. 475 написано: «Компрадорская буржуазия, тесно связанная с классом помещиков и деревенской буржуазией, служила экономической основой реакционного режима Чан Кайши». Следует сказать: «компрадорская буржуазия и класс помещиков служили экономической основой реакционного режима Чан Кайши».

53. На стр. 475 написано: «Ввиду этого не только мелкая и средняя, но и часть крупной буржуазии стала в оппозицию к клике Чан Кайши, составив лагерь национальной буржуазии». Следует сказать: «Ввиду этого не только мелкая буржуазия, но и средняя и часть крупной буржуазии стала в оппозицию к клике Чан Кайши. Средняя и часть крупной буржуазии составляют лагерь национальной буржуазии».

54. На стр. 476 сказано: «Ввиду того, что национальная буржуазия Китая до крайности слаба, руководящая роль неизбежно должна перейти и действительно перешла

^а Подчеркнуто красным карандашом.

к рабочему классу». Необходимо эту формулировку исправить, т. к. неправильно обобщать руководящую роль пролетариата только слабостью китайской буржуазии^а.

55. На стр. 476 написано: «Движущими силами китайской буржуазно-демократической революции являются рабочий класс, крестьянство и национальная буржуазия». Следует сказать: «Основными движущими силами китайской буржуазно-демократической революции являются рабочий класс и крестьянство». В китайской революции, кроме того, огромную роль играет мелкая городская буржуазия, удельный вес которой в Китае значителен»^б.

56. На стр. 482 написано: «Среди рабочих государственных и частных предприятий развертывается соревнование за увеличение производства, за улучшение качества продукции, за экономию сырья и сохранность оборудования». Следует сказать: «Среди рабочих государственных предприятий развертывается соревнование за увеличение производства, за улучшение качества продукции, за экономию сырья и сохранность оборудования».

РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 11. Д. 1248. Л. 34–53 об. Машинопись.

-
- ¹ Колумб Христофор (1451–1506), испанский мореплаватель, открывший в 1492 г. Америку для европейцев.
 - ² Васко да Гама (1469 или 1469–1524), португальский мореплаватель, открывший для европейцев морской путь в Индию.
 - ³ Никитин Афанасий (?– ок. 1475), тверской купец, автор «Хождения за три моря», в котором описал свое путешествие по Персии, Индии, Турции.
 - ⁴ Дежнев Семен (1605–1673), русский путешественник, первый известный мореплаватель, прошедший по Берингову проливу (1648).
 - ⁵ Разин Степан Тимофеевич (ок. 1630–1671), предводитель восстания 1670–1671 гг. в России.
 - ⁶ Пугачев Емельян Иванович (1742–1775), предводитель восстания 1773–1775 гг. в России.
 - ⁷ Ордин-Нащокин Афанасий Лаврентьевич (ок. 1605–1680), русский дипломат и государственный деятель, представитель российского меркантилизма.
 - ⁸ Крижанич Юрий (ок. 1617–1683), хорватский богослов, писатель, лингвист, философ, публицист.
 - ⁹ Посошков Иван Тихонович (1652–1726), купец-предприниматель, представитель российского меркантилизма.
 - ¹⁰ Ломоносов Михаил Васильевич (1711–1765), первый русский ученый-естествоиспытатель мирового значения, художник, историк.
 - ¹¹ Радищев Александр Николаевич (1749–1802), русский писатель и просветитель.
 - ¹² Депре Марсель (1843–1918), французский инженер, физик, исследователь электричества.
 - ¹³ Пироцкий Федор Аполлонович (1845–1898), инженер, изобретатель. В 1875 г. на участке сестрорецкой железной дороги запустил вагоны на электрической тяге.
 - ¹⁴ Герцен Александр Иванович (1812–1870), писатель, один из представителей русских революционных демократов.
 - ¹⁵ Чернышевский Николай Гаврилович (1828–1889), писатель, один из представителей русских революционных демократов.

^а По левому полю красным карандашом абзац выделен вертикальной чертой. За ней красным карандашом помета: **Лучше вы б р о сить**.

^б По левому полю красным карандашом последнее предложение отчеркнуто двумя короткими вертикальными чертами, за ними карандашом помета: **В е р н о**. Написано поверх пометы красным карандашом: **А нац. бурж-зия?**

2.35.

Справка о спорных вопросах, выявившихся в ходе дискуссии по проекту учебника политической экономии^а

В процессе дискуссии среди ее участников выявились спорные вопросы по ряду проблем политической экономии.

[О ХАРАКТЕРЕ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЗАКОНОВ СОЦИАЛИЗМА]^б

О характере экономических законов социализма были высказаны две противоположные точки зрения, не выражающие мнения большинства экономистов:

1. Одна группа экономистов (т.т. Анчишкин^в, Маслова и другие) выдвинула положение о том, что основным содержанием экономических законов социализма является [политика Советского] государства, [которая формирует и определяет] эти законы^г.

Анчишкин (зав. кафедрой политической экономии Московского государственного экономического института) утверждал, что экономическая политика социалистического государства составляет важнейшую сторону производственных отношений социализма, является основным содержанием экономических законов социализма, ведущим сознательным началом этих законов^г.

Маслова (старший научный сотрудник Института экономики Академии наук СССР) считает, что Советское государство [сознательно формирует новые экономические законы]^а.

Мерзев^в (доцент Московского государственного экономического института) развивал следующий тезис: Советское государство, обслуживая общество политически и экономически, относится как к политической надстройке, так и к [экономическому базису]. Своей [экономической] стороной Советское государство включено в [экономический базис], в социалистическую систему хозяйства. Поэтому Советское государство является экономической категорией^е.

2. Другая точка зрения была выражена профессором Московского института международных отношений Миколенко, который утверждал, что экономические законы социализма носят [стихийный характер], поскольку они выражают объективную необходимость. Из этих стихийных законов должно исходить в своей политике Советское государство. [Миколенко указывал, что поскольку социализм не ликвидирует товарной] формы производства, в социалистическом обществе [остаются] и [все экономические] категории, [свойственные капитализму]. [Рабочая сила] в социалистическом обществе остается товаром. Заработная плата при социализме представляет собой превращенную форму [стоимости (цены) рабочей силы]. При социализме сохраняются категории [прибавочной стоимости и капитала]. Прибыль и дифференциальная рента представляют собой превращенные формы [прибавочной стоимости]. Прибавочная стоимость и ее формы в СССР выражают неоплаченный труд [(но не отношения экс-

^а Заголовок документа. Первая публикация: Журавлев В. В., Лазарева Л. Н. «Нельзя "преобразовать" законы». С. 3–20. Выше заголовка красным карандашом помета: Что такое экономич. Законы.

^б В документе полужирный шрифт. Подчеркнуто красным карандашом, левее заголовка помета красным карандашом: 1).

^в На правом поле красным карандашом помета: Ха-ха-ха.

^г На правом поле красным карандашом помета: Не то.

^а На правом поле красным карандашом помета: Тю... Слово «новые» карандашом обведено в кружок.

^е Подчеркнуто красным карандашом. Слова «к экономическому базису» карандашом обведены в кружок.

плуатации)]. При социализме сохраняется закон [средней нормы прибыли] и [категория цены производства]^а.

* * *

В проекте предложений по улучшению макета учебника отражена точка зрения большинства выступавших на дискуссии. Эта точка зрения состоит в том, что экономические законы социализма, будучи внутренне присущими социалистическому способу производства, представляют собой неизбежный результат развития материальной жизни общества, а не произвольный продукт сознания и воли людей. Государство, партия не могут создавать, формировать экономические законы. Политика партии и государства исходят из законов развития производства, из экономических законов развития общества.

В то же время, экономические законы социализма действуют [не стихийно]^б, не как слепая сила, а как [познанная необходимость]^в: они могут [осуществляться только] посредством созидательной деятельности трудящихся масс, планомерно организуемой и направляемой партией и социалистическим государством. Величайшая организующая и направляющая роль Советского государства в развитии экономики вытекает из характера социалистических производственных отношений^г.

О ТОВАРЕ И ЗАКОНЕ СТОИМОСТИ В СОЦИАЛИСТИЧЕСКОМ ОБЩЕСТВЕ^д

По данному вопросу в ходе дискуссии было высказано несколько точек зрения.

1. Некоторые экономисты (профессор Сидоров и др.) выводят необходимость товара и стоимости непосредственно из общественного разделения труда и двух форм общественной социалистической собственности на средства производства. Закон стоимости, по мнению этих экономистов, действует при социализме потому, что общественное разделение труда существует в условиях различных форм собственности (государственная, кооперативно-колхозная, личное подсобное хозяйство колхозников, личная собственность на предметы потребления). В этих условиях перемещение продуктов труда представляет собой не что иное, как перемещение их от одного собственника к другому собственнику. Отсюда вытекает неизбежность товарных отношений^е.

2. Академик Струмилин и заместитель министра финансов Злобин^з рассматривают закон стоимости как [вечный закон]^ж, регулирующий пропорции в распределении труда между различными отраслями хозяйства [во всех общественных формациях]^з.

^а Подчеркнуто красным карандашом. В предложении: «Миколенко указывал, что поскольку социализм не ликвидирует товарной формы производства...» слово «остаются» карандашом обведено в кружок. В последнем предложении абзаца слова «категория цены производства» карандашом обведены в кружок. По правому полю от слов «Миколенко указывал...» до конца абзаца красным карандашом вертикальная черта, за ней на поле красным карандашом друг под другом пометы: **Хе-хе; Не то; Хе-хе.**

^б Подчеркнуто красным карандашом.

^в Подчеркнуто красным карандашом.

^г На левом поле красным карандашом напротив абзаца помета: **Тоже не то.** На правом поле красным карандашом: **Ха-ха-ха.**

^д Левее заголовка красным карандашом помета: **2).**

^е На левом поле синим карандашом напротив абзаца помета: **стоимость.** Ниже синим карандашом: **цена.** Ниже карандашом поставлен крестик.

^ж Подчеркнуто красным карандашом, обведено в кружок синим карандашом.

^з Подчеркнуто синим карандашом.

Закон стоимости при социализме регулирует, с одной стороны, [меновые]^а, а с другой – [производственные пропорции]^б с переходом от социалистического принципа распределения по труду к коммунистическому принципу распределения по потребностям закон стоимости как [регулятор меновых пропорций]^в потеряет свое значение^г, но сохранит [свою функцию регулятора^д производственных пропорций^е]^ж.

Доцент Мерзнев считает, что закон стоимости является [первым] экономическим законом социализма^з.

3. Профессор Черномордик⁴ считает, что в социалистическом хозяйстве отсутствует закон стоимости, так как распределение общественного труда между отраслями осуществляется через [народнохозяйственный план]^и. В социалистическом хозяйстве существует [лишь категория стоимости]^к, которая учитывается в планах при определении [затрат общественного] [труда на отдельные виды продуктов]^л.

4. Кандидат экономических наук Мейман обосновывает необходимость сохранения закона стоимости наличием капиталистического окружения. Отмена товара, [стоимости и цены] и выражение количества труда, расходуемого на производство продуктов в рабочем времени, установило бы полную ясность и прозрачность всех общественных отношений в производстве и распределении. Всему империалистическому лагерю стало бы тогда известно, все происходящее в экономике Советского Союза. Наличие товарно-денежной формы позволяет [скрывать]^м все то, что не должно стать известным врагам Советского Союза.

* * *

В ходе дискуссии значительная часть экономистов высказывала следующую точку зрения о законе стоимости в социалистическом обществе. Эта точка зрения нашла свое отражение в предложениях по улучшению проекта учебника.

Товар и стоимость представляют собою исторические категории, перешедшие [к социалистическому способу производства от капитализма] и [подвергшиеся коренному преобразованию на основе]^н планового хозяйства и господства социалистической собственности на средства производства.

^а Подчеркнуто синим карандашом.

^б Подчеркнуто синим карандашом.

^в Слова «регулятор меновых пропорций» подчеркнуты красным карандашом.

^г Слова «потеряет свое значение» обведены в кружок карандашом.

^д Слово «регулятора» обведено в кружок синим карандашом.

^е Слово «пропорций» обведено в кружок красным карандашом.

^ж На левом поле синим карандашом напротив левее цифры «2»: 1, обведено в кружок. На левом поле синим карандашом напротив слов «закон стоимости при социализме регулирует...» помета: **одно мнение**. На левом поле синим карандашом последнее предложение абзаца выделено двумя короткими вертикальными чертами. Правее, ближе к тексту, карандашом поставлен крестик. На правом поле красным карандашом напротив слов «Академик Струмилин и заместитель министра финансов Злобин рассматривают закон стоимости как вечный закон...» помета: **вечный закон?** Ниже, красным карандашом: **Хе-хе**.

^з Подчеркнуто синим карандашом.

^и Обведено синим карандашом в кружок.

^к Подчеркнуто красным карандашом.

^л Подчеркнуто синим карандашом. На левом поле синим карандашом напротив последнего предложения абзаца поставлен крестик. На правом поле красным карандашом помета: **Хе-хе**.

^м Подчеркнуто красным карандашом. На правом поле красным карандашом помета: **Хе...**

^н Обведено в кружок карандашом. Слова «коренному преобразованию» карандашом обведены в кружок два раза, «преобразованию на основе» красным карандашом подчеркнуты. Стрелочка на ниж-

Необходимость товара и закона стоимости при социализме вытекает из характера [общественного труда], обусловленного социалистической собственностью на средства производства в ее двух формах и в конечном счете уровнем [производительных сил в первой] фазе коммунизма^а.

На стадии социализма труд, базирующийся на общественной собственности на средства производства, является непосредственно общественным. Но вместе с тем труд еще не превратился на этой стадии в [первую жизненную потребность для всех]^б членов общества и остается [мерой отношений между людьми в производстве и распределении]^в. Отсюда вытекает необходимость использования фактора материального стимулирования [как в организации производства], так и в оплате труда. Поскольку при социализме труд остается мерой отношений между людьми, а продукты, производимые на социалистических предприятиях, создаются различными [видами конкретного труда]^г (при различии между трудом рабочих и колхозников, между умственным и физическим, между квалифицированным и простым [трудом]^д), индивидуальные затраты труда отклоняются от общественно-необходимых, постольку возникает необходимость сведения разнокачественных видов труда к однородному, абстрактному труду, а индивидуальные затраты – к общественно-необходимым. Это достигается при помощи приравнивания продуктов труда [как товаров]^е.

В силу этого экономические связи как между государственными, так и кооперативно-колхозными предприятиями осуществляются путем обмена товаров, на основе использования закона стоимости [в преобразованном виде]. По тем же причинам социалистический принцип распределения по труду реализуется посредством [купли-продажи товаров]^ж.

[Об общественно-необходимом времени при социализме]^з

В процессе дискуссии выявились две точки зрения по вопросу об общественно-необходимом времени при социализме.

Профессор Турецкий^а, развивая формулировку проекта учебника по этому вопросу, утверждал, что общественно-необходимое время определяется прогрессивными нормами, устанавливаемыми Советским государством. Определять общественно-необходимое время средними фактическими затратами труда, по мнению т. Турецкого, означало бы оправдывать имеющиеся еще потери и недоиспользование внутренних резервов.

нее поле, карандашом помета: Хе-хе. Напротив абзаца на левом поле карандашом: **Нельзя «преобразовывать» законы (значит можно и у н и ч т о ж и т ь законы?)**. На правом поле красным карандашом помета: **Ограничение закона стоимости**. Дописано карандашом к помете: сферы действия. («Ограничение сферы действия закона стоимости»).

^а Подчеркнуто красным карандашом. От слов «общественного труда» стрелочка на верхнее поле, красным карандашом помета: **Дело не в труде, а в собственности на продукцию**. На правом поле красным карандашом напротив слов «уровнем производительных сил в первой фазе коммунизма»: **Этого мало**.

^б Подчеркнуто красным карандашом.

^в Подчеркнуто синим карандашом. На правом поле красным карандашом помета: **не то**.

^г Подчеркнуто красным карандашом, слово «труда» обведено в кружок.

^д Обведено в кружок красным карандашом.

^е Подчеркнуто синим карандашом. Напротив последнего предложения абзаца на левом и правом полях синим карандашом две короткие вертикальные черты. На левом поле красным карандашом помета: **Есть товары – будет и закон стоимости**.

^ж Подчеркнуто синим карандашом.

^з Левее заголовка красным карандашом: **З**).

В ходе дискуссии большинство экономистов, выступавших в прениях, развивало ту точку зрения, что общественно-необходимое время это – объективно существующая величина, определяемая средними фактическими затратами труда. Если бы общественно-необходимое время, т. е. величина стоимости, определялось прогрессивными нормами, то при реализации товаров, по ценам, соответствующим стоимости, общество не окупало бы фактических затрат труда и вело бы хозяйство в убыток. Прогрессивные нормы – это нормы, которые должны быть достигнуты. При помощи этих норм Советское государство осуществляет планомерное снижение общественно-необходимого времени^а.

В проекте предложений об улучшении макета учебника учтена последняя точка зрения.

О принципах установления [цен]^б на товары в СССР^в

На дискуссии академик Струмилин выдвинул проблему построения цен товаров на базе их стоимости. Он предложил определять стоимость товаров путем прибавления к [себестоимости] товаров стоимости прибавочного продукта, начисленной для всей промышленности по марксовой формуле нормы прибавочной стоимости, т. е. путем определения стоимости прибавочного продукта пропорционально заработной плате. Исчисленная таким методом стоимость товаров должна служить, по мнению академика Струмилинина, «о с н о в о й плановых цен», отклонения же цен от стоимости не должны быть общим правилом или нормой ценообразования.

С критикой этой позиции выступили академик Немчинов, Ноткин и другие. Указывалось, что построение цен [на основе этого метода означало] бы, что самые передовые отрасли промышленности или отрасли с высокой стоимостью сырья и низким удельным весом заработной платы будут получать в цене реализуемой ими продукции совершенно незначительную долю прибавочного продукта в форме денежных накоплений и окажутся в тяжелом финансовом положении. Им потребуются систематические и крупные ассигнования из бюджета для обеспечения нужд расширенного воспроизводства. Наоборот, более отсталые отрасли с низким уровнем механизации окажутся самыми рентабельными. Кроме того, отмечалось, что [цены вообще не могут и не должны совпадать со стоимостью], т. к. это обозначало бы децентрализацию прибавочного продукта и лишило бы Советское государство важного рычага экономической политики.

Экономисты Атлас и Вааг выступили по этому вопросу со следующей точкой зрения.

Показатель [себестоимости] не дает возможности достаточно правильно, с народнохозяйственной точки зрения оценивать качественный уровень и хозяйственные результаты работы предприятий. Во многих случаях может оказаться, что предприятие с меньшей себестоимостью, но с большей массой и более высоким органическим составом производственных фондов, работает менее экономично, чем предприятие с большей себестоимостью, но располагающее меньшей массой и более низким органическим составом фондов.

^а На правом поле карандашом напротив абзаца помета: **П р а в и л ь н о**. Обведено синим карандашом в кружок.

^б Обведено карандашом.

^в Левее заголовка красным карандашом: 4). На левом поле карандашом напротив заголовка поставлены две галочки и две короткие косые черты под ними. На правом поле помета карандашом, ее часть жирно замазана чернилами. Читается: **И тех и других?** Под пометой чернилами три крестика подчеркнуты горизонтальной чертой.

Определение стоимости товаров в форме социалистической [цены производства]^а которая складывается [из издержек производства]^б и [единой^в плановой нормы прибыли для всей^г социалистической промышленности] в целом, даст возможность правильно определять действительную экономичность, т. е. качественный уровень работы предприятий, и вскрывать резервы снижения стоимости товаров^а. Это позволит поставить всю систему планирования цен на научные основы и улучшить систему цен, которая имеет серьезные дефекты. При этом отклонение цен от стоимости ([цены производства]) сохранится, как важный инструмент экономической политики.

Этот вопрос в проекте учебника не рассматривается и в предложениях по улучшению учебника не освещается, т. к. требует дополнительного изучения^с.

О необходимом и прибавочном труде при социализме

Акад. Струмилин Г. С. считает, что при социализме в с я к и й т р у д* является [необходимым], производительным трудом.

Большинство экономистов, так же как это отражено и в проекте учебника, считает, что необходимый труд при социализме – это тот труд, который воплощается в продукте, удовлетворяющем личные потребности участников м а т е р и а л ь н о г о^д производства в индивидуальной форме на основе социалистического принципа распределения по труду. Стоимость необходимого продукта принимает форму зарплаты рабочих и служащих, занятых в материальном производстве, и доходов колхозников по трудодням^д.

Прибавочный труд работников материального производства создает стоимость прибавочного продукта, который используется социалистическим обществом в целом (социалистическое накопление, образование резервов, затраты на социально-культурные мероприятия, государственное управление, на оборону страны и другие общественные потребности). Доходы работников так называемой н е п р о и з в о д с т в е н н о й* сферы образуются за счет части прибавочного продукта, созданного в материальном производстве^д.

О советских деньгах и их связи с золотом

В дискуссии были высказаны две противоположные точки зрения по вопросу о советских деньгах в связи с формулировкой проекта учебника о том, что «советские деньги выполняют свою функцию меры стоимости через свою связь с золотом» (стр. 343).

^а Обведено карандашом в кружок.

^б Обведено карандашом в кружок.

^в Слово «единой» обведено карандашом в кружок.

^г Слова «для всей» обведены карандашом в кружок.

^д На левом поле карандашом напротив выделенного предложения размещено: **В а ж н о**. На правом поле черными чернилами жирно зачеркнута помета.

^с По левому и правому полям карандашом предложение выделено двумя короткими вертикальными чертами. На левом поле карандашом за чертой поставлен крестик. На правом поле синим карандашом помета: **П о д**.

* Разрядка в документе.

^д Разрядка в документе.

^д На правом поле помета: **П о д**. Первая буква в помете написана простым карандашом, дальше текст пометы и подчеркивание – синим карандашом.

* Разрядка в документе.

^д На левом поле карандашом помета: **1) Необходимый труд = с а м труд. 2) Прибавочный труд = т р у д о б щ е с т в . 3) Приб[не разборчиво] = доход (чистый валовой)**.

1. Профессора Михалевский⁶, Атлас, Гусаков, Гатовский, Злобин и другие считают в основном правильной позицию авторов макета. Советские деньги имеют золотое содержание и в силу этого являются мерой стоимости. Советское государство, используя закон стоимости, исходило из того исторически сложившегося факта, что в качестве всеобщего эквивалента выступает золото. В связи с этим при проведении денежной реформы 1922/24 гг. советское правительство установило золотое содержание рубля. В дальнейшем золотое содержание рубля фиксировалось косвенно через установление курса советского рубля сначала во франке, затем в долларе. С 1950 г. правительство установило непосредственное золотое содержание рубля и соответственно курс рубля по отношению к иностранным валютам.

Поскольку рубль обладает золотым содержанием, наши планирующие органы, приравнивая стоимость конкретных товаров к деньгам, тем самым выражают эту стоимость в золоте, планомерно устанавливая цены товаров.

Что касается [устойчивости советской валюты, то она], как указал товарищ Сталин, обеспечивается не только золотом, но и главным образом громадным количеством товарных масс, находящихся в руках социалистического государства и пускаемых в оборот по твердым ценам. Это обеспечение советских денег и вся система народнохозяйственного планирования дает социалистическому государству возможность устанавливать количественные отношения товаров к золоту в соответствии с интересами развития социалистической экономики^а.

Тот факт, что советская валюта имеет золотое содержание, приобретает сейчас особое практическое значение в связи с быстрым возрастанием международного авторитета советского рубля, с развертыванием и укреплением экономических взаимоотношений СССР со странами народной демократии. Валюты стран народной демократии ориентируются на советский рубль, имеющий твердое золотое содержание, о чем свидетельствует, в частности, денежная реформа в Польше.

2. Экономисты, придерживающиеся другой точки зрения (Иконников⁷, Кронрод, Батырев⁸ и другие), утверждают, что поскольку при социализме нет противоречия между [частным и общественным трудом], золото или какой-либо другой товар уже не выступают как мера стоимости, т. е. как деньги^б.

Изменение [плановых]^в цен совершенно свободно от связи с изменениями [в стоимости золота]. Но так как цены, [даже в конечном счете, не складываются в зависимости от изменения стоимости золота] как внутри страны, так и во внешнеторговых связях, то [поэтому золото уже не играет роли эквивалента денег] в СССР^г.

Мерой стоимости для каждого отдельного товара служит стоимость совокупного товарного продукта, выраженная как исторически сложившаяся и планомерно изменяемая Советским государством сумма цен. Эта стоимость совокупного товарного продукта и выполняет в социалистической экономике роль всеобщего эквивалента, то есть денег. Социалистическое государство в плановом порядке устанавливает советскую денежную единицу – рубль, представляющий собой долю стоимости общественного продукта. Его стоимостное содержание определяется государством, [исходя из объективных условий и задач развития хозяйства, путем планового определения цен]^д. В ка-

^а На правом поле карандашом помета: Т а к.

^б На правом поле карандашом помета: Ха-ха-ха.

^в Обведено синим карандашом в кружок.

^г Подчеркнуто синим карандашом. Но правому полю карандашом абзац выделен вертикальной чертой, за ней карандашом помета: Не то.

^д Слова «планового определения цен» обведены синим карандашом в кружок.

честве средства обращения, средства платежа и средства сбережений деньги социалистического общества представлены банковскими и казначейскими билетами^а.

Связь между советскими деньгами и золотом устанавливается лишь для внешних экономических отношений.

О капиталистическом воспроизводстве в период общего кризиса капитализма^б

Выступивший на дискуссии т. Кац А. И. [выдвинул положение о суженном воспроизводстве], якобы характерном для периода общего кризиса капитализма. Он утверждал, что после первой мировой войны в капиталистических странах происходит абсолютное сокращение численности занятых рабочих, прекращение развития капитализма в колониях, отсутствие массового превращения сельскохозяйственного производства в товарное, [абсолютное сужение рынка]^в, что делает невозможной реализацию накапливаемой прибавочной стоимости. Закономерности капиталистического воспроизводства превращаются в свою противоположность: «самовозрастание стоимости, являющееся особенностью капиталистического накопления – переходит в ее самосокращение», расширенное воспроизводство сменяется суженным воспроизводством. Капиталисты стремятся найти выход из этого положения на пути войны и милитаризации хозяйства^г.

Т. Кац А. И. утверждал, что приведенное авторами проекта учебника положение Ленина о быстром развитии капитализма в период империализма уже недействительно в период общего кризиса капитализма, и это положение надо пересмотреть. Он говорил: «Упомянутое высказывание Ленина относилось лишь к известному периоду, было основано на известном историческом опыте – именно периода развития империализма до первой мировой войны, что впоследствии противоречия империализма настолько обострились, что данное высказывание нужно пересмотреть на основе дальнейшего творческого развития ленинской теории империализма – для подобного утверждения у авторов не хватило смелости...»^д

^а По левому полю карандашом напротив данного пункта документа помета: **Перенести на стр 5. Планы по цен. нужно устанавливать в разрезе 5–7 лет, после чего цены будут выравниваться.**

^б На левом поле красным карандашом напротив заголовка поставлены два крестика.

^в Обведено карандашом в кружок. На левом поле напротив карандашом поставлен крестик.

^г На правом поле синим карандашом абзац отчеркнут несколькими короткими косыми вертикальными чертами. Выше чернилами три крестика, подчеркнутых горизонтальной чертой. Над ними синим карандашом помета: **Вопрос о рас [нрзб] мир. рынка.** В верхнем правом углу пометы простым карандашом поставлены две галочки.

^д На верхнем поле карандашом помета: **так ей развиться в самостоятельную, первоклассную силу, способную выступить на мировой рынок. И какая имеется гарантия, что выведенные из строя Германия и Япония после второй мировой войны не под [неразборчиво] экономически в ближайшие годы не попытаются сбросить с себя иго англо-франко-америк гнета? Ясно, что здесь не может быть никаких гарантии.** От пометы карандашом через весь лист стрелочка на правое поле. На правом поле карандашом редакторский значок абзац, за ним помета: **После первой мир. войны считали, что Германия окончательно вышла из [нрзб., предположительно – строя] и не поднимется больше. Говорили, что [нрзб]. Однако Германия все же поднялась экономически через каких-нибудь двадцать лет после [нрзб., предположительно – его] поражения. При этом обращает на себя внимание тот факт, что США и Англия сами помогали Германии подняться экономически и поднять свой военно-экономический потенциал для того, чтобы направить потом силы поднявшейся Германии против СССР. Однако поднимающаяся Гер-ния направила свои силы в первую очередь не против СССР, а против Англии, Америки, Франции, как [нрзб].** Дальше помета зачеркнута. На левом поле синим карандашом поставлены два крестика, под ними еще два.

Участники дискуссии подвергли критике «теорию» суженного воспроизводства^а.

Концепция суженного воспроизводства, развиваемая т. Кацом, говорили они, представляет собой разновидность «теории» автоматического краха капитализма. Т. Кац совершает грубую ошибку, пытаясь открыть внутренний закон саморазложения капитализма [в отрыве]^б от противоречия и борьбы двух систем: капитализма и социализма.

Положение т. Каца о прекращении действия законов капитализма и превращении их в свою противоположность находится в противоречии с учением Ленина о том, что монополистический капитализм – империализм не устраняет законов капитализма, а представляет собой прямое продолжение основных свойств капитализма вообще^в.

Указывалось, что т. Кац упрощенно и неправильно изображает развитие процесса загнивания капитализма и ослабления его внутренних сил, сводя все дело к уменьшению абсолютных размеров производства. Ленин формулировал вопрос о росте производительных сил капитализма в органической связи с законом неравномерного развития в период империализма, с ростом загнивания и паразитизма. Ослабление внутренних сил капитализма происходит в результате роста его противоречий.

Выступающие указывали, что разработку вопросов капиталистического воспроизводства в современный [период, и в частности], влияние [милитаризации на] капиталистический цикл нужно вести, исходя из закона неравномерного развития капитализма, приобретающего значение решающей силы в период империализма^г.

О возможности и неизбежности внутриимпериалистических войн в современный период^д

Академик Варга Е. С. выступил на секции по вопросам капитализма с утверждением, [что тезис о неизбежности]^е внутри империалистических войн [уже устарел, что такие войны возможны лишь абстрактно-теоретически, а конкретно-практически – невероятны]. Он объяснял это тем, что:

а) противоречия [между лагерем социализма и лагерем капитализма в настоящее время сильнее], чем внутри империалистические противоречия^ж;

б) в лагере империалистическом США имеют подавляющее превосходство над всеми капиталистическими странами и не нуждаются в войне, чтобы подчинить их себе. С другой стороны, США достаточно сильны, чтобы помешать войне между европейскими империалистами^з;

в) «Опыт первой и второй мировых войн научил руководство империалистических государств, что внутриимпериалистическая война имеет очень плохие последствия для империалистов»^и.

^а На левом поле карандашом: [нрзб] на папке, что они «все могут». Стрелочка от пометы через весь лист идет к правому полю: **Что Германия окончательно вышла из строя и не поднимется больше.**

^б Обведено, на правом поле карандашом напротив: ?

^в На левом поле синим карандашом поставлены три крестика.

^г На левом поле карандашом: = и галочка.

^д На левом поле синим карандашом поставлен крестик.

^е Стрелочка карандашом к помете на правом поле, помета карандашом зачеркнута.

^ж На левом поле синим карандашом напротив абзаца поставлены два крестика.

^з На левом поле синим карандашом напротив абзаца поставлен крестик.

^и На левом поле синим карандашом напротив абзаца поставлены два крестика.

«Правильны ли сегодня еще ленинский [тезис о неизбежности внутриимпериалистических^а войн за новый передел мира?»^б] —^в спрашивает т. Варга и отвечает: «Я думаю, что тезис о неизбежности внутриимпериалистических войн [устарел]»^г.

К этой точке зрения присоединился в своем выступлении т. Рубинштейн М. И., заявивший, что тезис Ленина о том, что империализм неизбежно порождает войны, [в настоящее время устарел, поскольку выросли мощные силы, выступающие в защиту мира и демократии]^д.

Выступавшие в прениях товарищи отмечали, что тезис Ленина характеризует экономическую и политическую [сущность империализма], который [не может жить без войн и грабежей]. Этот тезис не может устареть до тех пор, пока существует империализм. Возможность предотвращения войны в настоящее время в результате борьбы народов за мир определяется не тем, что изменяется природа империализма, а тем, что растет и крепнет лагерь мира, демократии и социализма^е.

Т.т. Варга и Рубинштейн по существу выступают [против закона неравномерного развития капитализма]^ж, объявляя его [недействующим]^з в настоящее время. Но этот закон действует и в современный период, ввиду чего империалистические противоречия обостряются и межимпериалистические войны как теоретически, так и практически вполне возможны. Точка зрения Варга, означающая отрицание закона неравномерного развития капитализма в современный период, на деле ведет к признанию возможности создания единого капиталистического сверхгосударства под эгидой США. В связи с этим один из выступавших (т. Глушков) напомнил, что говорил товарищ Сталин в 1921 году по поводу позиции Чичерина^з: «Он переоценил момент объединения империалистических верхов и недооценил тех противоречий, которые внутри этого “треста” имеются» (Соч. Т. 5. Стр. 41–42)^и.

Об источнике дифференциальной ренты

В проекте учебника дифференциальная рента при капитализме рассматривается как избыточная прибавочная стоимость, создаваемая трудом сельскохозяйственных рабочих (стр. 172). Эта точка зрения разделяется подавляющим большинством экономистов.

С другой позицией выступил на дискуссии кандидат экономических наук т. Пальцев. Он считает, что дифференциальная рента не создается трудом сельскохозяйственных рабочих, а является частью прибавочной стоимости, создаваемой во всех отраслях производства и присваиваемой землевладельцами. В силу этого владельцы земли участвуют и

^а В документе полужирным шрифтом. Зачеркнуто, стрелочка карандашом на правое поле к помете карандашом: **между импер. странами.**

^б Слова «за новый передел мира» простым и синим карандашами подчеркнуты.

^в Дефис синим карандашом зачеркнут.

^г По правому полю карандашом абзац отчеркнут вертикальной чертой, за ней карандашом помета: **НЕ**; подчеркнута тремя чертами, правее карандашом: **Конечно шансы на такие войны не увеличились, а уменьшились. Но неизбежность таких войн осталась и такие войны <далеко> ни в коем случае нельзя считать исключенными.**

^д На правом поле карандашом помета: **Не то.**

^е От абзаца карандашом по нижнему полю идет черта к правому полю, значок абзаца, карандашом помета: **Конечно** (вставлено в текст сверху) **вероятность войны между лагерем капитализма и лагерем социализма.**

^ж Подчеркнуто синим карандашом.

^з Обведено карандашом в кружок.

^и На верхнем поле карандашом над абзацем помета: **6. Вопрос о неизбежности войн между капиталистическими странами.** На правом поле синим карандашом абзац выделен двумя крестиками. На левом поле карандашом помета: **1=9, 2=9, 3=8, 4-4, 5-2**, подчеркнута, ниже: **30.**

в эксплуатации всего рабочего класса, забирая часть совокупной прибавочной стоимости в виде дифференциальной ренты и даже часть заработной платы промышленных рабочих.

Ряд выступавших на дискуссии (Цаголов, Соколов¹⁰, Островитянов, Пашков и другие) подверг критике позицию т. Пальцева. По их мнению, дифференциальная рента при капитализме представляет собой лишь особую форму избыточной прибавочной стоимости, создаваемой и реализуемой в сельском хозяйстве, в силу того, что при капиталистической монополии хозяйства на землю цена производства сельскохозяйственных продуктов определяется затратами труда при худших условиях производства. Точка зрения т. Пальцева воспроизводит позицию Булгакова, раскритикованную Лениным в его работе «Аграрный вопрос и «критики Маркса».

Об основах феодального общества и о [«внеэкономическом принуждении»]^а

Проект учебника исходил из того, что [основной формой является феодальная собственность на землю].

В противоположность этому некоторые экономисты и историки утверждают, что основой феодализма является внеэкономическое принуждение. Так акад. Струмилин выдвинул положение, что «Феодальная эксплуатация крестьянского труда строилась методами внеэкономического принуждения на базе все большего присвоения феодалами общинных земель и постепенного прикрепления самих крестьян к этим присвоенным у них землям». Он считает, что крестьяне при феодализме были собственниками земли и только вследствие насильственного принуждения вынуждены были работать на феодала. Проф. Нечкина М. В. (Институт истории АН СССР) утверждает, что «внеэкономическое принуждение – один из законов развития феодального общества». Проф. Цаголов Н. А. (Институт экономики АН СССР) говорил: «Для того, чтобы процесс производства повторился на феодальной основе, нужна палка, дубинка, без дубины процесс воспроизводства повториться вновь не может».

Против этой позиции выступил А. Сидоров (проректор Московского университета), который показал, что экономической основой эксплуатации крестьян феодалами является крупная феодальная собственность, и отметил, что идея внеэкономического принуждения, как основы феодализма, пропагандируется буржуазными историками. Вместе с тем он указывал, что в учебнике надо более подробно осветить вопрос о личной зависимости крестьянина от помещика^б.

О месте главы «Капитал и прибавочная стоимость»

Группа экономистов (А. Леонтьев, Г. Козлов и др.) вносят предложение: тему «Капитал и прибавочная стоимость» изложить вслед за главой о товарном производстве, т. е. до рассмотрения капиталистической простой кооперации и мануфактуры и машинного периода капитализма. Это предложение мотивируется тем, что научная характеристика капиталистического производства, а в особенности машинного периода капитализма, якобы невозможна без показа того, что движущей силой капиталистического развития является погоня за прибавочной стоимостью.

О схеме раздела учебника «Социалистический способ производства»

По вопросу о схеме построения раздела «Социалистический способ производства» выдвинут ряд предложений:

^а На левом поле синим карандашом напротив заголовка поставлен крестик.

^б На правом поле синим карандашом помета: **Внеэкономическое принуждение = <[могло]> есть, но оно не решает вопроса.**

1. Многие участники дискуссии остановились на схеме, включенной в предложения по улучшению проекта учебника.

В структуру макета учебника предполагается внести следующие изменения:

а) в соответствии с марксистским принципом [примата]^а производства раздел «Б» («Социалистическая система народного хозяйства») начать со специальной главы «Материально-производственная база социализма», в которой дать анализ основных черт социалистического способа производства, производительных сил социализма в их связи с социалистическими производственными отношениями;

б) вслед за тем дать главу «Социалистическая собственность на средства производства – основа производственных отношений социализма»;

в) после этих глав предполагается дать особую главу «Характер экономических законов социализма. Экономическая роль социалистического государства»;

г) главу «Планирование народного хозяйства. Товар и деньги при социализме» имеется в виду разделить на две главы: «Планирование народного хозяйства». «Товар, стоимость и деньги в социалистическом обществе»;

д) после анализа в предыдущих главах основных категорий сферы производства и образования основных доходов предполагается в специальной главе «Национальный доход социалистического общества» изложить вопрос о совокупном общественном продукте в целом и национальном доходе социалистического общества;

2. Кронрод, Пальцев и Гусаков предложили иную структуру раздела, состоящую из следующих глав:

«А. Переходный период от капитализма к социализму»^б

I. Социалистическая революция и переходные производственные отношения.

II. Закономерности переходного периода.

III. Победа социализма в СССР.

Б. Экономический строй социализма^в

IV. Основные черты экономики первой фазы коммунизма.

V. Материально-техническая база социализма.

VI. Социалистическая собственность.

VII. Планирование народного хозяйства.

VIII. Товар и деньги в социалистическом обществе.

IX. Рабочая сила и социалистическая кооперация труда.

X. Государственное предприятие и сельскохозяйственная артель.

XI. Заработная плата в социалистическом обществе и доходы, получаемые колхозниками по трудодням.

XII. Кредит и денежное обращение при социализме.

XIII. Финансы социалистического общества.

XIV. Социалистическое воспроизводство.

XV. Постепенный переход от социализма к коммунизму.

В. Экономика стран народной демократии^г

XVI. Народная демократия как форма диктатуры пролетариата и осуществление основ НЭПа в странах народной демократии.

XVII. Экономические преобразования в Китайской Народной Республике.

XVIII. [Создание международного]^д социалистического разделения труда.

^а Подчеркнуто синим карандашом.

^б В документе полужирным шрифтом.

^в В документе полужирным шрифтом.

^г В документе полужирным шрифтом.

^д На левом поле карандашом помета: Нет.

* * *

В. И. Ленин и И. В. Сталин – создатели политической экономии социализма.

* * *

З. Т.т. Анчишкин и Сидоров предлагают следующую структуру этого раздела:

I. Переходный период от капитализма к социализму в СССР.

II. Победа социализма в СССР. Особенности переходного периода в странах народной демократии.

III. Политическая и экономическая основа социалистического общества.

IV. Государственный план развития народного хозяйства – основной экономический закон^а.

V. Товар, стоимость и деньги.

VI. Социалистическое производство. Социалистическая кооперация труда.

VII. Заработная плата и оплата труда в колхозах.

VIII. Фонды социалистического хозяйства и их кругооборот.

IX. Хозрасчет, себестоимость и прибыль.

X. Дифференциальная рента в СССР. Доходы в колхозах.

XI. Товарооборот.

XII. Кредит, банки и денежное обращение в СССР.

XIII. Национальный доход, его распределение и использование.

XIV. Финансы и бюджет социалистического государства.

XV. Социалистическое воспроизводство в целом.

XVI. Постепенный переход от социализма к коммунизму в СССР.

Г. Экономика стран народной демократии и сосуществование и борьба двух лагерей^б

XVII. Экономика европейских и азиатских стран народной демократии.

XVIII. Социалистическая и капиталистическая система мирового хозяйства, их взаимоотношения.

* * *

В. И. Ленин и И. В. Сталин – создатели политической экономии социализма»^в.

РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 11. Д. 1248. Л. 56–60. Машинопись.

¹ Анчишкин Иван Александрович (1901–1974), советский экономист, во время дискуссии – старший научный сотрудник Института экономики АН СССР. Сфера научных интересов: методология планирования, проблемы благосостояния.

² Мерзенцев Сергей Иванович (?–?), советский экономист, во время дискуссии – доцент Московского экономического института. Сфера научных интересов: теоретические проблемы политической экономии, проблема заработной платы при социализме.

³ Злобин Иван Данилович (1904–1973), советский экономист, доктор экономических наук, во время дискуссии – заместитель министра финансов СССР (1948–1958). Сфера научных интересов: вопросы финансов в социалистическом государстве.

⁴ Черномордик Давид Иосифович (1888–1969), советский экономист, доктор экономических наук (1944), с 1935 г. на научной работе в Институте экономики АН СССР, одновременно профессор МГПУ им. В. И. Ленина, МГУ им. М. В. Ломоносова, МИИТа. Во время дискуссии – старший

^а На левом поле карандашом крестик выделен двумя короткими вертикальными чертами по бокам. На правом поле карандашом помета: **И ха-ха**.

^б В документе полужирным шрифтом.

^в На левом поле красным карандашом помета: **Это надо и исключить**.

- научный сотрудник Института экономики АН СССР. Сфера научных интересов: проблемы производства, национального дохода, эффективности капитальных вложений, хозрасчета на железнодорожном транспорте.
- ⁵ Турецкий Шамай Яковлевич (1903–1970), советский экономист, доктор экономических наук, профессор. Во время дискуссии – заведующий кафедрой народнохозяйственного планирования Московского экономического института. Сфера научных интересов: проблемы ценообразования и издержек производства.
- ⁶ Михалевский Фадей Ильич (1876–1952), советский экономист, член-корреспондент АН СССР (1946). Во время дискуссии – старший научный сотрудник Института экономики АН СССР. Сфера научных интересов: теория и история денег, денежного обращения, кредита.
- ⁷ Иконников Владимир Васильевич (1895–1983), советский экономист, во время дискуссии заведовал кафедрой «Денежное обращение и кредит» в институте народного хозяйства им. Г. В. Плеханова (1943–1967). Сфера научных интересов: денежное обращение, кредит, банковские системы.
- ⁸ Батырев Владимир Михайлович (1901–1969), советский экономист, доктор экономических наук (1961). На преподавательской работе с 1932 г. Работал в Госбанке СССР (1932–1937, 1941–1956). Во время дискуссии – заместитель начальника планово-экономического управления Госбанка СССР. Сфера научных интересов: теория кредита и денег, проблемы хозрасчета в СССР.
- ⁹ Чичерин Георгий Васильевич (1872–1936), советский дипломат, нарком иностранных дел РСФСР и СССР (1918–1930).
- ¹⁰ Соколов Михаил Кузьмич (?–?), советский экономист, во время дискуссии – заведующий кафедрой Московского государственного университета.

2.36.

Информация о взглядах ученых, принимавших участие в дискуссии

РУМЯНЦЕВ А. М. – директор института экономики Украинской Академии наук

Считает, что раздел учебника – Социалистическая система народного хозяйства следует начать с характеристики коммунистического производства. Раздел экономики стран народной демократии следовало бы давать не в конце учебника, а отнести его к переходному периоду, т. к. страны народной демократии также переживают переходный период. Слабо раскрыты закономерности советской экономики и их конкретные проявления. Раздел политэкономии социализма построен преимущественно на описании фактов, а не анализе и обобщении практики социалистического строительства СССР. В макете обойдены вопросы экономической взаимопомощи между СССР и странами народной демократии; что эти отношения принципиально отличаются от экономических отношений между странами капитализма. В разделе о расширенном воспроизводстве не показана роль науки и техники.

ВЫГОДСКИЙ С. Л. – преподаватель Академии общественных наук при ЦК ВКП(б)

Считают, что макет представляет хорошую основу для учебника. По важнейшим вопросам политэкономии уже имеется ясность.

ГАТОВСКИЙ Л. М. –
и. о. зав. сектором
политэкономии
социализма Института
экономики
АН СССР

АРУТЮНЯН А. А. –
зав. экономич. отделом
МИДа СССР

КУЗЬМИНОВ И. И. –
преподаватель
политэкономии кафедры
политэкономии Академии
общественных наук
при ЦК ВКП(б)

КРОНРОД Я. И. –
старший сотрудник
Института экономики
АН СССР

АНЧИШКИН И. А. –
старший научный
сотрудник Института
экономики
АН СССР

НЕЙМАН

Дискуссировать по учебнику, по их мнению, нет необходимости.

Общее впечатление о макете хорошее. Считает неправильным, что тема – Торговля и кредит соединены вместе. Весь конкретный механизм империализма дан неконкретно.

Некоторые закономерности социализма даны слабо – не обоснован закон непрерывного роста производства. Не учтена работа товарища Сталина – Марксизм и основные вопросы языкознания.

В макете слишком много материала по экономической истории. Исторический обзор развития экономики оторван от политической экономии. При объяснении закона стоимости авторы механически объединили несколько точек зрения. Крупные ошибки и недостатки имеются в освещении вопросов теории советских денег и денежного обращения.

Учебник написан пестро. Есть значительное количество глав, которые написаны слабо. Путано дано представление о ссудном капитале. Раздел социализма автором не удался. Он по своему уровню не выше предыдущих макетов. В этом разделе нет внутреннего единства. Нет основной идеи, которая бы соединяла все главы в единое целое.

Обойден вопрос об [основном]^a законе социалистического общества – [о планировании]. Авторы макета, перечисляя причины необходимости действия закона стоимости в СССР, не указывают главную из них – наличие капиталистического окружения. Когда Маркс и Энгельс писали, что в условиях социализма закон стоимости не будет действовать, они исходили из победы социализма одновременно во всех или в большинстве капиталистических стран и это было правильно. Но дело сложилось так, что социализм победил в одной стране. Исходя из этого товарищ Сталин сделал вывод о необходимости сохранения в СССР закона стоимости и товарно-денежных

отношений. Игнорируя капиталистическое окружение, авторы макета дали поверхностное и неправильное объяснение сущности открытия товарищем Сталиным действия закона стоимости в СССР.

В макете утверждается, что труд при капитализме имеет частный характер, что неверно, труд при капитализме имеет частное дело для работника. В макете не показан исторический процесс нарастания общественного труда при капитализме. В макете недостаточно показана роль товарища Сталина в развитии политэкономии.

Считает, что макет авторам удался. Требуется уточнение ряда формулировок.

СТРУМИЛИН С. Г. –
зав. сектором Института
экономики АН СССР

ХРОМОВ П. А. –
зав. сектором Института
экономики АН СССР

Считает в основном, что макет может быть принят как учебник политэкономии, но требуется уточнение и развитие отдельных тем. Считает, что раздел – Докапиталистические формации хорошо написан. Недостатком этого раздела считает, что опущены восточные страны и очень мало дано материала о России. Вряд ли правильно ограничивать примеры в разделе – Докапиталистические формации – на одной стране – Англии.

В разделах индустриализация и коллективизация в СССР материал изложен неглубоко и требует доработки.

КОЗЛОВ Г. А. –
руководитель кафедры
политэкономии Высшей
партийной школы
при ЦК ВКП(б)

Некоторые законы капитализма даны упрощенно. Например, в учебнике утверждается, что при капитализме господствует бумажно-денежное обращение. В действительности это относится к империализму. Не показано практическое значение тех или иных категорий капитализма.

ДЬЯЧЕНКО В. П. –
зам. директора Института
экономики АН СССР

Раздел макета – Социалистическая система – имеет описательный характер, мало конкретных материалов. Вовсе обойдены спорные вопросы. В разделе капитализм слабо показана роль государства. В этом [вопросе авторы не пошли дальше «Капитала»].

АТЛАС З. В. –
зав. кафедрой
Московского финансового
института

Мало дано материала о госкапитализме. Недостаточно раскрыта тенденция современного капитализма. Недостаточен теоретический уровень глав по социализму, особенно это относится к разделам – хозрасчет, советская торговля, кредиты и банки.

СОБОЛЕВ –
зав. лекторской группой
Отдела пропаганды и
агитации ЦК ВКП(б)
ТРАХТЕНБЕРГ И. А. –
старший научный
сотрудник Института
экономики
АН СССР

ЯКОВЛЕВ – зав.
кафедрой Московского
финансового института
ЧУЛОК – научный
сотрудник института
Академии наук СССР
(указанным товарищам
макет и приглашения
участвовать в дискуссии
не присылались. Ими
представлены в ЦК
ВКП(б) свои замечания в
письменном виде)

РУБИНШТЕЙН М. И. –
старший научный
сотрудник Института
экономики
АН СССР

В макете слабо написана глава о странах народной демократии. Не подчеркнута особенность развития стран народной демократии. Упор сделан на то, что общего с СССР.

Раздел социализма изложен в макете очень спокойно, не видно борьбы с трудностями – например, при решении задач индустриализации и коллективизации с.х. В «Кратком курсе истории ВКП(б)» этого недостатка нет, там ярко показано как преодолевались трудности в строительстве социализма.

По мнению этих товарищей, макет составлен неудовлетворительно и не пригоден в качестве основы учебника. В макете изобилуют грубейшие ошибки, свидетельствующие об отходе авторов от марксистской теории.

Есть неровности в изложении материала. Первая часть учебника написана лучше, чем вторая часть.

РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 11. Д. 1248. Л. 74–78. Машинопись.

^a Рядом со словом «основном» карандашом: ?, правее карандашом помета: **Это не основной закон.**